

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának
Közigyűlése**
3525 Miskolc, Városház tér 8.

905890-1/2026.

Üi: dr. Biró Dániel

Tárgy: ***** rendkívüli települési
támogatás ügyében fellebbezés elbírálása

H A T Á R O Z A T

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közigyűlése, mint II. fokú hatóság az I. fokú eljárást lefolytató Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere 2026. június 15. napján kelt, SZOC: 139658-5/2026. számú I. fokú határozatát – amelyben ***** (született: *****, an: *****) *****. szám alatti lakos rendkívüli települési támogatás megállapítása iránti eljárás megszüntette – a 144/2026. (IX. 17.) számú határozatával

h e l y b e n h a g y j a.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az érdekeltek a kézhezvételtől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva, illetékmentesen, keresettel kérhetik a határozat felülvizsgálatát a Miskolci Törvényszéktől. A keresetet 3 példányban Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakosságszolgálati Főosztály Szociális és Köznevelési Osztályán (3525 Miskolc, Városház tér 8.) lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve elektronikus úton a <https://www.miskolc.hu/varoshaza/ugyintezes/egyeb-ugyek/ugyleirasok> linken. A jogi képviselővel eljáró fél a keresetet elektronikus úton köteles benyújtani a <https://www.miskolc.hu/varoshaza/ugyintezes/egyeb-ugyek/ugyleirasok> linken.

I N D O K O L Á S

***** *****. szám alatti lakos, az I. fokú hatósághoz rendkívüli települési támogatás megállapítása érdekében 2026. május 27. napján – elektronikus úton - kérelmet nyújtott be. Indokolásként arra hivatkozott, hogy egészségügyi problémái miatt orvosi vizsgálatokra jár, ezért tömegközlekedési bérletre lenne szüksége, valamint a szükséges gyógyászati segédeszközök megvásárlása is nehézséget okoz számára. Nyilatkozata szerint egy lakcímen él szüleivel, de külön

háztartásban. Jövedelméről kérelmében nem nyilatkozott, jövedelemigazolást nem csatolt, az indoklásként feltüntetett okokat és okokkal kapcsolatos többletkiadásait nem igazolta.

A Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015. (II. 10.) rendelete 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján: „Pénzbeli vagy természetbeni rendkívüli települési támogatás állapítható meg annak a személynek, akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 225%-át (jelenleg: 64.125.-Ft), egyedül élő esetében a szociális vetítési alap összegének 250%-át.”

Fentiekre tekintettel az I. fokú hatóság 2026. május 29. napján kelt, 39658-2/2026 számú végzésben hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt. Tájékoztatásra került, hogy igazolt jövedelem hiányában nyilatkozzon arról, külön háztartásban élőként miből fedezi létfenntartását és az elmúlt 12 hónapban mennyi volt ennek összege átlagosan. Továbbá igazolja a kérelmében említett gyógyászati, valamint utazási költségeit, és a kérelem benyújtására rendszeresített formanyomtatvány kitöltésére – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-ában foglaltak alapján – 8 napos határidő megállapításával. Felhívásra került kérelmező a hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire is.

Az elektronikus úton elküldött hiánypótlási felhívás kézbesítése - a NISZ Biztonságos Kézbesítési Rendszer igazolása szerint - 2026. május 29. napján megtörtént.

***** 2026. június 1. napján – elektronikus úton – a hiánypótlásban felsoroltaknak részben tett eleget. A becsatolt járóbeteg vizsgálati összefoglalók, gyógyszerekről és vonaljegyekről szóló fényképek azonban a kért igazolt költségeket nem igazolták, nem tartalmazták.

Jövedelmére vonatkozóan leírta, hogy megélhetését alkalmi jövedelemből származó munkavégzésből fedezte, azonban annak összegéről a kérelem benyújtását megelőző 12 hónap vonatkozásában nem nyilatkozott. ***** állítása szerint az elektronikus úton kiküldött nyomtatványt technikai okok miatt nem tudta letölteni.

A Rendelet enged bizonyos mozgásteret a mérlegelésre vonatkozóan a rendkívüli települési támogatás iránti kérelem elbírálása esetén, de a kérelmező jövedelmének összege nélkülözhetetlen a döntés meghozatalához, ezért ennek hiányára tekintettel az I. fokú hatóság a 139658-5/2026. számú, 2026. június 15. napján kelt végzéssel megszüntette az eljárást.

***** a döntést a NISZ Biztonságos Kézbesítési Rendszer igazolása szerint 2026. június 15. napján átvette és a fellebbezési határidőn belül, fellebbezést nyújtott be. Fellebbezésében előadta, hogy a hiánypótlásban foglaltaknak határidőben és érdemben eleget tett. Egyedül a formanyomtatvány nem került benyújtásra technikai okok miatt. Fentiekre tekintettel kérte a megszüntető döntés felülvizsgálatát és a rendkívüli települési támogatási kérelmének pozitív elbírálását.

Az I. fokú hatóság a fellebbezést a vonatkozó iratokkal együttesen felterjesztette a II. fokú hatóság részére.

A II. fokú hatóság eljárása során – a rendelkezésre álló iratokra, az előadott tényekre és körülményekre tekintettel – az alábbiakat állapította meg:

A Rendelet 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján: „Pénzbeli vagy természetbeni rendkívüli települési támogatás állapítható meg annak a személynek, akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a szociális vetítési alap összegének 225%-át (jelenleg: 64.125.-Ft), egyedül élő esetében a szociális vetítési alap összegének 250%-át

A II. fokú hatóság eljárása során megállapítást nyert a hiánypótlást követően is becsatolt dokumentumok alapján, hogy ***** az igazolt jövedelméről, annak hiányában külön háztartásban élőként miből fedezi létfenntartását és ez az elmúlt 12 hónapban milyen összeg volt átlagosan nem nyilatkozott. Továbbá nem pótolta a gyógyászati, valamint az utazási költségeinek igazolását sem, és a kérelem benyújtására rendszeresített formanyomtatvány kitöltését is elmulasztotta. A hiánypótlás elmulasztásának jogkövetkezményeire tekintettel az I. fokú hatóság az eljárást megszüntette.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el és az eljárást hivatalból nem folytatja.

Összességében megállapítható, hogy az I. fokú hatóság eljárása során a fentiekre tekintettel jogszerűen járt el, amikor az eljárást megszüntette, tekintettel arra, hogy a hiánypótlásnak nem tett eleget a kérelmező.

Tekintettel arra, hogy az I. fokú eljárásban a hatóság az ügy elbírálása során jogszabályt nem sértett, ténybelileg megalapozottan döntött, határozatát a II. fokon eljáró Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

A II. fokú hatóság a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, valamint a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései alapján adott tájékoztatást.

A II. fokon eljáró hatóság az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

- A Rendelet 19. § (1) bekezdése,
- az Ákr. 44. §., 47. § (1) bekezdés b) pont, 80. § (1) bekezdés, 81. § (1) bekezdése, 112. § (1) bekezdés, 113. § (1) bekezdés b) pontja, 114. § (1) bekezdés, 116. § (2) bekezdés a) pontja, 118. § (1)-(3) bekezdés, 119. § (4) bekezdés;

- Mötv. 142/A. § (1)-(2) bekezdései;
- Kp. 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései.

Miskolc, 2026. szeptember 17.

A Közgyűlés nevében:

Tóth-Szántai József
polgármester

Határozatról értesülnek:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Szociális és Köznevelési Osztály
általá:
2. *****
3. Irattár