

**Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye**  
**02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi**  
**Választási Bizottság**

---

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Ikt.sz.: 905.378-1/2026.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a 2026. március 03. napján tartott ülésén – a **Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet** (székhelye: 3300 Eger, Dobó István utca 16., nyilvántartási száma: 10-02-0002971) által 2026. február 28. napján érkezett, a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye Miskolc székhelyű Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda ajánlóívekbe történő betekintés korlátozó joggyakorlata kapcsán előterjesztett kifogása tárgyában meghozta a következő

**5/2026. (III. 03.) 02. számú**  
**OEVB HATÁROZATOT:**

a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet 2026. február 28. napján benyújtott **kifogását elutasítja.**

A határozat ellen fellebbezést írásban nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve. A fellebbezést Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2026. március 6. napján 16.00 óráig megérkezzen, amely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- d) papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

### I.

[A kifogás tartalma]

[1] A Tisztelet és Szabadság Párt 2026. február 28. napján kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegye Miskolc székhelyű Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) ajánlóívekbe történő megtekintést korlátozó joggyakorlata miatt a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) felé.

[2] A kifogás szerint a kifogástevő meghatalmazottjai 2026. február 28. napján személyesen felkeresték az OEVI-t azzal a céllal, hogy valamennyi jelölő szervezet által leadott ajánlóívekbe a kifogástevő jogorvoslati jogának gyakorlása érdekében korlátozott módon betekintsenek.

[3] A kifogás szerint a kérelmet az OEVI elutasította, hivatkozva a Nemzeti Választási Iroda az ajánlóívek megtekintése tárgyában kiadott két utasítására.

[4] A kifogástevő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 210. § (1) bekezdése alapján a választási iroda tevékenységével kapcsolatos kifogást nyújtott be azon választási bizottság felé, amely mellett a választási iroda működik.

[5] A kifogástevő kifogásában rögzítette, hogy az ajánlásgyűjtés kiemelt jelentőségű a választási eljárásban, illetve az is kihatással van más jelölőre és jelölő szervezetre, hogy egy jelölt elindul-e vagy sem a választáson, ezért a Kúria megállapította a nyilvántartásba vétellel szembeni korábbi jogorvoslati eljárások során a jelölő szervezetek érintettségét.

[6] A kifogástevő szerint a jogorvoslati jogot kiüresíti, ha a jelölő szervezet nem tekinthet be más jelölő szervezet ajánlóíveibe, álláspontja szerint a választási eljárásban a bizonyítási teher a beadványozót terheli és jogorvoslati eljárásban konkrét tény állítása nélkül, általánosságban nem kérhető az ajánlások szabályszerűségének ismételt vizsgálata. Erre figyelemmel – álláspontja szerint – a kifogástevő csak akkor élhet jogorvoslati jogával, ha konkrétan meg tudja jelölni a más jelölő szervezet ajánlásaival kapcsolatos aggályait.

[7] A kifogástevő kifogásában utalt arra, hogy a választási szervek korábbi gyakorlata szerint az ajánlóívekbe más jelölő szervezet képviselője betekinthezett, a különböző jelölő szervezetek ajánlóívein az ajánlások sorrendjének azonossága, vagy az aláírásképekkel kapcsolatos anomáliák jogorvoslat alapjai lehettek. Hivatkozott a Kúria, valamint a Nemzeti Választási Bizottság korábbi határozataira.

[8] A kifogás szerint a Nemzeti Választási Iroda az ajánlóívek betekintése kapcsán adott utasítása a személyes adatok védelmét abszolutizálja, a választások tisztaságáról és az azt szolgáló jogorvoslati jogról szót sem ejtett, a betekintés elutasítása nem ismerte fel a versengő alapjogokat és alkotmányos értékeket.

[9] A kifogás rögzíti, hogy a személyes adatok védelme megfelelő intézkedésekkel biztosítható, a betekintés teljeskörű megtagadása viszont a jogorvoslati jogot kiüresíti. A jelöltet ajánló választópolgárok személyes adatainak védelme kiemelt cél, ennek biztosítása érdekében kérték, hogy az ajánlóíven szereplő adatok közül egyedül az aláírásképet tekinthessék meg akként, hogy az OEVI munkatársai az ajánlást adó

választópolgár személyes adatait, ide nem értve az aláírását az átlátszatlan papírlappal takarják ki. A kifogás szerint az ajánlóíveknek csak az aláírásképekre kiterjedő megtekintése során a személyes adatok védelme hatékonyan biztosítható.

[10] A kifogás szerint a Ve. nem tiltja az ajánlóívek más jelölő szervezetek általi megismerését, sőt a jelölt nyilvántartásba vétele ellen biztosított jogorvoslati jogból és a beadványozót terhelő bizonyítási teherből ennek ellentéte, a megismerés szükségszerűsége vezethető le. Hivatkozik a kifogástevő a választási irodák vezetői részére kiadott választási füzet 5.2.5. pontjára, az ajánlóívekbe való betekintés címszó alatt.

[11] A kifogástevő rögzíti, hogy a választás tisztaságának megóvása alapelv érvényre jutása érdekében szükséges, hogy a jelölő szervezet más jelölt ajánlóíveibe betekinthessen még azt megelőzően, hogy az OEVB-be tagok delegálhatna. Álláspontja szerint az OEVI joggyakorlata ezen túl sérti az esélyegyenlőség alapelvét is.

[12] A kifogástevő összegző álláspontja szerint az OEVI azzal, hogy a kifogástevő képviselője számára nem biztosította valamennyi jelölő szervezet ajánlóíveinek megtekintésének lehetőségét, megsértette a Ve. 221. § (1) bekezdés szerint fellebbezéshez való jogát, a Ve. 225. § szerinti – a Ve. 43. § (1) bekezdéssel együtt értelmezendő – bizonyíték benyújtásához való jogát és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti alapelveket.

[13] A kifogástevő kérte az OEVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg és b) pontja szerint a jogsértő OEVI-t tiltsa el a betekintés megakadályozásától.

## II.

[Az OEVB döntése és jogi indoka]

[1] A választási eljárás úgynevezett kivett eljárásnak számít. Választási eljárás során nem alkalmazható az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, illetve további más eljárási törvény sem háttérjogszabályként.

[2] A Ve. alkotta szabályrendszerben, a választási eljárás során kizárólag azok a jogszabályok alkalmazhatók, amelyek a Ve. kifejezetten nevesíti, így a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (a továbbiakban: GDPR), valamint a közérdekű adatok nyilvánossága tekintetében pedig az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv).

[3] Az információs önrendelkezési jog gyakorlása keretében a Ve. kiemelten foglalkozik az ajánlóíveken szereplő személyes adatok kezelésével kapcsolatos kérdéssel. Az ajánlóíveken szereplő személyes adatok választási szervek általi kezelése speciális adatkezelés. Az ajánlóíveken a jelölő szervezetek, illetve jelöltek aktivistái gyűjtik az ajánlásokat, majd az íveket átadják az illetékes választási irodának. **A választási iroda az ajánlóívek átvételével adatkezelővé válik**, így megnyílik az érintettek joga arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkével összhangban tájékoztatást kérjenek arról, hogy az ő adatai szerepelnek-e valamelyik ajánlóíven.

[4] A Ve. 125. § (1) bekezdés alapján a jelöltállítás érdekében gyűjtött ajánlások ellenőrzését a választási irodák végzik.

A Ve. 124. § (1) bekezdésének megfelelően a választási bizottságnál kell bejelenteni a jelölt nyilvántartásba vételét.

A Ve. 126. § szerint az ajánlás akkor érvényes, ha:

- a) az ajánló választópolgár a szavazást megelőző 48. nap és az ajánlóív benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai a központi névjegyzék adataival teljeskörűen megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

[5] Az ellenőrzés eredményéről a Ve. 127. § (3) bekezdésének megfelelően tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot, de a Ve. kizáró rendelkezésének hiányában **magának a jelöltnek, illetve az őt indítani kívánó szervezetnek is van tájékoztatói lehetősége az ajánlásokat érintő érvénytelenségi okokról.**

[6] A Ve. 127. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot. Az ajánlások ellenőrzése során az OEVI nem mérlegelési jogkörében jár el, mivel a Ve. 126. § egyértelműen rögzíti, hogy mely ajánlások fogadhatók el érvényesnek.

[7] A Ve. 132. §-a alapján az illetékes választási bizottság (jelen esetben OEVB) minden, **a törvényes feltételeknek megfelelő** jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát – legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon – nyilvántartásba vesz. Az OEVB ezen döntésének meghozatal során megismerheti az ajánlások ellenőrzésének eredményét, így a leadott ajánlóívekbe is betekinhet.

[8] A kifogástevő hivatkozik a választási szervek korábbi gyakorlatára, miszerint az ajánlóívekbe más jelölő szervezet képviselője betekinhet és különböző jelölő szervezetek ajánlóívein az ajánlások sorrendjének azonossága, vagy az aláírásképekkel kapcsolatos anomáliák jogorvoslat alapjai lehetnek. Ennek igazolására felhívta a Kvk.IV.39.267/2022/4., a 207/2018. és 209/2018. NVB határozatot, valamint az azt felülvizsgáló Kvk.V.37.270/2018/2. kúriai döntést.

[9] A nevezett kúriai döntések egyikében sem a kifogástevő kérelmével azonos körülmények alapján került sor döntéshozatalra. Fontos kiemelni, hogy a felhozott jogesetekben az OEVI, illetve az OEVB a Ve. 127. § (3) bekezdése szerinti eljárás keretében merültek fel az ajánlások érvényességével kapcsolatos aggályok. A tényállás azonosságának hiánya nem alapozza meg a kifogástevő kérelmét, ugyanis a Ve. egyértelműen meghatározza, hogy az ajánlások ellenőrzésének eredményét ki tekintheti meg. Így a fent hivatkozott döntésekből kiderül, hogy Kvk.IV.39.267/2022/4. számú végzés szerinti ügyben az OEVB (jelölő szervezetek által) delegált tagja ismerte meg az ajánlóíveket, Kvk.V.37.270/2018/2. végzés szerinti ügyben pedig az a jelölt ismerhette meg az ajánlásokat, aki kifejezetten kérte az ajánlásai ellenőrzésének eredményéről szóló tájékoztatást.

[10] Ugyancsak fontos kiemelni, hogy a kifogástevő által is hivatkozott 230. számú Választási Füzet (amely a „Segédlet a választási irodák vezetői részére az országgyűlési képviselők választása lebonyolításához” címet viseli) 5.2.5. pontja az ajánlások ellenőrzése körében rögzíti:

**„A jelölt vagy képviselője, illetve a jelölő szervezet képviselője az ajánlások ellenőrzésénél jelen lehet.**

Az OEVI által az ajánlások ellenőrzésének elvégzését követően – a Ve. 127. § (3) bekezdése értelmében – az NVR-ből készített tájékoztatást (Országgyűlési választás – Választáselőkészítés – Karbantartás –

Ajánlások feldolgozásának eredménye) az érintett egyéni jelöltként indulni szándékozó választópolgár és a jelöltet indítani kívánó jelölő szervezet(ek) képviselője akár az OEVB döntését megelőzően is jogosult megtekinteni, valamint további tájékoztatást kérhet az érvénytelennek tekintett ajánlásokat érintő érvénytelenségi okokról, azokkal összefüggésben észrevételekkel élhet.

A kimutatáson túl, a jelölt, a jelölő szervezet képviselője, illetve az általuk meghatalmazott személy részére személyes megjelenés esetén, az alábbi módokon adható további információ az egyes ajánlások érvénytelenségi okáról:

- Ajánlóívbe való betekintés. A Ve. nem tartalmaz tiltó szabályt az ajánlóívek megtekintésével kapcsolatban, sőt a jogorvoslati jog megalapozása érdekében egyes esetekben kifejezetten célravezető lehet. pl.: valóban nem tartalmazza a gyűjtő polgár aláírását az ív, többszörös ajánlások tényéről való meggyőződés.
- Ajánlóív adattartalmának és az NVR felületének összevetése.

**Másolat az ajánlóívekről nem kérhető, azokról fényképfelvétel sem készíthető**, viszont az észlelt eltéréseket a jelölt, a jelölő szervezet képviselője, illetve az általuk meghatalmazott személy saját maga részére írásban rögzítheti.”

[11] Megállapítható, hogy a kifogástevő az általa hivatkozott („Ajánlóívbe való betekintés” kezdetű alpontot) nem a teljes szöveggörnyezettel egységben, a Ve. rendelkezéseinek megfelelően hivatkozta és értelmezte. Az ajánlóívbe történő betekintés Ve. által biztosított lehetősége ugyanis pontosan a jogorvoslathoz való jog gyakorlását hivatott elősegíteni. Ezen jogosultság gyakorlását a törvény viszont csak meghatározott személyeknek biztosítja, vagyis a jelölt vagy jelölő szervezet képviselője (vagy az általuk meghatalmazott személy) még az OEVB-t megelőzően megismerheti az ajánlásai ellenőrzésének eredményét. **Ez a jogosultság kizárólag a saját, vagyis az adott jelölt, illetve jelölő szervezet tekintetében leadott ajánlóívek tekintetében áll fenn, nem terjed ki más jelölt vagy jelölő szervezet javára leadott ajánlásokra.**

[12] A Ve., az irányadó bírósági és szakmai gyakorlat tehát nem teszi lehetővé, hogy egy jelölt vagy jelölő szervezet minden más jelölt vagy jelölő szervezet által leadott ajánlóívbe betekintsen. Ennek az az oka, hogy a választási eljárás során kiemelten alkalmazandók a GDPR rendelkezései. A GDPR-ban meghatározott adatvédelmi irányelvek közül szükséges kiemelni a jelen ügy kapcsán a jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság, valamint a célhoz kötöttség elvét.

[13] A GDPR 5. cikk (1) bekezdése szerint:

„(1) A személyes adatok:

a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („**jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság**”);

b) gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; a 89. cikk (1) bekezdésének megfelelően nem minősül az eredeti céllal össze nem egyeztethetőnek a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból történő további adatkezelés („**célhoz kötöttség**”); ...”

Nem felel meg a tisztességes és jogszerű adatkezelés követelményének minden olyan tevékenység, amely során a személyes adatok kezelése (ahol az adatkezelés kapcsán a GDPR 4. cikk 2. pontja szerinti fogalom meghatározás irányadó) a jogszabályokban foglaltaktól eltérően történik. Tekintettel arra, hogy a

Ve. csak kérelem esetén és csak az adott ajánlóíveket leadó jelölt, illetve jelölő szervezet részére biztosít lehetőséget az ajánlóívek megtekintésére.

[14] A célhoz kötöttség elvének nem felel meg az adatkezelés abban az esetben, ha a Ve.-ben meghatározott céloktól eltérően kerül sor az adatok kezelésére. Az adatkezelési célnak „meghatározottnak” kell lennie. A Ve. egyértelműen rögzíti, hogy a választási iroda az ajánlások ellenőrzése céljából kezelheti az adatokat, a jelölt vagy a jelölő szervezet pedig kizárólag a saját ajánlóívei tekintetében az ajánlások összegyűjtése és jogorvoslati jogának gyakorlása érdekében, ezen belül kizárólag az érvénytelenné nyilvánított ajánlások tekintetében, korlátozott módon jogosult kezelni az adatokat. Amennyiben ezeket a kereteket az adatkezelési folyamat túllépi, vagyis a törvényi rendelkezések nem megfelelő értelmezésével adatkezelésre történő felhatalmazásként kerülnek elfogadásra a kifogástevő által felhozott körülmények, akkor sérül a célhoz kötöttség elve, ezzel pedig nem csak a Ve., hanem a GDPR előírásai is.

[15] A kifogástevő kiemelte, hogy az általa javasolt betekintés folytán a jelölő szervezet nem válik a GDPR szerinti adatkezelővé és személyes adatokat nem tárol. Az aláírás a GDPR alapján személyes adatnak minősül, hiszen azonosított vagy azonosítható természetes személyre vonatkozó adat. A definícióból következik, hogy a személyes adatként történő elismeréshez elegendő a közvetett azonosíthatóság megléte, amely alapján az aláírásból következtetni lehet egy konkrét természetes személyre, vagyis amennyiben van olyan személy, aki ismeri az ajánlást adó aláírását, akkor következtethet arra, hogy az illető ajánlását leadta, illetve arra is, hogy milyen politikai véleménnyel rendelkezik. Ezt támasztja alá a kifogástevő beadványában szereplő következő szövegrész:

***„A csak az aláírásképekre kiterjedő betekintés során az ajánlást benyújtó választópolgárok közül azok, akiknek aláírása olvashatatlan, semmilyen módon nem azonosíthatóak a kifogástevő számára.”***

[16] Ebből következik, hogy a kifogástevő egyes aláírások azonosításához szükséges ismeretekkel rendelkezik, illetve rendelkezhet. A GDPR 4. cikk 2. pontja szerint

„adatkezelés: a **személyes adatokon** vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon **végzett bármely művelet vagy műveletek összessége**, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés; „

[17] A kifogástevő által tervezett és leírt tevékenységek, beleértve az azonosítást, adatkezelésnek tekintendők. Ezek az adatkezelések nem állnak összhangban a GDPR előírásaival a fent említett körülményekre figyelemmel, mivel egyfelől a Ve. nem teszi lehetővé az ilyen jellegű adatkezelést, másfelől nem felel meg a célhoz kötöttség kritériumának, mivel a kifogástevő által ismertetett adatkezelési folyamat és cél eltér a Ve.-ben rögzített előírásoktól. Továbbá az is aggályos, hogy a kifogástevő tevékenységével, az aláírásképek leválogatásával és azonosításával tudomást szerezhet az egyes állampolgárok politikai véleményéről, ezzel pedig különleges (szenzitív) személyes adatok kezelése is megvalósulhat, ami viszont tilos a GDPR 9. cikk (2) bekezdésében foglalt kivételekkel.

[18] Végezetül ki kell emelni a kifogástevő nyilatkozatainak ellenmondásait. A kifogástevő ugyanis az alábbiak szerint ismertette beadványában a tényállást:

***„A csatolt elektronikus levél szerint a kifogástevő meghatalmazottjai a Borsod-Abaúj-Zemplén 02. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodát kereste fel azzal a céllal, hogy valamennyi jelölő szervezet által leadott***

**ajánlóivekbe a kifogástevő jogorvoslati jogának gyakorlása érdekében korlátozott módon betekintsen.**

*Ezt a kérelmet az OEVI elutasította (mellékletként csatolva), bivatkozva a Nemzeti Választási Iroda két utasítására (2026. február 25. 14:49:39 időpontban, dr. Mucsi Tamás feladótól, "Ajánlóivek megtekintése" tárggyal, valamint 2026. február 26. 14:04:08 időpontban, dr. Mucsi Tamás feladótól, "Ajánlóivek megtekintése, kiegészítés" tárggyal).*"

Majd a „Tényállás minősítése” nevű részt így zárja:

*„A fentiek alapján az OEVI azzal, hogy a kifogástevő képviselője számára nem biztosította valamennyi jelölő szervezet ajánlóiveinek megtekintésének lehetőségét, megsértette a Ve. 221. § (1) bekezdés szerinti fellebbezéshez való jogát, a Ve. 225. § szerinti – a Ve. 43. § (1) bekezdéssel együtt értelmezendő – bizonyíték benyújtásához való jogát és a 2. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti alapelveket.”*

[19] Az OEVB rendelkezésére álló adatok szerint 2026. február 26. napján Dr. Czipa András képviseletében eljáró ..... megkereste az OEVI-t, de a kifogásban szereplő információkkal ellentétben kizárólag Hollósy András országgyűlési képviselőjelölt aláírási íveinek megtekintésének biztosítását kérték. Kérelmük tehát nem valamennyi jelölő szervezet által leadott ajánlóivre, hanem csak Hollósy András országgyűlési képviselőjelölt ajánlóiveit kívánták megtekinteni. Így a kifogás szerinti tényállás nem felel meg a valóságnak.

[20] A fentiek alapján az OEVB a kifogás elutasítása felől döntött.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A határozat a Ve. 2. §-án, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208.-210. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 220. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontján, az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén alapul. Az OEVB hatáskörét és illetékességét a Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Miskolc, 2026. március 3.



.....  
**Dr. Nyulászi Márk**  
OEVB elnöke

A határozatot kapják:

1. Kifogástevő
2. Irattár

