Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és - üzemeltetési Bizottság rendkívüli nyílt ülésén 2012. szeptember 20. napján a Polgármesteri Hivatal, Petőfi u. 1-3. szám alatti Konferenciatermében 15 óra 15 perckor.

Jelen van 8 fő

Dr. Nehéz Károly alelnök
Kosztica Patrik
Feledy Péter
Takács Gábor
Dr. Tompa Sándor
Bazin Géza
Badány Lajos
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna

Távol van 1 fő

Soós Attila Bizottság Elnöke

Tanácskozási joggal jelen van

Dr. Balog Henriett	MIK Zrt.
Sztaroveczki Enikő	MMJV PH Pénzügyi és Költségvetési Osztály
Balogh Gábor	MMJV PH Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Farkasné Hadházi Ildikó	MMJV PH Gazdálkodási Főosztály
Rákosiné Viszokai Éva	MMJV PH Közoktatási és Sportosztály
Nébliné Babik Katalin	MMJV PH Kulturális Osztály
Szegedi Judit	MMJV PH Egészségügyi és Szociális Osztály
Jirkovszkyné Szép Mária	MMJV PH Egészségügyi és Szociális Osztály
Dr. Veres Péter	MMJV PH Jegyzői Kabinet
Dr. Szabó Zoltán	MMJV Aljegyzője
Barsi Béla	MIK Zrt.
Kovács László	MMJV PH Közterület-Felügyeleti és Rend. Osztály
Rostás László	MMJV PH Főépítészi Főosztály
Lengyel Katalin	Miskolci Városfejlesztési Kft.
Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida	MMJV PH Gazdálkodási Főosztály
Miklós Béláné	MMJV PH Hatósági Főosztály
Mattyasovszky Miklós	MVK Zrt.
Pintér Zoltán	MMJV PH Polgármesteri Kabinet
Nagy Péter	bizottsági referens
Lovasné Czél Mariann	bizottsági referens
Karásziné dr. Szlávik Szilvia	bizottsági referens

Dr. Nehéz Károly: Köszöntöm a megjelenteket, megállapítom, hogy a Városgazdálkodási és – üzemeltetési Bizottság 9 tagjából 6 fő jelen van, tehát a bizottság határozatképes. Az ülést ezennel megnyitom. Mindenki megkapta a meghívókat és javaslatokat? Úgy látom igen. Az lenne a javaslatom, hogy először a 13., 15., 27. napirendeket tárgyaljuk. Mivel a zárt ülés napirendi pontjának előterjesztője az előző Bizottsági ülésen van, ezért az 1. pontot tárgyaljuk

utoljára zárt ülésen. Tehát először a nyílt ülés lenne, a napirendi pontok sorrendje 13,15,27, utána a meghívó szerinti nyílt ülés napirendi pontjai, majd a végén a zárt ülésen a meghívó szerinti 1. napirendi pont. Van-e valakinek más javaslata? Nincs. Aki a napirendet ebben a formában támogatni tudja, akkor azt kérem, kézfelemeléssel most szavazzon.

A Bizottság a napirendre vonatkozó javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúan elfogadja.

(Megérkezett Takács Gábor és Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna)

Dr. Nehéz Károly: A Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság az elfogadott napirend szerint megkezdi munkáját.

Napirendek

1. Javaslat a Miskolc, Szemere kertben álló Doni emlékmű jelfájának cseréjére (Kgy.13.)

2. "Javaslat pályázat benyújtására létszámcsökkentési döntésekkel kapcsolatos költségvetési hozzájárulás elnyeréséhez" (Kgy.15.)

3. Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadására

4. Javaslat az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosítására és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekciós javaslat) (Kgy.1.)

5. Javaslat a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (Kgy.3.)

6. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő lakás- és nem lakás célú helyiség bérlemények elidegenítéséről szóló 48/1997.(IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint az értékesíthető önkormányzati bérlakások körének megállapítására (Kgy.4.)

7. Javaslat a Hámori Szikla- és Jégmászó Sportegyesület részére ingatlanok közcélú adományként történő használatba adására (Kgy.5.)

8. Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának VII-189/32.080/2009. sz. határozat módosítására (Kgy.6.)

9. Javaslat „Miskolc MJV Önkormányzata és a Miskolci Városfejlesztési Kft. között létrejövő rendezvényszervezés és előkészítő tevékenység ellátására irányuló szerződés megkötésének jóváhagyására az „e-Citizen II.: Lakosság központú kormányzat az európai városokban és régiókban” c. projekt keretében (Kgy.7.)

10. Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Városfejlesztési Kft. között megkötött Integrált Városfejlesztési Stratégia keretében megvalósuló

„Miskolc belváros rehabilitációja” című projekthez kapcsolódó megbízási szerződés módosításának jóváhagyására (Kgy.8.)

11. Javaslat a „Miskolc- Csanyik turisztikai attrakciófejlesztés” című projekt pályázatának benyújtására (Kgy.9.)

12. Javaslat a Miskolci Városfejlesztési Kft. Alapító Okirat módosításának jóváhagyására (Kgy.10.)

13. Beszámoló az Integrált Városfejlesztési Stratégia keretében megvalósuló projektek előrehaladásáról (Kgy.26.)

14. Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város területén működő közterületi térfelügyeleti kamerás rendszer megfigyelési pontjainak bővítésére (Kgy.11.)

15. Javaslat a 8893. azonosító számú, a 2010. május 16-i rendkívüli időjárás miatt önkormányzati vízi létesítményekben keletkezett károk helyreállítása megnevezésű vis maior támogatással megvalósított projekt le nem hívott maradványösszegéről történő lemondásáról (Kgy.12.)

16. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata szociális és gyermekvédelmi intézményrendszerének átalakítására (Kgy.14.)

17. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város és Kassa Város Önkormányzata között létrejött együttműködési keretmegállapodás jóváhagyására a Kassa Európa Kulturális Fővárosa 2013 projektben való együttműködésre (Kgy.16.)

18. Javaslat a Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására (Kgy.17.)

19. "Javaslat a „Múzeumok mindenkinek program - Múzeumok oktatási-képzési szerepének erősítése” című, TÁMOP - 3.2.8/08/B pályázat fenntartási kötelezettségeinek ellátásával kapcsolatos feladatoknak a Miskolci Galéria Városi Művészeti Múzeum Nonprofit Kft. számára történő átadásra" (Kgy.18.)

20. "Javaslat a Társadalmi Megújulás Operatív Program támogatási rendszere keretében benyújtott TÁMOP - 3.2.4-09/1-2010-0006 azonosító számú projekttel kapcsolatos feladatoknak a Miskolci Városi Könyvtár és Információs Központ Nonprofit Kft. számára történő átadásra" (Kgy.19.)

21. "Javaslat a Társadalmi Megújulás Operatív Program támogatási rendszere keretében benyújtott TÁMOP – 3.2.3-08/2-2009-0079 azonosító számú projekttel kapcsolatos feladatoknak a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. számára történő átadására" (Kgy.20.)

22. Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására (Kgy.21.)

23. Javaslat ideiglenes bizottság létrehozására a Fiatalok Otthonteremtési Támogatása Programja miskolci tapasztalatainak összegzésére és a további teendők meghatározására (Kgy. 22.)

24. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város munkaerő-piaci helyzetéről és jövőbeni kilátásairól szóló beszámoló elfogadására (Kgy.23.)

25. "Javaslat a „Fészekrakó” probléma megoldására irányuló intézkedések eredményességéről szóló beszámoló elfogadására" (Kgy. 24.)

26. Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt előrehaladásáról szóló 2012. február – augusztus időszakra vonatkozó beszámoló elfogadására. (Kgy.25.)

27. Egyebek

1. napirend: Javaslat a Miskolc, Szemere kertben álló Doni emlékmű jelfájának cseréjére (Kgy.13.)
Dr. Nehéz Károly: Megkérem Rostás László urat, hogy mondjon néhány gondolatot az előterjesztésről.

Rostás László: Tisztelt Bizottság! Azt hiszem mindenki előtt ismert a Szemere kertben lévő Doni emlékmű és annak állapota. Az eltelt évek időjárása a jelfát alaposan megviselte. A jelfák tulajdonsága, hogy az emberi emlékezettel mindig romlik az állapota. A jelfa cseréjének aktualitását a megemlékezés 70. évfordulója jelzi. A Doni Bajtársi és Kegyeleti Szövetség a Szemere kertben álló Doni emlékoszlop cseréjét írásban kezdeményezte. Erre elkészítettek egy tervet, és a terv alapján a művet Szondi Sándor miskolci fafaragó készítené. Nem merült fel szakmai kifogás. Ehhez kérném a Bizottság támogatását. Ha bármilyen kérdés van, szívesen válaszolok.

Dr. Nehéz Károly: Van-e kérdése valakinek?

Dr. Tompa Sándor: A költségeket illetően van-e a városnak szerepe?

Rostás László: Tudtommal nincs.

Dr. Nehéz Károly: Miért kell ehhez a Közgyűlés jóváhagyása?

Rostás László: Mert köztéren álló alkotásról van szó. A városnak van egy rendelete, amely a köztéren elhelyezendő alkotásokkal, jelfákkal, szobrokkal kapcsolatos.

Dr. Nehéz Károly: Tehát bármilyen köztéren álló alkotás módosításhoz Közgyűlési határozat szükséges?

Rostás László: Igen

Dr. Tompa Sándor: A Városháza belső udvarán vagy egy intézmény területén is?

Rostás László: Az intézmény területe védettséget nyújt, az intézmény vezetője hatáskörében van.

Dr. Tompa Sándor: A Színház előtti résszel kapcsolatban nem volt Közgyűlési döntés.

Rostás László: A Színház előtti terület a színház telkén van, nem közterület.

Dr. Nehéz Károly: Ha nincs több kérdés zárjuk le a vitát.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

2. napirend "Javaslat pályázat benyújtására létszámcsökkentési döntésekkel kapcsolatos költségvetési hozzájárulás elnyeréséhez" (Kgy.15.)

Dr. Nehéz Károly: Kérnénk egy szóbeli összefoglalót.

Rákosiné Viszokai Éva: A közgyűlés az áprilisi ülésén megszavazta az indítható csoportokat, osztálylétszámokat a nevelési és oktatási intézményekben, ami természetesen pedagógus és egyéb dolgozói létszámváltozást is maga után vonzott. Ez már egy meglévő közgyűlési döntés. Ebben a pályázatban lehetőségünk van arra, hogy az elbocsátására került dolgozók felmentési bérét és végkielégítésének egy részét fedező összegre pályázatot nyújtsunk be, és ezzel csökkentsük a többletkiadást. Ez fedezi a dolgozók felmentésének és végkielégítésének egy részét, ez nem újabb létszámcsökkentés. A pályázat kapcsán megpróbálunk pénzhez jutni.

Dr. Nehéz Károly: Kérdés a Bizottság részéről? Hány dolgozóról van szó?

Rákosiné Viszokai Éva: 24 dolgozóra adták be a pályázatot 24 dolgozó felmentési béréhez és végkielégítéséhez nyerhetünk támogatást.

Dr. Nehéz Károly: A dolgozók átlag életkora hogyan alakul?

Rákosiné Viszokai Éva: A legtöbb dolgozó, miután lejárt a felmentési ideje el tud menni nyugdíjba. Nagyon kevés az, aki nem éri el a nyugdíjkorhatárt. Igyekeztünk áthelyezéssel megoldani vagy más intézményben kerestünk állást. A legtöbb a felmentési idő után el tud menni nyugdíjba.

Dr. Nehéz Károly: Ehhez a 15 milliós kerethez kell önrész?

Rákosiné Viszokai Éva: Nincs önrésze. Ezt megkapjuk, ha minden szükséges dokumentumot beküldünk. Ez semmibe nem kerül.

Dr. Nehéz Károly: A múlt évben egy hasonló előterjesztésben kellett az önrész.

Rákosiné Viszokai Éva: Ennek nincs önrésze.

Dr. Nehéz Károly: Köszönöm, egyéb kérdés? Nincsen.

A Bizottság határozati javaslatot 6 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

3. napirend Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadására

Dr. Nehéz Károly: Rövid összefoglalót kérünk.

Rákosiné Viszokai Éva: Az intézmények tavaly általában egy tanévre kötötték meg a bérleti szerződéseiket, amelyek nyáron jártak le. A szerződéseket szeretnének újra kötni, hiszen saját bevétel előírásuk van, amit szeretnének teljesíteni. Ehhez bizottsági döntés szükséges ezért terjesztettük fel a kérelmüket.

Dr. Nehéz Károly: Bizottság részéről kérdés? Általában hogyan változtak az új szerződések bérleti díja?

Rákosiné Viszokai Éva: Az intézmények részére már tavaly ki lett küldve írásban, hogy a MIK által előírt piaci árfolyamon adják ki a termeket, az intézmények ehhez igyekeznek igazodni, és ehhez szabják a bérleti díjat.

Dr. Nehéz Károly: Azt nem vizsgálták, hogy az egyes szerződések a korábbi árakhoz képest hogyan változtak?

Rákosiné Viszokai Éva: Nem, ezt nem vizsgáltuk.

Dr. Nehéz Károly: Köszönöm. Van más kérdés?

Feledy Péter: Az Önkormányzat minden bérbeadásról tud?

Rákosiné Viszokai Éva: Ezt tavaly ősz óta a revizorok is külön vizsgálják, hogy rendelkeznek-e engedéllyel. Igyekszünk, hogy ne legyen egy intézmény sem, amelynek nincs engedélye, ezt már mi is kontrolláljuk, illetve revizori vizsgálat során is kérik, hogy van-e bizottsági határozat a terem bérbeadásához.

Dr. Nehéz Károly: Ahogy látom, általában olyan helyiségekről van szó, ami pénzt termel.

Rákosiné Viszokai Éva: Igen. Tornaterem, büfé.

Dr. Nehéz Károly: Tehát nem tantermek értekezlet vagy nyugdíjasklubok részére.

Rákosiné Viszokai Éva: Nem.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

42/2012. (IX.20.) Városgazdálkodási és - üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: Javaslat közoktatási intézmények helyiségeinek bérbeadása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottsága, figyelembe véve az Oktatási, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság - 7/2011. (III.16) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 4.1.11. pontjában biztosított – szakmai véleményét, előzetesen jóváhagyja az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyon-kimutatási rendszer kialakításáról szóló többször módosított 1/2005. (II. 10.) önkormányzati rendelet 23. § (9) bekezdése alapján, hogy a

   - Herman Ottó Általános Iskola és Munkácsy Mihály Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója

   2012. október 1-től 2013. június 15-ig hétfőtől-péntekig 6-15 óráig a 15 négyzetméteres büfé helyiséget 16.000,- Ft/hó ellenében bérbe adja Komenda László (3531 Miskolc, Győri kapu 45. sz.) részére (1.melléklet),

   az intézmény kis tornatermét a hozzá tartozó öltöző funkciót ellátó tanteremmel **2012. október 1-től 2013. június 15-ig** hétfőtől-péntekig 17-18 óráig 2.000,-Ft/óra ellenében a Miskolc-Avas JUDO SE (3510 Miskolc, Csermőkei u.145.) részére (2. melléklet).

   Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke

   Végrehajtásért felelős: Herman Ottó Általános Iskola és Munkácsy Mihály Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

   Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály

Határidő: azonnal

- Kazinczy Ferenc Általános és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola igazgatója **2012. szeptember 29-től 2012. december 31.-ig** a szerződésben meghatározott napokon 8-12 óráig az intézmény auláját 14.400,-Ft/nap ellenében bérbe adja a Mozgóárus Bt. (5130 Jászapáti, Simon Ignác u. 14.) részére (3. melléklet).

Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős: Kazinczy Ferenc Általános és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály

Határidő: azonnal

- Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója bérbe adja

- **2012. szeptember 15-től 2013. június 30-ig** hétfőként 18.30-19.30-ig az intézmény tornatermét 2.500,-Ft/óra ellenében a Goldtel Kft. (1173 Budapest, Földműves u. 21.) részére (4. melléklet),

- az intézmény tornatermét **2012. szeptember 15-től 2013. június 30-ig** keddenként 17-18 óráig 2.500,-Ft/óra ellenében Szemán László (Miskolc, Marek J. u. 5) részére (5. melléklet),

- az intézmény tornatermét **2012. szeptember 15-től 2013. június 30-ig** keddenként 18.30-19.30 óráig 2.500,-Ft/óra ellenében Boros Tibor (3528 Miskolc, Berzsenyi D. u.20.) részére (6. melléklet),

- az intézmény tornatermét **2012. szeptember 15-től 2013. június 30-ig** szerdánként 18.30-19.30 óráig 2.500,-Ft/óra ellenében Bethlen Tamás (3553 Kistokaj, Kossuth u. 8.) részére (7. melléklet),

- az intézmény tornatermét **2012. szeptember 15-től 2013. június 30-ig** csütörtökönként 17-18 óráig 2.500,-Ft/óra ellenében Harsányi Tibor (3528 Miskolc, Forgács u. 6) részére (8. melléklet),

- az intézmény tornatermét **2012. szeptember 15-től 2013. június 30-ig** péntekenként 17-18 óráig 2.500,-Ft/óra ellenében Juhász László (3528 Miskolc, Bodrog u. 1.) részére (9. melléklet),

- az intézmény tornatermét **2012. szeptember 15-től 2013. június 30-ig** péntekenként 18.30-19.30 óráig 2.500,-Ft/óra ellenében a MILAX Rt. (3519 Miskolc, Futó u. 76.) részére (10. melléklet),

- az intézmény tornatermét **2012. szeptember 15-től 2013. június 30-ig** hétfőként 17-18 óráig, csütörtökönként 18.30-19.30 óráig 2.500,-Ft/óra ellenében Juhász Csaba (3521 Miskolc, Szirmay A. u. 44.) részére (11. melléklet).

Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős: Arany János Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály

Határidő: azonnal

- Selyemréti Általános és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola igazgatója bérbe adja

- **2012. szeptember 15-től 2013. június 15-ig** hétfőtől péntekig a 7 négyzetméteres büfé helyiséget 6.00-14.00 óráig 15.000,-Ft/hó ellenében Pókné Hajdók Mária (3529 Miskolc, Nárcisz u. 19.) részére (12. melléklet),

- az intézmény „D” tornatermét a hozzá tartozó öltözővel **2012. szeptember 15-től 2013. június 15-ig** hétfő, szerda, pénteki napokon 16.00-17.30 óráig 3.500,-Ft/óra ellenében a Miskolci Városi Sportiskola Nonprofit Kft. (Miskolc, Egyetem u. 2.) részére (13. melléklet),

- az intézmény „B” 36. sz. termét **2012. szeptember 15-től 2013. június 15-ig** a leadott órarendi napokon 1.600,-Ft/óra ellenében a Garabonciás Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Művészeti Szakközépiskola, Általános és Szakiskola (Miskolc, Győri kapu 27.) részére (14. melléklet).

Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős: Selyemréti Általános és Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Iskola

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály

Határidő: azonnal

- Fazekas Utcai Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója bérbe adja

- **2012. szeptember 15-től 2013. június 15-ig** az intézmény tornatermét és a hozzátartozó öltözőt hétfő, kedd, csütörtök, pénteki napokon 16.00-19.00 óráig 4.600,-Ft/óra ellenében a Miskolci Városi Sportiskola Nonprofit Kft. (3515 Miskolc, Egyetem u. 2.) részére (15. melléklet),

- az intézmény tornatermét és a hozzátartozó öltözőt **2012. szeptember 15-től 2013. június 15-ig** péntekenként 19.30-20.30 óráig 4.600,-Ft/óra ellenében a Verman Lizing Kft. (3534 Miskolc, Fenyves u. 14.) részére (16. melléklet),

- az intézmény tornatermét és a hozzátartozó öltözőt **2012. szeptember 15-től 2013. június 15-ig** hétfőként 20.30-21.30 óráig 4.600,-Ft/óra ellenében a Mentődolgozók Önálló Szakszervezete (3525 Miskolc, Petőfi u. 18.) részére (17. melléklet),

- az intézmény auláját **2012. szeptember 15-től 2013. június 30-ig** 3 db ételautomata üzemeltetése céljából 6.600,-Ft/db/hó ellenében a KV-63 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (3530 Miskolc, Geró J. u. 6.) részére (18. melléklet),

- az intézmény büfé helyiségét **2012. szeptember 15-től 2013. június 15-ig** hétfőtől péntekig 7.00-16.00 óráig 46.000,-Ft/hó ellenében Pápay Zsolt (3525 Miskolc, Jókai u. 11.) részére (19. melléklet).

Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős: Fazekas Utcai Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály

Határidő: azonnal

- A Kandó Kálmán Szakközépiskola igazgatója bérbe adja

- az intézmény tornatermét és a hozzá tartozó öltözőt **2012. szeptember 15-től 2013. június 30-ig** szerdánként 17.30-19.00 óráig 2.500,-Ft/óra ellenében a TELVILL Kft. (3525 Miskolc, József A. u. 49.) részére (20. melléklet),

- az intézmény büfé helyiségét és az előtte levő nyitott helyiséget **2012. szeptember 15-től 2013. június 15-ig** hétfőtől péntekig 8.00-14.00 óráig 49.160,-Ft/hó ellenében a Lenkeyné és Társa Bt. (3713 Arnót, Jókai u. 4.) részére (21. melléklet),

- az intézmény tornatermét és a hozzá tartozó öltözőt **2012. szeptember 15-től 2013. június 30-ig** hétfő, kedd, csütörtöki napokon 17.30-19.30 óráig 2.500,-Ft/óra ellenében a Bioharmónia Tai Chi Közhasznú Egyesület (3572 Sajólád, Jókai u. 56.) részére (22. melléklet).

Felelős: Városgazdálkodási és- üzemeltetési Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős: Kandó Kálmán Szakközépiskola

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Humán Főosztály

Határidő: azonnal

4. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosítására és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekciós javaslat) (Kgy.1.)

Dr. Nehéz Károly: Rövid összefoglalót kérünk.

Farkasné Hadházi Ildikó: Tisztelettel köszöntöm a Bizottságot. A korrekciós anyag a 2012. I. félévet követő előirányzat változásokat tartalmazza. Tartalmazza a bevételekkel összefüggő előirányzat változásokat, a többletfeladatokat, a normatíva változások miatti előirányzat változásokat. A módosítások végeredményeként a költségvetési bevétel és kiadási főösszeg 59 milliárd 72 millió Ft-ra módosult. A korrekciós anyaghoz kapcsolódik az ÖNHIKI következő pályázatára történő jelentkezés 1,1 milliárd Ft-os összegben. Erre azért van szükség, mert 2011. év elejétől az Önkormányzat maga előtt görget egy 4,4 milliárd Ft-os kötelezettséget. Ebből a kötelezettségből a korábban kapott ÖNHIKI és az önkormányzatok biztonságos működésére kapott tavalyi 1,2 milliárd Ft és az idei 500 millió Ft-os kiegészítő támogatás sem elegendő a 4,4 milliárd Ft tartozás ledolgozásához, vagyis a szállítói állomány rendezéséhez. A korrekciós anyagban látható 1,1 milliárd Ft-os szállítótartozást szeretnénk ÖNHIKI pályázat keretében rendezni. A határozati javaslat erre vonatkozik. Tartalmazza még a CINE-MIS Kft törzstőke és az Alapító okirat módosításra vonatkozó javaslatot.

Dr. Nehéz Károly: Tisztelt Bizottság, kérdés van?

Dr. Tompa Sándor: Pontosan tessék még egyszer elmondani, mert valami 200 egy néhány milliós ÖNHIKI pályázatról volt szó, ez most 1,1 milliárd szól. Ez azt jelenti, hogy ennyit még tudunk pályázni, mert az ÖNHIKI- nek vannak szabályai. Ebből az összegből hogy lett majdnem ötször annyi, mint amiről a múltkor szó volt?

Farkasné Hadházi Ildikó: A múltkori közgyűlésen a közgyűlés elé terjesztett anyagban a 2011. évi zárszámadás ráépítése jelentette ezt az ÖNHIKI határt, a 279 millió Ft-ot. Ezért pályázni csak arra az összegre tudtunk. A fennmaradó szállítói állomány tartozásból meg tudjuk pályázni az 1,1 milliárd Ft-ot. A pályázati kiírásnak megfelel az Önkormányzat. És még akkor is ebből a felhalmozott 4,3 milliárd Ft-ból több mint 1 milliárd Ft marad, amit még az Önkormányzatnak egyéb pályázati forrásból kellene rendezni, hiszen működési hitelt az Önkormányzat nem vesz fel és nem is tud felvenni. Tehát még mindig marad több mint 1 milliárd Ft, ami a hátrahagyott 4,3 milliárd Ft-ból korábbi ÖNHIKI vagy egyszeri kiegészítéssel még nincs az Önkormányzatnál meg forrásként.
A korábbi közgyűléseken felvetődött, hogy néhány képviselő megkérdőjelezte a költségvetés egyensúlyát, hogy a költségvetés nincs egyensúlyban, ez nem így van. A költségvetésben annyit terveztünk kiadásba, mint amennyi bevételt, de ha az Önkormányzat a 4,4 milliárdot ki akarja fizetni, akkor pályázni kell ÖNHIKI-re, erre plusz forrást kell teremteni. Tehát a működési bevételből nem lehet elvenni ezt a hatalmas összeget.. Az 1,1 milliárd Ft-ra adjuk be az ÖNHIKI pályázatot.

Bazin Géza: Van reális esélye, hogy ez teljesülni fog?

Farkasné Hadházi Ildikó: Nehéz megmondani. Most 500 millió Ft-ot kapott a város, reményeink szerint a támogatást megkapjuk, de ezt nem szeretném kijelenteni. Pályázunk, a lehetőséget a városnak meg kell adni, én úgy gondolom.

Dr. Nehéz Károly: Ha nincs több kérdés a vitát lezárom.

A Bizottság a rendelet módosítást 5 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett többségében támogatja.
A Bizottság az I. határozati javaslatot 6 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.
A Bizottság az II. határozati javaslatot 6 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

5. napirend: Javaslat a lakások bérletéről szóló 25/2006. (VII.12.) önkormányzati rendelet módosítására (Kgy.3.)

Dr. Nehéz Károly: Néhány mondatos összefoglalást kérünk.

Dr. Balog Henriett: A lakások bérletéről szóló rendelet módosítására most azért készült javaslat, mert 2012. június hónapban a közgyűlés elfogadta az ingatlanhasznosítási koncepciót, amely a forgalomképes ingatlanokra vonatkozik és ez megfogalmazott olyan célokat, amelyeket rendelet módosítással tudunk végrehajtani. Az egyik a piaci alapon történő bérbeadás egyszerűsítése. Másik része a javaslatnak a közjegyzői okirat feltételeinek egyszerűsítése a lakásbérleti szerződésekhez kapcsolódóan. Az elmúlt időszak gyakorlatát felülvizsgáltuk és arra a megállapításra jutottunk, hogy csak a hosszabb időtartamú szerződések esetében célszerű alkalmazni. A javaslat kitér a nyugdíjasházi lakások bérbeadására is. Azt tapasztaljuk, hogy az érdeklődés jóval elmaradt az elmúlt évekhez képest. Arra teszünk javaslatot, hogy ez a bérbeadás minél sikeresebb legyen, a bekerülési költség csökkentésével, a feltételek egyszerűsítésével. Végezetül a lakbérek megállapításánál alkalmazandó övezetek is módosításra kerülnek a koncepcióval összhangban.

Dr. Nehéz Károly: Van kérdése, észrevétele, javaslata a Bizottsági tagoknak? Amennyiben nincs. Köszönöm.

A Bizottság a rendelet módosítását 7 igen és 1 nem szavazat mellett többségében támogatja.

6. napirend: Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő lakás- és nem lakás célú helyiség bérlemények elidegenítéséről szóló 48/1997.(IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint az értékesíthető önkormányzati bérlakások körének megállapítására (Kgy.4.)

Dr. Nehéz Károly: Rövid összefoglalót kérek.

Dr. Balog Henriett: Szintén a lakáskoncepció elfogadásával összhangban és annak következményeként szükséges volt ennek a rendeletnek a módosítása. A módosítások nagy része technikai jellegű. Ilyen a Bizottság megjelölése SZMSZ szerint, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések módosítása. A legfontosabb, hogy az adható kedvezmények, illetve az Önkormányzat felé fennálló részletfizetés lehetőségét felülvizsgáltuk és a törvény adta lehetőségekhez képes szigorítottuk. Ez pedig a bérlő felé történő kedvezményes értékesítés

körében történik. Az előterjesztés mellékletét képezi egy határozati javaslat, az Önkormányzat által értékesíthető a bérlők felé történő kedvezményes értékesítést jeleni. Mindig közgyűlés határozza meg mely lakások esnek ebbe bele.

Badány Lajos: A tervezett módosítás az ingatlan jelenlegi bérlőinek tulajdonszerzési esélyét hátrányosan érinti?

Dr. Balog Henriett: Nem érinti hátrányosan, hanem a szigorításokat jelent abból a szempontból, ami az önkormányzat felé történő részletfizetést illeti. Eddig 10 % előleget kellet befizetni a bérlőknek, a törvény adta lehetőség 20%. Erre javasoljuk módosítani. Illetőleg a jövedelmi viszonyokat is vizsgálni szükséges. Az önkormányzat kvázi hitelintézetként viselkedik, erre van szintén törvényi felhatalmazás, hogy vizsgálja a jövedelmi viszonyokat, hogy a bérlő tényleg tudja-e majd törleszteni a részleteket. Hosszú távú részletfizetésről van szó. A minimális időtartam 15 év. Az Önkormányzat mint tulajdonos részére biztosítékot jelentene, hogy a vételár megfizetésre fog kerülni.

A Bizottság a rendelet módosítását 5 igen, 1 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

A Bizottság az I. határozati javaslatot 5 igen szavazattal és 3 tartózkodás mellett többségében támogatja.

7. napirend: Javaslat a Hámori Szikla- és Jégmászó Sportegyesület részére ingatlanok közcélú adományként történő használatba adására (Kgy.5.)

Dr. Nehéz Károly: Kérnék egy rövid összefoglalót.

Karásziné dr. Szlávik Szilvia: Az előterjesztés aktualitását az adta, hogy októberben lejár az 5 éves időtartamú szerződés. 2007-ben közgyűlési határozat alapján két ingatlant közcélú adományként kapott a Hámori Szikla- és Jégmászó Sportegyesület. Az egyesület azzal a kéréssel fordult az Önkormányzat felé, hogy a szerződést 10 éves időtartamra kössük, és hogy az ingatlanokat ingyenes használatba adjuk a részükre. Mindenki előtt ismerős a sportegyesület, ismert, hogy milyen célokat tűznek ki maguk és a kívülállók számára. Turisztikailag is hasznos, hiszen foglalkoznak a jégmászással is január, februárban, mely turisztikai szempontból holt időszak. Karitatív megoldásokkal is foglalkoznak sérült, problémás gyerekek részére szerveznek eseményeket.

Dr. Nehéz Károly: Van kérdés a Bizottság részéről? Nem, köszönöm.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

8. napirend: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának VII-189/32.080/2009. sz. határozat módosítására (Kgy.6.)

Borsi Béla: Tisztelt Bizottság! Az előterjesztésünk a 2009-es határozat módosítását szolgálja. A 2009-es határozatban a Közgyűlés hozzájárult ahhoz, hogy a MÁV kérésére a martintelepi

ingatlanon a rendezési tervvel összhangban a telekalakítást elvégezze. A határozatban 377 m2 önkormányzati tulajdonú ingatlant érintett. Ennyi fog átkerülni a MÁV tulajdonába. Lesz egy olyan köztes állapot, amikor a MÁV 616 m² kap, viszont a MÁV területéből kapunk 239 m²-t és ténylegesen az akkori előterjesztés szerint 377 m²- rel csökken az önkormányzati tulajon. A köztes állapotban a törzsvagyonból 616 m2 kell kivonni. Az előterjesztésünk tárgya csupán ennyi.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

9. napirend: Javaslat „Miskolc MJV Önkormányzata és a Miskolci Városfejlesztési Kft. között létrejövő rendezvényszervezés és előkészítő tevékenység ellátására irányuló szerződés megkötésének jóváhagyására az „e-Citizen II.: Lakosság központú kormányzat az európai városokban és régiókban" c. projekt keretében (Kgy.7.)

Lengyel Katalin: Ez egy 2009-ben indult projekt. A projekt fő célja a helyi közigazgatás átláthatóságának, eredményességének növelése. A projekt zárása 2012. december 31. A pályázatban és a támogatási szerződésben Miskolc Önkormányzata vállalta a záró konferencia lebonyolítását, amellyel a Miskolci Városfejlesztési Kft lett megbízva. A konferencia szeptember 24-27-e között lesz. Már 1 hónapja dolgozunk rajta. Mivel a Közgyűlés szeptember 20-ról, 27-re csúszott, ez egy utólagos hozzájárulás lesz a Közgyűlés részéről. Ez egy 3 napos konferencia ahol az előadókat kellett biztosítani, már mindent megszerveztünk, a szállást, étkezést, programot, utaztatást. Az összeg, amire szerződést kötnénk, a projekt része és teljes egészében rendelkezésre áll, 95%-os támogatottságú a projekt, 5% önereje van az Önkormányzatnak.

Dr. Nehéz Károly: Van kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Bazin Géza: Ügyrendi javaslatom van. A napirend okafogyott. Szerintem a Bizottság vegye le a napirendről.

Dr. Nehéz Károly: Attól még a Bizottság tárgyalhatja.

Bazin Géza: Csak nincs értelme. Ez ügyrendi javaslat volt, szavazni kell róla.

Dr. Nehéz Károly: Szavazzunk az ügyrendi javaslatról, ki szavaz arra, hogy az előterjesztést ne tárgyalja a Bizottság.

A Bizottság az ügyrendi javaslatot 2 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett nem támogatja.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal támogatta. (2 fő nem szavazott.)

Dr. Tompa Sándor: Ez a munkaszervezés hiányosságaira mutat rá.

10. napirend: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Városfejlesztési Kft. között megkötött Integrált Városfejlesztési Stratégia keretében

megvalósuló „Miskolc belváros rehabilitációja” című projekthez kapcsolódó megbízási szerződés módosításának jóváhagyására (Kgy.8.)

Dr. Nehéz Károly: Rövid összefoglalót kérek.

Lengyel Katalin: 2009 májusában kötelező volt megalakítani a Miskolci Városfejlesztési Kft-t, mert az Önkormányzat a város rehabilitációra csak így pályázhatott. Ez meg is történt, a Kft 10 millió+ áfa havi összegben részesül, ennek keretében elvégzi a város rehabilitációval összefüggő feladatait. Az IVS I. és a többi rész előkészítése, a szociális város rehabilitáció és az IVS II. ezeket a feladatokat folyamatosan végezzük. Ezen túl a Kft-nek további projektekkel kapcsolatos feladatai vannak. Az IVS feladatai kicsit csökkennek ezért javasoltuk azt az Önkormányzat felé csökkentsük a díjat 10 millió Ft-ról 9 millió Ft-ra. 2013 még tovább tudjuk majd csökkenteni egy újabb előterjesztés részeként.

Dr. Nehéz Károly: Van kérdés? Tehát ez egyfajta spórolás. Hány munkavállalója van a Kft-nek?

Lengyel Katalin: 14 fő. Sok projektünk van és átlagban egy fő 3 projekttel foglalkozik.

Dr. Tompa Sándor: IVS-hez kapcsolódóan írnak ki újabb pályázatot?

Lengyel Katalin: Igen, a szociális rehabilitációt, az IVS II. -t már nagyon várjuk. Az IVS II. előkészítését elvégeztük. Engedélyes tervekkel rendelkezünk. A szociális város rehabilitációnak megnyílt pár hete a pályázati ablaka. Ezt is tervezzük, több egyeztető megbeszélést folytattunk. A terület kiválasztásánál vagyunk. Szeretnénk módosításokat kérni. A beadási határideje ennek a pályázatának áprilisban van. Ami nem túl jó, hogy csak 400 millió Ft a pályázható támogatási összeg, de ez is 100 % támogatottságú. Ennek lesz még folytatása, 500 millió Ft összegre, majd erre is szeretnénk majd pályázni.

Dr. Tompa Sándor: Tapolcát be tetszettek fejezni?

Lengyel Katalin: Még nem fejeztük be, azt is csináljuk.

Dr. Tompa Sándor: Ennek ellenére tudják csökkenteni a díjat?

Lengyel Katalin:Igen

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

11. napirend: Javaslat a „Miskolc- Csanyik turisztikai attrakciófejlesztés” című projekt pályázatának benyújtására (Kgy.9.)

Lengyel Katalin: Körbeadnám a látványterveket.

Dr. Tompa Sándor: A látványterveket nem kaphatjuk meg mint képviselők?

Lengyel Katalin: Konkrétan ezt nem, de másolatot természetesen. A Herman Ottó Emlékpark

felújítását az előző városvezetés is szerette volna a Diós-Lilla projekt keretében. Ez különböző okok miatt kimaradt a projektből. Mi most újra nekiugrottunk. Szeretnénk a Turisztikai attrakció és szolgáltatások fejlesztése ÉMOP-os pályázat keretén benyújtani ezt a pályázatot. Az előkészítéssel a Közgyűlés megbízta a Kft-t. A pályázat majdnem 100 %-ban elkészült, október 1-je a beadási határidő. Szeretnénk beadni ezt a pályázatot, ehhez kell a Közgyűlés jóváhagyása. Ez egy 500 millió Ft költségvetésű pályázat, 100% támogatottságú. Megújulna az egész jellegzetes fa épület, mögötte épülne egy kétszintes látogatóközpont, ami a Szeleta kultúrára épül. A Szeleta Kultúráért Alapítvánnyal közösen határoztuk meg a szakmai programot és közösen dolgoztuk ki ezt a pályázatot, hogy a környezete is rendezetté váljon. A terület elég nagy, leégett a gombavizsgáló, ezért arra a Turisztikai kft a Bükki Nemzeti Parkkal közösen konzorciumban pályázatot nyújtana be közel 300 millió Ft-ra, ezáltal a Bükk kapujaként teljesen meg tud újulni a Csanyik-i bejárat. Azt gondoljuk, hogy a projekt hozzásegíti a látogatókat, hogy egy komplett turisztikai programot kapjanak a városban.

Dr. Tompa Sándor: Miért választották ketté a pályázatot? Ha jól értettem 800 millió Ft a teljes terület rehabilitációja? Ennek mi a magyarázata? Az is örvendetes dolog, bár nekem más véleményem van erről, hogy ez 100%-os támogatottságú. A fenntartás két pályázó, jelen esetben az Önkormányzat a másik résznél a Turisztikai Kft és a Bükki Nemzeti Park kell, hogy gondoskodjon róla. E tekintetben nyílván vannak erre számítások. Ténylegesen hogyan becsülik a látogatószámot. És a harmadik kérdés, hogy a gombavizsgáló tetején mi az a tányér?

Lengyel Katalin: Internet hozzáférés miatt szükséges. Összesen 8 fő munkahelyet teremt a projekt, 5 fő-t az Önkormányzat, 3 főt a Turisztikai Kft és a Bükki Nemzeti Park projektje alapján. 60 ezer látogatóval számolunk. Kiszámoltuk a fenntarthatóságot, 5 év fenntartási kötelezettsége van a projekt gazdának és sehol nem mínuszos, az első évben sem mínuszos. Közös fenntartásban, közös működtetésben gondolkodunk, a pályázatban is ez szerepel. Mindkét részt a Miskolci Turisztikai Kft működtetné. Szorosan összefügg a két projekt, de úgy készítettük el a projekteket, ha az egyik nem nyer, a másik önállóan is életképes legyen. Azért van kettő pályázat, mert maximum 500 millió Ft-ra lehet pályázni. Mivel nem lehetett 800 millió Ft-ra pályázni, ezért került sor szétbontásra. A Turisztikai Kft is 100%-ra pályázhat. Ha erre nem lett volna lehetőség, akkor az Önkormányzat csak egy pályázatot nyújthatott volna be és egy minimális területrendezés lett volna.

Dr. Tompa Sándor: Mi most csak az Önkormányzat pályázatáról döntünk?

Lengyel Katalin: Igen, ezt csak megemlítettem, hogy komplexen lássuk a fejlesztést.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

12. napirend. Javaslat a Miskolci Városfejlesztési Kft. Alapító Okirat módosításának jóváhagyására (Kgy.10.)

Lengyel Katalin: Formai előterjesztés, mivel megváltozott a Kft könyvvizsgálója ez az Alapító Okirat módosítását vonta maga után. Ha az Alapító Okiratban változás történik, akkor

az előtte lévő jogszabályváltozásokat is át kell vezetni. Az ügyvezető címét, azaz az én lakcímemet is be kellett írni.

Dr. Tompa Sándor: Javasolhatnám ügyrendileg, hogy a 26. IVS beszámoló következzen?

Dr. Nehéz Károly: Aki egyetért az ügyrendi javaslattal, az szavazzon kézfelemeléssel.

A Bizottság az ügyrendi javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

13. napirend: Beszámoló az Integrált Városfejlesztési Stratégia keretében megvalósuló projektek előrehaladásáról (Kgy.26.)

Lengyel Katalin: A Városfejlesztési Kft legfontosabb feladata az IVS megvalósítása, menedzselése, befejezése. Az IVS I. pályázatnak a végén járunk. Félévente kell a Közgyűlés előtt beszámolni az elvégzett feladatokról, legutóbb a márciusi Közgyűlésen számoltunk be. Az összes elszámolható költség 5,7 és fél milliárd Ft, az IVS I támogatás 4,3 milliárd Ft, konzorciumi partnerekkel együtt valósul meg: MIK, Régió Park, két egyház, Avasi Református Egyház, Belvárosi Református Egyház és Szimbiózis Alapítvány. A legtöbb projektelem már befejeződött. Március óta befejeződött a Városháza épület együttes komplex rekonstrukció. Megvalósulás előtti projektelem a Patak utcai mélygarázs és a fölötte lévő területfejlesztés. A rossz hír, hogy már be kellett volna fejezni az első ütemét, de mivel a mélygarázs közbeszerzését többször is megtámadták, többször is tárgyalta a közbeszerzési bizottság, ezért csúszott a projekt. Határidő módosítást kértünk, megkaptuk az engedélyt, most 2013.10.27. a befejezési időpont. Hamarabb szeretnénk befejezni. A Patak utcai mélygarázs befejezési időpontja 2013.01.30., a közterület fejlesztésre még nincs meg a kivitelező, lefolyt a közbeszerzés, de új eljárást indít az Önkormányzat. Összesen 125 millió Ft áll rendelkezésre, amelynek egy részére 46 millió Ft-ra, a vízi közmű fejlesztésre a szerződés megkötésre került, a munkák háromnegyed része megtörtént. A maradék 85 millió Ft-nál magasabb ajánlatok jöttek az első körben, ezért újabb eljárás lefolytatása szükséges. Úgy tervezzük, hogy júniusra befejezzük a projektet.

Dr. Tompa Sándor: Jól értettük a Városháza készen van?

Lengyel Katalin: A Városháza műszaki átadása-átvétele megtörtént. A pénzügyi elszámolás nem történt meg. A hibajegyzéket átvették, azok kijavítása megtörtént. Ami problémás az, hogy a Hunyadi u. 4. szám felé eső falat nem tudták felvakolni, a társasház nem engedte be a kivitelezőt, már nagyon sok egyeztetés történt, per alatt van. Bizonytalan hogy mikor tudjuk befejezni, ezért anélkül történt meg az átadás. Kedvező ítélet esetén tudják befejezni.

Dr Tompa Sándor: A bútorozás mikor lesz kész?

Lengyel Katalin: A bútorozás nem volt része az IVS-nek. A bútorozás központosított közbeszerzés során fog történni. Az első eljárás eredménytelen lett. Kb. két hét múlva lesz eredmény és ahhoz képes 4 hét múlva lesz bútor.

Dr. Tompa Sándor: Én voltam a Városházán, láttam új bútorokat.

Lengyel Katalin: Azok meglévő bútorok.

Dr. Nehéz Károly: Van további kérdés? Annyi naiv kérdésem lenne, folyamatosan halljuk, hogy a közbeszerzési eljárásokat megtámadják, probléma van, újra ki kell írni a közbeszerzést. Lehet e tapasztalatokat szerezni a jövőre nézve.

Lengyel Katalin: Személyes véleményem, hogy nem. A elkészített dokumentációt mielőtt megjelentetjük, KFF tanúsítványt kell róla kiállítani. A KFF mindig előír valami hiánypótlást, kijavítjuk közösen, visszaküldjük és jön 40 pontos teljesen más. És ezt akárhányszor megcsinálja a KFF. Itt van egy hosszú idő, ami ideig eljutunk, hogy a közbeszerzési kiírást megjelenthessük. Aki nem nyer, az általában megtámadja az eljárást. Ezek ellen nem tudunk védekezni.

14. napirend: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város területén működő közterületi térfelügyeleti kamerás rendszer megfigyelési pontjainak bővítésére (Kgy.11.)

Dr. Nehéz Károly: Kér a Bizottság összefoglalót ezzel kapcsolatban? Az szokott lenni a kérdés, hogy miért ezeken a pontokon lesznek térfigyelők?

Kovács László: Képviselői kezdeményezésre alapján kijelölésre kerültek a konkrét felszerelési pontok. Az önkormányzati képviselők kérték, hogy mely területet kellene figyelni, ezentúl technikai, rendőrségi közreműködéssel került meghatározásra a helyszín.

Dr. Nehéz Károly: Milyen intervallumon belül bírálnak el ilyen kérést?

Kovács László: Változó. A legrégebbi igény az Országzászló felállítása után merült fel a Görgey utcán, a legutolsó pár héttel ezelőtt a Jókai lakóteleppel kapcsolatban.

Dr. Nehéz Károly: Az új kamerák használatba vétele igényel-e több munkavállalót?

Kovács László: Ez a 6 még belefér a rendszerbe, ha a kamerák száma tovább nő, akkor mindenképpen létszámot kell növelni.

Dr. Nehéz Károly: Külterületen van lehetőség kamera kihelyezésére?

Kovács László: Meg kell vizsgálni, hogy milyen cselekmények történtek ott, mi teszi szükségessé a kihelyezést, meg kell vizsgálni, hogy az onnan bejövő jel milyen összegért hozható be, milyen az infrastruktúra. Minden egyes kamera kihelyezést meg kell vizsgálni.

Dr. Nehéz Károly: Az itt felsorolt kamerák rádiós kamerák?

Kovács László: Igen. A rádiós jeleket összegyűjtjük egy adott helyre például: Diósgyőri városrészből egy optikai hálózaton keresztül kerül a belvárosba, a Papszer utcai központba, az egymás közötti kommunikáció rádiós átjátszással valósul meg.

Dr. Nehéz Károly: A Bizottság tagjainak van egyéb kérdése? Nincs.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

15. napirend: Javaslat a 8893. azonosító számú, a 2010. május 16-i rendkívüli időjárás miatt önkormányzati vízi létesítményekben keletkezett károk helyreállítása megnevezésű vis maior támogatással megvalósított projekt le nem hívott maradványösszegéről történő lemondásáról (Kgy.12.)

Dr. Nehéz Károly: Kérünk-e összefoglalót? Bonyolult a megfogalmazás, de ilyen jellegű előterjesztésünk volt már, tehát arról van szó, hogy maradványösszegről le kell mondani. Itt is arról van szó, ez technikai előterjesztés, törvény erejénél fogva kötelező előterjeszteni. Kérdés a bizottság tagjai részéről? Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen! Szavazásra teszem fel a kérdést.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatja.

16. **napirend:** Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata szociális és gyermekvédelmi intézményrendszerének átalakítására (Kgy.14.)

Dr. Nehéz Károly: A nagy horderejű témára való tekintettel rövid összefoglalót mindenképp kérnék.

Jirkovszkyné Szép Mária: A Tisztelt Bizottság rendelkezik arról információval, hogy a Közgyűlés 2012. május 17. napján tartott ülésén döntött arról, hogy a város szociális- és gyermekvédelmi ellátó rendszere kerüljön átalakítására, s a feladatai egy integrációs intézmény keretében kerüljenek ellátásra. Röviden pár mondat az átalakítás szükségességének főbb indokairól:
Az egyik az, hogy az intézményrendszer - a jelenlegi – funkcionálisan és strukturálisan rosszul tagolt, mely nehezíti a szakszerű, magas színvonalú, ugyanakkor átláthatóbb, tervezhetőbb és hatékonyabban működtethető szolgáltatás szervezését.
A másik indok, hogy a két alapszolgáltatást nyújtó intézmény, jelesül az egyik a Miskolci Családsegítő Intézményközpont, a másik az Iránytű Szociális Szolgálat, bár területileg elkülönültek, de a szakmai feladatellátás tekintetében párhuzamosan működnek.
Következő indok – jelen bizottságnál sokat nyom a latban – az, hogy az eltérő állami normatíva eltérő arányban ugyan, de egy szakfeladat vonatkozásában sem fedezi az ellátás-térítés költségeit, s az önkormányzat jelentős saját forrással járul hozzá a rendszer működtetéséhez.
Még egy indok, hogy a feladat ellátásra biztosított infrastruktúra jelentős részben elavult, működtetése gazdaságtalan, felújításra szorul, s kihasználtsága sem optimális.

Beszélnék még az átalakítás főbb céljairól: csökkenjenek az ellátásban a párhuzamosságok, javuljon az egyes szolgáltatások működése, növekedjen az intézmények működési hatékonysága, csökkenjen az intézmény-rendszer finanszírozási igénye, javuljon az intézmények által nyújtott szolgáltatások színvonala.

Jelen javaslat értelmében a Miskolci Családsegítő Központ költségvetési szervbe beolvadna az Iránytű Szociális Szolgálat, a Miskolci Gyermekvédelmi Szolgálat (azaz Miskolci Gyermekváros), és az Egyesített Bölcsőde és Egészségügyi Szolgálat. Tehát mindhárom megszűnik. Jogutódjuk a Miskolci Családsegítő Központ lesz, melynek elnevezése az átalakítást követően: Miskolci Egyesített Szociális- Egészségügyi – és Gyermekvédelmi Intézmény, Módszertani Központ lesz.
Szeretném tájékoztatni a T. Bizottságot, hogy a tervezetet a reprezentatív szakszervezettel ismertettük, az abban foglaltakkal egyet értett, és még szintén tájékoztatni szeretném a T. Bizottságot, hogy a négy intézmény igazgatója is részt vett az előterjesztés összeállításában, mely egyúttal azt is jelenti, hogy egyet értenek vele.

Dr. Nehéz Károly: Bizottság tagjai, van-e kérdés? Nincs.
873 fő lenne az egyesített intézmény dolgozói létszáma, s itt 45 üres álláshely, ami jelenleg is üres álláshely megszűnne, viszont 39 jelenlegi álláshely megszüntetésre kerülne. Rosszul értem?

Jirkovszkyné Szép Mária: Szeretnék pontosítani. Jelenleg, összesen a négy intézményben az engedélyezett dolgozói létszám 1002 fő. Ami az integrált intézménynél megállapításra került, az 873 fő, s a jelenlegi négy intézménynél összesen 45 üres szakdolgozói álláshely van, s ugyanennyi, azaz 45 egyéb üres álláshely van. A többi fennmaradó álláshely pedig 2013.01.01. napján kerülne megszüntetésre, a többi betöltött álláshely – az előzetes felmérések és nyilatkozatok szerint – az intézményi dolgozók nyugdíjazásával 2013.12.31. napjáig kerülne fokozatosan megszüntetésre. Még azt szeretném elmondani, hogy a létrejövő új intézmény létszámkeretét megállapítottuk, az a hatályos jogszabályok figyelembevételével történt, ugyanis a szakmai minimum feltételeket - aminek egyik része az intézményben dolgozók létszáma – a hatályos jogszabályok előírják, enélkül nem is kapna az intézmény működési engedélyt. Tehát a 873 fő – az előzetes felmérések szerint – az ellátottak számához igazodik, s a működéshez elegendő.

Dr. Nehéz Károly: Csak annyit kérdeznék laikusként, hogy az üres álláshelyek hogyan alakulnak?

Jirkovszkyné Szép Mária: Azért ilyen magas az üres álláshelyek száma, mert az ellátotti létszám csökkent, elsősorban az idősellátás területén. Nem volt igény, s így nem töltötték be.

Dr. Nehéz Károly: Értem, tehát ilyen értelemben üres. Köszönöm szépen, ha nincs kérdés, akkor egy határozati javaslatról szavazunk. Tehát szavazásra teszem fel a kérdést, kérem most szavazzanak, hogy az ismertetett javaslatot támogatják-e.
Nem támogatják, Kettő, aki tartózkodik. Köszönöm szépen.

A Bizottság a rendelet módosítását 5 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.

17. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város és Kassa Város Önkormányzata között létrejött együttműködési keretmegállapodás jóváhagyására a Kassa Európa Kulturális Fővárosa 2013 projektben való együttműködésre (Kgy.16.)

Dr. Nehéz Károly: Bizottság részére egy nagyon rövid összefoglalót szeretnénk kérni. Arra kitérve, hogy ez jár-e költségekkel, ill. milyen költségekkel jár.

Nébliné Babik Katalin: Miskolc és Kassa testvérváros, és a meglévő testvérvárosi szerződést szerettük volna külön szerződéssel megerősíteni a Kassa kulturális főváros projekt kapcsán. Ez mindkét város szempontjából előnyös, a két város vezetése úgy ítélte meg, hogy idegenforgalmi és kulturális szempontból ez mindkét városnak pozitívumokat hozhat. Egymás rendezvényeit két város ajánlja, az idegenforgalmi és egyéb megjelenő reklámanyagokat Kassa megjelenteti, a miskolci programokat is ajánlja, s Miskolc szintúgy megjelenteti és ajánlja Kassa programjait.
Miskolc kulturális intézményei bemutatkoznának Kassán: Szimfonikus Zenekar, Miskolci Nemzeti Színház, egyéb nagyobb fesztiváljaink. Miskolc-napot tartunk Kassán, s ezzel szemben Kassa is hoz rendezvényeket, s mi is ajánljuk a kassai programokat. Költségekkel jár, a jövő évi költségvetésbe, per pillanat, amit most előzetes tervezetet leadtunk, kértünk rá egy plusz 10 M Ft-os fedezetet, de ez természetesen idegenforgalmat generálhat, s bízunk benne, hogy idegenforgalmi vonzata - a költségvonzatától - ettől pozitívabb lesz, s rendezvénybevételek bevétele is megemelkedik.

Dr. Nehéz Károly: Tehát úgy gondoljuk természetesen, mindkét város számára ez egy kölcsönösen kifizetődő együttműködés hosszú távon. Köszönöm szépen, bizottság tagjainak kérdés, észerevétel. Amennyiben nincs, akkor köszönöm szépen az összefoglalást. Határozati javaslatot szavazunk.
Amely bizottsági tagok támogatják, kérem kézfelemeléssel most szavazzanak.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

18. napirend: Javaslat a Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. Alapító Okiratának módosítására (Kgy.17.)

Nébliné Babik Katalin: Az előadóművészeti törvény előírja, hogy ahhoz, hogy az állami támogatást a város megkapja a művészeti intézményeire, a Kulturális- és Örökségvédelmi Hivatal előadóművészeti irodájánál regisztráltatni kell az intézményt. Az intézmény regisztrálva van. A Miskolci Nemzeti Színház az alapító okirat alapján júniusban átalakult nonprofit kft-vé, elkészült az új alapító okirat, melyet benyújtottunk az előadóművészeti iroda felé. Az iroda jelezte, hogy hiába soroltuk fel ugyanazokat a tevékenységi köröket, amelyeket a színház addig ellátott, s szerepelt az alapító okiratában, kimaradt az a kifejezés, hogy ”teljes körűen” ellátja a Nemzeti Színház mint intézmény, s ezt kifogásolta az iroda, s kérte, hogy ezt az alapító okiratban módosítsuk, s ezt a szövegrészt tegyük bele, s most ezt a szövegrészt pótoljuk.

Időközben Kosztica Patrik bizottsági tag elhagyta az üléstermet.

Dr. Nehéz Károly: Köszönöm szépen. Bizottság tagjai! Amennyiben nincs kérdés, akkor szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

19. napirend: "Javaslat a „Múzeumok mindenkinek program - Múzeumok oktatási-képzési szerepének erősítése” című, TÁMOP - 3.2.8/08/B pályázat fenntartási kötelezettségeinek ellátásával kapcsolatos feladatoknak a Miskolci Galéria Városi Művészeti Múzeum Nonprofit Kft. számára történő átadásra" (Kgy.18.)

Dr. Nehéz Károly: Bizottságot kérdezem kérünk-e összefoglalót? Nem! Itt is gyakorlatilag egy technikai szerződésről van szó, ami egy korábbi TÁMOP pályázathoz kötődik.

Nébliné Babik Katalin: Megszűnt az intézmény, a jogutód az önkormányzat.

Dr. Nehéz Károly: Akkor kérdés? Nincs több. Szavazásra teszem fel.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

20. napirend: "Javaslat a Társadalmi Megújulás Operatív Program támogatási rendszere keretében benyújtott TÁMOP - 3.2.4-09/1-2010-0006 azonosító számú projekttel kapcsolatos feladatoknak a Miskolci Városi Könyvtár és Információs Központ Nonprofit Kft. számára történő átadásra" (Kgy.19.)

Dr. Nehéz Károly: Hasonló jellegű előterjesztséről van szó, mint az előzőekben. Kérem a Bizottságok, hogy akinek van kérdése, az tegye fel, amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem föl. Kérem, kézfelemeléssel most szavazzon.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

21. napirend: "Javaslat a Társadalmi Megújulás Operatív Program támogatási rendszere keretében benyújtott TÁMOP – 3.2.3-08/2-2009-0079 azonosító számú projekttel kapcsolatos feladatoknak a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. számára történő átadására" (Kgy.20.)

Dr. Nehéz Károly: Ugyancsak egy TÁMOP projekt. Bizottság részéről kérdés? Nincs. Köszönöm, akkor a vitát lezárom. Kérem a Bizottságot, amennyiben a javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel most szavazzon.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

22. napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területfejlesztési Konzultációs Fórum Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására (Kgy.21.)

Dr. Nehéz Károly: Ki ennek az előterjesztője? Kérem a Bizottság tagjait, kérünk-e összefoglalót? Kérünk!?

Bazin Géza: Elnök úr, ha tájékoztatna minket.

Dr. Nehéz Károly: Én sem tudok háttérinformációt adni ehhez az előterjesztéshez. Nem is tudom, hogy ez egyébként a Bizottságunkra tartozik-e?

Dr. Tompa Sándor és Bazin Géza: Hogyne! A területfejlesztés miatt!

Dr. Nehéz Károly: A területfejlesztés miatt. Akkor attól függően, hogy van-e kérdése valakinek, attól tesszük függővé, hogy szavazunk.

Dr. Tompa Sándor: Az a gyakorlatunk, hogy nem tárgyaljuk.

Dr. Nehéz Károly: Rendben van, akkor kérem vegyük jegyzőkönyvbe, hogy előterjesztő hiányában a bizottság nem tárgyalta a 22. napirendi pontot. Köszönöm szépen.

A Bizottság a határozati javaslatot az előterjesztő távollétében nem tárgyalta.

23. napirend: Javaslat ideiglenes bizottság létrehozására a Fiatalok Otthonteremtési Támogatása Programja miskolci tapasztalatainak összegzésére és a további teendők meghatározására (Kgy. 22.)

Dr. Nehéz Károly: Előterjesztő oldaláról?

Dr. Tompa Sándor: Mint előterjesztő, kér-e a Bizottság összefoglalót?

Dr. Nehéz Károly: Igen, kértünk mindenkitől.

Dr. Tompa Sándor: Azt gondolom, mindannyiunk előtt ismert ez a „fészekrakó” néven elhíresült ügy. Javasoljuk, hogy ennek az alapjait is tisztázzuk, s ne csak sajtónyilatkozatok alapján, illetve ne csak politikailag ítéljük meg, hanem nézzük meg, hogy kik, mely lakásokra vettek föl Miskolcon ilyen fajta támogatást. Ezek hogyan állnak, s ezek közül melyek azok, amelyek olyan stádiumba jutottak, mint ami ma a bíróság előtt van, s ennek kapcsán azokat az intézkedéseket is össze lehetne rakni, hogy mi a további teendője a városvezetésnek. Az adatbázis sem ismert előttünk, Jegyző Úrnál, ill. a hivatalban ezek az adatok megvannak, s arra tettem a Varga Gergővel ill. a frakció támogatásával javaslatot, hogy egy ilyen ideiglenes bizottság működjön.

Dr. Nehéz Károly: Valakinek kérdése ezzel kapcsolatban?

Badány Lajos: Átolvastam az előterjesztést, annak a céljával egyet is értek, viszont a bizottsági helyek elosztására tett javaslattal szemben vannak – érintettség okán - fenntartásaim, ugyanis ez a bizottság minden párt számára delegálási lehetőséget biztosít. Egy olyan időszakot vizsgál,

mely alapvetően az MSZP-s városvezetés idején bekövetkezett eseményeket, ill. annak utóhatásait vizsgálja. Így, ha nem is közvetlenül, de közvetve a MSZP-s városvezetés és annak képviselői érintettek lehetnek az eseményben.

Dr. Nehéz Károly: Magyarul az a kérdés, hogy MSZP-s tagja ne legyen ennek a bizottságnak? Előterjesztő, mit válaszol?

Dr. Tompa Sándor: Ha ez felmerül, ezt tudni kell bizonyítani, hogy érintett-e. Tudomásom szerint a most folyó büntetőperekben egyik képviselőtársam sem érintett. Tehát az ártatlanság vélelme - amit mond képviselő úr - másrészt arra az anyagra, amit a Polgármesteri Kabinet fog előterjesztőként ismertetni. A fészekrakó ügyekkel kapcsolatos eddigi vizsgálatoknál is egyértelműen nem politikai ügyként aposztrofálja, hanem egy bűncselekmény sorozatként. Ha igaz a Jegyző Úr állítása, hogy két kollegát felmentett, akik valamilyen módon belekavarodtak, de politikusok, Földesi Norbert pl., aki nem is volt tagja az előző testületnek, még egyszer ezt kikérem a többiek nevében! Egyébként a javaslat azt mondja, hogy a bizottság tagjai kikből álljanak, azt a közgyűlésben helyet foglaló pártoknak, ill. a polgármesternek kell az egyeztetést lefolytatni. Tehát ez a javaslat része, nincsenek nevek. Ha támogatná ne adj Isten a Közgyűlés – amiben van egy kis szkepszis – akkor a Közgyűlésen ez úgy szokott zajlani, hogy felállnak az illető delegálási joggal bíró szervezetek és azt mondják, hogy X-et javasolják – gondolom, vagy a polgármester egyeztet, mint ahogy a bizottságok megalakulásakor egyeztetett. Nem volt még ebben a ciklusban erre példa, korábbi ciklusban voltak ilyenek.

Dr. Nehéz Károly: Én is ezt szerettem volna ezzel kapcsolatban kérdezni. A jogi szakértőtől, ha megkérdezhetem, ha üresen van az előterjesztésen a bizottság, akkor hogyan töltődik fel tagokkal?

Dr. Tompa Sándor: Elnök Úr! Ha visszaemlékezel, az alakuló ülésen is számtalan ilyen volt, s Polgármester Úr is ismertette, kit javasol. Most szerintem az igazgató választások előterjesztése is úgy jött ki, hogy nincs még beleírva, hogy kit javasolnak. Ki van pontozva, s ott a bizottsági véleményt ismertető elnök, vagy bizottsági tag mondja el, hogy xy-t ennyivel, z-t meg ennyivel támogatják.

Dr. Veres Péter: Elnézést, hogy beleszólok … Az önkormányzat SZMSZ-ének 44-es szakasza határozza meg az ad hoc bizottságok felállításának lehetőségét, szabályait. Azt mondja, hogy a közgyűlés meghatározott feladatok ellátására ideiglenes bizottságokat hozhat létre. Annak elnöke csak települési képviselő lehet. A bizottságok tagjaira a polgármester, a frakciók, a bizottságok, ill. bármely települési képviselő tehet javaslatot. Tehát tagokra vonatkozó javaslatot tehet bármely képviselő, s ez azt jelenti, hogy személy megnevezésével lehet javaslatot tenni. Közgyűlés fogadja el az ad-hoc bizottság tagjaira tett javaslatot.

- Pintér Zoltán kabinetvezető megérkezett az ülésre-

Dr. Tompa Sándor: Tehát Jegyző Úr törvényességi szempontból rendben lévőnek találta az előterjesztést, s így van ahogy az előbb ismertetettekben elhangzott. Amennyiben pozitív a támogatás, akkor ott helyben meg kell tenni a javaslatot. Sőt előtte Alpolgármesterrel egyezteni.....

Dr. Nehéz Károly: Nem vagyok jogász, tehát nem biztos, hogy igazam van. Még azt meg szeretném kérdezni, hogy ez az adatbázis, - a Miskolci Törvényszék előtt folyó két fészekrakós perben mely ingatlanokról van szó - , tehát egy bíróság, az a folyamatban lévő ügyről tud külső szervezetnek információt adni? Jogi szakértőtől szeretném kérdezni!

Dr. Veres Péter: Nem vagyok benne biztos, hogy a bíróság folyamatban lévő perben bármilyen bizonyítékról tájékoztatást ad, a perbeli képviselők iratbetekintési joggal élhetnek. Az is tény, hogy ez az adatbázis személyes adatokat is tartalmaz, melyek kiadását vagy törvény, vagy az érintett személyek beleegyezése alapján lehet kiadni, megszerezni. Ez felveti azt a kérdést, hogy van-e olyan törvény, ami ezen adatbázis nyilvánosságát megengedi, ha ez nincs, akkor az érintett személyeknek nyilatkozata kell. Véleményem szerint ez az adatbázis nem lesz nyilvános.

Dr. Tompa Sándor: Addig nem érdemes prejudikálni, amíg a bizottság nem szembesül vele. Következetesen lakások adataira gondoltunk, nem a tulajdonos, vagy a benne lakó, vagy az érintett adataira. A Miskolci Törvényszéktől tehát azt kérjük, hogy utca-házszám-emelet van benne a perben. Ezt lehet összehasonlítani azzal az adatbázissal, amit az Államkincstár idén meg tud adni, hogy mely lakásokra vettek fel otthonteremtési támogatást.

Dr. Nehéz Károly: Jelenleg a törvényszéknek a feladata. Tegyük fel, hogy egy ilyen adatbázis kikerül, nyilvánosságra kerül, akkor onnantól kezdve, hogy mondjam – a szomszédok biztos nem örülnek neki, hogy szembesülnek azzal, hogy …..

Dr. Tompa Sándor: Elnök Úr! A bizottság ha megalakult, létre kell hozni az SZMSZ-ét, s lehet, hogy ez végig zárt üléseken fog tárgyalni. Következtetéseit fogja megoldani mondjuk zárt üléssel, hogy ez állapítható meg, ezt kell tenni, ezt javasoljuk tenni ezeknél az ingatlanoknál. Ma is lesz egy olyan zárt ülés, ami nem lenne jó, ha kikerülne a szélesebb közvélemény elé. Tehát ennek megvan a maga technikája. De az azért nem tartható – nem akarok a lényegi részekbe előreszaladni -, hogy ma politikusok, közhivatalnokok nyilatkoznak fészekrakó ügyben, hogy x meg y mit csinál, mit nem csinál, állampolgárok nyilatkoznak, hogy a szomszédja, vagy a fölötte lakó … Ezek legalább annyira személyiségi jogot sértenek, mert azt mondja, hogy a fsz. 3-ban lakom és a fölöttem lévő el szokott engem áztatni, s úgy hallottam, fészekrakó. Azt gondolom, ennek kellene véget vetni, hogy lássunk tisztán, pontosan melyek azok az ingatlanok, amelyek tényleg érintettek, tényleg ennek a programnak a keretében kerültek valakiknek a tulajdonába, s ezzel mit tudunk kezdeni. Lehet, hogy ennek lesz törvényalkotási javaslata, s azt javasoljuk az OGY-i képviselőknek, hogy valamely törvényt pl. a végrehajtásról, a lakásszövetkezetekről szóló törvényben változtatásokat kell eszközölni, ahhoz, hogy mi ezzel a problémával megküzdjünk.

Dr. Nehéz Károly: Ezt nagyon régóta próbálják. Sokan!

Dr. Tompa Sándor: Elnök Úr, maradjunk a tárgynál. Mi egy erre a célra létrejövő bizottság létrehozását kezdeményeztük, tehát nem a vitát akarjuk lefolytatni, hogy mi lesz, hanem hogy jöjjön létre egy ilyen munkacsoport, ami alaposan megnézi, mi történt itt a városban. Mert állítólag történt komoly dolog, bár éppen a kettővel későbbi anyagban az van, hogy hát a becsült számok szerint 150 lakást érint ez a fészekrakó. Ezt sem tudjuk pontosan, hogy tényleg ennyit érint-e, vagy több ezret, mint ahogy egyébként a sajtó beszél. Alapvetően csak a

bizottság létrehozását kezdeményezzük, mert éppen ezeket kellene megtudni ezeket az adatokat, legalábbis egy kísérletet tenni.

Dr. Nehéz Károly: Más kérdés ezzel kapcsolatban? Akkor, ha nincs több kérdés, lezárom a vitát. Szavazásra teszem fel a kérdést. Kérem, kézfelemeléssel most szavazzanak.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

24. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város munkaerő-piaci helyzetéről és jövőbeni kilátásairól szóló beszámoló elfogadására (Kgy.23.)

Dr. Nehéz Károly: Azt gondolom, rövid összefoglalót érdemes megejteni.

Dr. Veres Péter: T. Bizottság! A közgyűlés 2012.06.21. napján tartott közgyűlésen fogadta el a II. félévi munkatervet, melyben benne van, hogy a szeptemberi ülés napirendjébe föl kell venni a beszámolót. Az előterjesztéshez a Miskolc Holding Zrt.-től, a B.A.Z. Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Központjától, a Hivatal Humán Főosztálytól, Hatósági Főosztálytól kerültek adatok, információk beszerzésre, melyet összesített a Hivatal, ill. a Jegyzői Kabinet. A beszámolóban az összehasonlítás, a tendencia bemutatása céljából a 2010. december 31. és 2012. június 30. közötti időpontokhoz kapcsolódó adatok kerültek felhasználása.
Ezekben demográfiai adatok, az önkormányzat által fenntartott egészségügyi, szociális, gyermekjóléti, nevelési, oktatási és kulturális intézmények ellátotti és foglalkoztatotti létszámadatainak alakulása, a befektetés-szervezési tevékenységgel foglalkozó Miskolc Holding Zrt. munkahely-teremtési és befektetési tevékenységének, valamint foglakoztatotti létszámának alakulása, továbbá a Munkaügyi Központ beszámolója alapján a város munkaerő-piaci jellemzői kerülnek ismertetésre.
A közgyűlés és bizottsági üléseinek előkészítéséről és a testületi döntések végrehajtásának módjáról szóló 5/2011. sz. Polgármesteri és Jegyzői együttes utasítás értelmében a napirendi pont a szokásostól eltérően nem a főbb pontos előterjesztésben kerül előterjesztésre.
Az előterjesztése melléklete egy összesített adat, mely tartalmazza az előbb felsorolt szervezetek, ill. hivatali egységek beszámolóit, adatokkal és szöveges elemzéssel együtt.

Dr. Nehéz Károly: Bizottság tagjainak van-e kérdése, Amennyiben nincs, akkor szavazásra teszem fel a kérdést.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodás mellett többségében támogatta.

25. napirend: "Javaslat a „Fészekrakó” probléma megoldására irányuló intézkedések eredményességéről szóló beszámoló elfogadására" (Kgy. 24.)

Dr. Nehéz Károly: Kérem a Bizottság tagjait, van-e kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? Kérünk-e összefoglalót? A Bizottság tagjai nem kérnek.
Azt gondolom, hogy az, hogy mi történt, vagy hogy hogyan költöztek az ún. fészekrakók az Avasra, azt most jelenleg egy független bíróság vizsgálja, a mi dolgunk az, hogy próbáljuk meg megoldani, legalábbis a megoldás irányába vezetni ezt a dolgot.
Azt gondolom, a jelenlegi városvezetés ezzel kapcsolatban jelentősebb lépéseket tett, mint az előző. Az előző városvezetésnél láthattuk, hogy gyakorlatilag, vagy legalábbis én nem emlékszem olyan lényeges lépésre, amit tett volna a dologban, - majd kijavítanak, ha nincs igazam. Minden esetre azt gondolom, hogy amit jogilag lehetett tenni, azt megpróbáltuk. Tudom, hogy Dr. Nagy Kálmán OGY-i képviselő dolgozott, s jelenleg is foglalkozik a társasházak problémájával általánosságban, tehát, hogy lehessen azt az okozott kárt valahogy enyhíteni, amit a fészekrakók okoztak, azok a fészekrakók, akikkel probléma volt. Alapvetően a fészekrakó program az nem egy negatív program, az valahogy Miskolcon sikerült valamilyen módon félre. Azt gondolom, hogy ezt a javaslatot mindenképp támogatnunk kell, továbbra is meg kell tenni mindent annak érdekében, hogy ez a probléma megoldódjon, hiszen ugye óriási problémákat és feszültségeket okoztak. Nem is a beköltözés, az ottlakás, hanem igazából ott maradnak felhalmozott adósságok, amik a társasházi törvény értelmében – közös tulajdonról van szó – közösen kell viselni, tehát azok is kénytelenek elviselni a negatív hatásait, akiknek semmi közük nincs a történethez.

Dr. Tompa Sándor: Ha már Elnök Úr ilyen egyértelműen kijelentette, hogy mit csinált az előző, és mit csinált a mostani … Nem is akarok én ezzel vitába szállni …. Igaza van, majd a bíróság el fogja dönteni, hogy kik követtek el egyáltalán valamit. Úgy tudom – örülök, hogy Kabinetfőnök Úr itt van - , hogy jelenlegi hivatali, vagy városházi, vagy a város cégeihez kapcsolódó személyek nincsenek érintve, ill. a Jegyző Úr nyilatkozatából tudjuk, hogy két embernek megszüntették a munkaviszonyát valamilyen ehhez kapcsolódó érintettség okán.
Ha erre esetleg tudna válaszolni az előterjesztő, ill. Pintér Úr.
Amit szeretnék még elmondani, támogatjuk ezt a beszámolót, hogy egyáltalán történt erről valamiféle tájékoztatás. Az intézkedések ebből azért még nem világosodnak ki. A Polgármester Úrnak volt egy olyan nyilatkozata, hogy hamarosan meg fog jelenni egy olyan intézkedés-csomag, ami ebben az ügyben hatékonyabb lesz. Tehát, ez egy beszámoló az eddig megtett intézkedésekről – jó részével egyetértünk, s azzal is, hogy - szerencsére – nem azzal a politikai felhanggal jön ez a beszámoló, mint amit Elnök Úr prezentált, hogy nevezetesen az előzőek kevesebbet tettek, mint a mostaniak. Ezt majd az utókor fogja eldönteni.

Pintér Zoltán: T. Bizottság! Azt gondolom, hogy nem véletlenül beszámoló a jellege meg a tartalma is ennek az előterjesztésnek. Az előterjesztésből kiderül, hogy elsősorban azt szerettük volna ezzel elérni, hogy tájékoztassuk a közgyűlést arról, hogy a városban – hangsúlyozom – milyen helyzet alakult ki a „fészekrakó” szóhoz ragadóan.
Szeretném még azt is elmondani, hogy jobban venné ki magát, ha Jegyző Úr jegyezhetné ezt az egészet. Képviselő Úr is mondta, hogy itt egy Polgármesteri Hivatalon belüli ügyintézésről van szó. Nevezetesen az Adó Osztályunknak volt egy olyan kötelezettsége, hogy értékbizonyítványokat kellett kiadnia, nemcsak ehhez, nem csak a „fészekrakó”, hanem általában a kölcsönnel, támogatással megvalósuló ingatlan szerzésekhez. Ennek keretében vol két olyan Polgármesteri Hivatali alkalmazott, akik ebben felelősséggel dokumentumokat aláírtak, akik Jegyző Úr döntésének megfelelően már nem dolgoznak a Hivatalban. Ez a beszámoló nem hivatott arra, hogy mindenféle munkaügyi, peres, büntetőjogi eljárásokat taglaljon, hiszen nem olyan szakaszban van a dolog. Kétségtelen, hogy lesz folytatása. Ezek a

munkatársaink Jegyző Úr megítélése szerint nem köztisztviselőhöz méltóan jártak el akkor, amikor az értékbizonyítványokat kiállították. Egyelőre ennyi a hozzáfűznivalóm.

Dr. Tompa Sándor: Bocsánat Elnök Úr, ha jól értjük, az illető urak, vagy nem biztos, hogy urak, nem egyértelmű, hogy elfogadták-e Jegyző Úr döntését. Tehát vitatják?

Pintér Zoltán: Nem vitatják. A munkaügyi, az felesleges szóhasználat volt. Én rosszul használtam.

Dr. Tompa Sándor: Ebből azt következtette, hogy Jegyző Úr hozott egy döntést és azt nem fogadták el.

Pintér Zoltán: Nem.

Dr. Tompa Sándor: És azt nem lehet tudni, hogy Ők bármelyik perben érintettek-e?

Pintér Zoltán: Nem.

Dr. Tompa Sándor: Világos, tehát a belső vizsgálat feltárta, hogy Ők ebben valamilyen formában „hunyók" voltak és ezért Jegyző Úr megszüntette munkaviszonyukat.

Pintér Zoltán: Így van.

Dr. Tompa Sándor: Ez csak a Badány Úrnak jelzés, hogy tudomásom szerint egyik képviselőt sem vonta Jegyző Úr felelősségre, hogy az előző ciklusban mit csinált.

Dr. Nehéz Károly: Bocsánat, de én adok szót! Én azt gondolom, hogy a reakció-idővel van a probléma. Ha egy probléma előkerül, akkor mennyi idő múlva reagál rá az ember. Ha az előző jegyző rendel el ilyen vizsgálatot és születtek volna ilyen döntések, akkor lehet, hogy más lenne a helyzet. Elindult egy beköltözési folyamat, a reakció az nem történt meg rá. Szerintem, ha most tárgyilagosan akarok fogalmazni, akkor itt van a probléma, legalábbis a saját magam véleménye. Most azért próbálunk utóreakciót tenni, aminek biztos van eredménye, én is közel lakom az Avashoz, tudom, hogy változott azért a helyzet. Pozitív irányban változott, de nyilvánvaló, hogy az okozott kár, az sajnos ott maradt. Ennek a hosszú távú következményei jelenleg kiszámíthatatlanok. Köszönöm szépen. Van egyébként más kérdés? Ha nincs akkor szavazásra teszem fel a kérdést.

A Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett többségében támogatja.

Dr. Tompa Sándor és Bazin Géza 17 óra 20 perckor elhagyták a termet.

26. napirend: Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése" nagyprojekt előrehaladásáról szóló 2012. február – augusztus időszakra vonatkozó beszámoló elfogadására

Dr. Nehéz Károly: Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, hogy van-e valami probléma, amely eltér a tervezettől a villamos beszerzéssel? Gondolom ez azzal kapcsolatos.

Mattyasovszky Miklós: Nem elsősorban. Nem csak a villamos beszerzésével, hanem ez a teljes „Zöld Nyíl" projekttel kapcsolatos, a pályaépítés is mint, projektelem benne van. Én úgy gondolom, hogy a projekt elkészítése óta is ez a projekt sűrű történések között zajlik. A beszámoló elkészítése óta eltelt időszak aktualizálását foglalja magában. Ha kapok szót, akkor azokon a pontokon végigmennék, amelyek az eltelt időszakban jelentőséggel bírnak.

Dr. Nehéz Károly: Persze, parancsolj!

Mattyasovszky Miklós: A beszámoló pontjai alapján mennék végig. Amint elnök Úr említette a villamos járműbeszerzés egyik fő eleme ennek a projektnek. 2012. február 15-én megkötöttük a szerződést 31 db új alacsonypadlós villamos beszállítására. Ennek legfőbb eleme, hogy 2012. augusztus 22-én Nemzeti Közlekedési Hatóság Kiemelt Ügyekért Felelős Osztálya megadta a járművekre az előzetes típusengedélyt. Ez az engedély feltétele, hogy a jármű gyártása megkezdődjön. Ez mérföldkő a projekt életében, hogy a tényleges gyártás elkezdődjön. Szeptemberben a járművek Plzenben a kocsiszekrények gyártása megkezdődött. Ezt azért kiemelten szeretném kezelni. Ami ezzel kapcsolatban érdekes azt a beszámoló tartalmazza azzal kapcsolatban nem is szeretnék bővebben foglalkozni. A pályafelújítás és vonalhosszabbítás, valamint a kapcsolódó infrastruktúra projektrésszel kapcsolatban néhány kiegészítenivalóm lenne. A Nemzeti Közlekedési Hatóság a mai napon bejárást tartott és a Diósgyőr Városközpont – Felső-Majláth szakasz bejárását követően üzemeltetésre átadta a létesítményt. Ez azt jelenti, hogy 30 napon belül a használatbavételi engedélyt meg fogja kapni a 3. szakasz és ennek birtokában a teljes villamos-pálya használatbavételi engedéllyel fog rendelkezni.

Dr. Nehéz Károly: Most is használják.

Mattyasovszky Miklós: Használjuk, de a jelenlegi gyakorlatilag egy próba üzemmódot jelent. Ma üzemeltetésre megkaptuk hivatalosan az NKH-tól, 30 napon belül pedig használatbavételi engedéllyel fog rendelkezni. Van 2 db kiegészítő közbeszerzési eljárásunk a Járműjavító csarnok és fedett szin átépítése, illetve az Áramellátó berendezések beszerzése és telepítése kapcsán. Ezek az eljárások tárgyalásos eljárás formájában történnek, mint ez a 2-es számú szerződés módosításban foglaltaknak meg is felel. Gyakorlatilag az eljárás során 2012.09.14-én lezajlott a Járműjavító csarnok vonatkozásában, itt tisztázódtak azok a műszaki tartalmak és árkondíciók, amelyekre a feleknek lehetőségük volt lefolytatni. A műszaki értékcsökkenésnek kértük a következő ajánlati árban történő megjelenését. Az ajánlattevő az ajánlati árra 5% tartalékkeretet adott meg, amely túlmegy azon az összegen, amit mi erre rá tudunk szánni. Itt beállt egy ajánlati kötöttség, a gyártó ettől nem kívánt eltérni negatív irányba, az ajánlatkérő pedig szintén nem kíván a műszaki tartalomtól eltérni. Ez az ajánlati kötöttség 60 napon belül döntést igényel. Itt egy 20 millió Ft-os tételről van szó, ez jelenti az 5%-ot. Ez egy magasabb pénzügyi forráskeret keresése, mely meghatározza, hogy meg tudjuk-e ezt a szerződést kötni. Ez az építkezés befolyásolja a villamos járműjavító csarnoknak a téli használatát, mert jelenleg kint folyik az üzemelő járműpark javítása. Az áramellátó berendezések 2. fordulóját jövő hét hétfőn tartjuk, az 5% tartalékkeret miatt hasonló várható. Amit fontosnak tartok még a Széchenyi utca átépítésének kérdése, melynél

még folyamatosak az egyeztetések az apró műszaki tartalmakban, amelyek szükségesek, hogy egy olyan tartalmi diszpozíció alakulhasson ki, hogy ne maradjon nyitott kérdés a kivitelezés során. A burkolat-típusok, a fák, a zöld területek, stb. kérdése le van zárva. Fontos kérdésekben még folynak tárgyalások a városvezetés és a Konzorcium között. Úgy gondolom, hogy a teljes szakasz első része a Centrumig indulhat el az idén. Úgy gondolja a kivitelező is, hogy csak akkor szabad az átépítésnek elindulni, ha minden nyitott kérdés tisztázott. Ha tavasszal kezdődnek a munkálatok, akkor az mindenképpen szerződésmódosítást igényel, mert szeptember 30-án lejár ennek a projektnek a határideje. A szerződésmódosítás folyamatban van, ennek meg kell történnie szeptember 30-ig. Ennyit szerettem volna, amennyiben van kérdés igyekszem válaszolni.

Dr. Nehéz Károly: Biztos, hogy ezek a projektek nagyon fontosak a város életében. Nem véletlenül kezdtem el a villamos beszerzéssel, mindenki nagyon várja, hogy járjanak az új villamosok. Ez a burkolatátépítés problémás lesz, mert sokan azt fogják mondani, hogy most csinálták, már megint átépítik.

Mattyasovszky Miklós: Azt nem csináltuk. De igen, összekapcsolódik a kettő.

Dr. Nehéz Károly: Pontosan le kell kommunikálni, hogy ne az jöjjön le, hogy már megint felbontják. És még annyi kérdésem lenne, hogy a régi burkolatot fel lehet használni a város más részein? Kinek a tulajdonába kerül?

Mattyasovszky Miklós: Ez a város tulajdonában van.

Dr. Nehéz Károly: A Városgazda Kft. fogja tárolni?

Mattyasovszky Miklós: Meghatározzák azt a helyet, ahol tárolni fogják. Mi ezt raklapra le fogjuk helyezni. Szerintem a Nádasrét lesz, az a hely, ahol tárolásra kerül. Amit a város meghatároz, a kivitelezővel oda fogjuk vitetni. A nagy része, amely nem sérül a felszedés során az felhasználható lesz újra. Itt 15-16 ezer négyzetméterről van szó.

Dr. Nehéz Károly: Ezt mint, területi képviselő kérdezem, mert „kinéztem magamnak” azokat a kis járdákat.

Mattyasovszky Miklós: Hát igen, nem kis célzattal történt a kérdés. A város tulajdonát képezi természetesen.

Dr. Nehéz Károly: Akkor majd várom a kivitelezés megkezdését és érdeklődöm a Városgazdánál hogyan lehet hozzájutni. Örömmel tölt el ez a dolog. Ez nem egy olcsó dolog.

Mattyasovszky Miklós: 3-4 ezer Ft négyzetmétere.

Dr. Nehéz Károly: Köszönöm szépen. Ha nincs több kérdés, lezárom a vitát.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

A Bizottság Alelnöke a Bizottság nyílt ülést 17 óra 30 perckor bezárta, az ülés zárt üléssel folytatódik.

k.m.f.

Dr. Nehéz Károly
Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság alelnöke

Lovasné Czél Mariann
jegyzőkönyvvezető

Karásziné dr. Szlávik Szilvia
jegyzőkönyvvezető