

# Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Iktatószám: 205949-1/2024.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága – a 2024. június 3. napján tartott ülésén – a által Tóth-Szántai József a Pont Mi Lokálpatrióták Egyesülete, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármesterjelöltjével, valamint a jelölő szervezetekkel szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

## 274/2024. (VI.03.) HVB HATÁROZATOT

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága . 2024. május 31. napján előterjesztett kifogásának a más jelölt plakátját elfedő plakát tekintetében

### részben helyt ad és megállapítja:

**I. Tóth-Szántai József a Pont Mi Lokálpatrióták Egyesülete, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármesterjelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket.**

**II. Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága Tóth-Szántai József a Pont Mi Lokálpatrióták Egyesülete, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármesterjelöltjét eltiltja a további jogszabálysértés elkövetésétől.**

**Egyebekben Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen írásban fellebbezést nyújthat be írásban az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (3525 Miskolc, Városház tér 1.) címezve. A fellebbezést Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2024. június 6-án 16.00 óráig megérkezzen Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsághoz, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.



## Indokolás

### I.

2024. május 31. napján kifogást nyújtott be Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (továbbiakban: HVB). A kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint Tóth-Szántai József a Pont Mi Lokálpatrióták Egyesülete, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármesterjelöltje, valamint a nevezett jelölőszervezetek kampánytevékenysége jogszabálysértő, mert az ellentétben áll a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvekkel, nevezetesen *a választás tisztaságának megóvása, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás* törvényben rögzített elveivel.

A kifogástevő előadta, hogy Tóth-Szántai József polgármesterjelölt, illetve „csapatának” választási plakátjait – többek között a felragasztott „cetlik” – egész Miskolc területen úgy kerültek kihelyezésre, felragasztásra az oszlopokra, hogy azoktól más jelölt vagy jelölőszervezet már nem tud plakátot felhelyezni, így nem érvényesül az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között. Megítélése szerint ez a gyakorlat arra irányul, hogy más jelöltek plakátjai kihelyezését szándékosan megakadályozzák, valamint a hely foglalásával jár annak érdekében, hogy oda később a nevezett jelölt, illetve a jelölő szervezetek más jelöltjeinek műanyag plakátjait el tudjanak kihelyezni,

Állításának bizonyítékaiként kifogásban 13 db fényképet helyezett el a kifogástevő.

Az ismertetett bizonyítékok alapján a kifogástevő kérte, hogy a HVB jogsértő szándékosan oszlop közepére ragasztott „plakát-cetlik” azonnali eltávolítására, valamint azon összes „cetli” eltávolítására melyekkel az oszlopot kitapétázták

- a jogsértően más jelölt plakátjait eltakaró plakátjai eltávolítására,
- továbbá szabjon ki bírságot Tóth-Szántai József polgármesterjelölttel szemben.

a kifogást elektronikus úton küldte meg 2024. május 30. napján 16 óra után, ezért a Ve. 10. §-a alapján a kifogást a következő napon, azaz 2024. május 31. napján beérkezettnek kell tekinteni.

### II.

Kifogás benyújtásának Ve. szerinti feltételeinek vizsgálata során a HVB megállapította, hogy a kifogás benyújtására a Ve. 208.-212. §-ainak megfelelően került sor.

Az írásban tett kifogás tartalmazza a Ve. által előírt alábbi elemeket:

- a jogszabálysértés megjelölését,
- a jogszabálysértés bizonyítékait (a kifogástevő mellékletként csatolta ezeket),
- a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét,
- a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A HVB egyúttal megállapítja, hogy az előbbiekben meghatározott módon benyújtott kifogás elbírálása a Ve. 307/P. § (1) bekezdésének b) pontja alapján (mint az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódó kifogás) a hatáskörébe tartozik.



### III.

A HVB feladata, hogy a benyújtott kifogás elbírálása érdekében a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. §-ának (2)-(5) bekezdései szerint:

„(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdeklő fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A HVB a tényállás megállapítása során kifejtette:

#### 1. A kifogás 2-4. oldalán található fényképek bizonyítékként történő értékelése

A Ve. 139. §-a alapján az Európai Parlament képviselőinek, helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi választása kapcsán a kampányidőszak 2024. április 20. napján 0:00 órától június 9. napján 19 óráig tart. A kifogás szerinti plakát, illetve annak kihelyezése megfelel a Ve. 140. és 141. §-ának, vagyis a plakát kampányeszköznek és annak kihelyezése kampánytevékenységnek minősül, amely kampányidőszakban került kifejtésre.

A plakát a Ve. alapján kampányeszköznek minősül, mely a kampányidőszakban – a Ve. 144. § (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. A Ve. 144. § (7) bekezdése értelmében:

„**A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját,** és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.”

A kifogás 2-4. oldalain található fényképek Miskolc különböző részeiben, kereszteződési pontjaiban készültek, és azt ábrázolják, hogy az oszlopokon jelentős mennyiségű szavazólap került elhelyezésre. Az 5. oldalon található két (12. és 13.) fényképek pedig azt mutatják be, hogy Tóth-Szántai József polgármesterjelölt plakátja részben eltakarja Dohány András plakátját.

A HVB felhívja a figyelmet a Ve. 144. § (3) bekezdésére, mely alapján plakát a kampányidőszakban (tehát 2024. április 20. 00:00 óra és június 9. 19:00 óra közötti időtartamban) – a Ve. 144. § (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. A magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő, illetve az állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet elhelyezni plakátot. Minden más esetben a plakátok elhelyezését az irányadó jogszabályok nem korlátozzák, de kizárólag a kampányidőszakot jelentő rövid időszakban.

Az előbbiekre figyelemmel Tóth-Szántai József polgármesterjelölt, illetve az érdekében eljáró személyek plakátkihelyezési gyakorlata nem sérti a Ve. előírásait.

Az előbbiektől kivételt jelent az az eset, amikor Tóth-Szántai József polgármesterjelölt plakátja



úgy került kihelyezésre, hogy fedje egy másik jelölt plakátját.

## 2. A kifogás 5. oldalán található fényképek bizonyítékként történő értékelése

Jelölő szervezetek és jelöltek a kampánytevékenységük során kizárólag a Ve.-ben rögzített alapelvek tiszteletben tartásával járhatnak el. A tisztességes kampányolás jegyében, vagyis a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek érvényesítése érdekében a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját.

A kifogástevő által hivatkozott alapelvek:

- a választás tisztaságának megóvása (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont),
- esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között (Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont),
- jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont).

A Ve. rendelkezései és a kialakult bírói gyakorlat egységes abban, hogy megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megteveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

A jóhiszeműen gyakorolja jogait az, aki – az elvárható gondosság tanúsítása mellett – a látszattól eltérő valós tényekről nem tud. Megsérti viszont ezen alapelvet az, aki a látszattól eltérő valós tényekről tud, vagy kellő gondosság hiányában nem tud róla. A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Így egy adott jogintézményben rejlő tartalom nem jogszabályi rendelkezésnek megfelelő felhasználása a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét sérti.

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, mely alapján valamennyi jelölt, illetve jelölő szervezet azonos körülmények között, azonos törvényi feltételekkel vehetnek részt a választásban.

**A HVB rögzíti, hogy polgármesterjelölttől – a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye alapján – elvárható az a gondosság, mely a kampánytevékenységre vonatkozó szabályok betartása. A Ve. 144. § (3) bekezdésének megsértésével Tóth-Szántai József polgármesterjelölt olyan felületeken is megszólíthatta a választókat, mely a többi – a vonatkozó szabályokat betartó – jelölt számára nem volt elérhető, ezzel pedig az esélyegyenlőség elve is sérült.**

Annak, hogy a korábban elhelyezett plakát milyen állapotú nincs jelentősége, a felhelyezést végző személy nem mérlegelheti azt, hogy más jelölt már elhelyezett plakátja felhívó funkcióját képes-e betölteni. Ugyancsak nem mentesíti a jogszabálysértés alól az utóbb ragasztót, hogy megelőzően más már a választási plakátra ráragasztott. Mivel a részben letakart plakátból megállapítható, hogy az más jelölt plakátja volt, ezért az arra történő ragasztás a már hivatkozott plakát elhelyezési szabályt sérti, alaptalan más jogszabálysértésére történő hivatkozás.

A felülragasztás ténye a lefolytatott bizonyítási eljárásból, különösen a fényképfelvételekből megállapítható.



A Ve. 144. § (7) bekezdése akként rendelkezik, hogy a plakátot az, aki elhelyezte, vagy akinek érdekében elhelyezték, köteles eltávolítani, így ezzel is összhangban a bíróság álláspontja szerint a jogszabálysértés elkövetőjeként - a fentebb kifejtettek szerint egyéb személy hiányában - a jelölt nevezhető meg.

A kifogásolt magatartással kapcsolatban azonban – a HVB álláspontja szerint – nem merül fel a választás tisztaságának sérelme, hiszen Tóth-Szántai József polgármesterjelölt tevékenysége nem korlátozta a választópolgári akarat szabad kifejezését, nem alkalmas a választókat megtevesztésére és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeinek csökkentésére.

### 3. Kifogás elutasított részei

A kifogás bíróság kiszabására vonatkozó kérelmet is tartalmazott.

A Ve. 218. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) *a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.*”

A választási bizottság abban a kérdésben, hogy indokolt-e a bíróság kiszabása, illetve a bíróság mértékének megállapítása során mérlegelési jogkörében dönt. A Ve. 219. § -ban foglalt mérlegelési szempontok közül a HVB figyelembe veszi, hogy a kifogás szerinti jogszabálysértő tevékenység kizárólag egy szűk területen (a kifogás szerinti 12. és 13. fényképpel rögzített területen, Miskolc Ifjúság útján) valósult meg, nem volt alkalmas a választók megtevesztésére. Az ismertetett körülmények alapján a HVB a bíróság kiszabását mellőzte.

A HVB egyúttal a Ve. 218. § (2) bekezdése alapján rögzíti, hogy a kifogástevő kérelme ugyan elsődlegesen a további jogsértéstől történő eltiltásra irányult, azonban annak előfeltétele a jogszabálysértés megállapítása. Továbbá utal arra is, hogy a HVB kizárólag a Ve. szerinti döntések meghozatalára jogosult, így a plakátok azonnali eltávolítására nem kötelezheti Tóth-Szántai József polgármesterjelöltet.

**Az indokolásban kifejtettek figyelembevételével Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.**

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214-215. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

A Helyi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Miskolc, 2024. június 3.



**Dr. Orosz Gábor**  
elnök

A határozatot kapják:

- 1.) Kifogást tevő
- 2.) Irrattár

