

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Iktatószám: 205950-1/2024.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága – a 2024. június 3. napján tartott ülésén –
által Dr. Barkai László a Demokratikus Koalíció - LMP-Zöldek Magyarország Zöld Pártja - Magyar Szocialista Párt - Párbeszéd-a Zöldek Pártja jelölő szervezetek polgármesterjelöltjével, valamint a jelölőszervezetekkel szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § a) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

273/2024. (VI.03.) HVB HATÁROZATOT

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 2024. május 31. napján előterjesztett kifogásának Dr. Barkai László <https://drbarkailaszlo.hu> weboldala tekintetében

részben helyt ad, és megállapítja:

I. Dr. Barkai László, a Demokratikus Koalíció – LMP-Zöldek Magyarország Zöld Pártja – Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd-a Zöldek Pártja jelölő szervezetek polgármesterjelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket.

II. Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága Dr. Barkai Lászlót, a Demokratikus Koalíció – LMP-Zöldek Magyarország Zöld Pártja – Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd-a Zöldek Pártja jelölő szervezetek polgármesterjelöltjét eltiltja a további jogszabálysértés elkövetésétől.

Egyebekben Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be írásban az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (3525 Miskolc, Városház tér 1.) címezve. A fellebbezést Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2024. június 6-án 16.00 óráig megérkezzen Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsághoz, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.



- d) A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

a 2024. május 31. napján kifogást nyújtott be Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (továbbiakban: HVB). A kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint Dr. Barkai László a Demokratikus Koalíció - LMP-Zöldek Magyarország Zöld Pártja - Magyar Szocialista Párt - Párbeszéd-a Zöldek Pártja jelölő szervezetek polgármesterjelöltje, valamint a nevezett jelölőszervezetek kampánytevékenység jogszabálysértő, mert az ellentétben áll a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjaiban foglalt alapelvekkel, nevezetesen a választási eljárás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás törvényben rögzített elveivel.

A kifogástevő kérelmében ismertette, hogy Dr. Barkai László független polgármester jelöltként állítja be és hirdeti magát, ezzel megtévesztve a választópolgárokat, mivel ez valótlan állítás. Előadta, hogy Dr. Barkai László nem független jelölt, hanem a választókat megtévesztve függetlennek próbálja beállítani magát, azonban a valóságban négy szervezet (Demokratikus Koalíció - LMP-Zöldek Magyarország Zöld Pártja - Magyar Szocialista Párt - Párbeszéd-a Zöldek Pártja) támogatja és indította az önkormányzati választáson.

Állításának bizonyítékaiként kifogás tartalmazza

- 3 db fényképet
- hivatkozást a Borsod24 cikkére (*Dr. Barkai László, az Összefogás Miskolcért (DK-MSZP-LMP-Párbeszéd) polgármesterjelöltje az alábbi közleményt juttatta el szerkesztőségünkhöz*) <https://borsod24.hu/2024/05/28/barkai-laszlo-nem-zarkozik-el-a-vitalol/>
- hivatkozás a <https://www.facebook.com/drbarvailaszlo> közösségi oldalra és
- a <https://drbarvailaszlo.hu> webcímre.

Kiemelte, hogy a plakátok és a Facebook posztok kihelyezése publikálása folyamatos, azok folyamatosan jelen vannak az utcán és a közösségi médiában, így a jogsértés folyamatos és szándékos tehát nem 3 napnál régebbi. A <https://www.facebook.com/drbarvailaszlo> napi szinten frissül így napi szinten hirdeti dr. Barkai álfüggetlenségét. A kifogástevő ezért kéri, hogy:

- a HVB tiltsa el Dr. Barkai Lászlót a további jogsértésektől, valamint
- kötelezze a jogsértő és megtévesztő Facebook fotóinak és bejegyzéseinek az eltávolítására melyen függetlenként állítja be magát, továbbá
- a jogsértő és megtévesztő, az oszlopokon elhelyezett plakátjainak (melyen függetlenként állítja be magát) az eltávolítására,
- a „független” szó a jövőbeni mellőzésére is kéri kötelezni,
- egyúttal bírság kiszabását kéri Dr. Barkai Lászlóval szemben.

a kifogást elektronikus úton küldte meg 2024. május 30. napján 16 óra után, ezért a Ve. 10. §-a alapján a kifogást a következő napon, azaz 2024. május 31. napján beérkezettnek kell tekinteni.

II.



Kifogás benyújtásának Ve. szerinti feltételeinek vizsgálata során a HVB megállapította, hogy a kifogás benyújtására a Ve. 208.-212. §-ainak megfelelően került sor.

Az írásban tett kifogás tartalmazza a Ve. által előírt alábbi elemeket:

- a jogszabálysértés megjelölését,
- a jogszabálysértés bizonyítékait (a kifogástevő mellékletként csatolta ezeket),
- a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét,
- a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A HVB egyúttal megállapítja, hogy az előbbieken meghatározott módon benyújtott kifogás elbírálása a Ve. 307/P. § (1) bekezdésének b) pontja alapján (mint az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódó kifogás) a hatáskörébe tartozik.

III.

A HVB feladata, hogy a benyújtott kifogás elbírálása érdekében a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. §-ának (2)-(5) bekezdései szerint:

„(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az írat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdeklő fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A HVB a tényállás megállapítása során kifejtette:

1. A kifogástevő által a kifogásban foglalt 3 db fénykép bizonyítékként történő értékelése kapcsán a HVB megállapítja, hogy ezen bizonyítékok nem alkalmasak az érdemi vizsgálatra. A kifogástevő a beadványában szereplő első két fénykép tekintetében kijelenti, hogy azok Dr. Barkai László Facebook fotói, azonban nem jelöl meg sem elérési útvonalat, sem linket, amely a nevezett közösségi oldal eléréséhez és a bizonyítékok vizsgálatához szükséges. A harmadik fényképen egy oszlopon található plakátot ábrázol, a fényképen piros színnel kiemelésre került a plakáton lévő „független polgármester-jelölt” felirat és a plakát alján található valamennyi szervezeti jelkép, logó.

A HVB felhívja a figyelmet arra, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése és 212. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait, azokat nem elegendő megjelölni. A Ve. - tekintettel a választási eljárás és a jogorvoslati határidők rövid jellegére - nem teszi lehetővé, hogy a bizonyítékokat a választási bizottság szerezzé be. **Azokat a kérelmezőnek kell előterjesztenie.**

„A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti. A törvényből egyértelműen következik, hogy a törvényt sértésre vonatkozó konkrét bizonyítékokat a kérelmezőnek kell



szolgáltatni, és nem bizonyítási indítványt előterjeszteni.” (25.Kpk.45.119/2006/3., 1.Kvk.20.780/2006/3.)

A Ve. 43. § (2) bekezdése példálózóan jelöli meg az elfogadható bizonyítékokat, azonban nem határozza meg, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, (majd szükség esetén a bíróság) megállapítsa a jogsértést. Az irányadó kúriai gyakorlat szerint ebben a körben a választási bizottságok mérlegelési lehetőséggel rendelkeznek, de a mérlegelés során azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.

A kifogásban foglaltak alapján helyesen hivatkozott a kifogástevő arra, hogy a Facebook megjelenések, valamint a plakát folyamatosan fennálló tevékenységet feltételez, mely esetében a jogsértőnek vélt tevékenység, állapot fennállásának teljes időtartama alatt, továbbá annak megszűnését követő három napon belül is benyújtható a kifogás. A fentiek alapján a kifogástevő terheli bizonyítás terhe a tekintetben, hogy a kifogás benyújtásakor a folyamatos tevékenység még fennáll vagy annak megszűnését követő 3 napon belül került sor a kifogás benyújtására. Erre azonban a kifogástevő nem hozott fel bizonyítékot, csupán azt állítja, hogy:

„A plakátok és a Facebook posztok kihelyezése publikálása folyamatos azok folyamatosan jelen vannak az utcán és a közösségi médiában, így a jogsértés folyamatos és szándékos tehát nem 3 napnál régebbi.”

Így nem lehet megállapítani, hogy a bizonyítékként felhozott fényképek pontosan mikor készültek, egy fennálló helyzetet vagy már megszűnt állapotot tükröznek. A HVB-nek nincs lehetősége arra, hogy bizonyítékokat gyűjtsön. A Kúria Kvk.I.37.226/2015/2. számú határozatában kimondta, hogy az internetre feltett, vagy az interneten megtalálható videofelvétel *linkjének* közzétevése a beadványban elegendő megjelölés a bizonyítás lefolytatására. Link vagy elérési útvonal megjelölése nélkül azonban a HVB-nek nincs lehetősége a bizonyíték érdemi vizsgálatára.

2. Borsod24 cikke

Kifogástevő megadta bizonyítékként a Borsod24.hu nevű hírportálon 2024. május 28. napján közzétett cikk linkjét, amely a következő információkat tartalmazza:

«Dr. Barkai László, az Összefogás Miskolcért polgármesterjelöltje az alábbi közleményt juttatta el szerkesztőségünkhöz.

“Az elmúlt napokban felmerült a polgármesterjelöltek közötti vita lehetősége, szükségessége. Magam polgármesterjelöltként a vitát fontosnak tartom, de éppúgy fontosnak tartom azt is, hogy a Miskolcot vezetni kívánó aspiránsoknak legyen nyilvánosan megismerhető programjuk, elképzelésük Miskolcváros jövőjéről, melyet a választópolgárok elé tárnak.

Én magam nyilvánosságra hoztam programomat, az elmúlt hetekben ezt megismerhették a [miskolciak](#), és véleményezhették is. Volt, aki személyesen, volt, aki levélben jelezte észrevételeit, de többnyire támogató üzeneteket kaptam. Ezeket ezúttal is megköszönöm. Természetesen a kritikai észrevételeket is köszönöm, hiszen ezek is segítik a munkánkat.

Magam soha sem zárkoztam el az érdemi vitáktól. Ugyanakkor azt is hiszem, hogy azok üljenek le egymással vitázni, akik esélyesként indulnak a június 9-i megmérettetésen. Jelenleg a Fidesz-KDNP, valamint a DK-MSZP-LMP-Párbeszéd által támogatott jelöltek rendelkeznek érdemi támogatottsággal, így ezen két jelölt részvételével látom értelmét bármilyen vitának. Minden más kihívást, kezdeményezést komolytalannak tartok.



Polgármesternek lenni szolgálat, megtiszteltetés, éppen ezért azok, akik ezt a szolgálatot szeretnék, tiszteljék meg Miskolcot, a miskolciakat azzal, hogy nem csinálnak vásári mutatványt a kampányból!»

A cikk nem tartalmaz Dr. Barkai László tekintetében olyan kijelentést, mely a független polgármester-jelöltségére utal. Csupán a cikk bevezetője – amely nem Dr. Barkai László idézett közleményének része – mondja ki, hogy „Dr. Barkai László, az Összefogás Miskolcért polgármesterjelöltje az alábbi közleményt juttatta el szerkesztőségünkhez.” Tehát a cikk szerkesztője nevezi Dr. Barkai Lászlót az Összefogás Miskolcért polgármesterjelöltjének. A HVB rögzíti, hogy a 20/2024. (IV.22.) HVB határozat szerint Dr. Barkai László Lajos a Demokratikus Koalíció - LMP-Zöldek Magyarország Zöld Pártja - Magyar Szocialista Párt - Párbeszéd-a Zöldek Pártja jelölő szervezetek polgármesterjelöltjeként került nyilvántartásba vételre. Az Összefogás Miskolcért nevű szervezet nem szerepelt a jelölő szervezetek között. A cikk, illetve a közlemény tartalma szerint a Fidesz-KDNP, valamint a DK-MSZP-LMP-Párbeszéd által támogatott jelöltek rendelkeznek érdemi támogatottsággal”, vagyis a bevezetőben említett Összefogás Miskolcért vagy a független polgármester-jelöltségre való utalás nem szerepel a közleményben. Így ez a bizonyíték sem igazolja a kifogástevő állítását.

3. A <https://www.facebook.com/drbarvailaszlo> közösségi oldal

HVB felhívja a figyelmet arra, hogy 270/2024. (V.30.) határozatában megállapította: Dr. Barkai László Facebook profilján megjelenő hirdetések hirdetője és finanszírozója a Lokálpatrióta Demokratikus Egyesület. A HVB továbbá megállapította, hogy az ügyben kifogásolt hirdetések nem más, mint Lokálpatrióta Demokratikus Egyesület közügyekben történő megnyilvánulása, és álláspontját, véleményét közli egy polgármesterjelölt vonatkozásában. Ennek megfelelően Dr. Barkai László tekintetében jogszabálysértés nem volt megállapítható. A jogi és ténybeli azonosságra figyelemmel jelen kifogás kapcsán sem állapítható meg, hogy az adott bizonyíték nem támasztja alá a kifogástevő által nevesített jogszabálysértés Dr. Barkai László által történő elkövetését.

4. <https://drbarvailaszlo.hu> weboldal

A weboldal (honlap) vizsgálat alapján megállapításra került, hogy annak bal felső sarkában található a következő embléma:



A honlap alján kerültek elhelyezésre az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény előírásainak teljesítését szolgáló információk, ún. impresszum. Az impresszumban szereplő adatok szerint a honlap fejlesztője az Elysium Global Kft. nevű társaság, itt található egy e-mail cím is: info@drbarvailaszlo.com, valamint a következő felirat: **Minden jog fenntartva - Dr. Barkai László.**

A „Minden jog fenntartva” kifejezés a szerzői jogi oltalom fennállását hivatott tanúsítani. Ezzel a kifejezéssel jelzi, felhívja a figyelmét egy mű (szellemi alkotás) szerzője a figyelmet arra, hogy a szerző a személyhez fűződő és a vagyoni jogok kizárólagos jogosultja. A honlapon szereplő információk szerint ezek a jogok Dr. Barkai Lászlót illetik meg. Csak a kizárólagos jogok tulajdonosa adhat megbízást a honlap fejlesztőjének és üzemeltetőjének a honlap létrehozására és



a szerzői jogi oltalomban részesülő műveinek – honlap létrehozása és üzemeltetése céljából történő – felhasználására.

Az előbbiek alapján a honlap bal felső sarkában található embléma ugyancsak Dr. Barkai László szellemi alkotása, ezért az ahhoz tartozó kizárólagos jogok is a Dr. Barkai Lászlót illeti meg.

A HVB megállapítja, hogy a honlap bárki által látogatható, megtekinthető. A honlap tartalmazza Dr. Barkai László szakmai életútját és érdemeit, választási programját, szavazásra buzdít. Így az Ve. 142. §-a alapján nem tekinthető magánszemélyek közötti kommunikációnak.

HVB felhívja a figyelmet a Ve. 140. - 141. §-ra, melyek szerint:

„140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.*

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A honlapon, illetve a honlapon szereplő információk, mint kampányeszközök alkalmasak arra, hogy kampányidőszakban befolyásolják a választói akaratot.

Ezzel a kampánytevékenységgel szemben is érvényesülnek a Ve. által támasztott, a verseny tisztaságára és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó követelmények. A Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatában kimondta:

„A választások tisztasága, a jelöltek, jelölőszervezetek esélyegyenlősége és a jóhiszemű rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelmével jár, amennyiben a plakáton megkülönböztetésre alkalmatlan, ezért megtévesztő módon kerülnek feltüntetésre a jelöltet jelölő és támogató szervezetek, mivel ez befolyásolhatja a választópolgár választási akaratát.”

A választópolgár számára tehát egyértelműen ki kell tűnnie a kampányeszközből, hogy mely jelölőszervezet(ek) jelölte a kampányeszközön szereplő személy, mely jelölőszervezet támogatja, kihez kötődik, mivel ez jelentősen meghatározza a választópolgár döntését választási akaratát, aki a szavazatával nem csak a jelöltet, hanem a jelölő szervezetet támogatja. A polgármesterjelöltség független léte az előbbiek analógiája mentén a független polgármester jelölteket támogatni szándékozók választási akaratának befolyásolására alkalmas, hiszen a jelölőszervezettől független jelölteket támogatni kívánó állampolgárok számára reményt adhat, hogy egy független polgármester-jelölt megválasztását segítik elő a szavazatukkal, ami nem áll összhangban a HVB által hivatalosan ismert és a köztudomású tényekkel. Ez utóbbi esetben ugyanis a választópolgárok szavazatukkal – akaratuk ellenére – a jelölőszervezeteket is támogatják, holott akaratuk a jelölőszervezettől független jelölt támogatására irányult kizárólag.

A 4. bizonyíték tekintetében érdemi vizsgálata alapján ezért a HVB megállapította, hogy Dr. Barkai László megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai szerinti alapelveket. A HVB megjegyzi, hogy a kifogástevő nem kérte a jogsértés megállapítását, csak a jogsértéstől történő eltűntetést, aminek viszont előfeltétele a jogsértés megállapítása a Kúria egységes joggyakorlata alapján.



A HVB kizárólag a Ve. 218. § (2) bekezdése szerinti döntéseket hozhatja meg, amennyiben a kifogásnak helytad:

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

Az előbbiek alapján nincs lehetőség arra sem, hogy a HVB-nek a független szó használatától eltiltsa Dr. Barkai Lászlót, és a plakátok mielőbbi eltávolítására vagy Facebook bejegyzések eltávolítására, módosítására sem kötelezheti a jelöltet a HVB.

A HVB mérlegelési jogkörében dönt annak eldöntése során, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapítása. A mérlegelése során figyelembe veendő szempontokat a törvény csak példálózva állapítja meg: a jogsértéssel érintettek körének nagysága, a jogsértés súlya és területi kiterjedtsége, a jogsértés ismétlődő jellege, a jogsértés nyilvánvaló szándékossága. A jogszabálysértés az egész város területét érintette a választópolgárokat, azonban nem egy ismétlődő tevékenységről van szó, továbbá nem állapítható meg a jogsértés elkövetésére irányuló szándék sem.

Az indokolásban kifejtettek figyelembevételével Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214-215. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

A Helyi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Miskolc, 2024. június 3.



Dr. Orosz Gábor
elnök

A határozatot kapják:

- 1.) Kifogást tevő
- 2.) Irattár

