

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Iktatószám: 205946-1/2024.

Tárgy: Kifogás érdemi vizsgálat
nélküli elutasítása

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága – a 2024. május 30. napján tartott ülésén – által Tóth-Szántai József a Pont Mi Lokálpatrióták Egyesülete, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármesterjelöltjével, valamint a jelölő szervezetekkel szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

272/2024. (V.30.) HVB HATÁROZATOT

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága
előterjesztett kifogását

2024. május 30. napján

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen írásban fellebbezést nyújthat be írásban az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (3525 Miskolc, Városház tér 1.) címezve. A fellebbezést Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2024. június 2-án 16.00 óráig megérkezzen Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsághoz, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

2024. május 30. napján kifogást nyújtott be Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (továbbiakban: HVB). A kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint Tóth-Szántai József a Pont Mi Lokálpatrióták Egyesülete, a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek polgármesterjelöltje, valamint a nevezett jelölőszervezetek kampánytevékenysége jogszabálysértő, mert az ellentétben áll a választási



eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) pontjaiban foglalt alapelvvel, nevezetesen *a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség* törvényben rögzített elvével.

A kifogástevő előadta, hogy Tóth-Szántai József polgármesterjelölt, illetve „csapatának” választási plakátjait – többek között a felragasztott „cetlik” – egész Miskolc területen úgy kerültek kihelyezésre, felragasztásra az oszlopokra, hogy azoktól más jelölt vagy jelölő szervezet már nem tud plakátot felhelyezni, így nem érvényesül az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között. Megítélése szerint ez a gyakorlat arra irányul, hogy más jelöltek plakátjai kihelyezését szándékosan megakadályozzák, valamint a hely foglalásával jár annak érdekében, hogy oda később a nevezett jelölt, illetve a jelölő szervezetek más jelöltjeinek műanyag plakátjait el tudják helyezni.

Állításának bizonyítékaiként kifogásban 13 db fényképet helyezett el a kifogástevő.

Az ismertetett bizonyítékok alapján a kifogástevő kérte, hogy a HVB tiltsa el Tóth-Szántai Józsefet a további jogsértésektől, valamint kötelezze az oszlopokra ragasztott „plakát-cetlik” eltávolítására, valamint az összes oszlopon elhelyezett „cetli” eltávolítására. Továbbá kötelezze Tóth-Szántai Józsefet a jogsértően más jelölt plakátjait eltakaró plakátjainak eltávolítására, valamint kérte Tóth-Szántai Józseffel szemben bírság kiszabását.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A Ve 212. § (2) bekezdés határozza meg a kifogás kötelező, a (3) bekezdése pedig a lehetséges tartalmi elemeit:

„(2) a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

Az idézett rendelkezések alapján – természetes személy esetében – a kifogás benyújtójának nevét és lakcímét kötelezően tartalmaznia kell a kifogásnak, míg a postai értesítése címe vagy az elektronikus levelezési címe egy nem kötelező tartalmi elem, annak feltüntetése lehetséges, de nem kötelező.

A kifogás vizsgálata során a HVB megállapította, hogy a [redacted] a kifogásban a Ve. 212. § (2) bekezdés c) pontja szerinti adatok közül kizárólag a nevét tüntette fel, a lakcímét viszont nem, ezen túl a nem kötelező, de megjelölhető adatok közül a postai értesítési címét és az elektronikus levelezési címét adta meg.

A Ve. 215. §-a megállapítja, hogy mely esetekben szükséges érdemi vizsgálat nélkül elutasítani a beérkezett kifogást:

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészült,



*c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”*

A Ve. idézett rendelkezéseit figyelembevéve a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, mert olyan formai hibában szenved, amely miatt a HVB mérlegelés nélkül a Ve. előírásainak megfelelően köteles elutasítani azt.

A Helyi Választási Bizottság a benyújtott kifogást a fentiekben kifejtett körülményekre figyelemmel a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, mivel a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés c) pontja szerinti kötelező tartalmi elemek közül a kifogástevő lakcímét.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214-215. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

A Helyi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Miskolc, 2024. május 30.



Dr. Orosz Gábor
elnök

A határozatot kapják:

- 1.) Kifogást tevő
- 2.) Irattár

