

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága

3525 Miskolc, Városház tér 8.

Iktatószám: 205923-1/2024.

Tárgy: Kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasítása

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága – a 2024. május 27. napján tartott ülésén – meghozta a határozatát Lehoczki-Spider László, a Nép Pártján jelölő szervezet polgármesterjelöltjével szemben a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. § (1) bekezdése alapján, valamint 2. § a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek, a 140. § és 141. § rendelkezéseire tekintettel a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában meghozta a következő

269/2024. (V.27.) HVB HATÁROZATOT

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága
előterjesztett kifogását

; 2024. május 24. napján

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be írásban az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (3525 Miskolc, Városház tér 1.) címezve. A fellebbezést Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2024. május 30-án 16.00 óráig megérkezzen Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsághoz, mely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

; 2024. május 24. napján kifogást nyújtott be Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (továbbiakban: HVB). A kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint Lehoczki-Spider László, a Nép Pártján jelölő szervezet polgármesterjelöltje által folytatott kampánytevékenység jogszabálysértő, mert az ellentétben áll a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvekkel, nevezetesen a választási eljárás tisztaságának, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás törvényben rögzített elveivel.



A kifogástevő kérelmében ismertette, hogy 2024. május 23. napján észlelte, hogy Lehoczki-Spider László, a Nép Pártján jelölő szervezet polgármesterjelöltjének arcképét tartalmazó, megválasztása érdekében plakát került kihelyezésre a Miskolc, Tizeshonvéd úton öt helyen, valamint a Városház téren négy helyen akként, hogy az valamennyi esetben eltakarja Szécsényi Marianna a PontMí – FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek önkormányzati képviselőjelöltjének „csíklakátjait”, amelyek a fényképfelvételek alapján időben korábban kerültek elhelyezésre.

Állításának bizonyítékaiként kifogásához csatolta:

- 4 db fénykép a jogszabálysértőnek nevezett plakátról k1 – k4. megjelöléssel

A kifogástevő az előbbieken ismertetett bizonyítékok alapján, valamint figyelemmel a Ve. 140-141. §-ra, a választási eljárási alapelvekre hivatkozással kérte a jogszabálysértés tényének HVB általi megállapítását és Lehoczki-Spider László, a Nép Pártján jelölő szervezet polgármesterjelöltjének további jogsértéstől történő eltiltását, valamint szándékos jogsértés miatt bírság kiszabását.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani. A (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében:

„A választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.”

A Ve. 215. §-a megállapítja, hogy mely esetekben szükséges érdemi vizsgálat nélkül elutasítani a beérkezett kifogást:

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkészett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

A kifogás benyújtásának időpontja a kifogásnak a választási bizottsághoz történő megérkezése számít. A kifogás megérkezésének ideje egy ténykérdés, kétséget kizáróan megállapítható.

A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen. A határidő számításánál a Ve. 10. § (3) bekezdésére tekintettel kell lenni: a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le.



A határidő számításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy az a jogszabálysértés elkövetésétől számít, nem pedig annak észlelésétől vagy az arról való tudomásszerzés időpontjától.

A határidőn túl érkezett kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. A kifogás benyújtására nyitva álló határidő betartása tehát rendkívül fontos. A HVB-nek szükségszerűen vizsgálnia kell a határidő betartását, a kifogásból szükségszerűen ki kell tűnnie a jogszabálysértés elkövetése időpontjának, vagy legalább annak, hogy a sérelmezett tevékenység semmiképpen sem történthetett a kifogás benyújtása előtti három napot megelőzően.

Az állapotszerű, folyamatos jogszabálysértés (Ve. 209. § (2) bekezdés) esetén fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani kifogást. A kifogás benyújtására nyitva álló határidőt a sérelmezett állapot fennállásának utolsó időpontjától kell számítani, azaz a határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, így az észlelés idejének ebben az esetben sincs jelentősége.

A HVB feladata, hogy a benyújtott kifogás elbírálása érdekében a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. §-ának (2)-(5) bekezdései szerint:

„(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az írat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. rendelkezései alapján egyértelmű, hogy a választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti.

által benyújtott bizonyítékok (k1-k4. sorszámmal jelzett fényképek) alapján nem állapítható meg egyértelműen a jogszabálysértés elkövetésének időpontja. A kifogás azt tartalmazza, hogy a kifogástevő mikor észlelte a jogszabálysértést, ami a Ve. ismertetett rendelkezései alapján nem értékelhető bizonyítékként.

A Helyi Választási Bizottság a benyújtott kifogást a fentiekben kifejtett körülményekre figyelemmel a Ve. 215. § c) pontja alapján, figyelemmel a 212. § (2) bekezdés b) pontjára, érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, mivel a benyújtott bizonyítékok alapján nem állapítható meg kétséget kizáróan a jogszabálysértés elkövetésének időpontja.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208. §-án, 209. §-án, 212. §-án, 214-215. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.



A Helyi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Miskolc, 2024. május 27.



Dr. Orosz Gábor
elnök

A határozatot kapják:

- 1.) Kifogást tevő
- 2.) Irattár