

**Miskolc Megyei Jogú Város
Helyi Választási Bizottsága**

3525 Miskolc, Városház tér 8.

205894-1/2024.

Tárgy: Kifogás elbírálása

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága – a 2024. május hó 17. napján tartott ülésén –
; által 2024. május 16. napján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208.
§ (1) bekezdése alapján, valamint 2. § a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek, a 140. § és 141. §
rendelkezéseire tekintettel a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt benyújtott kifogása
tárgyában meghozta a következő

267/2024. (V. 17.) HVB határozatot:

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága ; kifogásának

részben helyt ad, és megállapítja:

I. Iványi István, a Demokratikus Koalíció – LMP-Zöldek Magyarország Zöld Pártja – Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd-a Zöldek Pártja jelölő szervezetek jelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdésének c) és e) pontjaiban foglalt alapelveket.

II. Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága Iványi Istvánt, a Demokratikus Koalíció – LMP-Zöldek Magyarország Zöld Pártja – Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd-a Zöldek Pártja jelölő szervezetek jelöltjét eltiltja a további jogszabálysértés elkövetésétől.

Egyebekben Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választási eljárási alapelv megsértésének megállapítását és a bírság kiszabását elutasítja.

A határozat ellen fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (3525 Miskolc, Városház tér 1.) címezve. A fellebbezést Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságánál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz legkésőbb 2024. május 20-án 16.00 óráig megérkezzen Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Helyi Választási Bizottság), mely határidő jogvesztő. A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértésre hivatkozást vagy a mérlegelési jogkörben hozott határozatra hivatkozást,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja továbbá a benyújtójának tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

2024. május 16. napján kifogást nyújtott be Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (továbbiakban: HVB). A kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint Iványi István, a Demokratikus Koalíció – LMP-Zöldek Magyarország Zöld Pártja – Magyar Szocialista Párt – Párbeszéd-a Zöldek Pártja jelölő szervezetek Miskolc 14. számú egyéni választókerületében induló jelöltje által folytatott kampánytevékenység jogszabálysértő, mert az ellentétben áll a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjaiban foglalt alapelvekkel, nevezetesen a választási eljárás tisztaságának, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás törvényben rögzített elveivel.

A kifogástevő kérelmében ismertette, hogy 2024. május 16. napján észlelte, hogy Iványi István arcképét tartalmazó plakát került elhelyezésre a MIÓVI Várhegyi Úti Tagóvoda (3519 Miskolc, Várhegy utca 2.) udvarán található póznára, mely a nevelési intézmény területén (kerítésen belül) található, nem pedig a közterületen.

Állításának bizonyítékaiként kifogásához csatolta:

- 1 db fénykép a jogszabálysértőnek nevezett plakátról,
- 1 db tanúnyilatkozat.

A kifogástevő az előbbieken ismertetett bizonyítékok alapján, valamint figyelemmel a Ve. 140-141. §-ra és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdésére, a választási eljárási alapelvekre hivatkozással kérte a jogszabálysértés tényének HVB általi megállapítását és Iványi István képviselőjelölt további jogsértéstől történő eltiltását, valamint szándékos jogsértés miatt bírság kiszabását.

II.

Kifogás benyújtásának Ve. szerinti feltételeinek vizsgálata során a HVB megállapította, hogy a kifogás benyújtására a Ve. 208.-212. §-ainak megfelelően került sor. A kifogás megfelelő időpontban érkezett be, hiszen a kifogásolt cselekmény a Ve. 209. § (2) bekezdése szerinti folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, és a sérelmezett állapot a kifogás benyújtásának időpontjában is fennállt.

Az írásban tett kifogás tartalmazza a Ve. által előírt alábbi elemeket:

- a jogszabálysértés megjelölését,
- a jogszabálysértés bizonyítékait (a kifogástevő melléketként csatolta ezeket),
- a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét,
- a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

A HVB egyúttal megállapítja, hogy az előbbieken meghatározott módon benyújtott kifogás elbírálása a Ve. 307/P. § (1) bekezdésének b) pontja alapján (mint az egyéni választókerületi választáshoz

kapcsolódó kifogás) a hatáskörébe tartozik.

III.

A HVB feladata, hogy a benyújtott kifogás elbírálása érdekében a Ve. 43. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A Ve. 43. §-ának (2)-(5) bekezdései szerint:

„(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdeklő fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A HVB a tényállás megállapítása során kifejtette:

A Ve. 139. §-a alapján az Európai Parlament képviselőinek, helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők 2024. évi választása kapcsán a kampányidőszak 2024. április 20. napján 0:00 órától június 9. napján 19 óráig tart. A kifogás szerinti plakát, illetve annak kihelyezése megfelel a Ve. 140. és 141. §-ának, vagyis a plakát kampányeszköznek és annak kihelyezése kampánytevékenységnek minősül, amely kampányidőszakban került kifejtésre.

A plakát a Ve. alapján kampányeszköznek minősül, mely a kampányidőszakban – a Ve. 144. § (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. A Ve. 144. § (4) bekezdése szerint állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon plakátot elhelyezni kizárólag a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. A szóban forgó 3519 Miskolc, Várhegy utca 2. szám alatt található ingatlan a Miskolci Integrált Óvodai Intézmény (rövidített nevén: MIÓVI) kezelésében áll, annak telephelye és egy tagintézmény, a Várhegyi Úti Tagóvoda elhelyezésére szolgál, ahol (óvodai) köznevelési tevékenység folyik. A köznevelési intézményekre, azok fenntartóira irányadó speciális jogszabály a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.), melynek 24. § (3) bekezdése kimondja:

„A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.”

Az Nkt. 24. § (3) bekezdése egy olyan generális tilalom, amely kizárja valamennyi nevelési-oktatási intézményben kampánytevékenység folytatását, ezen intézmények területén – az előbbieken alapján – semmilyen kampányeszköz, így választási plakát sem helyezhető el.

Jelölő szervezetek és jelöltek a kampánytevékenységük során kizárólag a Ve.-ben rögzített alapelvek tiszteletben tartásával járhatnak el.

A kifogástevő által hivatkozott alapelvek:

- a választás tisztaságának megóvása (Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont),
- esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között (Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont),

– jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás (Ve. 2. § (1) bekezdés e) pont).

A Ve. rendelkezései és a kialakult bírói gyakorlat egységes abban, hogy megsérti a választás tisztaságának alapelvét az, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

A jóhiszeműen gyakorolja jogait az, aki – az elvárható gondosság tanúsítása mellett – a látszattól eltérő valós tényekről nem tud. Megsérti viszont ezen alapelvet az, aki a látszattól eltérő valós tényekről tud, vagy kellő gondosság hiányában nem tud róla. A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszerre átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Így egy adott jogintézményben rejlő tartalom nem jogszabályi rendelkezésnek megfelelő felhasználása a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét sérti. (BH 2006. 230., Kvk.III.37.211/2006/3. számú LB végzés, Kvk.III.37.237/2006/2. számú LB végzés, Kvk.III.37.107/2008/2. számú LB végzés, a Fővárosi Bíróság 19.Kpk.45.114/2006/3. számú végzése, a Fővárosi Bíróság 10.Kpk.45.058/2009/4. számú végzése).

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv a választójog egyenlőségéből és a jogállamiságból fakadó követelmény, mely alapján valamennyi jelölt, illetve jelölő szervezet azonos körülmények között, azonos törvényi feltételekkel vehetnek részt a választásban.

A HVB rögzíti, hogy az egyéni választókerületi választásokon részt vevő, nyilvántartásba vett képviselőjelölttől – a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye alapján – elvárható az a gondosság, mely a kampánytevékenységre vonatkozó szabályok, így különösen a tilalmak betartására vonatkozik. Az Nkt. 24. § (3) bekezdése szerinti tilalom ellenére az oktatási-nevelési intézmény területén megvalósított kampánytevékenység (plakát kihelyezése) ezért nem felel meg a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének, hiszen az adott jogintézmény jogszabálysértő módon került igénybevétele. Ez viszont azzal járt, hogy Iványi István olyan felületeken is megszólíthatta a választókat, mely a többi – a vonatkozó szabályokat betartó – jelölt számára nem volt elérhető, ezzel pedig az esélyegyenlőség elve is sérült.

A kifogásolt magatartással kapcsolatban azonban – a HVB álláspontja szerint – nem merül fel a választás tisztaságának sérelme, hiszen Iványi István képviselőjelölt tevékenysége nem korlátozta a választópolgári akarat szabad kifejezését, nem alkalmas a választókat megtévesztésére és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeinek csökkentésére.

A kifogás bírság kiszabására vonatkozó kérelmet is tartalmazott.

A Ve. 218. § (2) bekezdése értelmében:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) *a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.*”

A választási bizottság abban a kérdésben, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapítása során mérlegelési jogkörében dönt. A Ve. 219. § -ban foglalt mérlegelési szempontok közül a HVB figyelembe veszi, hogy a kifogás szerinti jogszabálysértő tevékenység kizárólag egy szűk területen, 3519 Miskolc, Várhegy utca 2. szám alatti óvoda területén valósult meg, nem volt alkalmas a

választók megtevesztésére, csak az adott intézménybe látogató választópolgárok láthatták a plakátot. Az ismertetett körülmények alapján a HVB a bírság kiszabását mellőzte.

Az indokolásban kifejtettek figyelembevételével Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A jelen határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 10. § (1) és (3) bekezdésén, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 46. §-án, a 214-220. §-ain, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223-225. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

A Helyi Választási Bizottság hatásköre a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Miskolc, 2024. május 17.



[Handwritten signature]
Dr. Orosz Gábor
HVB elnök

A határozatot kapják:

- 1.) Kifogástevő
- 2.) A Ve. 48. § (1) bekezdése szerinti személyek
- 3.) Irattár

