

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Pénzügyi Bizottsága

Ikt.sz.: 405312-11/2023.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Pénzügyi Bizottsága** 2023. október 25. napján 13 óra 04 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Hunyadi utca 2. szám alatti Közgyűlési Termében tartott **nyílt üléséről**.

Jelen vannak: Soós Attila elnök, Révész Péter alelnök, Fodor Zoltán, Prokaj Tamás, Fülöp Petra Ilona, Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes, Bartha György Imre, Kopcsó Gábor, Szegedi Judit bizottsági tag

Távol vannak: Doszpoly Botond László, Göröncsér Zsolt Tibor bizottsági tag

Később érkezett: Gazdusné Pankucsi Katalin

Meghívottak:

Dr. Biró Dániel	Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviseletében
Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida	Vagyongazdálkodási Osztály, osztályvezető
Osváth Zoltán Zsolt	Miskolci Városgazda Nonprofit Kft., ügyvezető
Szilágyi Kornél	Gazdálkodási Főosztály, főosztályvezető
Csordásné Gurbán Ágnes	Pénzügyi Osztály, osztályvezető
Kéri Zoltán	Miskolc Holding Zrt., ingatlangazdálkodási igazgató

Jegyzőkönyvvezető: Busák Mária önkormányzati ügyintéző

Soós Attila elnök: Köszönti a Bizottság tagjait és valamennyi jelenlévőt. Megállapítja, hogy a 12 fő megválasztott bizottsági tag közül 9 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. A Bizottság ülésének napirendje megegyezik a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokkal. Kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a napirend elfogadásáról.

A Bizottság 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az ülés napirendjét.

NYÍLT ÜLÉS

1. **Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetésének megállapításáról szóló 1/2023. (III.6.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció) (Közgyűlés 1. napirend)**
2. **Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosítására (Közgyűlés 2. napirend)**
3. **Javaslat a lakások bérletéről szóló 30/2021. (VIII.31.) önkormányzati rendelet módosítására (Közgyűlés 3. napirend)**

4. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén a járművel történő díjköteles várakozás szabályairól szóló 37/2016. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására** (Közgyűlés 4. napirend)
5. **Javaslat egyes ingatlanokkal kapcsolatos vagyoni jogi döntések meghozatalára** (Közgyűlés 6. napirend)
6. **Javaslat a korábbi „Avas Szálló” ingatlan kapcsán a Mathias Corvinus Collegium Alapítvánnyal és az Avas Talentum Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő megállapodás jóváhagyására** (Közgyűlés 7. napirend)
7. **Javaslat civil szervezetek, valamint egyházi jogi személy részére ingatlanok használatának biztosítása tárgyában** (Közgyűlés 8. napirend)
8. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala éves tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására** (Közgyűlés 13. napirend)
9. **Javaslat a 2023. I. félévet érintő, lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására** (Közgyűlés 14. napirend)
10. **Javaslat a Közgyűlés utólagos tájékoztatására a halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri döntésekről** (Közgyűlés 15. napirend)

1.napirend: Javaslat az Önkormányzat 2023. évi költségvetésének megállapításáról szóló 1/2023. (III.6.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció)

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Szilágyi Kornél főosztályvezető urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Szilágyi Kornél: A Gazdálkodási Főosztály összeállította az I. féléves korrekciót, mely egy rendeletervezetet és két határozati javaslatot tartalmaz. 2023. márciusában került a Közgyűlés által elfogadásra a 2023. évi költségvetés 47,5 milliárd forint főösszeggel. Ezt követően az előző évi zárszámadás elfogadásával a 2022. évről áthúzódó bevételi előirányzatok, illetve a hozzá kapcsolódó kötelezettségeknek, a maradványoknak a ráépítése történt meg. A költségvetés módosítása első alkalommal kerül a Közgyűlés elé tárgyalásra. Az előterjesztés első részében bemutatják azokat a változásokat, melyek az I. félév során történtek. Kihangsúlyozza, hogy a költségvetés eredeti tervezete rendkívül takarékos, szigorú és feszített költségvetés, ami annak is köszönhető, hogy az energiaárak nagymértékű növekedése, a növekvő infláció kezelése komoly kihívást jelent az önkormányzat, illetve az önkormányzati gazdálkodók számára. Ezt a fajta feszes gazdálkodást minden szereplőtől megkövetelték az év során, illetve év végéig is ennek mentén haladnak előre. A minimálbér, garantált bérminimum emelése kapcsán a tervezetthez képest egy kicsivel magasabb összeget kapott az önkormányzat, ami részben az önkormányzati költségvetési szerveknek a bérhelyzetét enyhítette. Lakossági víz- és csatornaszolgáltatásra összességében 17,7 millió forint többlettámogatás érkezett, de megjelenik közfoglalkoztatással kapcsolatban közel 10 millió forint többlettámogatás is. Az ukrán menekültek ellátásával kapcsolatos miskolci kiadásokra 10 millió Ft, a Kemény Dénes Sportuszoda működtetéséhez a Honvédelmi Minisztérium jelentős összegű támogatást nyújtott az energiaszámlák kifizetésére, ami több, mint 100 millió forintot jelentett. A Solar Borsod Projekt kapcsán 7 millió forint, a 4IM projekt kapcsán 113,4 millió forint többlettámogatás, illetve a Multifunkcionális bringapark létrehozására 35 millió forintos, 50 %-os támogatás is megjelenik az anyagban. Az év során az önkormányzatok rendkívüli

támogatása jogcímen pályázatot nyújtottak be, amelynek eredményeként augusztus végén a miniszteri döntésnek megfelelően 205 millió Ft támogatásban részesültek, amely alapvetően a közüzemi díjtartozások kifizetéséhez járult hozzá. A második része az anyagnak részben szerkezeti, illetve feladatváltozást tartalmaz, amely 2023. július 1. napjától a területi védőnői szolgálat feladatellátását érintette, az eddigi feladatot ellátó Miskolci Egészségfejlesztési Intézet helyett a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház fogja biztosítani. Ezzel kapcsolatban az intézmény költségvetését módosítani volt szükséges. Közel 200 millió forinttal kerül mind a bevételi, mind pedig a kiadási oldalon az ezzel összefüggő kiadások miatt az intézmény költségvetésének módosításra. Legutóbbi Közgyűlésen döntött arról a Testület, hogy a közétkeztetéshez kapcsolódó szolgáltatási díjemelés összege ebben az évben biztosításra kerül mintegy 135,6 millió forint összegben. Meg kell említeni a rendeletben történt változást is, amely alapján a Salkaházi Sára Miskolc Program részeként adható egyszeri pénzbeli támogatás összege 2023. évre vonatkozóan a javaslat szerint egy főre jutó 14 ezer forint összegben kerülne meghatározásra. Többlet igényeket is tartalmaz az anyag, elsősorban a városüzemeltetés területén, a megnövekedett energia költségek kapcsán közvilágításra, illetve a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. által ellátott feladatokkal összefüggésben közel 28 millió forint többlet támogatás kerül biztosításra. A többletigények fedezetét részben belső megtakarításból, részben az általános tartalékból fedezték. A korrekció utáni módosított előirányzat 91,2 milliárd forint főösszegre változik. A két határozati javaslatból az egyik az Önkormányzat bankszámlavezetésével összefüggő határozati javaslat, amely szerint ez év végén lejár a bankszámlavezetővel a szerződés.

*13 óra 11 perckor Gazdusné Pankucsi Katalin tag megérkezik az ülésre,
így a Bizottság jelenlévő tagjainak száma 10 főre módosul.*

Egy új beszerzési eljárás keretében egy év határozott időtartamra javasolnak szerződést kötni az ajánlattételi eljárásban a nyertes ajánlattevővel. A másik határozati javaslat a költségvetéshez szorosan kapcsolódó, úgynevezett „az Önkormányzat egyes saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024-2026. évekre vonatkozó várható összegéről” című határozati javaslat 1. és 2. mellékletének módosítása szükséges. Az 1. melléklet tartalmazza azokat a saját bevételeket, amelyeket az adósságot keletkeztető ügyletek kormányzati ellenőrzése szempontjából figyelembe lehet venni adósságszolgálati korlátként. Ebben az előző évi zárszámadásról áthúzódó bevételek miatt történt változás, illetve a fizetési kötelezettségek évközben történt különböző kamatváltozások eredményeként a kamatterhek érintik. Ezeknek a kiadásoknak az aktualizálása történik meg az adott időszakra. Ezáltal egyébként biztosított a költségvetési rendelet és a határozatban szereplő számadatok összhangja. Amennyiben kérdés merül fel, igényszik arra válaszolni.

Soós Attila elnök: Megköszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Egy rendelet megalkotásáról és két határozati javaslat támogatásáról kell szavazni. Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezet támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti I. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti II. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

2.napirend: Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosítására

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida osztályvezető asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Az előterjesztésben két tárgykörben tesznek javaslatot a vagyonrendelet módosítására. Az első, a vagyonrendelet törzsszövegét érinti. A vagyonrendelet 10. §-a tartalmazza azokat az előírásokat, amelyek vagyon megszerzése, vagy vagyon elidegenítése esetén meghatározzák a vagyon forgalmi értékét. Az értékpapírok, üzletrészek megszerzése esetében a főszabály az, hogy három hónapnál nem régebbi üzleti értékelés szükséges a jogügylet jóváhagyásához. A gyakorlati élet tapasztalatai alapján tesznek javaslatot a vagyonrendelet 10. §-ának egy új (2a) bekezdéssel történő kiegészítésére az alapján, hogy az üzleti értékelés helyett üzletrész értékének meghatározásához elfogadható az üzletrész tulajdonosának utolsó auditált számviteli beszámolójában kimutatott üzletrész érték abban az esetben, ha az üzletrész tulajdonosa közvetlen, vagy követett önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság, és a jogügyletben az üzletrész az önkormányzat tulajdonába kerül. A javaslat második részében a vagyonrendelet mellékletének módosítására tesznek javaslatot törzsvagyonból történő kivonás miatt. Négy területre vonatkozóan terjesztenek elő javaslatot. Az első, a Lyukóvölgy felé vezető területen az Ózugró utcában található három ingatlanrész érint. Ebben az esetben egy túlhasználat jogi rendezéséhez szükséges az ingatlanok törzsvagyonból történő kivonása. A második esetben Miskolctapolcán két ingatlan a 9 m² nagyságú terület részének a törzsvagyon kivonására tesznek javaslatot. Itt is egy területrendezés miatt szükséges a törzsvagyon kivonás. A harmadik esetben a Bihari János utcában tesznek javaslatot egy 2012 m² nagyságú terület rész törzsvagyonból történő kivonására. Itt egy komplex telekalakítás és fejlesztés megvalósításához szükséges a törzsvagyon kivonás. A negyedik esetben pedig a Martin-kertvárosban a Kapos utca környékén tesznek javaslatot két helyrajzi számnak, két ingatlan a törzsvagyonból történő kivonására. Itt egy korábbi útlejegyzés miatti jogi rendezés okán szükséges a törzsvagyonból történő kivonás.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezet támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

3.napirend: Javaslát a lakások bérletéről szóló 30/2021. (VIII.31.) önkormányzati rendelet módosítására

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Kéri Zoltán igazgató urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Kéri Zoltán: A rendeletmódosítás alapvetően technikai jellegű. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal szakmai segítségnyújtás keretében felülvizsgálta a rendeletet, és az alapján tett észrevételeket. Az egyik ilyen módosítás, hogy a nyugdíjasházi elhelyezésnél az alacsony jövedelmű kérelmezők esetében megengedték, hogy közjegyzői okiratba foglalt készfizető kezességvállalási nyilatkozattal is teljesíthető a jövedelemhatár. Ezt megkifogásolták, ezért a rendeletről törölni kell, mert nem köthetik további vállaláshoz a kérelmezőket. A másik ilyen módosítás, hogy a lakásrendeletben garanciális feltételként előírták a magasabb komfortfokozatú lakásoknál, hogy a havi összes nettó jövedelem 30 %-át nem haladhatja meg a bérleti díj. Az ideiglenes elhelyezés és a szociális alapon történő elhelyezések kivételével további bérlakásoknál is előírnák ezt a garanciális feltételt, valamint a pályázathoz kérték a T1041-es lapnak a csatolását, amit szintén megkifogásoltak, mondván, hogy többlet dokumentumot kértek be olyan adattartalommal, amit egyéb dokumentumokból is beszerezhetnek, így ezt törlik. Továbbá a mellékletben történne egy módosítás, a házfelügyelői munkakör kedvezőbbé tétele érdekében ezeknek a lakásoknak a lakbérét a költségelvű bérleti díjakhoz kötnék, ezzel segítve ezeket a munkaköröknek a betöltését. Kéri az előterjesztés támogatását.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát.

Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes: Terveznek 2024. január 1-jétől lakbéremelést?

Kéri Zoltán: A rendeletmódosítás nem tartalmaz lakbéremelést. Jelenleg hatályos rendelet tartalmazza, hogy 2024. január 1-jétől bizonyos körben fog változni a bérleti díj. Ez a módosítás nem tartalmaz újabb bérleti díj emelést.

Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes: A bérlők hány százaléka részesül lakbértámogatásban egyes kategóriákban?

Kéri Zoltán: A pontos számot nem tudja megmondani, de egy-két napon belül a Bizottság részére el tudja juttatni.

Soós Attila elnök: A Bizottság részéről nincs több kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezet támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

4.napirend: Javaslát Miskolc Megyei Jogú Város közigazgatási területén a járművel történő díjköteles várakozás szabályairól szóló 37/2016. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, Osváth Zoltán Zsolt ügyvezető urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Osváth Zoltán Zsolt: A rendeletmódosítás alapvetően két érdemi és két technikai módosításról szól. Az egyik a chipkártyának nevezett fizetési mód kivezetése. Ezt jellemzően vállalkozások vették igénybe. Az új parkolási rendszer bevezetése kapcsán a régi eszközök vagy tudták, vagy nem tudták fogadni fizetésre ezt a chipkártyát. Az új automataokban készpénzzel vagy bankkártyával lehet majd fizetni, ami új lehetőség. A másik érdemi változás a területbevonás. A polgárok a képviselőknek jelezték, hogy hol kívánnak új területeket bevonni annak érdekében, hogy az ott lakók normálisan tudjanak parkolni. Az egyik technikai változás a chipkártya kivezetésével a rendelet szövegében található módosítások, a másik, hogy - a Kormányhivatal jelzése alapján - önkormányzati rendeletben nem szerepelhet bruttó díj, ezért a parkolási díjakat nettó összegben kell feltüntetni.

Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalást. A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezet támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

5.napirend: Javaslat egyes ingatlanokkal kapcsolatos vagyoni jogi döntések meghozatalára

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Kéri Zoltán igazgató urat, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

Kéri Zoltán: Kiegészíteni nem kívánja, de felsorolja az érintett ingatlanokat. Az első ingatlan a Szinyei Merse Pál utca 11. szám alatt található 134 m² üzlethelyiség, amelynek a kikiáltási ára bruttó 30.861.000 forint. A másik a Zsolcai kapu 26. szám alatt található 283 m² üzlethelyiség, amelynek az induló ára bruttó 67.056.000 forint. A harmadik ingatlan a Corvin utca 1. szám alatt található 112 m² iroda, amelynek az értékét bruttó 30.000.000. forintban határozták meg. A negyedik a Corvin utca 11. szám alatt található 187 m² iroda, amelynek az értékét bruttó 37.700.000 forintban határozták meg. Az ötödik ingatlan az Árpád utca 62. szám alatt található kivett áruház, amely 376 m². Felhívja a figyelmet arra, hogy Főépítész Úrral történt egyeztetés alapján az értékesítésnél a lakó funkciót nem támogatják, maga a rendezési terv biztosítaná, de olyan kikötéssel fogják az értékesítést elindítani, hogy lakó funkció nem megvalósítható. Az értéke bruttó 63.900.000 forint. A hatodik ingatlan a Zsigmond Vilmos utca 8. szám alatt található. A valóságban társasház ingatlan megnevezés szerint egyéb épület és udvar, amelyben 4 lakás található, értéke bruttó 28.300.000 forint. Tehát összesen hat darab ingatlan, 257.817.000 forint értékben kerülne meghirdetésre a Közgyűlés jóváhagyását követően. Kéri az előterjesztés támogatását.

Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalást. A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Hat határozati javaslat támogatásáról kell döntenie. Kéri, hogy szavazzanak az I. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a II. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a III. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a IV. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti IV. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a V. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti V. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a VI. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti VI. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

6.napirend: **Javaslat a korábbi „Avas Szálló” ingatlan kapcsán a Mathias Corvinus Collegium Alapítvánnyal és az Avas Talentum Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társasággal kötendő megállapodás jóváhagyására**

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy az előterjesztéshez tegye meg szóbeli kiegészítését.

Kéri Zoltán: Az egykori Avas Szállónak az épülete 2020. december 30-án került értékesítésre, az MCC vásárolta meg. A szerződés felújítási kötelezettséget, valamint ennek biztosítására elidegenítési és terhelési tilalmat tartalmaz. A fejlesztési kötelezettségnek 2025. december 31-ig kell megvalósulnia a szerződés szerint, ezt követően késedelmi kötbér szerepel a szerződésben. Az Alapítvány azzal a kérelemmel fordult az Önkormányzathoz és a Miskolc Holdinghoz, hogy a társasházi ingatlant szüntessék meg, ezt követően a telektulajdon megmaradna az Alapítvány tulajdonában, a felépítményeket az Alapítvány kizárólagos tulajdonában lévő fejlesztési kft.-be apportálásként kívánja bevinni, így tudná ezt a felújítási kötelezettséget gazdasági szempontból a legoptimálisabban végrehajtani. Ezzel a kérelem teljesítésével az eredeti szándék nem sérül, hogy a felújítás megtörténjen. A Miskolc Holding ezt támogatja, és kéri a Közgyűlés jóváhagyását.

Soós Attila elnök: Megköszöni a kiegészítést. A napirend felett megnyitja a vitát, hozzászólásra jelentkezőknek adja meg a szót.

Révész Péter: Kérdése Igazgató Úr felé, hogy volt régebben is egy kísérlet a vásárló felé arra, hogy megossa ezt az ingatlant, és külön vegyék az ingatlant és a területet, ezáltal egy tehermentes, értékesíthető terület jelentkezik a jóváhagyás után. Ez végül is nem egyezik magával az egyességgel, hogy csakis kizárólag egyben felújítandó és nem lehet külön venni. Kérdése, hogy ezzel az új kéressel nem ugyanez történik meg, hogy a telekrésről – ami az ingatlan mögött van – lekerül ez a kötelezettség, és az onnantól egy tehermentes, értékesíthető és akár beruházási telekként is továbbadható ingatlan lesz?

Kéri Zoltán: Nem gondolná, hogy ilyen történhet. Az elidegenítési és terhelési tilalom továbbra visszajegyzésre kerül az ingatlanokra. Ennek a teleknek a hátsó részén, a Patak utca felől van egy kisebb épület, amin jelenleg szinte már tető sincs, ez egy régi melléképület. Ez „B” épületként kerül feltüntetésre a megállapodás aláírását követően, ez elbontásra kerül. Annak érdekében, hogy ez az elbontás megtörténhessen, ezért erre a „B” épületrészre, hangsúlyozza, kizárólag erre nem lesz visszajegyezve az elidegenítési és terhelési tilalom, azért, hogy ezt le tudják bontani. Magára az alap telekre, valamint a nagy épületet képviselő épületre be lesz jegyezve az elidegenítési és terhelési tilalom. Ezt az Önkormányzat és a Miskolc Holding nélkül nem fogja tudni továbbértékesíteni sem az Alapítvány, sem a fejlesztési kft.

Soós Attila elnök: Megállapítja, hogy a Bizottság részéről nincs több kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Egy határozati javaslat támogatásáról kell dönteni. Kéri, hogy szavazzanak.

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

7.napirend: Javaslat civil szervezetek, valamint egyházi jogi személy részére ingatlanok használatának biztosítása tárgyában

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida osztályvezető asszonyt, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Az előterjesztésben három szervezet vonatkozásában tesznek javaslatot térítésmentes vagy kedvezményes ingatlanhasználat biztosítására. Az első a ZIZI A HÁZBAN Állatvédő Alapítvány, amely a Bólyai János utcában található ingatlanon egy felépítményből 295 m² alapterületű helyiség együttes térítésmentes használatbavételére nyújtott be kérelmet. A második a Csemete Nevelőszülői Hálózat, illetve a fenntartójaként HIT Gyülekezete bevett egyház, akik a Bajcsy-Zsilinszky utca 22. szám alatti földszinti 176 m² alapterületű helyiségcsoportot kérte térítésmentesen használatba. A harmadik a „TámaszPont” Ifjúságvédelmi és Családsegítő Közhasznú Egyesület, akik a Szemere utca 8. 1. emelet 3. ajtó alatti ingatlant kérték használatba. Ők már korábban is bérelték ezt az ingatlant, most 50%-os bérleti díj-kedvezményel kérik a használat biztosítását.

Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalást. A napirend felett megnyitja a vitát. Az egyik kérdése, amely mindhárom esetében érvényes, hogy mindegyik határozati javaslat tartalmazza nagyjából azt a kitétel, hogy a kedvezményes szervezetek kötelesek szakmai beszámolót készíteni az Önkormányzat számára tárgyévet követő május 31. napjáig. Kérdése az, hogy ezek a beszámolók azon kívül, hogy elkészülnek-e, ebben az esetben ki az Önkormányzat, ki minősül önkormányzatnak, aki elbírálja ezeket a beszámolókat, aki eldönti, hogy ezek rendben vannak-e, minden rendben van-e az civil szervezet kapcsán. Saját olvasatában az Önkormányzat valahol egy kicsit jogi személy, az önkormányzatnak van egy közgyűlése, de nem nagyon emlékszik rá, hogy a Közgyűlés valaha tárgyalt volna szakmai beszámolót. Az viszont érdeklő, hogy ezeket a jogokat ki

gyakorolja. Másik kérdése kifejezetten a harmadikkal kapcsolatos, a „TámaszPont” Ifjúságvédelmi és Családsegítő Közhasznú Egyesület. Valaki nézte-e, ellenőrizte-e azt, hogy ez egy Miskolc belvárosi nagyértékű ingatlan, hogy ez valóban az adott szervezet szakmai tevékenységét szolgálja-e azon a területen. Önmagában igaz-e a rendelkezésre álló publikus adatok alapján, hogy az ő költségvetése nem ad fedezetet arra, hogy egyébként fizesse a bérleti díjat, az egyébként – szerinte indokolt – ingatlan fenntartására.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Az első kérdésre válaszként elmondja, hogy igen, minden civil szervezet esetében előírják azt, hogy beszámolásra köteles május 31. napjáig, és minden esetben, minden évben felhívják a civil szervezetek figyelmét arra, hogy ezen beszámolási kötelezettségüket teljesítsék, hiszen a szerződésben szankcionálják is ennek elmaradását. Ebben az esetben az Önkormányzat alatt a civil referenseket tartalmazó szervezeti egységet, illetve a Miskolc Holding Zrt. helyiséggazdálkodási részlegét kell érteni a tekintetben, hogy valóban nincs olyan elfogadási rendszere jelenleg ezeknek a beszámolóknak, mint más esetben. Jelen pillanatban a civil szervezetek esetében ilyen jóváhagyás elfogadási rendszer nincs. Beküldik, a civil és a helyiséggazdálkodási szakma nézi ezt meg, esetleges probléma esetén jelzi a területileg illetékes alpolgármesternek. A második kérdés tekintetében a „TámaszPont” Egyesület kérelme vizsgálat alapján került az előterjesztésbe. Amikor az egyesület benyújtja kérelmét, akkor minden esetben mind a helyiséggazdálkodás a Miskolc Holding Zrt. képviselői, mind a civil referenseket tartalmazó szervezeti egység ezt megvizsgálja. Ezen vizsgálati eredménnyel együtt kerül az illetékes alpolgármester elé, és ő vezetői jóváhagyásra terjeszti ezt elő. Ezekben a szakmai vizsgálatokban – ahogy az előterjesztésben is szerepel – a Miskolc Holding Zrt. nyilatkozata alapján, jó gazda gondosságával, felújítási és karbantartási kötelezettségének elvégzése mellett 2019. óta használja ezt az ingatlanrészt az Egyesület. Ez alapján a továbbiakban is javasolt neki. A vételár kedvezmény az általa végzett tevékenységre, és a jó gazda gondosságára tekintetében javasolt. Jelen pillanatban ennyi információt tud ezzel kapcsolatban elmondani.

Soós Attila elnök: Reagálni szeretne, illetve a Bizottsághoz fordul, hogy szeretne kérvényezni egy szavazást. A következő kérelemmel fordul Jegyző Úr felé, amennyiben a bizottsági tagok megszavazzák. Azt gondolja, hogy érezhető a bizonytalanság abban a tekintetben, hogy igazából ezeket a szakmai beszámolókat ki bírálja, vagy nem bírálja el. Alapvetően nem is szakmaisággal van elsősorban aggálya, hiszen abba nem lát bele. Azonban amennyiben egy szerződés úgy szól, hogy az Önkormányzat, és ne vegye senki személyeskedésnek, de a civil referens, az nem önkormányzat, konkrétan a Polgármesteri Hivatal egyik szervezeti egysége. Az alpolgármester már inkább önkormányzat, ebbe az irányba haladhatnak. Arra szeretné a Bizottság nevében kérni Jegyző Urat, hogy ennek egy szabályozottabb, pontosabb rendszerét alakítsák már ki. Amikor azt mondják ki, hogy Önkormányzat elbírálja ezeket a szakmai beszámolókat, hogy az kicsoda. Hangsúlyozza, nem szeretne többszáz szakmai beszámolót rászabadítani a Közgyűlésre vagy a bizottságokra. Kiemeli azonban, hogyha így szerződnek, hogy Önkormányzat, akkor legyen egy önkormányzati rendje ennek, hogy azok a szakmai beszámolók valóban szakmai elbírálás alá kerülnek, akár egyébként a megfelelő szakmaisággal rendelkező civil referens véleményével, támogatásával, adott esetben a Holdingban, ahol inkább ingatlangazdálkodási szakmai szempontokat vél felfedezni, azok támogatásával. Így azonban felemásnak érzi ezt az egészet, hogy hivatalosan ezt a szakmai beszámolót, ha jogilag leegyszerűsíti, a Polgármesteri Hivatalba nyújtják be, és ők végzik ennek a minősítését. Így azonban felemás ez a helyzet. Osztályvezető Asszony válaszából egy picit úgy érezte, hogy a szakmaiság kontrollja, monitoringja az elhangzottak alapján, mintha lyukas lenne. Az ingatlan jogazda módjával történő kezelése egy másik kérdés. Mégegyszer kéri a Bizottság tagjainak támogatását abban, hogy Jegyző Úr felé azzal forduljanak, hogy ennek egy szabályozottabb rendje alakuljon ki, hogy a szakmai beszámolók Önkormányzat részére történő benyújtása, azok értékelése szervezettebb legyen. Legyen nevesítve, hogy ki legyen az Önkormányzat ebben az esetben. Kéri szavazzanak a javaslatról.

A Bizottság 9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

Soós Attila elnök: Amennyiben szükséges, a Bizottsági ülés után pontosítják a kérést. Megköszöni a tájékoztatást. Megállapítja, hogy a Bizottság részéről nincs több kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik, az előterjesztés három határozati javaslatot tartalmaz. Kéri, hogy szavazzanak az I. határozati javaslatról, ami ingatlan közcélú adományként történő biztosítása a ZAZI A HÁZBAN Állatvédő Alapítvány részére.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: A II. határozati javaslat szavazása következik. Ingatlan térítésmentes használatba adása a HIT Gyülekezete, mint a Csemete Nevelőszülői Hálózat egyházi fenntartója részére. Kéri, hogy szavazzanak.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: A III. határozati javaslat szavazása következik. Ingatlan kedvezményes bérleti díjjal történő használatba adása a „TámaszPont” Ifjúságvédelmi és Családsegítő Közhasznú Egyesület részére. Kéri, hogy szavazzanak.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

8.napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala éves tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, dr. Bodnár Tibor osztályvezető urat, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

Dr. Bodnár Tibor: Elmondja, hogy részletesen tartalmazza az előterjesztés melléklete a beszámolót, amennyiben kérdés merül fel, arra szívesen válaszol.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

9.napirend: Javaslat a 2023. I. félévet érintő, lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, dr. Bodnár Tibor osztályvezető urat, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

Dr. Bodnár Tibor: Ez esetben is részletesen tartalmazza a határozati melléklet az előterjesztők által meghozott döntéseket, amennyiben kérdés merül fel, arra szívesen válaszol, esetleg később írásban.

Soós Attila elnök: A napirend felett megnyitja a vitát. A Bizottság részéről nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

10.napirend: Javaslat a Közgyűlés utólagos tájékoztatására a halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri döntésekről

Soós Attila elnök: Megkérdezi az előterjesztő képviselőjét, dr. Bodnár Tibor osztályvezető urat, hogy kíván-e az előterjesztéshez kiegészítést tenni.

Dr. Bodnár Tibor: Egy összefoglaló jellegű előterjesztésről van szó. Négy döntést hozott Polgármester Úr az elmúlt időszakban két ülés között felmerült halaszthatatlan döntésekről, a határozati javaslat mellékletében fel vannak sorolva ezek a döntések.

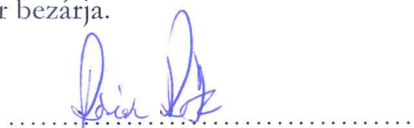
Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalást. A napirend felett megnyitja a vitát. Megállapítja, hogy nincs kérdés, vagy észrevétel, a vitát lezárja. A napirendről történő szavazás következik. Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Soós Attila elnök: Bejelenti, hogy a nyílt ülés napirendi pont tárgyalásának a végére értek, megköszöni a Bizottság és az előterjesztők munkáját. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy figyelembe véve a Közgyűlés ez évi hátralévő munkatervét, novemberben nem tervez Közgyűlést az Önkormányzat. 2023. december 14. napján van a következő tervezett Közgyűlés, ennek figyelembevételével a következő bizottsági ülés időpontja 2023. december 13., szerda 13:00 óra lesz a Közgyűlési Teremben. A nyílt ülést 13 óra 52 perckor bezárja.



Soós Attila
elnök



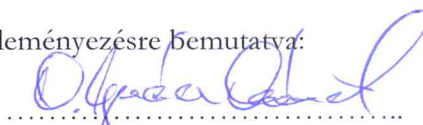
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:



Busák Mária
önkormányzati ügyintéző

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:



Dr. Ignác Dávid
jegyző

