



MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS

ÖNKORMÁNYZATÁNAK

KÖZLÖNYE

TARTALOMJEGYZÉK

I.	MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK RENDELETE	9-11. oldal
II.	MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK HATÁROZATAI	12-30. oldal
III.	MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERE ÁLTAL ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN, VALAMINT HALASZTHATATLAN ÖNKORMÁNYZATI ÜGYEBEN MEGHOZOTT HATÁROZATOK	31-88. oldal
IV.	MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGAI ÁLTAL MEGHOZOTT HATÁROZATOK	89-101. oldal
	IV.1. MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK EGÉSZSÉGÜGYI, SZOCIÁLIS ÉS KÖRNYEZETEGÉSZSÉGÜGYI BIZOTTSÁGA ÁLTAL HOZOTT HATÁROZATOK	
	IV.2. MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS –ÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁGA ÁLTAL HOZOTT HATÁROZAT	
	MELLÉKLET	1-747 oldal

I.

**MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK RENDELETE**

2022. október 27. napján tartott nyílt ülésen hozott rendelet:

26/2022.(X.28.)	Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendeléséről
27/2022.(X.28.)	A helyiségek bérletéről szóló 19/2011. (V.18.) önkormányzati rendelet módosításáról
28/2022.(X.28.)	A települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015.(II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról

II.

**MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK HATÁROZATAI**

2022. október 20. napján tartott rendkívüli nyílt ülésen hozott határozatok:

120/2022.(X.20.)	Közgyűlés tájékoztatása az energiaárak változásának önkormányzati gazdálkodásra gyakorolt hatásáról, valamint az energia-áremelkedés következményeinek kezelése érdekében szükséges intézkedések megtételére vonatkozó felhatalmazás
121/2022.(X.20.)	A Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény szolgáltatásaival összefüggő egyes döntések meghozatala

2022. október 27. napján tartott nyílt ülésen hozott határozatok:

122/2022.(X.27.)	Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendelése kapcsán ügyfélfogadási rend módosítása
123/2022.(X.27.)	A Miskolc, Soltész Nagy Kálmán utca 2. szám alatti társasház földszintjén elhelyezkedő 4207/3/A/52 helyrajzi számú „gyógyszertár” megnevezésű ingatlan elidegenítése
124/2022.(X.27.)	A Miskolc, Szondi György utcában elhelyezkedő 4841/4 helyrajzi számú „kivett udvar, egyéb épület 6 db” megnevezésű ingatlan elidegenítése
125/2022.(X.27.)	A Miskolc, Győri kapu 42. szám alatt elhelyezkedő 20354/18/A/17 helyrajzi számú üzlethelyiség elidegenítése
126/2022.(X.27.)	A Miskolc, 46646/5 hrsz.-ú „kivett út” megnevezésű, természetben az Éden utcát alkotó ingatlan tulajdonjogának térítésmentes átvétele iránti igény bejelentése
127/2022.(X.27.)	Ingatlanok közcélú adományként történő biztosítása a Hámori Szikla- és Jégmászó Sportegyesület részére
128/2022.(X.27.)	Ingatlan közcélú adományként történő biztosítása a Miskolci Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére
129/2022.(X.27.)	Ingatlan térítésmentes használatba adása a Kilián Észak Közösség Egyesület részére
130/2022.(X.27.)	A „Szinva-patak medertámfal helyreállítás” című vis maior pályázat benyújtására vonatkozóan a Közgyűlés utólagos tájékoztatása és jóváhagyása, a pályázathoz kapcsolódó döntések meghozatala és a pályázathoz szükséges önrész biztosítása
131/2022.(IX.27.)	Dr. Bakk Richárd rendőr alezredes a Miskolci Rendőrkapitányság kapitányságvezető beosztásába történő kinevezésének véleményezése
132/2022.(IX.27.)	Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala éves tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása

133/2022.(IX.27.)	A 2022. I. félévet érintő, lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadása
134/2022.(IX.27.)	A helyiségek bérletéről szóló 19/2011. (V. 18.) számú önkormányzati rendelet módosításához kapcsolódó döntés
135/2022.(IX.27.)	Az M30 autópálya mentén található ingatlan résztulajdonának ingyenes átruházása
136/2022.(IX.27.)	A 3530 Miskolc, Papszer utca 3. földszint/2.; földszint/3. és földszint/4. szám alatti „lakás” megnevezésű ingatlanok együttes értékesítése
137/2022.(IX.29.)	Salkaházi Sára Miskolc Programmal összefüggő egyszeri pénzbeli támogatás kifizetése
138/2022.(IX.29.)	Az MVK Zrt.-vel fennálló Közszolgáltatási Szerződés módosítása az MVK Zrt. díjszabásának módosítása tekintetében
139/2022.(IX.29.)	A Közlekedési Munkacsoport által javasolt szolgáltatásjavító és -fejlesztő tervek bevezetéséhez kapcsolódó döntések meghozatala
140/2022.(X.27.)	Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Fürdők Kft. között a Selyemréti Strandfürdő üzemeltetésére létrejött üzemeltetési szerződés módosítása

III.

MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERE ÁLTAL ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN, VALAMINT HALASZTHATATLAN ÖNKORMÁNYZATI ÜGYEKBEN MEGHOZOTT HATÁROZATOK

151/2022. (X.3.)	A Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény Szakmai Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint az általa működtetett intézmények Házi rendjeinek jóváhagyása
152/2022. (X.5.)	A Miskolc 3649 helyrajzi számú ingatlan egy része parkolási közszolgáltatási feladat ellátására vonatkozó bérleti szerződés megkötése
153/2022. (X.5.)	A házi orvosi és házi gyermekorvosi szolgáltatókkal megkötött feladat-ellátási szerződések módosítása
154/2022. (X.7.)	A 25. számú felnőtt lakosságot ellátó fogorvosi körzet működtetése tárgyában létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása
155/2022. (X.7.)	Miskolc Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához a véleményezés lezárására vonatkozó döntés meghozatala

156/2022. (X.14.)	A 14. számú felnőtt lakosságot ellátó fogorvosi körzet praxisjogának átadásával összefüggő szerződés megkötése
157/2022. (X.14.)	A 3525 Miskolc, Dózsa György utca 2. szám alatti Társasház alapító okiratának módosítása
158/2022. (X.17.)	A Miskolc, 61988/3 hrsz.-ú ingatlanon megvalósított - átmenő ivóvíz-vezeték miatt végzett - víziközmű szolgalmi jog alapítása és erre vonatkozó térítésmentes megállapodás az ingatlan tulajdonosával
159/2022. (X.17.)	86/2022. (V.11.) számú határozat visszavonása és a Miskolc, 4841/5 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ráépítési és földhasználati jogot biztosító megállapodás megkötése
160/2022. (X.19.)	Az 50. számú háziorvosi körzet működtetése tárgyában létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása
161/2022. (X.20.)	Miskolc város külterületén egyes zárkerti ingatlanok elidegenítése
162/2022. (X.26.)	A Pereces-patak mederrendezéséhez kapcsolódó, Miskolc, Bollóalja utca mentén található ingatlanok határán történő kerítés létesítése
163/2022. (X.27.)	Utasítás Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága 273/2022. (IX. 30.) számú Alapítói határozata 3. pontjának hatályon kívül helyezésére és a Miskolci Fürdők Kft. támogatása

IV.

**MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGAI ÁLTAL
MEGHOZOTT HATÁROZATOK**

IV. 1.

**MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
EGÉSZSÉGÜGYI, SZOCIÁLIS ÉS KÖRNYEZETEGÉSZSÉGÜGYI BIZOTTSÁGA
BIZOTTSÁGA ÁLTAL HOZOTT HATÁROZATOK****2022. október 17. napján tartott rendkívüli nyílt ülésen hozott határozat:**

28/2022. (X.17.)	A hajléktalan személyek ellátását, fogyatékos személyek nappali ellátását és szenvedélybetegek nappali ellátását biztosító szervezetek támogatása
------------------	---

2022. október 24. napján tartott zárt ülésen hozott határozat:

29/2022. (X.24.)	Nyugdíjasházi névjegyzék megállapítása
------------------	--

IV. 2.

**MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS -ÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁGA
ÁLTAL HOZOTT HATÁROZAT**

2022. október 26. napján tartott nyílt ülésen hozott határozat:

75/2022. (X.26.)	Az Önkormányzat 2022. évi Közbeszerzési Terve 2. számú módosításának, valamint a Polgármesteri Hivatal 2022. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításának jóváhagyása
76/2022. (X.26.)	II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár részére 30.000.000 Ft bevétellel fedezett visszatérítendő támogatás biztosítása
77/2022. (X.26.)	A Miskolc, 1776/A/49 hrsz-ú, természetben 3530 Miskolc, Serház utca 4. fszt/1 sz. alatt található ingatlan értékesítése
78/2022. (X.26.)	A Belügyminisztériumot megillető bérlőkijelölési joggal terhelt önkormányzati tulajdonú lakások felújítása
79/2022. (X.26.)	A MIDMAR Kft. által üzemeltetett Miskolc Pass Classic lakossági kártya által nyújtott, az MVK Zrt. közlekedési bérletvásárlásra vonatkozó kedvezményének módosítása

2022. október 26. napján tartott zárt ülésen hozott határozat:

80/2022. (X.26.)	A fiatalok pályázatán, piaci alapon bérbe adandó lakások pályázati eredményének megállapítása
81/2022. (X.26.)	A piaci alapon bérbe adandó, önkormányzati tulajdonú lakások pályázati eredményének megállapítása
82/2022. (X.26.)	Javaslat műteremlakásokban lakó bérlők bérleti díj kedvezményének megállapítására, kiemelt önkormányzati érdekből
83/2022. (X.26.)	A Miskolci Jegesmedve Sportszervező Kft. bérlőkijelölési jogával érintett önkormányzati tulajdonú lakásokra vonatkozó óvadékkülönbözet megfizetése alóli mentesítés
84/2022. (X.26.)	A Miskolc Holding Zrt. 2021. évre vonatkozó Vezetői nyilatkozatának részét képező intézkedési tervben megfogalmazott feladatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadása

I.

**MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK RENDELETE**

2022. október 27. napján tartott nyílt ülésen hozott rendelet:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének

26/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelete

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendeléséről

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 232. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 35. § (2) bekezdésében, valamint 1. melléklet 1.1.1. pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

E rendelet hatálya kiterjed Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: Hivatal) által foglalkoztatott valamennyi köztisztviselőre, ügykezelőre, valamint munkavállalóra (a továbbiakban együtt: dolgozók).

2. §

A Hivatal munkarendjében az igazgatási szünet 2022. december 19. napjától 2023. január 6. napjáig tart.

3. §

(1) Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője köteles az igazgatási szünetre eső valamennyi munkanapra a rendes szabadságot a dolgozók részére kiadni, azzal, hogy:

- a) először a 2022. évben esedékes szabadságot kell kiadni,
- b) ha az a) pont szerinti szabadság nem elegendő, a 2023. évben esedékes szabadságot kell kiadni.

(2) A lakosságot, valamint Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetési szerveit és gazdálkodó szervezeteit az igazgatási szünet elrendeléséről, annak kezdő időpontját megelőző legalább 30 nappal tájékoztatni kell.

4. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2023. január 7-én hatályát veszti.

Miskolc, 2022. október 27.

Dr. Ignác Dávid
jegyző

Veres Pál
polgármester

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**27/2022 (X.28.) önkormányzati rendelete****a helyiségek bérletéről szóló 19/2011. (V.18.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 2. melléklet m) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 35. § (3) bekezdésében és 1. melléklet 1. pont 1.1.1. alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

(1) A helyiségek bérletéről szóló 19/2011 (V.18.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A (2) és a (3) bekezdésben foglalt esetben, amennyiben az energiahatékonyság növekedését eredményező beruházásnak, felújításnak minősül, a bérlő a megállapodásban rögzített időtartam alatt, a havonta esedékes bérleti díj megállapodásban foglalt mértékének megfelelő összegéig, de legfeljebb a havi bérleti díj 30 %-ának megfelelő mértékig válik jogosulttá a bérbeszámításra, kivéve, ha a bérbeszámítás elfogadott bruttó összege a 3 éves bruttó bérleti díj összegét meghaladja. Ebben az esetben a havi bruttó bérleti díj 60 %-ának megfelelő mértékig engedélyezhető a bérbeszámítás.”

(2) A Rendelet 9. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) E § alkalmazásában energiahatékonyság növekedését eredményező beruházás, felújítás: az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény szerinti olyan beruházás, illetve felújítás, amely révén a beüzemelt és üzemeltetett tárgyi eszközzel a végsőenergia-fogyasztás csökkenését eredményező energiamegtakarításra kerül sor, függetlenül attól, hogy a megtakarítás villamosenergia, földgáz, távhő vagy egyéb energiaforrás vonatkozásában mutatkozik.”

2. §

A Rendelet 9. § (3) bekezdésében a „nettó” szövegrész helyébe a „bruttó” szöveg lép.

3. §

Ez a rendelet 2022. november 1-jén lép hatályba.

Miskolc, 2022. október 27.

Dr. Ignác Dávid
jegyző

Veres Pál
polgármester

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének**28/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelete****a települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015.(II.10.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 26. §-ában, 132. § (4) bekezdés g) pontjában, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében, 131. § (1) bekezdésében, továbbá a fiatalok életkezdési támogatásáról szóló 2005. évi CLXXIV. törvény 6. § (1) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 35. § (3) bekezdésében, valamint 1. melléklet 1. pont 1.1.1. alpontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Jogi és Ügyrendi Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015 (II.10.) önkormányzati rendelet VII. Fejezete a következő 21. §-sal egészül ki:

„21. §

E rendelet IV. Fejezetének rendelkezéseit 2022. évben nem kell alkalmazni.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Miskolc, 2022. október 27.

Dr. Ignác Dávid
jegyző

Veres Pál
polgármester

II.

**MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK HATÁROZATAI**

2022. október 20. napján tartott rendkívüli nyílt ülésen hozott határozatok:

120/2022. (X. 20.) számú határozat

Tárgy: Közgyűlés tájékoztatása az energiaárak változásának önkormányzati gazdálkodásra gyakorolt hatásáról, valamint az energia-áremelkedés következményeinek kezelése érdekében szükséges intézkedések megtételére vonatkozó felhatalmazás

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat a Közgyűlés tájékoztatására az energiaárak változásának önkormányzati gazdálkodásra gyakorolt hatása tárgyában**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az energiaárak változásának önkormányzati gazdálkodásra gyakorolt hatásáról szóló tájékoztatást tudomásul veszi.
2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése jóváhagyja és támogatja a jelen határozat melléklete szerinti, az energiaválság kezelése és az önkormányzati feladatellátó rendszer energiafogyasztási költségeinek csökkentése érdekében tett és tervezett intézkedéseket.
3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9/A. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva, utasítsa az önkormányzati költségvetési szervek vezetőit, valamint a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (Ptk.) 3:112. § (3) bekezdés rendelkezései alapján az önkormányzat egyszemélyes tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit, hogy az energiateljesítmény racionalizálása, a költségek csökkentése és az energiaválság következményeinek kezelése érdekében saját hatáskörben a fennálló pénzügyi nehézségek ellenére is tegyenek meg mindent – a határozat mellékletében foglaltakra is figyelemmel –, hogy működőképességük és fizetőképességük fenntartható legyen.
4. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (Ptk.) 3:112. § (3) bekezdés rendelkezései alapján utasítja a Miskolc Holding Zrt. Igazgatóságát, hogy a jelen határozat 3. pontjában foglaltakat a Miskolc Holding Zrt. egyszemélyes tulajdonában álló gazdasági társaságok vezető tisztségviselőinek utasításával is biztosítsa.
5. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazást ad a Polgármester részére arra, hogy az önkormányzatokkal folytatandó tárgyalások eljárásrendjéről szóló 1473/2022. (X. 5.) Korm. határozat szerint – a jelen határozat mellékletének figyelembevételével – az energia-áremelkedés hatásainak, következményeinek enyhítése

érdekében Magyarország Kormányával, a megbízott miniszteri biztossal, Miniszterelnökséggel és az érintett minisztériumokkal tárgyalásokat folytasson.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Jegyző
Közreműködő: Polgármesteri Hivatal valamennyi főosztálya, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának költségvetési szervei, gazdasági társaságai
Határidő: azonnal

/A határozat melléklete a Közlöny mellékletét képezi./

121/2022. (X. 20.) számú határozat

Tárgy: A Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény szolgáltatásaival összefüggő egyes döntések meghozatala

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat a Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény szolgáltatásaival összefüggő egyes döntések meghozatalára**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 1. sz. melléklet rendelkezéseivel összhangban a Gyermekek Átmeneti Otthona ellátás férőhelyszámának 24 főről 20 főre történő csökkentéséről.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Szociális és Köznevelési Osztály
Határidő: azonnal

2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza Polgármestert, hogy az engedélyező hatóságnál a Gyermekek Átmeneti Otthona telephely szolgáltatói nyilvántartás módosítását a 20 férőhelyre vonatkozóan kezdeményezze a Miskolc, Kabar utca 4. sz. alatti telephelyre.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Szociális és Köznevelési Osztály
Határidő: jogszabályban meghatározott határidőn belül

3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 2. sz. melléklet rendelkezéseivel összhangban dönt az Észak-kiliáni Szolgáltatási Központ és Gondozóház (3534 Miskolc, Kacsóh P. utca 8. sz.) szolgáltatásainak a megszüntetéséről.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Szociális és Köznevelési Osztály
Határidő: azonnal

4. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése dönt a Bulgárföldi Szolgáltatási Központ és Gondozóház (3534 Miskolc, Fazola H. utca 4. sz.) szolgáltatásainak a növeléséről az alábbiak szerint:
- házi segítségnyújtás engedélyezett létszám 108 fő,
 - idősek nappali ellátása engedélyezett férőhelyszám 50 fő,
 - szociális étkeztetés.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Szociális és Köznevelési Osztály
Határidő: azonnal

5. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy az engedélyező hatóságnál kezdeményezze a Bulgárföldi Szolgáltatási Központ és Gondozóház szolgáltatásainak szociális étkeztetéssel történő bővítését, házi segítségnyújtás 108 főre, idősek nappali ellátása 50 főre történő módosítását a 3534 Miskolc, Fazola H. utca 4. sz. alatti telephelyre.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Szociális és Köznevelési Osztály
Határidő: jogszabályban meghatározott határidőn belül

2022. október 27. napján tartott nyílt ülésen hozott határozatok:**122/2022. (X.27.) számú határozat**

Tárgy: Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendelése kapcsán ügyfélfogadási rend módosítása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában igazgatási szünet elrendelésére és kapcsolódó döntés meghozatalára**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltakra tekintettel - a Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában **2022. december 19. napjától 2023. január 6. napjáig elrendelt** igazgatási szünet időtartamára – a zavartalan feladatellátás érdekében – az ügyfélfogadás rendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

Központi Ügyfélszolgálat (Miskolc, Városház tér 8.):

Hétfő:	Ügyfélfogadás szünetel
Kedd:	8:00-16:00
Szerda:	Ügyfélfogadás szünetel
Csütörtök:	8:00-16:00
Péntek:	Ügyfélfogadás szünetel

Ügyfélfogadást tartanak a Hivatal Lakosságszolgálati Főosztály Hatósági Osztály Anyakönyvi Csoportban a születések, halálesetek anyakönyvezésére vonatkozó ügykörben, valamint a Gazdálkodási Főosztály Adó Osztálya valamennyi ügycsoportban dolgozó ügyintézői. Az igazgatási szünet időtartama alatt az ügyfélfogadás egyéb ügycsoportban szünetel.

<u>Felelős:</u>	Polgármester, Jegyző
<u>Közreműködik:</u>	Humánerőforrás Osztály
<u>Határidő:</u>	azonnal
<u>Határidő:</u>	azonnal

123/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: a Miskolc, Soltész Nagy Kálmán utca 2. szám alatti társasház földszintjén elhelyezkedő 4207/3/A/52 helyrajzi számú „gyógyszertár” megnevezésű ingatlan elidegenítése

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat Miskolc, Soltész Nagy Kálmán utca 2. szám alatti társasház földszintjén elhelyezkedő „gyógyszertár” megnevezésű ingatlan elidegenítésére**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1./ Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése akként dönt, hogy a természetben Miskolc, Soltész Nagy Kálmán utca 2. szám alatti társasház földszintjén elhelyezkedő 4207/3/A/52 helyrajzi számú „gyógyszertár” megnevezésű ingatlan kerüljön elidegenítésre, nyílt versenyeztetési eljárás útján.
- 2./ Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az ingatlan minimális eladási árát bruttó 38.227.000,- Ft, azaz harmincnnyolcmillió-kettőszázhuszonhétézer forint (30.100.000,- Ft + 8.127.000,- Ft áfa) összegben határozza meg, foglaló fizetési kötelezettség terhe mellett.
- 3./ Az ingatlan vételárát a vevő egyösszegben, az adásvételi szerződés aláírását követő 30 napon belül köteles megfizetni.
- 4./ Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Miskolc Holding Zrt. Ingatlan gazdálkodási Igazgatóságát az értékesítés teljes körű (az adásvételi szerződés aláírását is magába foglaló) - lebonyolítására azzal, hogy az értékesítés során a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) – különös tekintettel az Nvtv. 14. § (2) bekezdésében foglaltakra – Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet és egyéb jogszabályok előírásait köteles betartani.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő osztály:

Határidő:

Polgármester

Miskolc Holding Zrt. Ingatlan gazdálkodási Igazgatóság

Vagyongazdálkodási Osztály

1-3. pontok tekintetében azonnal, 4. pont tekintetében az ingatlan első meghirdetésére a határozat kézhezvételét követő 30 nap

124/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: a Miskolc, Szondi György utcában elhelyezkedő 4841/4 helyrajzi számú „kivett udvar, egyéb épület 6 db” megnevezésű ingatlan elidegenítése

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat Miskolc, Szondi György utcában elhelyezkedő 4841/4 helyrajzi számú „kivett udvar, egyéb épület 6 db” megnevezésű ingatlan elidegenítésére**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1./ Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése akként dönt, hogy a természetben Miskolc, Szondi György utcában elhelyezkedő 4841/4 helyrajzi számú 6856 m² alapterületű, „kivett udvar, egyéb épület 6 db” megnevezésű ingatlan kerüljön elidegenítésre, nyílt versenyztetési eljárás útján.
- 2./ Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az ingatlan minimális eladási árát bruttó 87.503.000,- Ft (68.900.000,- Ft + 18.603.000,- Ft áfa), azaz nyolcvanhétmillió-ötszázháromezer forint összegben határozza meg, foglaló fizetési kötelezettség terhe mellett.
- 3./ Az ingatlan vételárát a vevő egyösszegben, az adásvételi szerződés aláírását követő 30 napon belül köteles megfizetni.
- 4./ Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Miskolc Holding Zrt. Ingatlangazdálkodási Igazgatóságát az értékesítés teljes körű (az adásvételi szerződés aláírását is magába foglaló) - lebonyolítására azzal, hogy az értékesítés során a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.) – különös tekintettel az Nvtv. 14. § (2) bekezdésében foglaltakra – a Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet és egyéb jogszabályok előírásait köteles betartani.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő osztály:

Határidő:

Polgármester

Miskolc Holding Zrt. Ingatlangazdálkodási Igazgatóság

Vagyongazdálkodási Osztály

1 – 3. pontokra vonatkozóan azonnal,

4. pont tekintetében az első meghirdetésre a határozat kézhezvételét követő 30 nap

125/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: a Miskolc, Győri kapu 42. szám alatt elhelyezkedő 20354/18/A/17 helyrajzi számú üzlethelyiség elidegenítése

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat a Miskolc, Győri kapu 42. szám alatt elhelyezkedő „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlan elidegenítésére**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1./ Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése akként dönt, hogy a természetben Miskolc, Győri kapu 42. szám alatt elhelyezkedő 20354/18/A/17 helyrajzi számú 159 m² nagyságú „üzlethelyiség” megnevezésű ingatlan kerüljön elidegenítésre, nyílt versenyztetési eljárás útján.
- 2./ Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az ingatlan minimális eladási árát bruttó 31.600.000,- Ft azaz bruttó harmincegymillióhatszáz ezer forint (24.881.890,- Ft + 6.718.110,- Ft áfa) összegben határozza meg, foglaló fizetési kötelezettség terhe mellett.
- 3./ Az ingatlan vételárát a vevő egyösszegben, az adásvételi szerződés aláírását követő 30 napon belül köteles megfizetni.
- 4./ Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Miskolc Holding Zrt. Ingatlan gazdálkodási Igazgatóságát az értékesítés teljes körű (az adásvételi szerződés aláírását is magába foglaló) - lebonyolítására azzal, hogy az értékesítés során a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény – különös tekintettel az Nvtv. 14. § (2) bekezdésében foglaltakra – a Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet és egyéb jogszabályok előírásait köteles betartani

Felelős:

Polgármester

Végrehajtásért felelős:

Miskolc Holding Zrt. Ingatlan gazdálkodási Igazgatóság

Végrehajtást felügyelő osztály:

Vagyongazdálkodási Osztály

Határidő:

1-3. pontok tekintetében azonnal, 4. pont tekintetében az ingatlan első meghirdetésére a határozat kézhezvételét követő 30 nap

126/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: a Miskolc, 46646/5 hrsz.-ú „kivett út” megnevezésű, természetben az Éden utcát alkotó ingatlan tulajdonjogának térítésmentes átvétele iránti igény bejelentése

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat ingatlan tulajdonjogának térítésmentes átvétele iránti igény bejelentése tárgyában**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése – a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 42/O. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Maradványvagyon-hasznosító Zrt-nél kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam 1/1 arányú tulajdonában lévő Miskolc, belterület 46646/5 hrsz.-ú, „kivett út” megnevezésű, természetben az Éden utcát alkotó, 4376 m² területű ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását. Az igényelt ingatlan nem áll védettség alatt.
2. Az ingatlant az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetési közfeladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása célra kívánja felhasználni. Az Önkormányzat az Ingatlant közútként kívánja üzemeltetni.
3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését.
4. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Miskolc, 46646/5 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MVH Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
5. A Közgyűlés felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Miskolc, 46646/5 hrsz.-ú ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős:

Polgármester

Végrehajtásért felelős:

Vagyongazdálkodási Osztály

Közreműködik:

Városüzemeltetési és Műszaki Osztály

Határidő:

Az 1. -2. pontok tekintetében azonnal, a 3. pont tekintetében a megállapodásban foglaltak szerint, a 4. pont tekintetében folyamatosan, az 5. pont tekintetében az elbírálást követően az MVH Zrt. ügyintézéséhez igazodva

127/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: Ingatlanok közcélú adományként történő biztosítása a Hámori Szikla- és Jégmászó Sportegyesület részére

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat civil szervezetek részére ingatlanok használatának biztosítása tárgyában**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése – Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján határozatlan időre térítésmentes használatba adja Miskolc 38122/2 hrsz-ú, illetve 38388 hrsz-ú, természetben a Miskolc-Alsóháromban található mászó-sziklák alatti füves területeket a Hámori Szikla- és Jégmászó Sportegyesülete részére.
2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat 1. pontjában rögzített ingatlanok használatát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontja szerinti sport és ifjúsági ügyek ellátásának elősegítése céljából biztosítja.
3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat 1. pontjában rögzített ingatlanok használatát a korábbi Megállapodás megszűnésének napjától határozatlan időre – de legfeljebb a támogatott közfeladat ellátásának időtartamára – 6 hónapos rendes felmondási idő kikötésével biztosítja.
4. A kedvezményezett szervezet köteles a szerződéskötéskor igazolni, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átlátható szervezetnek minősül. E tényben bekövetkező változásról a kedvezményezett szervezet köteles az Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni.
5. Az önkormányzati ingatlan használata során a kedvezményezett szervezet köteles az ingatlanhasználattal felmerülő költségek viselésére.
6. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat 1. pontjában rögzített ingatlanok használatát az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 259. § 9/A. pontjában meghatározott közcélú adományként biztosítja. A jogosultság alanyi feltételeinek fennállását a kedvezményezett szervezet a szerződéskötéssel egyidejűleg köteles igazolni. E tényben bekövetkező változásról a kedvezményezett szervezet az Önkormányzatot haladéktalanul köteles értesíteni. Amennyiben a közcélú adományozás alanyi feltételei nem állnak fenn, vagy abban változás következik be, úgy a kedvezményezett szervezet köteles a felmerülő Áfát az Önkormányzat részére megtéríteni.
7. A kedvezményezett szervezetnek a szerződésben kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy a közfeladat ellátásról minden évben szakmai beszámolót készít az Önkormányzat felé a tárgyévét követő év május 31. napjáig. Ezen kötelezettség teljesítésének elmaradása esetén az Önkormányzat javára az ingatlanhasználattal kapcsolatos szerződés tekintetében az azonnal felmondás lehetőségét kell biztosítani.
8. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft.-t, mint az ingatlanok vagyongazdálkodóját, hogy gondoskodjon a szerződésnek a jelen határozatban meghatározott feltételekkel, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (11)-(12) bekezdései szerinti feltételek megtartása mellett történő előkészítéséről, megszövegezéséről és megkötéséről.

Felelős:

Polgármester

Végrehajtásért felelős:

Miskolci Városgazda Nonprofit Kft.

Végrehajtást felügyelő osztály:

Vagyongazdálkodási Osztály

Határidő:

Az 1-7 pont tekintetében azonnal, a 8. pont tekintetében a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül.

128/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: Ingatlan közcélú adományként történő biztosítása a Miskolci Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat civil szervezetek részére ingatlanok használatának biztosítása tárgyában**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése – Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján határozatlan időre térítésmentes használatba adja a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló, Miskolc 46470/2 hrsz-ú, természetben a 3502 Miskolc, Tímár utca 34. sz. alatt található ingatlant a Miskolci Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére.
2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat 1. pontjában rögzített ingatlan használatát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 12. és 15. pontja szerinti honvédelem, polgári védelem, katasztrófavédelem, valamint sport és ifjúsági ügyek ellátásának elősegítése céljából biztosítja.
3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat 1. pontjában rögzített ingatlan használatát 2022. november 1. napjától határozatlan időre – de legfeljebb a támogatott közfeladat ellátásának időtartamára – 6 hónapos rendes felmondási idő kikötésével biztosítja.
4. A kedvezményezett szervezet köteles a szerződéskötéskor igazolni, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átlátható szervezetnek minősül. E tényben bekövetkező változásról a kedvezményezett szervezet köteles az Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni.
5. Az önkormányzati ingatlan használata során a kedvezményezett szervezet köteles az ingatlanhasználattal kapcsolatban felmerülő költségek (közüzemi és rezszi díjak, karbantartás, adók, illetékek) viselésére.
6. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat 1. pontjában rögzített ingatlan használatát az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 259. § 9/A. pontjában meghatározott közcélú adományként biztosítja. A jogosultság alanyi feltételeinek fennállását a kedvezményezett szervezet a szerződéskötéssel egyidejűleg köteles igazolni. E tényben bekövetkező változásról a kedvezményezett szervezet az Önkormányzatot haladéktalanul köteles értesíteni. Amennyiben a közcélú adományozás alanyi feltételei nem állnak fenn, vagy abban változás következik be, úgy a kedvezményezett szervezet köteles a felmerülő Áfát az Önkormányzat részére megtéríteni.
7. A kedvezményezett szervezetnek a szerződésben kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy a közfeladat ellátásról minden évben szakmai beszámolót készít az Önkormányzat felé a tárgyévet követő év május 31. napjáig. Ezen kötelezettség teljesítésének elmaradása esetén az Önkormányzat javára az ingatlanhasználattal kapcsolatos szerződés tekintetében az azonnal felmondás lehetőségét kell biztosítani.

8. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Miskolc Holding Zrt.-t, hogy gondoskodjon a szerződésnek a jelen határozatban meghatározott feltételekkel, illetve a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (11)-(12) bekezdései szerinti feltételek megtartása mellett történő előkészítéséről, megszövegezéséről és megkötéséről. A szerződésben szükséges szerepeltetni, hogy az ingatlan funkciójára tekintettel a Miskolci Önkéntes Tűzoltók Egyesület szükség esetén azonnali hatállyal visszaadja az ingatlant a tulajdonosnak.

Felelős:	Polgármester
Végrehajtásért felelős:	Miskolc Holding Zrt.
Végrehajtást felügyelő osztály:	Vagyongazdálkodási Osztály
Határidő:	Az 1-7 pont tekintetében azonnal, a 8. pont tekintetében a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül.

129/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: Ingatlan térítésmentes használatba adása a Kilián Észak Közösség Egyesület részére

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat civil szervezetek részére ingatlanok használatának biztosítása tárgyában**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése – Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdése alapján határozatlan időre térítésmentes használatba adja a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló, a Miskolc 30112/4/A/38 hrsz-ú, természetben a 3503 Miskolc, Munkás utca 1. sz alatt található, mindösszesen 173 m² ingatlant a Kilián Észak Közösség Egyesület részére.
2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat 1. pontjában rögzített ingatlan használatát a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja szerinti kulturális szolgáltatások, valamint helyi közművelődési tevékenységekhez kapcsolódó ügyek ellátásának elősegítése céljából biztosítja.
3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat 1. pontjában rögzített ingatlan használatát a 2022. november 1. napjától határozatlan időre – de legfeljebb a támogatott közfeladat ellátásának időtartamára – 6 hónapos rendes felmondási idő kikötésével biztosítja.
4. A kedvezményezett szervezet köteles a szerződéskötéskor igazolni, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átlátható szervezetnek minősül. E tényben bekövetkező változásról a kedvezményezett szervezet köteles az Önkormányzatot haladéktalanul értesíteni.
5. Az önkormányzati ingatlan használata során a kedvezményezett szervezet köteles az ingatlan felújítására és az ezzel, valamint az ingatlanhasználattal kapcsolatban felmerülő költségek (közös költség, közüzemi és rezszi díjak, karbantartás, adók, illetékek) viselésére.

6. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a határozat 1. pontjában rögzített ingatlan használatát térítésmentesen biztosítja. Tekintettel arra, hogy a Kilián Észak Közösség Egyesület nem közhasznú szervezet, az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvényben foglaltak alapján ÁFA fizetési kötelezettség terheli. A fizetendő Áfa összege a Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyiségek bérletéről szóló 19/2011. (V.18.) önkormányzati rendelete szerint megállapítható bérleti díj alapján kerül meghatározásra. Amennyiben a Kilián Észak Közösség Egyesület megszerzi a közhasznú szervezetként való működéshez szükséges jogosultságot, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az ingatlant közcélú adományként biztosítja. A jogosultság alanyi feltételeinek fennállását a kedvezményezett szervezet annak megállapítását követően köteles igazolni. Ezt követően a Kilián Észak Közösség Egyesület mentesül az ÁFA fizetési kötelezettség alól. Amennyiben a közcélú adományozás alanyi feltételei nem állnak fenn, vagy abban változás következik be, úgy a kedvezményezett szervezet köteles a felmerülő Áfát az Önkormányzat részére megtéríteni.
7. A kedvezményezett szervezetnek a szerződésben kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy a közfeladat ellátásról minden évben szakmai beszámolót készít az Önkormányzat felé a tárgyévét követő év május 31. napjáig. Ezen kötelezettség teljesítésének elmaradása esetén az Önkormányzat javára az ingatlanhasználattal kapcsolatos szerződés tekintetében az azonnal felmondás lehetőségét kell biztosítani.
8. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Miskolc Holding Zrt.-t, hogy gondoskodjon a szerződésnek a jelen határozatban meghatározott feltételekkel, illetve a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (11)-(12) bekezdései szerinti feltételek megtartása mellett történő előkészítéséről, megszövegezéséről és megkötéséről.

<u>Felelős:</u>	Polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Miskolc Holding Zrt.
<u>Végrehajtást felügyelő osztály:</u>	Vagyongazdálkodási Osztály
<u>Határidő:</u>	Az 1-7. pont tekintetében azonnal, a 8. pont tekintetében a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül.

130/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: a „Szinva-patak medertámfal helyreállítás” című vis maior pályázat benyújtására vonatkozóan a Közgyűlés utólagos tájékoztatása és jóváhagyása, a pályázathoz kapcsolódó döntések meghozatala és a pályázathoz szükséges önrész biztosítása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat a vis maior támogatással kapcsolatos döntések meghozatalára**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza.

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése tudomásul veszi a Polgármester utólagos tájékoztatását a „**Szinva-patak medertámfal helyreállítás**” tárgyú, vis maior pályázat benyújtásáról.

2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a **„Szinva-patak medertámfal helyreállítás”** című, vis maior káresemény elhárítása érdekében benyújtott pályázathoz az alábbi, a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés c) pontja szerinti nyilatkozatot adja:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kijelenti, hogy az Önkormányzat nem rendelkezik a közterületeire vonatkozó, káreseményhez kapcsolódó biztosítással, így annak a **„Szinva-patak medertámfal helyreállítás”** című pályázat anyagához történő csatolása nem lehetséges.

Az Önkormányzat vállalja a károsodott ingatlanoknak a költséghatékonyság és a megvalósíthatóság szempontjaira tekintettel történő helyreállítását. Saját erejéből a vis maior okozta helyzetet csak részben tudja megoldani.

3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a **„Szinva-patak medertámfal helyreállítás”** vis maior káresemény elhárítása érdekében benyújtandó pályázathoz az alábbi, a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdés l) pontja szerinti nyilatkozatot adja:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kijelenti, hogy az adott pályázat vonatkozásában korábban vagy azokkal egyidejűleg nem nyújtott be másik támogatási igényt.

4. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése tudomásul veszi és jóváhagyja, hogy a pályázat az alábbi forrásösszetételben került benyújtásra és felhatalmazza a Polgármestert a pályázat elbírálását követően a szükséges intézkedések megtételére.

A megvalósítandó **„Szinva-patak medertámfal helyreállítás”** beruházás teljes összege: **21.086.944 Ft**. A saját erő összege előreláthatólag **6.326.084 Ft**. A beruházási összköltségek 70%-ára az alábbiak szerint nyerhető támogatás:

Megnevezés	Beruházás összes költségének megosztása		Beruházás összesen
	Vis maior pályázatból elnyerhető saját forrás kiegészítésére (70%)	Fennmaradó biztosítandó saját erő (30%)	
„Szinva-patak medertámfal helyreállítás”	14.760.860 Ft	6.326.084 Ft	21.086.944 Ft

5. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a káresemény elhárításhoz szükséges 30%-os önrészt – a **„Szinva-patak medertámfal helyreállítás”** tárgyában benyújtott és támogatott pályázat megvalósításához szükséges önerő összegét a vis maior pályázat önrésze költségvetési soron rendelkezésre álló fedezet erejéig biztosítja.

Felelős:

Polgármester

Végrehajtásért felelős:

Városfejlesztési Főosztály

Közreműködő:

Gazdálkodási Főosztály

Határidő:

1-4. pontok tekintetében azonnal, 5. pont tekintetében a sikeres pályázat esetén azonnal

131/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: Dr. Bakk Richárd rendőr alezredes a Miskolci Rendőrkapitányság kapitányságvezető beosztásába történő kinevezésének véleményezése

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat a Miskolci Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjének kinevezésével kapcsolatos vélemény megfogalmazására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése Dr. Bakk Richárd rendőr alezredes a Miskolci Rendőrkapitányság kapitányságvezető beosztásába történő kinevezését támogatja.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Stratégiai és Koordinációs Osztály
Határidő: azonnal

132/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala éves tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala éves tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése – jelen határozat melléklete szerint – elfogadja Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Jegyzője által, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdésének f) pontja alapján elkészített, Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának 2021. szeptember 1. és 2022. augusztus 31. napja közötti időszak tevékenységéről szóló beszámolót, és ezzel egyidejűleg az Állami Számvevőszék az önkormányzatok helyi iparűzési adóval kapcsolatos tevékenységének ellenőrzéséről szóló – a beszámoló részét képező – tájékoztatást tudomásul veszi.

Felelős: Jegyző
Közreműködik: Önkormányzati Igazgatási Osztály
Határidő: azonnal

/A határozat melléklete a Közlöny mellékletét képezi./

133/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: A 2022. I. félévet érintő, lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat a 2022. I. félévet érintő, lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló, 2022. évi I. féléves beszámolót a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Önkormányzati Igazgatási Osztály
Határidő: azonnal

/A határozat melléklete a Közlöny mellékletét képezi./

134/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: a helyiségek bérletéről szóló 19/2011. (V. 18.) számú önkormányzati rendelet módosításához kapcsolódó döntés

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat a helyiségek bérletéről szóló 19/2011. (V. 18.) számú önkormányzati rendelet módosítására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése tulajdonosi jogkörében eljárva támogatja a helyiségek bérletéről szóló 19/2011. (V. 18.) számú önkormányzati rendelet 2022. november 1. napján hatályba lépő, a bérlő által végzett, energiahatékonyság növekedését eredményező beruházás, felújítás bérbeszámítás útján történő részbeni megtérítését lehetővé tevő módosítást.
2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felkéri a Miskolc Holding Zrt-t, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának az Önkormányzat tulajdonában helyiségek bérletéről szóló 19/2011. (V. 18.) önkormányzati rendeletben foglalt előírásoknak megfelelően, az Önkormányzat nevében és képviselőként eljárva gondoskodjon a jelen határozat szerinti bérbeszámítás előkészítéséről.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Miskolc Holding Zrt.
Végrehajtást felügyelő: Gazdálkodási Főosztály
Vagyongazdálkodási Osztály
Határidő: 1. pont tekintetében azonnal,
2. pont tekintetében folyamatosan

135/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: az M30 autópálya mentén található ingatlan résztulajdonának ingyenes átruházása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „Javaslat az M30 autópálya mentén található ingatlan résztulajdonának ingyenes átruházása tárgyában” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a és *Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendeletének 12. § (5) bekezdése alapján* dönt a Miskolc 0910/10 helyrajzi számú ingatlant a Nadaplan-Geodézia Kft. által 29/D/2021. munkaszám alatt elkészített és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. által 601928/2021. szám alatt záradékolt változási vázrajzon alapuló telekalakítás végrehajtásáról és az ingatlanból a kialakuló Miskolc 0909/6 helyrajzi számú ingatlanhoz csatolandó 16 m² nagyságú területrésznek a Magyar Állam részére történő ingyenes átadásáról a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdésében foglalt közfeladat ellátása céljából.
2. A Közgyűlés rögzíti, hogy az 1. pont szerinti átruházással érintett területrészt nyilvántartási értéke 53.111,- Ft.
3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban megjelölt eljárás során szükséges valamennyi intézkedés és nyilatkozat megtételére, valamint a telekalakítással vegyes tulajdonjog ingyenes átruházásáról szóló megállapodás aláírására.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Határidő:

Polgármester

Vagyongazdálkodási Osztály

Az 1-3. pont tekintetében azonnal,

a 4. pont tekintetében a határozat meghozatalától számított 30 napon belül.

136/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: a 3530 Miskolc, Papszer utca 3. földszint/2.; földszint/3. és földszint/4. szám alatti „lakás” megnevezésű ingatlanok együttes értékesítése

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat a Miskolc, Papszer utca 3. földszint/2.; földszint/3. és földszint/4. szám alatti ingatlanok együttes értékesítésére**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

- 1./ Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése akként dönt, hogy a Miskolc 8498/A/2 helyrajzi számú, 63 m² alapterületű „lakás” megnevezésű, természetben a Miskolc, Papszer utca 3. fsz./2. szám alatti, a Miskolc 8498/A/3 helyrajzi számú, 69 m² alapterületű „lakás” megnevezésű, természetben a Miskolc, Papszer utca 3. fsz./3. szám alatti, a Miskolc 8498/A/4 helyrajzi számú, 38 m² alapterületű „lakás” megnevezésű, természetben a Miskolc, Papszer utca 3. fsz./4. szám alatti ingatlanok kerüljenek elidegenítésre, nyílt versenyztetési eljárásban.
- 2./ A Közgyűlés az ingatlanok minimális eladási árát együttesen bruttó 29.300.000,- Ft, azaz Huszonkilencmillió-háromszázezer forint összegben határozza meg, foglaló fizetési kötelezettség terhe mellett.
- 3./ A vevő kötbér kikötése mellett vállaljon kötelezettséget az adásvételi szerződés hatályba lépésétől számított 4 éven belül az ingatlanok felújítására.
- 4./ A 3./ pontban megjelölt kötelezettség biztosítására eladót illesse meg 5 évre a visszavásárlás joga és ennek biztosítására elidegenítési tilalom. A vevő késedelem esetén napi 40.000,- Ft, azaz Negyvenezer forint, a szerződés lehetetlenülése esetén pedig a bruttó vételár 25%-ának megfelelő összegű meghiúsulási kötbér fizetésére legyen kötelese.
- 5./ Kizárólag valamennyi ingatlan egyidejű megvásárlására fogadható be vételi ajánlat, az ingatlanok külön-külön nem értékesíthetők.
- 6./ Az ingatlanok vételárát a vevő egyösszegben, az adásvételi szerződés hatályba lépését követő 30 napon belül köteles megfizetni.
- 7./ Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Miskolc Holding Zrt.-t, mint az önkormányzati tulajdonú üzleti vagyon hasznosításával megbízott szervezetet az értékesítés teljes körű (az adásvételi szerződés aláírását is magába foglaló) – lebonyolítására azzal, hogy az értékesítés során a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény - különös tekintettel a 14. § (2) bekezdésében foglalt - előírásait, a Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet, a társasházi alapító okiratok és egyéb jogszabályok előírásait köteles betartani.

Felelős:

Polgármester

Végrehajtásért felelős:

az értékesítési eljárás lefolytatásában a Miskolc Holding Zrt.

Végrehajtást felügyelő osztály:

Vagyongazdálkodási Osztály

Határidő:

1 – 6. pontra vonatkozóan azonnal, a 7. pont tekintetében az első meghirdetésre a határozat kézhezvételét követő 30 nap

137/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: Salkaházi Sára Miskolc Programmal összefüggő egyszeri pénzbeli támogatás kifizetése

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat a települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015. (II.10.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntés meghozatalára**” elnevezésű előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése akként dönt, hogy a települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015. (II.10.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdése szerinti Salkaházi Sára Miskolc Program keretén belül az egyszeri pénzbeli támogatás megállapítására és kifizetésére abban az esetben kerül sor, ha a Magyar Állam a központi költségvetéséből a szükséges pénzügyi fedezetet ehhez biztosítja.

Felelős: Veres Pál Polgármester
Végrehajtásért felelős: Szociális és Köznevelési Osztály
Közreműködik: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: a fedezet biztosítását követően azonnal

138/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: az MVK Zrt.-vel fennálló Közszolgáltatási Szerződés módosítása az MVK Zrt. díjszabásának módosítása tekintetében

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat az MVK Zrt. Közszolgáltatási Szerződése 7. számú mellékletében foglalt szolgáltatási díjak, valamint a pótdíjak módosítására**” elnevezésű előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése 2023.01.01 hatállyal jóváhagyja a jelen határozat 1. számú mellékleteként szereplő, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és az MVK Zrt. között 2010. június 1. napján megkötött 10125. számú Közszolgáltatási Szerződés módosításáról szóló 29. számú Módosító szerződést, ezzel egyidejűleg felhatalmazza a Polgármestert a 29. számú Módosító szerződés és a módosításokkal egységes szerkezetű Közszolgáltatási Szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: MVK Zrt.
Végrehajtást felügyelő főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

/A határozat melléklete a Közlöny mellékletét képezi./

139/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: a Közlekedési Munkacsoport által javasolt szolgáltatásjavító és -fejlesztő tervek bevezetéséhez kapcsolódó döntések meghozatala

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat az MVK Zrt. Közszolgáltatási Szerződése 7. számú mellékletében foglalt szolgáltatási díjak, valamint a pótdíjak módosítására**” elnevezésű előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja szolgáltatásjavító és -fejlesztő tervek bevezetését, azok társadalmi egyeztetését követően, amelyet a jelen közszolgáltatási szerződésben foglalt futásteljesítményen belül kíván megvalósítani. A társadalmi egyeztetés tárgyát a jelen határozat melléklete tartalmazza. A társadalmi egyeztetés során támogatott fejlesztések vonatkozásában - az esetlegesen felmerülő, szakmailag megalapozott és szükséges korrekciók figyelembevételével - a Polgármester kezdeményezze az MVK Zrt.-vel fennálló Közszolgáltatási szerződés módosítását és annak tárgyában, a Szirma és Martinkertváros térségét érintő változtatások esetén legkésőbb a Közgyűlés 2022. novemberi ülésére, a vonalhálózat többi részének vonatkozásában pedig legkésőbb a Közgyűlés 2022. decemberi ülésére nyújtson be előterjesztést.

Felelős: Polgármester

Közreműködik: Polgármesteri Kabinet; Városfejlesztési Főosztály

Határidő: 2022. november havi és december havi Közgyűlés napja

/A határozat melléklete a Közlöny mellékletét képezi./

140/2022. (X.27.) számú határozat

Tárgy: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Fürdők Kft. között a Selyemréti Strandfürdő üzemeltetésére létrejött üzemeltetési szerződés módosítása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése megtárgyalta a „**Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Fürdők Kft. közötti üzemeltetési szerződés módosítására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Közgyűlés) jóváhagyja a Közgyűlés IV-91/43.638/2010. számú határozata alapján Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Fürdők Kft. között a Selyemréti Strandfürdő üzemeltetésére létrejött üzemeltetési szerződésnek a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal történő 1. számú módosítását.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városfejlesztési Főosztály

Közreműködik: Miskolci Fürdők Kft.

Határidő: azonnal

2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozat 1. pontja szerinti üzemeltetési szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Polgármester

Végrehajtásért felelős: Városfejlesztési Főosztály

Határidő: határozathozataltól számított 10 napon belül

/A határozat melléklete a Közlöny mellékletét képezi./

III.

**MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS POLGÁRMESTERE ÁLTAL
ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRBEN, VALAMINT HALASZTHATATLAN
ÖNKORMÁNYZATI ÜGYEKBE MEGHOZOTT HATÁROZATOK****Határozat****151/2022. (X.3.)**

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként – Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelete 2. mellékletének 1.2. pontja szerint a Közgyűlés által a Polgármesterre átruházott hatáskörben eljárva az Egészségügyi, Szociális és Környezetegészségügyi Bizottság 24/2022. (VIII.31.) számú határozatában foglalt előzetes véleménye alapján – az alábbi döntést hozom:

Tárgy: A Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény Szakmai Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint az általa működtetett intézmények Házi rendjeinek jóváhagyása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként jóváhagyom a Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény által nyújtott, alábbi szolgáltatásokra vonatkozó Szakmai Programját jelen határozat 1. melléklete szerinti tartalommal:
 - Családok Átmeneti Otthona,
 - Tartós, bentlakást, ápolást, gondozást nyújtó intézmény - Idősek Otthona telephelyei,
 - Gyermekek napközbeni ellátása - bölcsődék,
 - Család- és gyermekjóléti szolgálat feladatait is ellátó Család- és gyermekjóléti Központ,
 - Étkeztetés szociális alapszolgáltatás,
 - Gyermekek Átmeneti Otthona,
 - Házi segítségnyújtás szociális alapszolgáltatás,
 - Idősek nappali ellátása - Idősek Klubjai,
 - Pszichiátriai betegek nappali ellátása,
 - Pszichiátriai Betegek Közösségi Gondozószolgálat,
 - Támogató szolgáltatás,
 - Időskorúak átmeneti elhelyezése - Idősek Gondozóháza.
2. Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként jóváhagyom a Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát jelen határozat 2. melléklete szerinti tartalommal.
3. Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként jóváhagyom a Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény által működtetett alábbi intézmények Házi rendjeit jelen határozat 3. számú melléklete szerinti tartalommal:
 - Az átmeneti elhelyezést nyújtó Időskorúak Gondozóháza,
 - Családok Átmeneti Otthona,
 - „Esély” Pszichiátriai Betegek Nappali Intézménye és Közösségi Gondozószolgálat Nappali ellátása szolgáltatásra

- Gyermek Átmeneti Otthona,
- Gyermek napközbeni ellátását biztosító Bölcsődék,
- Tartós bentlakást, ápolást, gondozást nyújtó intézmények - Idősek Otthona telephelyei,
- Az idősek szociális alapszolgáltatásait biztosító szolgáltatási központok.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Szociális és Köznevelési Osztály
Határidő: azonnal

/A határozat melléklete a Közlöny mellékletét képezi./

Határozat

152/2022. (X.5.)

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestereként – az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 19. § (2) bekezdése alapján – az alábbi határozatot hozom:

Tárgy: a Miskolc 3649 helyrajzi számú ingatlan egy része parkolási közszolgáltatási feladat ellátására vonatkozó bérleti szerződés megkötése

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestereként a Miskolc 3649 helyrajzi számú, természetben a Nagy Imre utcában elhelyezkedő ingatlan 309 m² nagyságú része tekintetében bérleti szerződés megkötéséről **döntök** 937.320,-Ft+Áfa/év bérleti díj megfizetése ellenében, piaci alapon történő parkolási közszolgáltatási feladat ellátása céljából, 2022. szeptember 1. napjától, 2023. augusztus 31. napjáig terjedő határozott időtartamra.
2. A Vagyongazdálkodási Osztály feladataként határozom meg, hogy gondoskodik a bérleti szerződéseknek a jelen határozatban meghatározott feltételekkel, illetve a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (11)-(12) bekezdései szerinti feltételek megtartása mellett történő megszövegezéséről és aláírásra történő előkészítéséről.
3. A Gazdálkodási Főosztály feladataként határozom meg, hogy gondoskodik a bérleti díj kifizetéséről a 01104080 „Parkoltatási célú területek bérleti díja” költségvetési sor terhére.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Vagyongazdálkodási Osztály
Gazdálkodási Főosztály
Határidő: 1. pont tekintetében azonnal,
a 2. pont tekintetében: 2022. szeptember 1., 3. pont tekintetében a szerződésben rögzített határidőben

Határozat

153/2022. (X.5.)

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként - Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 60. §-a alapján - az alábbi döntést hozom:

Tárgy: A házi orvosi és házi gyermekorvosi szolgáltatókkal megkötött feladat-ellátási szerződések módosítása

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként hozzájárulok a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és valamennyi házi orvosi és házi gyermekorvosi szolgáltató között létrejött feladat-ellátási szerződés módosításához akként, hogy a szerződésben rögzített rezsiköltségek viselésére vonatkozó pont az alábbiak szerint módosuljon:

„A ... pontban megjelölt rendelő működési költségei közül a közüzemi díjakat - víz, villany, fűtés, gáz, szennyvíz, kommunális szemétszállítás - a Megbízó viseli azzal, hogy a Megbízott havonta 50.000,-Ft rezsihozzájárulási díjat fizet. Megbízó hozzájárul ahhoz, hogy a Megbízott a rezsihozzájárulási díj összegét a Miskolci Egészségfejlesztési Intézet (székhely: 3525 Miskolc, Városház tér 13., törzskönyvi szám (PIR): 833998, adószám: 15833992-1-05) (a továbbiakban: MEFI), mint a Megbízó által fenntartott intézmény részére fizesse meg.

A havi rezsihozzájárulási díj a teljesítési hónapot követő (tárgyhó) hónap 10. napján válik esedékesé, feltéve, hogy a MEFI a számláját Megbízottal kellő időben közölte.

A fenti felsorolásban nem szereplő üzemeltetési költségeket, így a telefonbeszélgetések díját, egyéb informatikai szolgáltatások díját, stb. Megbízott viseli.

Megbízott a díjat a MEFI OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11734004-15833992-00000000 számú számlájára történő átutalással teljesíti. Késedelmes fizetés esetén Megbízót a mindenkor hatályban lévő jogszabályoknak megfelelő késedelmi kamat illeti meg.

Felek a jelen megállapodásban rögzített rezsihozzájárulási díj mértékét évente, minden év június 30. napjáig felülvizsgálják.”

Felelős:

Polgármester

Végrehajtásért felelős:

Miskolci Egészségfejlesztési Intézet

Végrehajtást felügyelő főosztály:

Lakosságszolgálati Főosztály

Határidő:

azonnal

Határozat

154/2022. (X.7.)

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként - Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. mellékletének 1.25. pontja alapján - az alábbi döntést hozom:

Tárgy: A 25. számú felnőtt lakosságot ellátó fogorvosi körzet működtetése tárgyában létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként hozzájárulok a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a FOG-ART Kft. (székhely: 3531 Miskolc, Nagysándor József utca 25., Cg.: 05-09-014016, ellátást nyújtó fogorvos: **Dr. Németh Hajnalka**) között a 25. számú felnőtt lakosságot ellátó fogorvosi körzet működtetése tárgyában létrejött feladat-ellátási szerződés módosításához az alábbiak szerint:

Régi székhely: 3433 Nyékládháza, Vitéz u. 24. A. ép.	Új székhely: 3531 Miskolc, Nagysándor József u. 25.
---	--

Felelős:

Polgármester

Végrehajtásért felelős:

Miskolci Egészségfejlesztési Intézet

Végrehajtást felügyelő főosztály:

Lakosságszolgálati Főosztály

Határidő:

30 napon belül

Határozat

155/2022. (X.7.)

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestereként - Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 2. mellékletének 1.18. pontja alapján - átruházott hatáskörömben eljárva az alábbi döntést hozom:

Tárgy: Miskolc Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához a véleményezés lezárására vonatkozó döntés meghozatala

1. Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálatának véleményezése során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 38. § (2) bekezdés a) pontja foglalt partnerségi egyeztetés során a felülvizsgálattal kapcsolatosan érkezett véleménnyel kapcsolatban az alábbi döntést hozom.

#	Hely	Hrsz.	Módosítási javaslat	Döntés	Indoklás
1	Gagarin u.	33783/248	Garázs → közpark	Nem(N)	A garázssterület egységes kialakíthatósága érdekében, a szomszédos lakótelep parkolási igényének kielégítése érdekében indokolt.
2	Szinyei Merse Pál u.	30124/197 30124/197 30124/197	Garázs → közpark	Igen(I)	
3	Hold u.	23327-23346	Egy telekké lehessen összevonni	I	A 23346 hrsz-ú ingatlan a tömbhöz kerül besorolásra. HRSZ IN ('23327', '23328', '23329', '23330', '23331', '23332', '23333', '23334', '23335', '23336', '23337', '23338', '23339', '23340', '23341', '23342', '23343', '23344', '23345', '23346')
4	Feszty Árpád u.	01378/9	A hatályos Lke szabályozás maradjon	I	Marad a hatályos. Az 56-os kérést el kell utasítani! És az útszabályozás nem törölhető.
5	Bogáncs u.	0169/1	Napelemparkot lehessen kialakítani	N	A terület nagyságrendje kiserőmű létesítését vélelmezi, amely a BAZMTrT módosítását igényli. A térségi területfelhasználási engedély határozatának megszerzéséig a településrendezési eszközökben a terület nem sorolható át.
6	Tárogató u.	42906/6	A vázrajz szerinti 42906/46 hrsz-on Ev → Lke	N	Az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőterületet érintő fejlesztés az erdőfelügyelet kivonást engedélyező határozatával valósítható meg.
7	Bogáncs u.	0171/1-10 0173/5-7	Az Lke és Ge ne változzon Ev és Mko területre	N	Az 1000 ha területe koncepcionálisan áttervezésre került. A korábban jóváhagyott terv egy korábbi elképzelést tükröz, ezért fenntartása a terület egészének ellehetetlenítését okozná, így visszaállítása nem kívánatos.
8	Kiliándéli Község	-	-	-	Lásd különálló táblázatban adott válaszokat

#	Hely	Hrsz.	Módosítási javaslat	Döntés	Indoklás
9	Glanzer Miksa	23461 23459	Közút →Ge	RI	A hatályos szabályozás visszaállításra kerül.
10	Magyarka dűlő	60696 60697/1	Mke és Ev→Lke	N	Zártkerti, művelés alatt álló, lakóterületi paraméterektől különböző, közmű hálózattal nem rendelkező, egyértelműen mezőgazdasági használatot tükröző telkek.
11	Mécses utca	40966/2	A vázrajz szerinti Hejő patakot keresztelző része Közút →Lke	N	A közterület megtartásra kerül.
12	Nagyszent-benedek dűlő	61954/4	Mke→Lke	N	Zártkerti, művelés alatt álló, lakóterületi paraméterektől különböző, közmű hálózattal nem rendelkező, egyértelműen mezőgazdasági használatot tükröző telkek.
13.a)	Bencések u.	45410/3	Építési tilalom kerüljön törlésre	N	Az építési tilalom a meglévő, de szabályozással érintett épület 25 m ² -es bővítését teszi lehetővé.
b)	Bencések u.		Beépítési mód oldalhatáron álló →kialakult állapotnak megfelelő	N	A beépítési mód az építési hely telken belüli helyzetét határozza meg és nem az épület konkrét elhelyezését.
c)			Indokolatlan a telken jelölt zöldterület kialakítására jelölt rész.	I	
d)		24113/2	Indokolatlan a telken jelölt zöldterület kialakítására jelölt rész.	I	
e)		45315 45314 45317 45318 45319 45324 45327 24113/2	Indokolatlan a telken jelölt zöldterület kialakítására jelölt rész.	I	
f)		46292/12	A beépítési mód nem jó	I	Az oldalkert fogalma a vízfelület felől értelmezhető, míg a többi (közpark, közkert felőli) telekhatár mentén előkertet kell figyelembe venni. Ugyanakkor a beépítési mód adottságtól függő besorolásra változik, beépítettség 80%-ra növekszik és 10% lesz a zöldfelület.
g)			28§ (16) előírás indokolatlan	N	A kétszeres általános előírásként megmarad.
14.a)	Berekalja u.	49437/1 55000-tól 55024-ig	10-15 méterrel növelhető-e a telkek mélysége, a túlépítkezések miatt.	N	Nem teljesíthető. A túlépítés rendezését nem zöldterület rovására kell megoldani.

#	Hely	Hrsz.	Módosítási javaslat	Döntés	Indoklás
b)			Az 55024 hrsz-on történt túlépítés szabályozással rendezhető-e.	N	Nem teljesíthető. A túlépítés rendezését nem zöldterület rovására kell megoldani.
15	Közdomb	1377/13	Közút maradjon a 12560/3 12562 12563 hrs.-ú ingatlanok megközelítéséhez	N	Az tervezett szabályozás fenntartásra kerül.
16			Azonos a 6. sor-számmal.	N	Az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőterületet érintő fejlesztés az erdőfelügyelet kivonást engedélyező határozatával valószínűsíthető meg.
17	Bencések u.	45280/13 45280/12	A telken jelölt zöldterület kialakítására jelölt rész kerüljön törlésre.	I	
18	Hunyadi János u.	1805 1806	Építési tilalom és kötelező építési vonal a telkekről kerüljenek törlésre.	I	
19		41441/1 41441/2	Közötti háromszög alakú terület Közút →Lke	I	
20	Babits Mihály u.	0230/21 0230/14	Mko →Kmu	I	
21		0169/1	Azonos az 5. sor-számmal	N	A terület nagyságrendje kiserőmű létesítését vélelmezi, amely a BAZMTTrT módosítását igényli. A térségi területfelhasználási engedély határozatának megszerzéséig a településrendezési eszközökben a terület nem sorolható át.
22		0171/1-10 0173/5-7	Azonos az 7. sor-számmal	N	Az 1000 ha területe koncepcionálisan áttervezésre került. A korábban jóváhagyott terv egy korábbi elképzelést tükröz, ezért fenntartása a terület egészének ellehetetlenítését okozná, így visszaállítása nem kívánatos.
23	DAM	23365/43	Gksz→Ge A jóváhagyott Hadas Kft tervei szerint	I	
24	Sibrik Miklós u.	8194	A Vt övezet határa a 8194 és 8190/2hrs telekhatárára kerüljön	N	Az egységes szemlélettel kijelölt Vt területből egyetlen telek kiugratása nem cél.
25		21638/141 21638/143 21638/144	A mellékelt vázrajz szerint legyen szabályozva	RI	
26			F137 kérelem alapján az Ek→Eg	I	

#	Hely	Hrsz.	Módosítási javaslat	Döntés	Indoklás
27		0115/38	A záportároló helye ne változzon	I	
28	Kiss József u.	45252	Az út kialakítását a melléklet szerint javasolja	I	
29	Pilinszky József	01468/43	A telek Szirma felőle részén Ev→Lke	N	Az Étv. 7 (3) e) pontja értelmében újonnan beépítésre szánt terület a meglévő igénybe nem vett lakótelkek száma okán nem jelölhető ki.
30	Feszty Árpád u.	01378/9 01378/10 01378/11	Azonos az 4. sor-számmal	I	Marad a hatályos. Az 56-os kérést el kell utasítani! És az útszabályozás nem törölhető.
31.a)			Előkert legyen meghatározva	N	1. Az előkert építési határvonallal van lehatárolva, ami ellentétben az építési vonallal nem teszi kötelezővé az épület ide helyezését.
b)			Görömböly és Szinva park között legyen kijelölve kerékpárút	N	2. A tervlapokon szereplő nyomvonalak tervek alapján kerültek feltüntetésre. Amennyiben a javasolt kerékpárút terve rendelkezésére áll, kérem juttassa el a Főépítési Irodába.
c)			Szintterületmutató legyen meghatározva	I	Szintterületi mutató bevezetése a MÉSZ-be: beépíthetőség x épületmagasság/3 Első és második pinceszint pluszba épülhet, de csak parkolásra vehető igénybe
32	Kiskökötdűlő	46406	Útszabályozás ne vágja ketté a telket	I	
33	Pesti út	47384 0113/2 0113/3	Gksz- 41.62.6 övezetben legyenek	I	Már teljesült!
34	Gábor Dénes u.	0130/13	Beültetési kötelezettség 30m→20m	I	Már teljesült!

KILIÁNDÉL KÖZÖSSÉG észrevételeire

vélemény	döntés és indoklás
(1) A dokumentum áttekintését nagyon megnehezíti annak sajátos szerkesztése, tehát az, hogy a megalapozó vizsgálat és a környezeti értékelés kivételével valamilyen tervrész, annak rajzi munkarészeit is beleértve, egyetlen, többszáz oldalas elektronikus állományban kapott helyet.	-A dokumentáció felépítése logikus, elkülönítése az egyes összetartozó munkarészeket foglalja egységekbe. Az anyag kiterjedése a város nagyságrendjének és az elvégzett feladat részletezettségének köszönhető.
Ez így felhasználóbarát megoldásnak egyáltalán nem tekinthető, a megtekinteni kívánt munkarész kikeresése a feltétlenül szükségesnél sokkal több energiát és időt vesz igénybe. Amennyiben Miskolc Megyei Jogú Város vezetése valóban fontosnak tartja az átláthatóságot, célszerű lenne az egységes állományt legalább település-szerkezeti tervre, szabályozási tervre, alátámasztó munkarészekre és terviratokra szétválasztani. További bontásként a szöveges és rajzi/térképi munkarészek szétválasztása, vagy akár az egyes szabályozási tervlapok külön állományként történő csatolása segítené az áttekintést.	-A pdf dokumentum bookmarkolást kapott, amely bármely munkaszakasz azonnali elérését lehetővé teszi. Az egyes tervlapok önálló címek alatt érhetőek el, amely a használhatóságot biztosítja. A kért részletes tartalomjegyzék egyik részről magában az anyagban is szerepel, másik részről a bookmarkolás is tartalmazza, melyek okán a részletes tartalomjegyzék kérése okafogyott.

vélemény	döntés és indokolás
Ugyancsak javítana, ha az egybeszerkesztett dokumentum egységes, részletes tartalomjegyzéket kapna.	
(2) Általánosságban nézve az egyik legnagyobb hiányosság: nincs annak nyoma, hogy Miskolc környezetlakítást szolgáló, kidolgozott és/vagy érvényben lévő stratégiáit, vállalásait (például: Miskolc-Zöld Város [GreenCity] alapelvek, Miskolc Klímastratégiája, Miskolc Fenntartható Városi Mobilitási Terve, Közösségi Gyűlés ajánlásai) a készülő településtervezés figyelembe vették volna, ill. különösen, hogy abba, annak szabályozásába az említett, már meglévő dokumentumokat beépítették volna (Id. 2/2005. (1. 11.) Korm. rendelet 8. § (2)).	-Az idézett stratégiai dokumentumokban szereplő elvek az Önkormányzattal történt sokszori egész napos egyeztetéseken a tervbe átemelésre kerültek.
Szintén általános jellegű hiányosság, hogy a megalapozó vizsgálat ugyan a város zöldfelületi rendszerének konfliktusait és hibáit megfelelően feltárja (attól eltekintve, hogy van a városban főkertész, a többi megállapítás helytálló), azonban annak alapján az alátámasztó munkarész fejlesztési javaslatokat nem fogalmaz meg (Id. 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 3. melléklet 20., 21., 22., 23. pontok).	-Az alátámasztó munkarészek, az elnevezésükkel összhangban, a tervjavaslatok igazolására szolgálnak. Bár-mely a tervjavaslatban meg nem jelenő fejlesztési javaslat megvalósíthatósági erőssége kérdéses.
További hiányosság, hogy ugyanez a parkolással kapcsolatban már a megalapozó vizsgálat helyzetértékelésében is hiányzik, amely csak a város frekventált területeire, kijelölt parkolási zónáira szorítkozik, például a lakótelepek parkolási problémáira vonatkozó helyzetértékelést és megoldási/fejlesztési javaslatokat nem tartalmaz.	-A lakótelepek parkolási problémáinak megoldása országos koncepciót igénylő feladat, melynek első állomása, hogy a szakmai jogszabályok a lakótelepet definiálják, egyben mint sajátos képződmény helyzetét rögzít-sék.
A fennálló hiányosságokat pótolni kell, lehetőleg a városvezetés által gyakran hangoztatott átlátható módon, közösségi részvételt biztosítva és az élhető zöld város koncepcióját szem előtt tartva.	-Nem tervezői választ igénylő felvetés.
(3) A településtervezés új területfelhasználási övezetként bevezetné a „Zltp” jelölést, azonban a jelölés szöveges megnevezése a tervben nem egyértelmű, egyes helyeken „lakótelepi zöldterület”-ként, másutt „lakótelepi közterület”-ként szerepel. A magunk részéről a lakótelepi zöldterület megnevezés alkalmazását szorgalmazzuk, összhangban az 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 27. §-ával.	-Miskolc Megyei Jogú Város esetében nem településtervezés készül, tekintettel a feladat elindításakor hatályban lévő jogszabályokra. A Zltp övezet megszüntetésre kerül, helyette a Kb-Kt/F besorolás (különleges beépítésre nem szánt fásított köztér) kerül alkalmazásra.
A megnevezéstől függetlenül a Zltp övezetek a jelenleginél részletesebb, konkrétabb szabályozást igényelnek, a parkolók minimalizálásával.	-A parkolók minimalizálásának felvetése ellentétben áll a korábban a parkolási helyzet rendezését szorgalmazó kéréssel. A Zltp övezet megszüntetésre kerül, helyette a Kb-Kt/F besorolás (különleges beépítésre nem szánt fásított köztér) kerül alkalmazásra.
Amennyiben megoldható- tudomásunk szerint ez csak szándék kérdése-, szorgalmazzuk azt is, hogy a városrész egyedi tervezési koncepciójára tekintettel a Kiliándél városrész zöldterületei egyedi szabályozást kapjanak, amellyel, hogy a Doktor Peja Győző park mellett további területeket is „zöldterület-közkert”-ként kell kijelölni. Mindenekelőtt a Miskolc 33835/11 helyrajzi számú ingatlan még nem beépített részét kellene zöldterület-közkertté nyilvánítani, amit ezennel kezdeményezünk!	-Az OTÉK – 2021. 07. 15-én hatályos állapota szerinti - 1. melléklete 71. pontjában szereplő közparkra előírt feltételek közül a legkisebb oldalméretet (80 méter) a Dr. Peja Győző park nem teljesíti ezért közkerti besorolása megtartásra kerül. -Az Önkormányzat által kért bővítés kivételével a valós zöldfelületek Kb-Kt/F (különleges beépítésre nem szánt fásított köztér) besorolást kapnak, összhangban valamennyi lakótelepen alkalmazásra kerülő besorolással.

vélemény	döntés és indokolás
A Zltp övezetek 30 % minimális zöldfelületi arányát elfogadhatatlanul alacsonynak tartjuk mindenütt a városban. Városrészünk esetében ez nem fejlődés, hanem visszalépés lenne, ezért a kiliándéli Zltp övezet zöldfelületi arányát minimálisan az ekként szabályozott területek jelenleg növényzettel borított területének arányában kell megállapítani, de legalább a javasolt 30 % kétszeresére kell növelni.	-A Kb-Kt/F (különleges beépítésre nem szánt fásított köztér) az országos jogszabályok által nem ismert lakótelepi tömbtelek helyzetét rendezi. A megadott zöldfelületi arány azt a valós tényt mutatja, hogy a tömbtelek közlekedési, parkolási, zöldfelületi, sportolási, pihenési és rekreációs funkciót egyaránt betölt.
Fontosnak tartjuk, hogy zöldterület-közkert övezetbe sorolt területeken, különösen a Doktor Peja Győző parkban, kizárólag az OTÉK 27. § (4) bekezdése szerinti rendeltetésű épület legyen elhelyezhető (tehát a tervezet szövegétől eltérően sem a 10. § (2), sem pedig a 27. § (3) bekezdés szerinti épületek engedélyezését nem tudjuk elfogadni. A megalapozó vizsgálat szerint a Doktor Peja Győző park „kevés állandó funkcióval” (p. 125.) rendelkezik. Álláspontunk szerint e közkert funkciója: hogy városunk forgalmas területét kiegészítő zöldterület legyen - s már ez önmagában számos közérdekű célt szolgál-, nem pedig az, hogy helyt adjon vendéglátó, kulturális vagy közösségi szórakoztató épületeknek. Minden beépítési törekvés ellen határozottan fellépünk, s szorgalmazzuk a park további fásítását, további funkciók telepítése helyett!	-A Peja Győző park 0%-os beépítettséget kap, ezáltal semmilyen épület nem helyezhető el a területen. Az OTÉK 10.§ (2) bekezdésének alkalmazása nem választás kérdése, hiszen ez egy általános érvényű országos előírás.
(4) A kiliándéli szolgáltatóház Miskolc 33835/4-7 helyrajzi számú ingatlanjainak településközponti vegyes területként történő kijelölését sem indokoltnak, sem elfogadhatónak nem tartjuk, helyette a településrész érdekét, ellátását jobban szolgáló „intézményi vegyes terület” besorolást kezdeményezzük.	-A terület jelenlegi funkciója (élelmiszer bolt) az intézményi területbe való besorolást nem teszi lehetővé. Az OTÉK 2021. 07. 15-én hatályos állapota már csak intézményi terület fogalmat ismer, a kérdésben szereplő elnevezés egy korábbi OTÉK állapot ismeretét tükrözi.
A Miskolc 33783/248 helyrajzi számú ingatlanon a különleges garázs terület besorolást nem tartjuk elfogadhatónak, kezdeményezzük, hogy helyette a terület „Zltp” vagy „zöldterület-közkert” besorolást kapjon.	-A kérés ellentétben áll a korábban felvetett parkolási helyzet rendezését sürgető kéréssel. A területet már a hatályos terv is különleges garázs területbe sorolta, amely fenntartásra került.
(5) A város egészére javasoljuk, hogy a helyi építési szabályzat parkolókra vonatkozó, tervezett szabályozását a megalapozó vizsgálat fentiek szerinti kiegészítése alapján vizsgálják felül, egyértelművé téve azokat az övezeteket, amelyben parkolóhelyek nem létesíthetők (a további övezetekben pedig szükség szerint tartalmazzák a parkolóhelyek korlátozásának szempontjait). A fenntartható közlekedés, az élhető és zöld város melletti elköteleződés határozottan a közösségi közlekedés fejlesztését tekinti prioritásnak. Nemcsak Kiliándélen, de Miskolc város egész területén elfogadhatatlan, hogy értékes, közjószágként funkcionáló zöldterületek kerüljenek felszámolásra a személygépjárművek parkoltatásának céljából!	- Az országos előírások az egyes övezetekben kötelező parkolóhelyek létesítését írják elő, mely alól az Önkormányzat felmentést nem adhat.
Szükséges, hogy a feltétlenül szükséges parkolóhelyek kialakítására vonatkozó egységes szempontokat (például mint a keresztaszelvénnyel) legalább az alátámasztó munkarész tartalmazza. Nem világos ugyanis, hogy egy „Zltp” besorolású övezetben létesíthetők-e parkolók, parkolóházak, s ha igen, mennyi és milyen indokkal. Jogos elvárás továbbá az efféle beruházások társadalmási protokolljának kidolgozása - elkerülendő a magánérdekek közérdekként történő beállítását!	- A Zltp övezet megszüntetésre kerül, helyette a Kb-Kt/F besorolás (különleges beépítésre nem szánt fásított köztér) kerül alkalmazásra. A MÉSZ a Kb-Kt/F területén a garázs építését, egyben a parkolóház létesítését nem teszi lehetővé.

vélemény	döntés és indokolás
<p>(6) Sajnálatos, hogy a településtervezési dokumentumokban, ill. képviselők által többször, a legutóbbi időkből is többször említett kötöttpályás közlekedési fejlesztési lehetőségekkel (például: tram train, körvillamos) nem foglalkozik, és ami ennél fontosabb, a szabályozás az azok esetleges megvalósításához szükséges feltételeket nem teremti meg. A Kiliándél városrész vonatkozásában különösen szomorú, hogy azt követően, hogy az Avasi városrészt Diósgyőrrel összekötni hivatott körvillamos egyik potenciális nyomvonalát egy szakaszon a DVTK Aréna közelmúltbeli megépítése ellehetetlenítette, a tervezett szabályozás ezt a távlati közlekedésfejlesztési igényt most a Stadion közelébe tervezett bevásárlóközpontnál szintén nem veszi figyelembe. (Álláspontunk szerint a terület rekreációs lehetőségeket biztosító zöldítésére van szükség, nem pedig kereskedelmi célú létesítményekre. Kereskedelmi-szolgáltató és más alközponti funkciókra az Újgyőri főtér alkalmasabb; fejlesztése, rendezése egyébként is szükséges.) Amennyiben a beépítés miatt egyébként is vitatható bevásárlóközpont térségében a szükséges nyomvonalszakasz nem lesz biztosítva, végleg ellehetetlenül az a lehetőség, hogy a körvillamos alternatív, a Belvárost-Győri kaput elkerülő nyomvonalon elérhesse a Bulgárföld és Kilián városrészeket, illetve azokon keresztül Diósgyőrt.</p> <p>Szükségesnek tartjuk tehát az érintett szakaszokon, különösen a beépítésre szánt területeken a településtervezési biztosítsa a szükséges területeket a távlati közlekedésfejlesztéshez.</p>	<p>- Miskolc Megyei Jogú Város esetében nem településtervezési terv készül, tekintettel a feladat elindításakor hatályban lévő jogszabályokra.</p> <p>A településrendezési eszközök a már megvalósíthatósági hatástanulmányal rendelkező kötöttpályás fejlesztéseket tudják magukba olvasztani, ellenkező esetben realitást nélkülöző elemek kerülnek kötelező jelleggel rögzítésre.</p> <p>A körvillamos megépíthetősége a még el nem épült szakaszok közterületi megadásával biztosításra került, ugyanakkor az említett elépítést már nem tudta kezelni. Az Újgyőri főtér besorolása kereskedelmi funkciók elhelyezésére alkalmas.</p>
<p>(8) A város bármely területén, különösen az eddig mezőgazdasági területként használt vagy más, beépítetlen területen további jelentős gazdasági-ipari övezetek kijelölését nem tartjuk elfogadhatónak, véleményünk szerint ez nem szolgálja sem a fenntarthatóságot, sem pedig a helyi lakosság érdekét. Ehelyett a már meglévő ipari területek hasznosítására kellene törekedni.</p> <p>Az említett hiányosságokat pótolni, a módosítandókat pedig módosítani kell, lehetőleg a városvezetés által gyakran hangoztatott átlátható módon, közösségi részvételt biztosítva és az élhető, zöld város koncepcióját szem előtt tartva.</p>	<p>- A felülvizsgálat során nem volt cél új gazdasági területek kijelölése. A meglévő már kijelölt területek rendezésére került a hangsúly.</p>
<p>(9) Miskolcon számos olyan zártkert, hétvégi házas terület van, ahol életvitelszerűen, állandó lakóhelyként, lakcímkártyával élnek emberek, nem feltétlenül csak hátrányos helyzetűek. A jogszabályok szerint a lakóhely víziközmű ellátását a települési önkormányzatnak kell megoldania. Természetesen az említett területeken ez egy rendezetlen probléma. Most, a településrendezési terv módosítása során az önkormányzat úgy próbál kibújni az ellátási felelőssége alól, hogy az említett területeket olyan övezetbe sorolja, amely nem lakóhelyként szolgál. Nyilván ezért a helyzetért nem kizárólag a települési önkormányzat a felelős, azonban a településtervezési irányú javaslata nemcsak szociálisan érzéketlen, hanem hibás megközelítés is, mert az ellátási kötelezettség nem a településrendezési terv övezeti besorolásától függ, hanem a valós lakóhelytől. A tervezett megoldás</p>	<p>- A korábbi felvetésben helyesen szerepel, hogy a fenntarthatóságra kell a hangsúlyt helyezni. Azon zártkerti területek kerültek visszavonásra, amelyeknél sem a közművesítés, sem az utak kialakítása, sem azok kiépítése, sem a telekszerkezet átalakulása nem indult el. Az egyes ingatlanokon tapasztalható életvitelszerű tartózkodás ugyanakkor egész hegyoldallakó lakóterületben tartását nem indokolhatja.</p>

vélemény	döntés és indokolás
<p>azt is jelenti, hogy az önkormányzat immár helyi rendeletben rögzítené, hogy az említett területeken nem biztosítja például az egészséges ivóvízellátást. Szükségesnek tartjuk, hogy a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó munkarész az ilyen jellegű, közművesítéshez (vagy annak hiányához) kapcsolódó városi problémákat, konfliktusokat kellő mélységben feltárja, és a településterv a közműellátási kötelezettséghez kapcsolódó önkormányzati feladatokat ne elsősorban övezeti átsorolással, hanem valós megoldásokkal kezelje.</p>	
<p>Külön felhívjuk a figyelmét az OTÉK 9. § (1) bekezdésére, amely szerint: „A településtervben gondoskodni kell a település igazgatási területén a környezet' állapotának és a klimatikus viszonyoknak megőrzése, javítása érdekében a telkek növényzettel fedett részéből, a jellemzően zöldterületekből, az erdőkből és fásorokból álló egységes és összefüggő zöldfelületi rendszer kialakításáról valamint az épített környezet jellegét meghatározó elemeinek megőrzéséről.”</p>	<p>-Az idézett jogszabályi szakasz nem a Miskolc Megyei Jogú Város számára alkalmazandó OTÉK- állapotot tükrözi.</p>
<p>Véleményünk szerint az OTÉK 9. § (1) bekezdésének megfelelés az elfogadásra kerülő településtervben a jelenlegi tervezetnél hangsúlyosabb, egyértelműbb szabályozást igényel, melyhez (ismételten) figyelmébe ajánljuk az élhető város koncepcióját (Id. Jan Gehl: Élhető városok. Budapest, 2020, Terc kiadó.)</p>	<p>-Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési Eszközei az OTÉK 2021. július 15.-éig hatályos szövegállapotának II. fejezete, valamint 1. és 2. melléklete, továbbá a hatályos OTÉK állapot további fejezetei és mellékletei alapján kell, hogy készüljenek.</p>

2. Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálatának véleményezése során a Rendelet 38. § (2) bekezdés b) és c) pontjai alapján a településrendezési eszköz felülvizsgálatnak tervezetere, az államigazgatási szervektől és önkormányzatoktól érkezett véleménnyel kapcsolatban az alábbi döntést hozom.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal

Állami Főépítési Iroda

Állami főépítész

Iktatószám: BO/17/00426-5/2022

Általános megjegyzések a TSZT és rajzi mellékleteihez, a MÉSZ-hez és az SZT-hez

vélemény	döntés és indokolás
A műemléki környezet a szabályozási tervlapokon kétféle jellel jelölt attól függően, honnan származnak a jelöléshez alkalmazott adatok. Ez így nem egyértelmű jelölés, a záró szakmai véleményezésre benyújtott, illetve a jóváhagyott dokumentációban a műemléki környezet határát pontosan, egyértelműen szükséges jelölni.	- A véleményezési szakaszban, a követhetőség érdekében különböztettük meg az eltérő helyről származó adattartalmakat. Természetesen a jóváhagyandó anyag azonos jelöléssel fogja ábrázolni ezeket.
A szerkezeti terv 1.2. mellékletét képező Közlekedési tervlap nincs összhangban a szabályozási tervlapokon szereplő úthálózattal, illetve több, a jelmagyarázatban szereplő úttípus (pl. tervezett és meglévő helyi gyűjtőút stb.) nincs jelölve az 1.2. melléklet tervlapján. Itt fontos megjegyezni, hogy javasolt lenne legalább az újonnan kialakításra kerülő utak esetében jelezni, hogy a kerékpáros forgalom elősegítése szempontjából kerékpáros sávokat szükséges kialakítani (környezettudatosság, klímavédelem, egészségtudatosság stb.) - lásd jó példa a Déli Iparterületen már megépült, de még nem használt két körforgalmas gyűjtőút, ami mellett a kerékpársáv már kialakításra került.	- A közlekedési tervlapon a helyi gyűjtőutak – technikai hiba folytán – nem kerültek bekapcsolásra, ami javításra kerül. - A tervezett kerékpárutak irányhelyes jelölése az Önkormányzattól kapott legfrissebb adatokat megjelenítve kerül ábrázolásra. A felfestett kerékpáros sávok feltüntetése nem szabályozási tervi kérdés. Önkormányzati adatszolgáltatást kapunk a legfrissebb kerékpárútervek vonatkozásában.
A TszT leírásában szereplő helyi jelentőségű művi értékek, településképileg védett területek meg kell, hogy jelenjenek a településképi rendeletben, ezért a TszT elfogadása és a MÉSZ jóváhagyása után a településképi rendelet helyi védelemre, illetve városképi, településképi védelemmel érintett területekre vonatkozó mellékletét összhangba kell hozni a MÉSZ-szel.	- A településképi rendelet meglévő digitális állománya alapján kerültek feltüntetésre a helyi védett elemek, így az összhang a két terv között fennáll.
A BAZMKH Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Útügyi Osztály, a BFKH Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Útügyi Osztály és az ITM Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság Vasúti Hatósági Főosztály véleménye különösen fontos az utak, gyorsforgalmi utak, valamint a vasút, azok csomópontja kialakításában, szabályozásában.	- Az észrevételt értjük.
A Miniszterelnökség Építészeti, Építésügyi és Örökségvédelmi Helyettes Államtitkár TFK-72/397/2/2022 iktatószámom tett nyilatkozatával egyetértve megállapítható, hogy az OTÉK 6. § (3) bekezdésben nem szerepel „L” jelű területfelhasználási egység, amely jelen esetben az Akasztó-bércen a későbbiekben kialakításra kerülő lakóövezetet hivatott jelölni. Így ez a terület nincs leszabályozva, ami az OTÉK-nak megfelelően nem lehetséges. Az „L” építési övezetbe sorolt területet le kell szabályozni.	- A lakóterület, mint kategória az OTÉK-ban szerepel, együttesen ennek sajátos használatú területeivel a nagyvárosias, a kisvárosias, a kertvárosias és a falusias lakóterületekkel (Lásd OTÉK 6 § (3) 1. pontja). - A terület „telekalakítási- és építési tilalommal érintett terület” -jelölést kap, amely biztosítja a későbbiekben

vélemény	döntés és indokolás
	véglegesített, részletes beépítési javaslat szerinti megvalósíthatóságát, miközben szabályozásnak minősül.
Zltp övezet szintén nem található az OTÉK-ban. A lakótelepi zöldterületeken a jelenleg hatályos MÉSZ-ben különválasztottak a burkolt közlekedési felületek a zöldfelületektől. Véleményem szerint ez az ábrázolás több információval szolgál, ezért továbbra is jelölni szükséges a lakótelepi utakat, parkoló és zöldfelületeket. A Zltp övezet minimális zöldfelületi mutatója 30 %, ami nem állapítható meg, mert ez az övezet nem szerepel az OTÉK-ban, illetve a Zkk esetében 60 %, a Zkp esetében 70 % a legkisebb kialakítandó zöldfelület, tehát a 30 % semmiképpen sem felel meg (nyilván a burkolt felületek zöldfelületbe számított felületi értéke jelentősen csökkenti a zöldfelület mértékét, ha azzal egy területbe van számítva).	- A Zltp övezet megszüntetésre kerül, helyette a Kb-Kt/F besorolás kerül alkalmazásra. Megjegyzendő ugyanakkor, hogy az OTÉK ismeri a zöldterület fogalmát, ismeri továbbá a sajátos használat szerinti megkülönböztetést. Nem ismeri viszont az 1950-es évek óta alkalmazott lakótelepet, amely Magyarországon egy létező terület. A besorolás szerette volna rendezni a lakótelepi tömbtelek területét, ezért élt a fenti kategóriával. Az OTÉK Zkk-ra és Zkp-re fogalmaz meg zöldfelületi minimumot. A lakótelepi zöldterület azonban olyan speciális helyzetű terület-felhasználás lett volna, amely a 30%-os zöldfelületi fedettséget indokolta tette, hiszen magában foglalta volna a zöldfelület mellett az utak, parkolók, játszóterek, sportpályák és pihenőfelületek területét egyaránt.
A BAZMTTrT szerinti, Miskolc közigazgatási területén megállapított nagyvízi meder övezetével érintett területek, illetve a szabályozási tervlapokon jelölt nagyvízi meder határa nem azonos (21-3 és 31-1 tervlapok). Az SzT-n feltehetően az ÉMVIZIG adatszolgáltatása alapján pontosítva lett a határvonal. Ez a kérdés a jóváhagyás előtt tisztázandó.	- A nagyvízi meder a legfrissebb adatszolgáltatás szerint került ábrázolásra. A 2018. évi. CXXXIX. törvény 23.§ (2) bekezdés utolsó mondata az adatszolgáltatás szerinti ábrázolást a települési önkormányzat számára lehetővé teszi.
A biológiai aktivitásérték 1.594,12 ponttal növekedett a jelenleg hatályos tervhez képest. Ez a későbbi módosításoknál figyelembe vehető.	- Tervezői választ nem igényel. Jelenleg is rögzítésre került a többlet.
Fontos lenne, hogy a MÉSZ-ben megjelenjen legalább tájékoztató jelleggel, lábjegyzetben a későbbiekben történő használat könnyebb értelmezhetősége kedvéért, hogy az OTÉK mely állapota szerint kell értelmezni a benne található rendelkezéseket, mivel az OTÉK is, illetve a településrendezéssel kapcsolatos több jogszabály is változott, esetleg akár többször is a terv készítésének folyamatában.	- A MÉSZ kidolgozásánál alkalmazott OTÉK állapot a bevezető részben rögzítésre kerül.
Az SzT jelmagyarázatában és a MÉSZ szöveges részében szereplő kötelező és egyéb, tájékoztató elemek, jelek felsorolása nincs összhangban egymással. Ez javítandó (szabályozási szélesség, közforgalmú átjáró – aminek a jele nem egy vonal –, kisajátítással érintett terület – aminek a helyrajzi szám szerinti felsorolása elegendő, vagy meg kell jeleníteni az SzT-n? –, a műemlék telke, ami nem piros, hanem fekete négyzetráccsal jelölt, veszélyességi övezet határa stb.) ott, ahol szükséges.	- Az SZT-jelmagyarázata és a MÉSZ szöveges felsorolása összehangolásra kerül, valamint a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: az Eljr.) melléklete szerinti jelek kerülnek alkalmazásra. Ugyanakkor megjegyzendő, hogy a mintaként felhozott jelek jelölésénél az Eljr. 6. melléklete táblázatában a „szabadon választott” -jelöléssel megnevezés szerepel.
A MÉSZ nem tartalmaz közterület alakításra vonatkozó előírásokat.	- Az Önkormányzat nem kívánja saját magát korlátozni.
Védőterületek, védőtávolságok (állattartás) a MÉSZ 10., és nem 6. mellékletében szerepelnek (MÉSZ 13. § (1) bekezdés).	- A hivatkozás javításra kerül.
A MÉSZ 22. § (6) bekezdése szerint a 300 m ² -nél nagyobb alapterületű épületek elhelyezését lehetővé tevő telkeken a csapadékvíz helyben tartását és helyben történő felhasználását biztosítani kell. Ez nagyon fontos szempont a környezettudatosság szempontjából. Kérdés, hogy ez gyakorlatilag az összes építési engedély-	- Az előírás, függetlenül attól, hogy milyen célra szolgál a terület, az eső befogadóba való hirtelen beözönlését kívánja megakadályozni. A 300 m ² -es határ már jelentős vízmennyiségeket takar, így az előírás megtartása kívánatos.

vélemény	döntés és indokolás
zési eljárással érintett esetre vonatkozik függetlenül attól, hogy családi házról, vagy egy csarnoképületről van szó?	
A MÉSZ 23. § (2) bekezdésében a 33/A. §-ra hivatkozik, de nem tudni, melyik jogszabályból. A (6) bekezdésben a MÉSZ 2.1. mellékletére hivatkozik, ami szintén nem található meg a dokumentációban. A (9) bekezdésben szereplő 2. mellékletnek nem pontosan ez a címe, illetve ez gyakorlatilag nem egy táblázat.	- A MÉSZ 23.§ (2) bekezdése az Étv. 33/A.§-ra hivatkozik, az Étv.-megnevezés pótlásra kerül. -A 23.§ (6) bekezdés törlésre kerül, mivel a rendeltetési egységek számát korlátozó táblázat – az Önkormányzat kérésére – törlésre került. -A 23.§ (9) bekezdésében az OTÉK – 2021. július 15.-éig hatályos szövegállapota szerinti – 2. számú melléklet „A beépítésre szánt területek építési használatának megengedett felső határértékei” című táblázatra való hivatkozás kerül beírásra.
A MÉSZ-ből hiányoznak a Tr.R. 5. melléklet 1.1.10. pont szerinti katasztrófavédelmi előírások.	- Magasabb szintű jogszabályokban szereplő előírások megismétlésére a MÉSZ nem jogosult, mint ahogy a jogszabályra való merev hivatkozásra sem. (Lásd 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet 18.§ (2) bekezdés)
MÉSZ 47. § különleges beépítésre szánt pince területén lakó rendeltetés nem helyezhető el. Ez átgondolandó például az Avasi pincesor esetében (a belváros közelsége, megközelíthetőség, későbbiekben a közművek kiépítése, szabályozása).	- A Nagy-Avas pincés övezetében a szállás funkció a teljes közművesítettség, valamint célzott parkolóterület kijelölése mellett lehetővé lesz téve a MÉSZ-ben. Ugyanakkor a lakó rendeltetés megadása nem kívánatos, hiszen a terület családok életvitelszerű ottlakására csak kompromisszumok árán alkalmasnak.
MÉSZ 48. § (3) bekezdésben a (3) bekezdésre hivatkozik, ami nem értelmezhető.	- A hivatkozás törlésre kerül.
Mezőgazdasági területek esetében véleményem szerint főlegesen a legkisebb beépíthető telek méretét meghatározni (7.2.2. táblázat).	- Az OTÉK is a beépíthető telek minimumát szabályozza, amellyel az előírás összhangban áll. Az Mk övezetek számára az OTÉK előírásai kerülnek megadásra, míg az Má övezetekben a beépíthető legkisebb telekterület 50.000 m ² marad.
Bükkszentlászlón a telkek megközelíthetősége elég speciális, a patak az út és a telkek között folyik, ezért a telkek megközelítése minden egyes telek esetében „hidakon” keresztül történik. Véleményem szerint ezt a ténytet legalább a MÉSZ szöveges részében valahogyan meg kellene jelentetni (73. §). Hasonlóan Lillafüreden is érintett néhány telek.	- Általános előírással lesz kezelve. „Azon telkek esetében, ahol a közterület és a telekhatár között vízgazdálkodási terület (különösen vízfolyás, árok) helyezkedik el, ott híd, közterületi kapcsolat létesítése céljából, bárhol létesíthető. Az így létesített híd – szabályozási terven történő feltüntetés hiányában is – közterületi kapcsolatot biztosít.
MÉSZ 73. pont címében a lakótelepeket [L] betűvel jelöli, ami egyben az Akasztó-bércen kijelölésre kerülő (egyébként véleményem szerint nem megfelelő jelölésű, besorolású) lakóterület jelölése is. A 75. § (2) bekezdés a) pontjában a tetőtér beépítést nem engedélyezi. Ez átgondolandó.	- A betűk több funkcióban is igénybe vannak véve egy helyi építési szabályzat készítése során, amint a számok is. Helyzetük és használatuk beazonosításukat lehetővé teszi. - Az előírás módosításra kerül: „Az úszótelteken megépült épületek horizontálisan nem bővíthetők, lakásszámnövekedést átalakításuk nem eredményezhet. Magastető-ráépítésre sor kerülhet, de tetőtérbeépítésként új önálló rendeltetési egység nem alakítható ki.”
A MÉSZ 7. melléklet 7.1 pontja 7.1.1. alpontjának számozása el lett írva (2.1.1.).	- Az előírás javításra kerül.
A 7.1.7. táblázat 9 jelű sorában szerepel egy „1-” jel, ami nem értelmezhető. A táblázat alatti OF-1 megjegyzés szintén nem értelmezhető.	- Az „1-” jellel iránymutatást adunk a jövőbeni MÉSZ módosítások számára a területhez kötött sajátos előírások jelölése vonatkozásában. - Az OF-1 jel azon építési övezetekben megjelenő jelölést takarja, amelyekre OTÉK-alóli felmentés készült, melyhez az Állami Főépítési hatáskörében eljáró Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal végső szakmai véleményében hozzájárult.

vélemény	döntés és indokolás
A 7.2.2. táblázat szabályozási paramétereinek néhány helyen szintén átgondolandók.	- A paraméterek – a módosításra javasolt elemek beazonosítását követően – kerülnek átgondolásra.
A 8.3. mellékletben a 33907 hrsz. el van írva, beültetési kötelezettséggel az SzT szerint a 33906 hrsz. telek érintett.	- Az elírás javításra kerül.
A TSzT 1.10. melléklete a távhőellátást ábrázolja, ami nincs összhangban az e-közmű térkép szerinti adatokkal (pl. Dóczy József utcai lakótelep, Győri kapui lakótelep egyes épületei, stb.). Ez az ábra pontosításra szorul.	- A tervlap a MIHÓ adatszolgáltatását tartalmazza.
Az SzT jelmagyarázata, az SzT tervlapjainak tartalma és a MÉSz szabályozásának összhangját megteremteni, az esetleges eltéréseket a csatolt átnézett, megjegyzésekkel ellátott dokumentáció alapján javítani szükséges	- A jelmagyarázat és a MÉSz szöveges felsorolásának összhangja megteremtésre kerül.
Fontos lenne a terv volumene miatt a rajzi feldolgozás módosítása úgy, hogy a rétegek szétválaszthatóak legyenek minden egyes tervlap esetén, mert így a jelek zsúfoltsága miatt több helyen nem beazonosíthatóak a szabályozással, tiltással, egyéb előírásokkal összefüggő területek, jelek.	- Az állomány nagysága nem teszi lehetővé „kapcsolgatható” pdf generálását. Az egyes elemek áttekintését ugyanakkor a terv digitális állománya biztosítja.
Fontos lenne az SzT-n a gyalogos, illetve a járművekkel is közlekedésre alkalmas hidak ábrázolásbeli megkülönböztetése. A hidak következetes, azonos használatnak megfelelő ábrázolása szükséges.	- A hidak funkció szerinti megkülönböztetése nem jogszabályi elvárás.
Szükséges a lakossági kérések áttanulmányozása is, mivel egyes kérések nem a táblázatban szereplő döntésnek megfelelően lettek kialakítva, illetve a döntést alátámasztó indoklás sem megfelelő (az átnézett lakossági kéréseket tartalmazó táblázat a jelen véleményezéshez csatolva).	- A lakossági kérések áttekintésre, a szükséges helyeken javításra kerülnek.
Az egymást keresztező út-út, út-vasút, út-víz, vasút-víz kapcsolatok is vizsgálandók az SzT-n. Nem következetesen jelöli a szintbeni keresztezéseket, nem jelöli, ha felüljáró van, rosszul jelöli egyes helyeken, hogy az út vagy a vasút van felüljárón kialakítva. Felüljárón haladó útba vele nem egy szinten található utakat csatlakoztat (pl. Gömöri felüljáró, de más esetekben is). Véleményem szerint az SzT-n a valós használat és nem a telek-állapotok szerinti csatlakozások feltüntetése a mértékadó.	- Az állami alapadatok szerinti telekállapotokhoz szabályozunk. Ugyanakkor jelölésre kerül a szintbeni, illetve a külön szintű jelleg.
A Közlekedési terv hiányos, nem tartalmaz több, helyi gyűjtőutat és egyéb utakat, holott a jelmagyarázat szerint azok ábrázoltak.	- A helyi gyűjtőutak feltüntetésre kerülnek.
A Csanyikban a „Chinoín gyár” alatt Kb-T jellel temetőt jelöl (16-3 szelvény), ami kérdéses, hogy van-e, ott van-e, mi van ott?	- Kisállattemető található a kérdéses helyen.
Felülvizsgálandó, hogy hol kell szabályozási vonalat és hol övezeti határt jelölni (közterület-közterület, közterület-egyéb nem közterület, egyéb nem közterület-egyéb nem közterület között (Étv. 2. § 13. pont: közterület; OTÉK 1. melléklet 107. pont: szabályozási vonal).	- A közterületet és nem közterületet elválasztó tervezett szabályozási vonal kerül ábrázolásra. A közterületet és a nem közterületet elválasztó meglévő szabályozási vonal nem kerül külön ábrázolásra, azt a telekhatár jelöli. A közterületek közötti, valamint a nem közterületek közötti övezeteket, vagy építési övezeteket elválasztó vonalon övezethatár kerül ábrázolásra.
Az esetlegesen nem a felszínen folyó, vízréteggel nem fedett, de ingatlanhatárral rendelkező vízgazdálkodási területet is kék folttal ábrázolja, esetlegesen még a védősávot is feltüntetve. Ez félvezető lehet. Valamint felül kellene vizsgálni, hogy minden, ingatlanhatárral rendelkező, azonban a valóságban már nem akként	- Az állami alapadatokat követve kaptak vízgazdálkodási területi besorolást az egyes ingatlanok, vagy ingatlanrészek, továbbá a felszínen folyó vízfolyás, csatorna kapott vízgazdálkodási besorolást.

vélemény	döntés és indokolás
használt, esetleg vízfelülettel már nem rendelkező vízgazdálkodási területet vízgazdálkodási területbe kell-e sorolni? (Pl. a Fazekas Általános Iskola tömbjén átvezetett, nyílt vízfelülettel nem rendelkező Pece-patakág kékekkel jelölve, ez nem nyílt vízfelület, vagy több mezőgazdasági területet érintve, vagy a domborzatot figyelembe véve.)	
Egyes útkikötések, úttalálkozások tévesen veszik figyelembe a kereszteződés telkein található épületeket (pl. Feszty Árpád – Dózsa György utca kereszteződésében található már kialakított körforgalom további, felesleges túlszabályozása), nem teszik lehetővé a fő közlekedési csomópont későbbi kialakítását (pl. a Városi Rendőrség előtt a Dayka Gábor – Vologda utca kereszteződése, Vologda – Thököly utca kereszteződése). Nagyon fontos, már megvalósult közlekedési elemek nem kerültek ábrázolásra (pl. a Kiss Ernő utcát a Vászonghévíz utcával összekötő többsávós Szinva-híd, a turbó körforgalom, a Bedegvölgy utca Szent Anna utca közelében lévő szakaszának téves kapcsolati ábrázolása a vízgazdálkodási területtel, a Pacsirta -Közdomb - Bedegvölgy utcák - Pece patak szintkülönbségekből adódó téves kapcsolatának ábrázolása, stb.).	<ul style="list-style-type: none"> - Az állami alapadatok felhasználásával készült a terv, melynek reambulálása nem volt tervezési feladat. - A jelentősen eltérő útnyomvonalak geodéziai felméréssel nem rendelkező elemek, így kizárólag az ortofotóra alapozott kiszabályozásuk – a kérésnek megfelelően – megtörténik.
Beépítésre szánt területek úttal való kapcsolata nem biztosított (pl. a Penny a Vologdán csak Zltp-n keresztül közelíthető meg – ehhez kapcsolódik a már korábban kifejtett, véleményem szerint nem megfelelően szabályozott Zltp övezet kialakítás, vagy pl. a Muhi úton található 33764/12 hrsz. telek, aminek szintén nincs a terv szerint közúti kapcsolata, csak a tervezett úttal).	<ul style="list-style-type: none"> - Egy korábbi kérést teljesítve a Zltp besorolás Kb-Kt/F besorolásra változik. A jogszabályokban előírt – OTÉK 2021.07.15.-i szövegállapot 1. melléklet 30. c) pont szerinti – megközelítés Kb-Kt/F és Zkk besorolású területfelhasználáson keresztül is biztosított, hiszen a Kb-Kt/F és a Zkk területnek minősül (Előbbi megnevezése, utóbbi az OTÉK 2021.07.15.-i szövegállapot 27.§ (1) bekezdése alapján).
A lakótelepi „pontházak” (egy lépcsőház jellemzően) nem zártosít, hanem szabadonálló (körbejárható) beépítési módba sorolandók. A zártosított beépítés ebben az esetben nem értelmezhető.	<ul style="list-style-type: none"> - A lakótelepi úszótelkek adottságtól függő beépítési módot kapnak. Az úszótelken álló lakótelepi épületek egységes szabályozása volt a cél. Például a „hullám” esetében zártosított és oldalhatáron álló beépítési mód is előfordul. Azon úszótelkek esetében, amelyek kizárólag előkertekkel rendelkeznek tulajdonképpen bármely beépítési mód megadása megfelelő, hiszen a beépítési módot értelmezhetővé tevő oldalkert teljességgel hiányzik esetükben.
A Szentpéteri kapu elején található panel lakótelep, a Vologda lakótelep átvezető utcáinak, útjainak, burkolt, autós felületeinek jelölése szükséges (többi lakótelepnél szintén). Lásd például Szeged Megyei Jogú Város SZÉSZ, amit szintén a VÁTI készített.	<ul style="list-style-type: none"> - Az állami alapadatok nem tartalmazzák ilyen adatokat. - Az idézett város esetében geodéziai bemérésekre alapozott szabályozások láthatók a tervlapokon, melyek Miskolc Megyei Jogú Város esetében hiányoznak.
Valóban parkolóként funkcionáló területek minden esetben Kb-P övezetbe sorolása célszerű, vagy legalább egy P jel elhelyezése tájékoztatásul (Búza téri görög katolikus templom környéke, a Búza tértől északra lévő Vt terület, hacsak nem akarják valóban beépíteni, attól függően, mi a jövőbeli szándék).	<ul style="list-style-type: none"> - A P jelek a tervlapoknál adott válaszok szerint következetesen feltüntetésre kerülnek.
Szükséges a zöldfelületek valós használat szerinti vizsgálata, jelölése abban az esetben, ahol nem várható annak módosulása (például a Nagy Ferenc utca - Szent László utca sarka, ami valójában Zkk övezet használat szerint és nem is kívánkozik oda beépítés).	<ul style="list-style-type: none"> - A zöldterületek sajátos jelleg szerinti besorolása önkormányzati elhatározást tükröz.

vélemény	döntés és indokolás
Itt jegyzem meg, hogy a Nagy Ferenc utca Szent László utca – Mátyás király utca közötti szakasza nincs ábrázolva feltehetően azért, mert nincs külön helyrajzi száma (lásd a Zltp és lakótelepekkel kapcsolatos előző megjegyzéseket), de az attól még egy valós utca, ábrázolni szükséges. Ugyanez a helyzet a Gyóni Géza utca, Bulcsú utca, Botond utca panelházak és Huba utca – Lehel utca közötti szakaszával. A terv ebből a szempontból is felülvizsgálandó.	- A Nagy Ferenc utca kiszabályozásra került, további esetekben az alaptérképi állapotok kerülnek feltüntetésre.
A Levente vezér utca – Szentpéteri kapu – Álmos utca – Kassai utca által határolt négy tömb beépítési módja felülvizsgálandó. A beépítés jellemzően ikres, illetve szabadonálló, nem zárt sorú.	- Az beépítési módok áttekintésre kerültek, lásd. a tervlapoknál adott válasz.
A tervlapokon több helyen olyan épületek szerepelnek, amelyek a valóságban már nincsenek, de miattuk a megfelelő szabályozás ellehetetlenül (pl. a 20-1 szelvényen a 4521/4 hrsz. és a vízgazdálkodási terület határán lévő építmény, a 11400/2 hrsz. telken pedig építmények vannak). A 20-1 szelvényen található olyan, sárgával jelölt út, aminek egyik végén sincs jelölt útkapcsolat. Feltehetően, hogy a tervlapokon máshol is előfordulhatnak ilyen hibák, amiket fel kell tárni és javítani szükséges.	- Földhivatalnak szóló észrevétel. Az állami alapadatok felhasználásával készült a terv, melynek reambulálása nem volt tervezési feladat.
A 2021-es és 2022-es évben indultak, illetve már lezártak hatályos MÉSz módosítások, amelyek elfogadott eredménye több esetben nem került átvezetésre a MÉSz tervzetbe. Nem tisztázott, hogy figyelmen kívül, vagy azért, mert végül más szabályozási paramétereket szeretnének azokon a területeken (pl. 4778/8 hrsz. munkásszálló kialakítása – 20-4 szelvény).	- Az esetleges hibák korrigálásra kerülnek.
Lillafüreden a Palotaszálló kertjében jelölve van egy műemléképület, ami valójában már évtizedek óta nem létezik, helyette a Palotaszálló vendégeinek elkerített parkoló lett kialakítva. Emiatt a műemléki környezet jelölése is felülvizsgálandó. Ugyanitt a Fazola Frigyes sétány és az egri főút kapcsolata a jelzett módon nem lehetséges a meglévő, ilyen módon nem áthidalható szintkülönbség miatt.	- A tervlapon a kapott adatszolgáltatás szerepel. /Örökségvédelemnek szóló észrevétel./ -A hatályos terven szereplő út megtartása önkormányzati kérés volt.
Diósgyőrben a János utca (Lillafüreden a Fazola sétány) fekete négyzetrácsos jelölést kapott, amivel a műemlékek telkét jelölik. Ezt a jelölést egy utca esetében nem tartom értelmezhetőnek.	- A műemlék telke közterületre is tud vonatkozni.
Több helyen az övezeti határ jelölése értelmezhetetlenül a tervben maradt (pl. 32857/1 hrsz. Diósgyőr, 33535/4 hrsz. a Muhi utca környékén, ahol egy olyan telek van Lke övezetbe sorolva, ami már gyakorlatilag útként funkcionál, nincs rajta épület, és ha Lke övezetbe kerül akkor a 33532/1-33535/3 telket közterületről nem lesznek megközelíthetőek, stb.).	- Az esetleges hibák korrigálásra kerülnek.
A telek korlátozottan beépíthető részét külön jellel látták el. Ezt ott, ahol már csak egy-két méter, vagy az OTÉK és MÉSz által meghatározott hátsó kertenél kisebb, értelmetlen jelölni. A teljes SzT felülvizsgálandó ebből a szempontból is.	- A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törésre kerül.
A többszintes, telepet (panel és „gázos”) alkotó épületeknél több esetben túlzó épületmagasság lett megállapítva úgy, hogy a MÉSz 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján az úszótelteken, [L] jelű területeken megépült	- Lásd tervlapokra adott válaszok.

vélemény	döntés és indokolás
<p>épületek értelemszerűen horizontálisan nem, de vertikálisan sem bővíthetők, azaz a jelenlegi épületmagasság nem növelhető és itt a szabályozási paraméterek között megadott épületmagasság több esetben, akár jelentősen is, meghaladja a meglévő épületmagasságot. A Kilián-Észak és Dél lakótelepeken a fszt+9 szintes pontházak azonos épületmagasságba vannak sorolva a fszt+4 szintes „hosszú” házakkal, ami nem megfelelő (20 m).</p>	
<p>Több helyen értelmezhetetlen övezeti besorolás történt (pl. 27-4 szelvényen a Köztársaság utcáról nyíló, a 33831/16 és 33831/15 hrsz. telkek nyugati oldalán futó 33832/2 hrsz. „köz” egy része, ami VI övezetbe sorolt, közlekedési terület helyett, ami szerint használhatják pl. a 33831/15 hrsz. telkek megközelítésére, amit valójában a mellette található Zltp övezeten keresztül közelítenek meg, de a nem megfelelő Zltp besorolás és az utak „nem” ábrázolása miatt, ez nem egyértelmű).</p>	- Lásd tervlapoknál adott válasz.
<p>A Stadiontól keletre található Zkk, majd Kb-P övezetek (amelynek egy része már megvalósult) és a gyűjtőút egymás melletti sorrendje nem veszi figyelembe a lakók egészségesebb környezetéhez való jogát. Ha a parkoló zóna közvetlen a Stadion mellé kerülne, úgy az a funkciójának jobban megfelelne, hiszen a parkolók a Stadion kiszolgálására készülnek. A gyűjtőutat ezt követően kellene elvezetni összekötve az Andrássy utat a Szinva parti feltáró gyűjtő úttal. A zöldsáv legideálisabb helye a gyűjtőút és a lakózóna között lenne, így megtudná szűrni a közlekedés által amúgy is eléggé szennyezett levegőt. Ha lehetőség van rá, ezt a variációt is át kell gondolni.</p>	- Önkormányzati döntést tükröz a tervezett szabályozás.
<p>A Győri kapuban (28-2 szelvény) a Károly utca – Gyula utca között a déli oldalon, a Zoltán utca – József utca között pedig az északi oldalon zárt sorú beépítési mód lett megállapítva tévesen (szabadonálló, illetve ikres).</p>	- A Győri kapu déli oldala a Vass utca-Gyula utca közötti szakasz adottságtól függő beépítési módot kap. A Győri kapu déli oldala a Vass utcától nyugatra zárt-sorú beépítési módot kap. A Győri kapu északi oldala, a Zoltán utca-József utca között adottságtól függő beépítési módot kap.
<p>Az Andor utcát (a későbbi északi tehermentesítőt) egy új gyűjtőúttal köti össze a Szinván átívelő új híddal a Kiss Ernő utcával (déli tehermentesítő). Ez az új út sportpálya („Ifipálya”), két óvoda és egy bölcsőde mellett, között haladna át úgy, hogy viszonylag közel (Thököly és Nagyváthy utcák) két gyűjtőút is található. Megfontolandó, hogy ilyen környezetben milyen hatással lenne ez az új út a most még élhető környezetre.</p>	- Önkormányzati döntést tükröz a tervezett szabályozás.
<p>A 28-2 szelvényen a 23365/35 hrsz. telkek környezetében övezeti határ káosz van többféle Gksz övezetbe sorolással. A felesleges övezeti határokat és övezeti jeleket törölni szükséges.</p>	- Az övezeti határok javításra kerülnek.
<p>A 28-3 szelvényen a Vasgyári római katolikus templom közelében található Lke tömbökben (Jedlik Ányos utca és környéke) a telkek korlátozottan beépíthető része tévesen lett bejelölve, mert ezek a telkek valójában két utcáról közelíthetők meg, minden utcáról külön lakóegységgel, amelyeknek azonos építési jogokkal kell rendelkezniük, hacsak ez az elhatározás nem a Város részéről jelentkező igény.</p> <p>A Vasgyári kolónia Lke övezeteiben szintén szükségtelen a korlátozottan beépíthető telekrészek jelölése (hátsókert szabályozása, OTEK).</p>	- A véleményezési anyagban szereplő a telkek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törölni kell. - A hátsó kerti korlátozás megtartásra kerül.

vélemény	döntés és indokolás
A Gózon Lajos utcán található közúti felüljáró és a hozzá kapcsolódó utak közti szintkülönbség nem érzékelhető a rajzon, ezért az útkapcsolatok ábrázolása sem megfelelő.	- Híd piktogram kerül feltüntetésre.
A tervezett utakkal kapcsolatban több helyen is vizsgálni kell, hogy azok valóban megvalósíthatóak-e (szintkülönbség, magasságbeli különbségek, támfalak lejtésszög, csak lépcső alakítható ki a szélesség, lejtés miatt, stb.). Ilyen pl. a Gömöri felüljáró, a Tetemvár – Szentpéteri kapu, illetve az Y híd és környéke. Több helyen nem ábrázolt a körforgalom („turbó” körforgalom, a volt Rónai Múvelődési Ház előtti körforgalom, stb.) Kérdés, hogy szükséges-e azokat szabályozási jelleggel ábrázolni, vagy legalább tájékoztatásképpen legyen jelölve?	- Az építési engedélyezési tervek fogják vizsgálni a megvalósíthatóság részleteit.
Felülvizsgálandó a terv abból a szempontból is, hogy ne maradjanak olyan építési telkek, amelyek közútról (közterületről) nem megközelíthetőek (pl. az Avas-tetőn a 13004/4 hrsz Lke építési övezetbe sorolt telkek).	- Az Önkormányzat valamennyi telek megközelítését szomszédos telkeket érintő szabályozással nem kívánja biztosítani.
A 29-3 szelvényen a távhővezeték a meglévő és a tervezett gyűjtőút fölött megy, de nem egységesen ábrázolták. A távhővezeték néhol a föld felett elég magasan, máshol a földben halad, amit szintén meg kellene különböztetni valamilyen módon. Ugyanezen a szelvényen a Középruzsin dűlőút nem kapcsolódik semmilyen más úthoz egyik végén sem, így nem értelmezhető. A Ruzsinszülő utcán a vasút – közút kapcsolat tévesen van ábrázolva, mert ott a vasút halad át az út felett (alagút jelölés).	- Az Önkormányzat kérése nyomán az utak módosításra kerülnek. -A különszintű kereszteződés jele feltüntetésre kerül.
A 30-2 szelvényen a 4779/1 hrsz. telek Szinva utca melletti oldala más K-Kö építési övezetbe van sorolva, mint a telek többi része. Ennek nincs értelme, hacsak nem az út szélesíthetősége a cél, de akkor pedig a szabályozás nem megfelelő. Ugyanezen a szelvényen a 4774/1 hrsz. telek Zkk felőli oldala értelmezhetetlen formában, méretben egy másik Gksz építési övezetbe van sorolva, mint a telek többi része, amit javítani szükséges.	- Az építési övezet törlésre kerül. - A telephez nem tartozó magántulajdonú telek funkciója okán Gksz besorolásban marad.
Részben a 31-1 és 31-3 szelvényeken található a most, 2021-ben módosításra benyújtott, 11062/2 hrsz. telek, amelyen etil-acetát gyárat kívánnak létrehozni. A 2021-es, hatályos MÉSz módosítás erre a telekre vonatkozó szabályozási paraméterei nem egyeznek a felülvizsgálati tervben szereplő szabályozási paraméterekkel. Ezt tisztázni szükséges.	- Lásd a tervlapoknál adott válasz.
A 31-3 és 41-1 szelvényen található szennyvíztelep (K-Km) közútkapcsolata a szabályozási terv szerint nem megoldott (közvetlen Ev kapcsolat), valójában létezik a telekre bevezető út, ami nincs jelölve talán azért, mert nincs külön helyrajzi számon. Az útkapcsolat jelölése szükséges. A 31-3 szelvényen az autópálya – vasút kapcsolat sincs megfelelően ábrázolva, mert itt az autópálya halad a vasút fölött.	- Lásd a tervlapoknál adott válasz.
A 37-2 és 38-1 szelvények közös határán található 01017 hrsz. telek Ev övezetbe sorolása nem indokolt, nem védett erdő, illetve jelenleg valamilyen gazdasági területként hasznosított és nem állapítható meg, hogy erre a területfelhasználásra továbbra is szükség van-e, vagy valóban erdőként szeretnék hasznosítani.	- Lásd a tervlapoknál adott válasz.

vélemény	döntés és indokolás
A 38-1 szelvényen a Komlóstetői lakótelepen a Szeder utcától északra, a 23835/31 hrsz. telket érintően a teljes telek K-G övezetbe sorolása megkérdőjelezhető. A jelenlegi használat szerint inkább a K-Sp övezeti besorolás lenne a megfelelő és szükséges. Ugyanezen a szelvényen felülvizsgálandók az út – vasút kapcsolatok (szintbeni, melyik van a másik fölött).	- Lásd a tervlapoknál adott válasz.
Az út – vasút kapcsolata, illetve annak jelölése (szintbeni, melyik van a másik fölött, alagút, híd, felüljáró) sok helyen megvizsgálandó, mert nem a valóságnak megfelelően van jelölve. A hidak esetében is több helyen vizsgálandó, hogy honnan – hová vezetnek, gyalogos vagy autós forgalom levezetésére tervezettek-e, készültek-e.	- Lásd a tervlapoknál adott válasz.
Lke övezeten belüli furcsa övezetváltás található a 40-2 szelvényen a 6093/174 hrsz. telken és környékén. Ugyanezen a szelvényen a 0235/58 hrsz. telket is magába foglaló Gípe építési övezet közúti megközelítése szabályozás szempontjából nem megoldott.	- Lásd a tervlapoknál adott válasz.
A 41-1 szelvényvel kapcsolatban (több szelvény is érintett) megállapítható, hogy az ingatlan nyilvántartás szerinti vízgazdálkodási terület több esetben a valóságban már nem fellelhető, különösen nem nyílt vízfelületként, illetve másfelé halad. Ez nemcsak a vízgazdálkodási területek, hanem azok védősávjának, illetve a hozzájuk kapcsolódó Mko területek kijelölését is befolyásolhatja. Az a kérdés, hogy az ingatlan nyilvántartás vagy a valós állapotoknak megfelelő szabályozás a szükséges (jogszá-bály szerint)?	- A terv az állami alapadatok felhasználásával készül. Egy vízfolyás valós állapota egyetlen időpillanat vízhozama alapján nem állapítható meg.
Több ábrázolt külterületi út (kú.) a valóságban már nem akként használt. Kell-e ezeket kú.-val jelölni annak ellenére esetleg, hogy külön helyrajzi számmal rendelkeznek?	- A terv az állami alapadatok felhasználásával készül.
A 41-3 szelvényen megjelenő tervezett autópálya csomópont ábrázolása felülvizsgálandó annak kapcsán, hogy melyik út vezet rá, melyik megy át alatta – fölötte, melyik létezik már és melyik az, amelyiket meg akarják tartani, útként használni az elkövetkezőkben.	- A terv az állami alapadatok felhasználásával készül.
A 47-4 szelvényen, Görömbölyön a horgászto környékét két, egymással nem egyező lakossági megkeresés is érinti. Szakmailag megkérdőjelezhető, hogy a most is a lakosságot szolgáló szabadidős tevékenységre kialakított és a továbbiakban ez irányba fejleszhető beépítés, vagy a tavat körbeépítő, nem megfelelően leszabályozott magántelkek kialakítása a célszerű és fontos és kivitelezhető. A tó körül mindenképp közterület kialakítása a kívánatos a szabadidő tevékenység további akadálytalan gyakorlására (séta, horgászat, pihenés). A helyi, érintett lakosság esetleges ismételt megkeresése is fontos lehet ebben a témában	- Lásd a tervlapoknál adott válasz.
48-1 szelvény: A Kb-Szá övezetbe sorolt szállítóvezeték csak telekhatárral ér véget a Pesti útnál. Véleményem szerint szükséges ábrázolni, hogy a nyomvonala áthalad az út fölött. Szintén a 48-1 szelvényen található az a Déli Ipari Park, aminek a hatályos MÉSz módosítása jelen pillanatban is folyamatban van. A területet érintő módosításban sze-	- Lásd a tervlapoknál adott válasz. - A Déli Ipari Park módosítása átvezetésre kerül.

vélemény	döntés és indokolás
replő szabályozási paraméterek nem egyeznek a felülvizsgálatban szereplő paraméterekkel (telekterület, zöldfelület). Valamint a 47572/2 hrsz. telket is magába foglaló Gksz építési övezet útkapcsolata nem megoldott, nem szabályozott.	- A Gksz útkapcsolata magánúttal megoldható.
A 48-3 szelvényen nem megfelelően ábrázolt az út – víz kapcsolat (a víz nem lehet az út felett akkor sem, ha ez a telekhatárok alapján így van). Az Auchan – Praktiker – Möbelix áruházak körüli parkolókat, utakat legalább tájékoztató jelleggel, jellel szükséges jelölni (lásd mint Zltp).	- A terv az állami alapadatok felhasználásával készül. A híd piktogram feltüntetésre kerül. - Magántulajdonú telkeken belül utakat, burkolatokat nem ábrázolunk.
A 49-1 szelvényen a 0202/6 hrsz. telket is magába foglaló Gipe építési övezetben található telkek csak kú. jelű külterületi úton közelíthetők meg, ami szakmailag sem megfelelő. A 49-3 szelvényen a valós használatnak nem megfelelően vannak ábrázolva a külterületi utak, illetve a külterületi út – autópálya kapcsolata. Ismét felmerül a kérdés, hogy a valós és szükséges használatnak, vagy az ingatlan nyilvántartásnak megfelelő útszabályozás készüljön?	- Az OTÉK az önálló helyrajzi számon útként nyilvántartott magánútról megközelíthető telket építési teleknek tekinti (Lásd OTÉK – 2021.07.15.-ig hatályos szövegállapot – 1. melléklet 30. c) pont)
Az 53-1 szelvényen az iparterületet kiszolgáló már megépült gyűjtőút nincs ábrázolva, szabályozva.	- Lásd a tervlapoknál adott válasz.
A 9-4 szelvényen a 48-3 szelvényhez hasonlóan az áruházak megközelíthetősége, a burkolt felületek (gépjármű), a parkolók feltüntetése legalább tájékoztató jelleggel szükséges. Nem ábrázoltak az újonnan épült gyorséttermek épületei (ez vonatkozik a József Attila úti Auchan és környéke területeire is – Auchan benzinkút jelölése). A Szentpéteri kapu és a Stopshop üzletház között található benzinkút (helyrajzi szám a felirattól nem látszik) a többi benzinkúthoz hasonlóan nem K-Kő építési övezetbe sorolt (véletlen vagy Gksz építési övezetbe sorolással funkcióváltás a szándék?).	- Lásd a tervlapoknál adott válasz.
Azon külterületi szabályozási tervlapokat, amelyek belterületi szabályozási tervlapokkal vannak átfedésben, az esetleges javítások után összhangba kell hozni egymással.	- Lásd a tervlapoknál adott válasz.

Megalapozó vizsgálat

vélemény	döntés és indokolás
A Terviratok D/6. pontja szerint a Megalapozó vizsgálat készítésekor megbízott települési főépítész (2019 januárjában – Erdeiné Gadó Helga Városépítészetért Felelős Polgármesteri Biztos) a Miskolc Megyei Jogú Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájához 2013-2014-ben készült Megalapozó Vizsgálatot a településrendezési eszközök felülvizsgálatához változatlan tartalommal elfogadta, annak bármely szükséges kiegészítését kizárólag az Alátámasztó munkarészen belül kérte szerepeltetni. Azonban az azóta eltelt idő indokoltta tette egy új, az aktuális helyzettel foglalkozó Megalapozó vizsgálat elkészítését, amely a Tr.R. 1. mellékletének megfelelő tartalommal elkészült.	- Tervezői választ nem igényel.

Alátámasztó munkarész

vélemény	döntés és indokolás
A tervek magasabb szintű tervekkel való összhangja biztosított.	- Tervezői választ nem igényel.

Az Alátámasztó munkarész a Tr.R. 3. mellékletének megfelelő tartalommal készült.	- Tervezői választ nem igényel.
--	---------------------------------

Környezeti Értékelés

vélemény	döntés és indokolás
A Környezeti értékelés, amely az Alátámasztó munkarész része, a vonatkozó magasabb szintű jogszabályoknak megfelelő tartalommal készült. Az átnézett dokumentációhoz fűzött megjegyzéseket tartalmazó lapokat a jelen levél mellékleteként csatolom.	- Tervezői választ nem igényel.

DOKUMENTÁCIÓHOZ FÜZÖTT SCANNELT MEGJEGYZÉSEK

TSZT tervlapok

vélemény helye	döntés és indokolás
Terület-felhasználás I.	- 1, 2, 3: Tervezői választ nem igényel.
Közlekedés	- 1: A helyi gyűjtőút hálózat, amely technikai hiba okán maradt le a tervlapokról, feltüntetésre kerül. - 2: Az irányhelyes kerékpárút hálózat a legfrissebb önkormányzati adatszolgáltatás alapján került feltüntetésre. Önkormányzati adatszolgáltatást kapunk a legfrissebb kerékpárútervek vonatkozásában.
Távhő ellátás	- 1: A távhőellátás tervlap a MIHŐ adatszolgáltatását tartalmazza.
Környezet-védelem I.	- 1: A nagyvízi meder a legfrissebb adatszolgáltatás alapján került feltüntetésre.

SZT tervlapok

vélemény helye	döntés és indokolás
Jelmagyarázat	- 1: A két vonaltípus a tervlapon eltérő, a jelmagyarázati megjelenítés pontosításra kerül. - 2: A sajátos jogintézmények valóban kötelező szabályozási elemek, éppúgy, mint a más jogszabály által elrendelt szabályozási elemek. Önálló alcím alatt szerepeltetésük a jelkulcsi elemek rendezését szolgálja. - 3: A Közforgalmú átjáró jele korrigálásra kerül. - 4: Az elírás javításra kerül. - 5: A területre építési- és telekalakítási tilalom kerül előírásra a szabályozási terv készítési kötelezettség helyett, amely sajátos jogintézmény a jelmagyarázatban feltüntetésre kerül. - 6: Nem közterülethez (KÖu, kt., Zkk, Kb-Kt/F) kötődő kisajátítás nem szerepel a tervlapon, ezért önálló „kisajátítással érintett terület” jelölésre nincs szükség. - 7: A műemlék telke egységesen fekete négyzetes jelölést kap, mind a tervlapokon, mind a jelmagyarázatban. - 8: A végső anyagban a műemléki környezet határai egységesítésre kerülnek. - 9: A megnevezés pontosításra kerül. - 10: A felirat pótlásra kerül. - 11: A 314/2012. Korm. rendelet szerint nem szabályozási tervi elem, azonban a korábbi kéreseknek megfelelően ábrázolásra kerül. Az elemek MÉSZ-ben is felsorolásra kerülnek. - 12: A terv nem különbözteti meg a hidak típusait. - Miskolc mérete és állomány nagysága nem teszi lehetővé az egyes rétegek szétválasztását.
Paraméterek magyarázata	- 1: Mint ahogy a számokat is többször alkalmazzuk, a betűk is előjönnek pozíciótól függően más értelmezésben. - 2: Az övezetek, építési övezetek jelének mérete, a legkisebb telkeket is figyelembevéve került méretezésre. - 3: A mellékletek átszámozásra kerülnek. - 4: A MÉSZ kiegészítésre kerül az Má övezet előírásaival.
7-3 tervlap	- 1: A terület zártkerti fekvésű, mezőgazdasági jellegű telekállapotot mutat, a feltáró közterület 4 méter széles, a hatályos terven kertés mezőgazdasági területbe volt sorolva. Átsorolása nem indokolt. - 2, 3: A terven a hidak fontos gyalogos kapcsolatot biztosítanak, tehát ábrázolásuk szükség-szerű.
7-4 tervlap	- 1: A terület zártkerti fekvésű, mezőgazdasági jellegű telekállapotot mutat, a feltáró közterület 4 méter széles, a hatályos terven kertés mezőgazdasági területbe volt sorolva. Átsorolása nem indokolt. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: A feliratnak megfelelő besorolása a tömbnek (Vi) megtörtént.

vélemény helye	döntés és indokolás
9-4 tervlap	- 1: A nem közterületen belül elhelyezkedő elemek (pl. parkoló, út) nem kerülnek ábrázolásra, amint egyetlen magántelken belül lévő elem (pl. lakótelken garázshoz futó burkolat) sem. Az állami alapadatok még közterületen sem ábrázolják a kért elemeket. - 2: A benzinkút K-Közl besorolásba kerül.
10-1 tervlap	- 1: A számozás megjelölése nem értelmezhető, mivel az a lapnak megfelelő. - 2: A helyrajzi szám feltüntetését nem értjük. - 3: A helyi gyűjtőutak a közlekedés hálózati rajzon is feltüntetésre kerülnek.
10-3 tervlap	- 1: Az útszabályozás, az önkormányzattal egyeztetve, korrigálásra kerül. - 2: A helyi gyűjtőutak a közlekedés hálózati rajzon is feltüntetésre kerülnek. - 3: A helyi gyűjtőutak a közlekedés hálózati rajzon is feltüntetésre kerülnek. - 4: Az útszabályozás, az önkormányzattal egyeztetve, korrigálásra kerül.
16-3 tervlap	- 1: Kisállattemető.
16-4 tervlap	- 1: A felirat korrigálásra kerül. - 2: A lakótelepek tömbtelke Kb-Kt/F besorolást kap. Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 3: A telek az Országos Erdőállomány Adattárban erdőként szereplő terület, a hatályos terven erdőterületbe sorolt terület, vízgazdálkodási jellege nincsen.
17-1 tervlap	- 1: A lakossági kérés elutasításra kerül.
19-1 tervlap	- 1: Korrigálásra kerül a lakossági véleményekre adott válasz, mivel a telek 35%-os beépítettséget kapott.
19-2 tervlap	- 1: Belterületi határ alatt övezeti határ nem kerül ábrázolásra. Annak eldöntése, hogy van-e alatta övezethatár a két szomszédos övezeti jelből egyértelműen következik. - 2: A nem közterületen belül elhelyezkedő elemek (pl. parkoló, út) nem kerülnek ábrázolásra, amint egyetlen magántelken belül lévő elem (pl. lakótelken garázshoz futó burkolat) sem. Az állami alapadatok még közterületen sem ábrázolják a kért elemeket, így a lakótelepi tömbtelken belül sem tüntethetők fel azok. - 3: Az Akasztóbércen építési és telekalakítási tilalom kerül rögzítésre, az új ide vonatkozó – beépítési tervre alapozott – szabályozási terv elkészítéséig. - 4: Kizárólag a szerkezeti jelentőségű útsatlakozások kerültek kijelölésre az építési- és telekalakítási tilalommal érintett terület határáig. A szerkezeti elemek a város közlekedéshálózatához illeszkedve kerültek kijelölésre. - 5: A terület morfológiai viszonyai a kijelölt közlekedési területet indokolják. - 6: A lehatárolás jele változik, „építési- és telekalakítási tilalommal érintett terület” jelét kapja. - 7: A P jel a tervlapra felkerül. - 8: A csomópont kiszabályozása körforgalmi kialakítást lehetővé tesz. - 9: Önkormányzati kérés az útfejlesztés szerepeltetése.
19-3 tervlap	- 1: Az Lke kijelölése a telkek feltárását nem befolyásolja. A tervezett állapot megtartásra kerül. - 2: Az út a patak elérésén túl, a patak menti zöldterület feltárására is szolgál. - 3: A szabályozási vonal a közterületet és a nem közterületet választja el. - 4: A szabályozási vonal a közterületet és a nem közterületet választja el. - 5, 6: A terven a hidak fontos gyalogos kapcsolatot biztosítanak, tehát ábrázolásuk szükség-szerű. - 7: A híd piktogram pótlásra kerül. - 8: Az Lke rész a közkert részévé válik. - 9: A Nagy Ferenc utca folytatása kiszabályozásra kerül 12 m szabályozási szélességgel. - 10: A telekállapottól függetlenül KÖu besorolást kap az érintett útszakasz. - 11: A telkek már a hatályos TRE tervlapon is a temető részei voltak. - 12: A telekállapotok megtartásra kerülnek, a közterületnek minősülő Kb-Kt/F területről a Penny megközelíthető. - 13: A Rózsakert 20150/3 hrsz-ú telke Zkk besorolást kap. - 14: A víz és az út között szabályozási vonal van amennyiben az út tervezett elem. Meglévő telekhatár esetén szabályozási vonalat nem kerül jelölésre.
19-4 tervlap	- 1: A lakótelepek tömbtelke Kb-Kt/F besorolást kap. Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. Az OTÉK Zkk-ra és Zkp-re fogalmaz meg zöldfelületi minimumot. Lakótelepi zöldterület olyan speciális besorolás, amely a 30%-os zöldfelületi fedettséget indokoltta teszi. - 2: Az Akasztóbércen építési és telekalakítási tilalom kerül rögzítésre, az új ide vonatkozó – beépítési tervre alapozott – szabályozási terv elkészítéséig.

vélemény helye	döntés és indokolás
	<ul style="list-style-type: none"> - 3, 4: A tömbök középső, egyértelműen ikres épületeit ikres beépítési módba tesszük. Míg a többi telek, adottságtól függő beépítési mód besorolást kap. A tőle keletre lévő két tömb adottságtól függő beépítési mód besorolást kap. - 5: A lakótelepek tömbtelke Kb-Kt/F besorolást kap. Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 6: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. A P jel nem kerül jelölésre. - 7: Az átvezetés megtörtént. - 8: A V besorolás megtartásra kerül. - 9: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 10: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 11: Az állami alapadatokban szereplő telekállapothoz lett kijelölve a területfelhasználás. - 12: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 13: A Nagy Ferenc utca folytatása kiszabályozásra kerül 12 m szabályozási szélességgel. - 14: Az Lke rész a közkert részévé válik. - 15: A hatályos terven is így szerepel. Építési tilalommal érintett terület jelölése kerül feltüntetésre. - 16: A hatályos terven is így szerepel. - 17: A híd jelölés pótlásra kerül. - 18: A Vt besorolás megtartásra kerül.
20-1 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A V záportározót jelöl. - 2: A telekállapotnak megfelelő a szabályozás. - 3: Az épület szabálytalanul, a Holt-Sajóban épült meg. - 4: Az épület szabálytalanul, a Holt-Sajóban épült meg. - 5: A V területrészt Gipe besorolást kap. - 6: Az út törlésre kerül. - 7: Önkormányzati kérés az útfejlesztés szerepeltetése. - 8: A V holtágat jelöl.
20-2 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A helyi gyűjtőutak a közlekedés hálózati rajzon is feltüntetésre kerülnek. - 2: A kerékpár a rekreációs területek megközelítésére szolgál. - 3: A gyűjtőút törlésre kerül, egyben a mellette lévő területfelhasználásba kerül átsorolásra.
20-3 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1, 2: Lke besorolást kap (jelenleg Lk), adottságtól függő beépítési módot, 35% beépítettséget, 45% zöldfelületet. - 3: A Vt besorolás megtartásra kerül. - 4: A besorolás a telekállapothoz igazodik.
20-4 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A gyűjtőút törlésre kerül, egyben a mellette lévő területfelhasználásba kerül átsorolásra. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: A paraméterek időközben sorrendet és jelentést váltottak. Megegyeznek a most elfogadott tervvel.
21-3 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A terv a legfrissebb adatszolgáltatás alapján határozta le a nagyvízi medret.
25-2 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A besorolás a telekállapotot követi. Az ingatlan belső úthálózatának kiszabályozása az önkormányzat kérése. - 2: Az állami alapadatokkal dolgozunk: Reambulálási kötelezettségünk nincs. - 3: Az örökségvédelmi adatszolgáltatásban az adott telek digitális állománya szerepel. - 4, 5: A híd jelölések pótlásra kerülnek.
25-4 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A lakótelkek egyedi „hidacskaí”, átereszei nem kerülnek pótlásra, de megkülönböztetésre nem kerül sor. - 2: A terület kt. terület marad.
27-1 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: Az övezeti jel törlésre kerül. - 2: A kérelem nem irányul épületmagasságra. Ugyanakkor a tervezett szálloda okán a 6,0 méteres épületmagasság lenne kívánatos. - 3: A útszakasz kt. besorolást kap. - 4: Az örökségvédelmi adatszolgáltatásban az adott telek digitális állománya szerepel.
27-2 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: A négy épület 6 méteres épületmagasság jelölést kap. - 4: A szabályozás a telekállapotokat követi.

vélemény helye	döntés és indokolás
	<ul style="list-style-type: none"> - 5: Az épületmagasság 16 méter lesz. - 6: Önkormányzati kérésre került feltüntetésre a beültetési kötelezettség. A MÉSZ mellékletében a helyrajzi számos felsorolás aktualizálásra kerül. - 7: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 8: Így szerepel a tervelapon. - 9: A lakótelepek tömbtelke Kb-Kt/F besorolást kap.
27-3 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: 32783 hrsz-ú út törlésre kerül, Ev besorolást kap.
27-4 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A szabályozási vonal a közterületet és a nem közterületet választja el. Jelölésére kizárólag tervezett esetben kerül sor. - 2: A terület önkormányzati döntésre Lke marad. - 3: A telkek közterületi megközelíthetőségének hiánya kialakult állapot. Szabályozást az önkormányzat nem kíván eszközölni. - 4: A 33832/2 hrsz-ú telek északi fele, az átriumházak aljáig kt. lesz. - 5: A lakótelepek tömbtelke Kb-Kt/F besorolást kap. - 6: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 7: A MIHŐ irodaháza igazolja a 20 méteres épületmagasságot. - 8, 9: A hidak nem kerülnek megkülönböztetésre. - 10: Tervezői választ nem igényel. - 11: A terület K-G besorolása megtartásra kerül. - 12: A terület Zkk besorolást kap. - 13: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 14: A terület 12,5 méteres épületmagassága megtartásra kerül. - 15: A terület Zkk besorolása megtartásra kerül. - 16: Az övezethatár korrigálásra kerül. - 17: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 18: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 19: A kérés tárgyaltan, mivel a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül.
28-1 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: Az övezeti határ törlésre kerül. Az út a Kárpáti utcáig Lke besorolást kap. - 2: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 3: Az épületmagasság 16 méterben kerül meghatározásra. - 4: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 5: A telek ikres beépítési módot kap. - 6: Tervezői választ nem igényel. - 7: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 8, 9: Tervezői választ nem igényel - 10: Szabadon álló beépítési mód besorolást kap. - 11: Az állami alapadatokkal dolgozunk, reambulálási kötelezettségünk nincs. - 12: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 13: Önkormányzati döntés a szerkezeti jelentőségű út kijelölése. - 14: A tervezett kerékpárút nyomvonalán tervezett híd piktogram kerül ábrázolásra. - 15, 16, 17, 18: A tervezett állapot megtartásra kerül. A parkoló kiépült, amelyhez az út szervesen illeszkedik. - 19: Eltérő helyzeteket eltérő módon kezelünk.
28-2 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: Korábbi válasszal megegyező. - 2: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 3: Tervezői választ nem igényel. - 4: Önkormányzati döntés alapján került feltüntetésre. - 5: Korábbi válasszal megegyező. - 6: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak.

vélemény helye	döntés és indokolás
	<ul style="list-style-type: none"> - 7: A hidak nincsenek használati szempontból megkülönböztetve. - 8: A szabályozás a telekállapotot követi. - 9, 10: Az út megtartása önkormányzati igény, a javasolt alternatív út helyén épületek állnak. - 11: A területfelhasználás Gipe az út pedig kt. besorolást kap a 2021-es módosításnak megfelelően. - 12: Az övezethatár törlésre kerül. - 13: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 14: Eltérő helyzeteket eltérő módon kezelünk.
28-3 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 2: Nincs teendő, mivel a Kb-Kt/B közterületnek minősül, ezért kisajátítási alap. - 3: Alaptérképi állapothoz szabályozunk. Felüljáró híd piktogramot kap. - 4: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 5: A P jelölés feltüntetésre kerül. - 6: A szintbeni vasúti átjáró jelét feltüntetjük.
28-4 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: Marad az útsabályozás.
29-1 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 2: Alaptérképi állapothoz szabályozunk. - 3: Az út megtartása önkormányzati igény - 4: Az út KÖU besorolást kap, és a közlekedési tervlapon is feltüntetésre kerül. - 5: A terület kt. besorolást kap. - 6: A terület Zkk besorolást kp. - 7: Az út a légifotó alapján – geodéziai pontosságot nem mutató módon – be lesz rajzolva. - 8: A hidak nincsenek használati szempontból megkülönböztetve. - 9: A Zkk kiterjesztésre kerül az út területére. - 10: Az út kt. besorolást kap. - 11: A telek oldalhatáron álló beépítési módot kap. - 12: Az erdő nem közterület, ezért van mellette szabályozási vonal.
29-2 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A P jel feltüntetésre kerül. - 2: Az észrevétel nem értelmezhető. - 3: A hidak funkció szerint nem kerülnek megkülönböztetésre, kivéve a meglévő és a tervezett. - 4: Nem közterületi parkoló, így nem kerül feltüntetésre. - 5: A jelölés átjárót jelöl. Jelölése a jelmagyarázatban javításra kerül. - 6: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 7: A szabályozás a kapott tervek (Speciálterv) alapján módosításra kerül. - 8: A felirat helye korrigálásra kerül. - 9: Körforgalmakat nem ábrázolunk. - 10: A szabályozást fenntartjuk. - 11: A területről a teljes szabályozás törlésre kerül, a Zkk és az Ek területéről is egyaránt. - 12: A telek mind a közterületnek minősülő Zkk terület felől, mind magánútról megközelíthető. - 13: Az út kt. besorolást kap. - 14: A P jelölés feltüntetésre kerül.
29-3 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 2: Az út gyűjtőútként fenntartásra kerül. - 3: Valamennyi ház Fsz+5 emeletes. - 4: A piktogram pótlásra kerül. - 5, 6: A nyomvonal ábrázolásra kerül a térképi állapotnak megfelelően. - 7: A piktogram pótlásra kerül. - 8, 9, 10: Az úthálózat, kizárólag az ortofotó alapján, korrigálásra kerül 12 m szélességben. - 11: A híd jelölés pótlásra kerül.
29-4 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 2: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 3: A besorolás megfelelő.

vélemény helye	döntés és indokolás
	<ul style="list-style-type: none"> - 4: Marad Vt-ben. - 5: A besorolás megfelelő. - 6: A lakótelepek tömbtelke Kb-Kt/F besorolást kap. Az állami alapadatok útszegélyt, parkoló területet nem tartalmaznak. - 7: Új telekrendszer fog kialakulni, ezért a jelenlegi telkek feltárásának biztosítása nem szükséges.
30-1 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1-4: Alaptérkép szerint szabályozunk. - 5: A víz nem közterület, ezért szerepel mellette szabályozási vonal. - 6: Az övezeti rendszer javításra kerül. - 7: Az övezeti határ javításra kerül. - 8: Nincs tervezett szabályozási vonal. Az Eljr. kizárólag a tervezett elemet szerepelteti, mint „szabályozási vonal” jelet. Meglévő esetben nem kerül semmilyen vonal ábrázolásra. - 9: Alaptérkép szerint szabályozunk. - 10: Adottságtól függő besorolást kap. - 11: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 12: Önkormányzati kérés a garázsorok megszűnése.
30-2 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: Az övezeti határvonal törlésre kerül. - 2: Az övezeti határvonal törlésre kerül.
31-1 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A legfrissebb adatszolgáltatás alapján tüntettük fel a nagyvízi medret. - 2: A módosítás folyamatban van, kifutása jelenleg bizonytalan.
31-3 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A módosítás folyamatban van, kifutása jelenleg bizonytalan. - 2: Az alaptérképen nem szereplő külterületi utak nem kerülnek ábrázolásra - 3: Különszintű vasúti kereszteződés piktogramot kap. - 4: 11013 hrsz-ú telek K/Km besorolást kap.
35-2 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A híd piktogram feltüntetésre kerül.
37-2 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: Tervezői választ nem igényel. - 2: A terület Natura 2000 érintettségű, a hatályos terven is már erdőbe sorolt. - 3: A híd piktogram feltüntetésre kerül. - 4: Különszintű vasúti kereszteződés piktogramot kap.
38-1 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A terület Natura 2000 érintettségű, a hatályos terven is már erdőbe sorolt - 2: Önkormányzati döntés a K-G kijelölés. - 3: A piktogram feltüntetésre kerül.
38-2 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: Lke helyett kt. jelölést kap.
38-3 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: Önkormányzati döntés, hogy maradjon a szabályozás.
38-4 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A beépítési mód az építési hely telken belüli elhelyezkedésének függvénye, és nem az épület elhelyezkedését jelöli.
39-2 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A piktogram feltüntetésre kerül. - 2: A piktogram feltüntetésre kerül.
39-3 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A híd jelölése megfelel a valós állapotnak. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: A szabályozás megfelelő. - 4: A lakossági kérés teljesítésre került.
39-4 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1: A lakótelkek folytatásaként kijelölt telekdarabok Lke besorolást kapnak. - 2: A piktogram feltüntetésre kerül. - 3: A piktogram feltüntetésre kerül. - 4: A piktogram feltüntetésre kerül. - 5: A piktogram feltüntetésre kerül. - 6: A lakótelepi úszótelkek az egységesítés szándékával adottságtól függő beépítési módot kapnak. - 7: A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül. - 8: A piktogram feltüntetésre kerül.
40-1 tervlap	<ul style="list-style-type: none"> - 1, 2: Önkormányzati döntés, hogy a településszegélyen alacsonyabb épületmagasság kerül alkalmazásra. - 3, 4: Az OTEK előírásait követve lett kijelölve. Az Mko jelölés pótlásra kerül. - 5: A piktogram feltüntetésre kerül. A víz telekhatárai korrigálásra kerülnek. - 6, 7: A piktogram feltüntetésre kerül.

vélemény helye	döntés és indokolás
40-2 tervlap	- 1: A telkek tulajdonosai az építési jog megszerzéséhez a telkek megközelítését rendezni fogják. - 2: Önkormányzati döntés, hogy a településszegélyen alacsonyabb épületmagasság kerül alkalmazásra. Az övezethatár javításra kerül. (6093/172 és 6093/175 hrsz.) - 3: A tervezett út szélessége 24 méter szélességre csökken. - 4: Önkormányzati döntés, hogy a településszegélyen alacsonyabb épületmagasság kerül alkalmazásra. Az övezethatár javításra kerül.
40-3 tervlap	- 1: A piktogram feltüntetésre kerül. - 2: A besorolás a meglévő napelemparkot figyelembe vette.
40-4 tervlap	- 1, 2 : A piktogram feltüntetésre kerül. - 3: Tervezői választ nem igényel. - 4: Földhivatali alapadatok szerint vízgazdálkodási terület.
41-1 tervlap	- 1: 11013 hrsz-ú telek K/Km besorolást kap. - 2: A besorolás az állami alapadatokat követi. - 3: 0244 hrsz.-ú telek V besorolást kap. - 4: A szabályozás telekállapothoz igazodik. - 5: A piktogram feltüntetésre kerül.
41-3 tervlap	- 1: A gazdasági terület tulajdonosai a ma még nem ismert igények alapján alakítják ki a belső úthálózatot. - 2: 0244 hrsz.-ú telek V besorolást kap. - 3: A besorolás állami alapadatokat követ. - 4: A besorolás állami alapadatokat követ. - 5: A besorolás állami alapadatokat követ. - 6: A szabályozás törlésre kerül.
45-1 tervlap	- 1: Előírásban lesz rögzítve a telkek megközelítése.
46-2 tervlap	- 1: A víz kiszabályozása önkormányzati kérés alapján történt. - 2: A P jelölés feltüntetésre kerül.
47-1 tervlap	- 1: Az út keleti oldala egységes üdülőterületi besorolást kapott függetlenül attól, hogy belterületi, vagy nem belterületi elhelyezkedésű az ingatlan.
47-3 tervlap	- 1: A lakossági kérésre adott választ módosítjuk. Az út keleti oldala egységesen üdülőterületi besorolást kapott. - 2: Az állami alapadatok szerint készült a szabályozás.
47-4 tervlap	- 1: 42861/2 hrsz-ú telek út besorolást kap. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: A tó mellett, a 42906/26 hrsz-ú telek K-Re besorolást kap.
48-1 tervlap	- 1: A telephelyen belüli szállítóvezeték nem kerül jelölésre. - 2: A piktogram feltüntetésre kerül. - 3: A szabályozás az elfogadott módosítás szerint a déli út tekintetében korrigálásra kerül. - 4: A katasztrófavédelmi adatszolgáltatás alapján történt a besorolás. - 5: A gazdasági terület tulajdonosai a ma még nem ismert igények alapján alakítják ki a belső úthálózatot. - 6: A belterületi határ módosul. - 7: A hidak nem kerülnek funkció szerint megkülönböztetésre, kivéve a meglévő és a tervezett. - 8: A telek ezen része Vt besorolást kap.
48-2 tervlap	- 1: A felvetés nem értelmezhető.
48-3 tervlap	- 1: A víz besorolásra kerül, a maradék terület közkert lesz. P jelet csak közterületen ábrázolunk. - 2: A szabályozás telekállapothoz igazodik. - 3: Új szabályozás kerül feltüntetésre a terven.
48-4 tervlap	- 1: A szabályozás telekállapothoz igazodik. - 2: Az Lke övezeti jel törlésre kerül.
49-1 tervlap	- 1: A felvetés nem értelmezhető. - 2: A gazdasági terület tulajdonosai a ma még nem ismert igények alapján alakítják ki a belső úthálózatot.
49-3 tervlap	- 1, 2, 3: A szabályozás telekállapothoz igazodik.

vélemény helye	döntés és indokolás
52-2 tervlap	- 1: A tó mellett, a 42906/26 hrsz-ú telek K-Re besorolást kap. - 2: A szabályozás telekállapothoz igazodik. - 3: A telek kt. besorolást kap.
53-1 tervlap	- 1: Tervezői választ nem igényel. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: Az út feltüntetésre kerül a telekállapothoz igazodva.
1 tervlap	- 1: Azonos állományban készül a belterületi és a külterületi szabályozás, kizárólag a léptékezésben tér el a kettő.
53 tervlap	- 1: Az út a telekállapothoz igazodva kerül feltüntetésre. - 2: A állami főépítész végső szakmai véleményét kapott terv kerül feltüntetésre.

Lakossági kérelmek

vélemény helye	döntés és indokolás
2. kérés	- Lke-ben marad.
17. kérés	- A „+ V” kifejezés feltüntetésre kerül.
18. kérés	- A válasz javításra kerül: „R1”.
21 a. kérés	- Az elírás javításra kerül
21 c. kérés	- A válasz javításra kerül: „I”
27. kérés	- Az út szabályozás 24 méter lesz.
28. kérés	- Teljesült egy korábbi módosítás kapcsán.
31. kérés	- A válasz javításra kerül: „R1”.
35. kérés	- Önkormányzati döntés az üdülőterület fenntartása.
37. kérés	- Önkormányzati döntés az üdülőterület fenntartása.
43 b. kérés	- Az elírás javításra kerül.
48. kérés	- Az elírás javításra kerül.
52b. kérés	- Az elírás javításra kerül.
55. kérés	- Az elírás javításra kerül.
75. kérés	- A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül.
80. kérés	- Az övezeti felirat pozicionálása javításra kerül.
84. kérés	- Az elírás javításra kerül.
90 c. kérés	- A tó mellett, a 42906/26 hrsz-ú telek K-Re besorolást kap.
90 d. kérés	- Önkormányzati döntés nyomán került átsorolásra.
90 e. kérés	- A válasz korrigálásra kerül: „I”
92 b. kérés	- Önkormányzati döntés az Mke fenntartása.
94. kérés	- Önkormányzati döntés az Üh fenntartása.
96 a. kérés	- A válasz javításra kerül: „N”
97. kérés	- A válasz javításra kerül: „N”
98. kérés	- A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül.
100. kérés	- Önkormányzati döntés az Lke fenntartása.
102. kérés	- A válasz korrigálásra kerül: „I”. Indoklás törlésre kerül.
105. kérés	- A módosítás átvezetésre kerül.
108. kérés	- Önkormányzati döntés, a 20% a hatályos tervi 15%-hoz képest előrelépést jelent.
115. kérés	- Javításra kerül: $V_t > V_i$, $Z > Z_{kk}$ és K_{sp}
116 b. kérés	- A telekméret 1200 m ² lesz.
117. kérés	- Az előírás a MÉSZ-ben kerül megfogalmazásra.
119. kérés	- Az előírás a MÉSZ-ben kerül megfogalmazásra.
123. kérés	- Vázrajz alapján, meglévő támfalat követve került kialakításra.
124. kérés	- A kód javításra kerül 80%-ra.
125. kérés	- A terület Önkormányzati egyeztetés nyomán Z_{kk} marad.
126. kérés	- Az övezeti határ javításra kerül.
133. kérés	- 80%-ra visszavételre kerül.
140. kérés	- Önkormányzati döntés szerint Z marad. Cél a gyalogos tengely megtartása.
143 a. kérés	- Önkormányzati döntés nyomán.
147 a. kérés	- Önkormányzati döntés nyomán.
152. kérés	- Önkormányzati döntés nyomán. (2677/38 hrsz. lakóterület bővítése.)

vélemény helye	döntés és indokolás
153. kérés	- 47671 hrsz. javításra kerül.
156. kérés	- A véleményezési anyagban szereplő a telek korlátozottan beépíthető része jelölés a város teljes területéről törlésre kerül.
158. kérés	- A tulajdonossal egyeztetett tervállapot került rögzítésre.

Településrendezési eszközök felülvizsgálati dokumentációja

vélemény helye	döntés és indokolás
5. oldal	- A MÉSZ az alkalmazandó OTÉK állapot feltüntetésével kiegészítésre kerül.
14. oldal	- Az alkalmazott állomány a műemlékvédelem adatszolgáltatását tükrözik.
30. oldal	- A helyi jelentőségű művi értékek a TKR rendelet alapján kerültek feltüntetésre.
33. oldal	- A városképi védelem alatt álló területek – védett utcaképek a TKR rendelet alapján kerültek feltüntetésre.
78. oldal	- A MÉSZ kiegészítésre kerül az alkalmazandó OTÉK állapot meghatározásával.
81. oldal	- 1: A veszélyességi övezet határa feltüntetésre kerül. - 2: Tervezői választ nem igényel. - 3: A hiányzó szabályozási elemek feltüntetésre kerülnek. /Itt jegyzendő meg, hogy a 314/2012. Korm. rendelet 6. melléklete a külön szintű közúti csomópontot és a fontosabb szintbeni közúti csomópontot nem tünteti fel a szabályozási terv elemei között./
82. oldal	- 1: A piktogramok a tervlapokon szerepelnek. - 2: Az Önkormányzat nem akar saját magának előírásokat megfogalmazni. - 3: Az oldalkert méretére az OTÉK-nak megfelelően előírás legyen, kialakult állapotot viszont ne írjon elő a MÉSZ. Hátsókertre az OTÉK előírás a mértékadó. A MÉSZ kiegészítésre kerül: Előkertre, ha a kialakult állapot szerinti előkert 0 méter, akkor azt építési vonalnak kell tekinteni. A 30 cm-es mélységet meg nem haladó épülettagozatok benyúlhatnak a közterületbe.
84. oldal	- Az előírás javításra kerül.
87. oldal	- 1: Az előírás a város teljes területére érvényes, kivéve a 70%-os beépítettséget lehetővé tevő telken, új építés vagy beépíttség növelése esetén. - 2: Az OTÉK szerint.
88. oldal	- 1: Az építési helyet a beépítési mód határozza meg, amely az elő-, oldal- és hátsókert méreteivel definiált, jelölés nélkül is. - 2: A bekezdés törlésre kerül. - 3: A táblázat címe javításra kerül. - 4: Helyi előírások hiányában a fejezet kihagyásra kerül.
89. oldal	- 1: A MÉSZ kiegészítésre kerül az alkalmazandó OTÉK állapot meghatározásával. - 2: A hatályos MÉSZ-ből átvett rendelkezés. - 3: Az „önálló” szóval kiegészítésre kerül a rendeltetési egység. - 4: Az L területére építési- és telekalakítási tilalom kerül rögzítésre, éppen ezért előírások nem kerülnek megfogalmazásra.
90. oldal	- A MÉSZ kiegészítésre kerül az alkalmazandó OTÉK állapot meghatározásával.
91. oldal	- A (4) bekezdés törlésre kerül.
93. oldal	- Önkormányzati kérésre marad a lakó rendeltetés tilalma.
94. oldal	- A hivatkozás javításra kerül.
95. oldal	- 1: A MÉSZ kiegészítésre kerül az alkalmazandó OTÉK állapot meghatározásával. - 2: A 27.§ (3) bekezdés tartalmazza a vendéglátó rendeltetést is. - 3: A Zltp övezet megszüntetésre kerül, helyette a Kb-Kt/F besorolás kerül alkalmazásra. - 4: Má, Mko esetén a megadott legkisebb telekterület alatt nincs építési jog. - 5: Az Má korábbi előírásai törlésre kerültek. - 6: A birtokközpont tilalma Mko-ra is megfogalmazásra kerül.
96. oldal	- 1: A birtokközpont tilalma Mko-ra is megfogalmazásra kerül. - 2: Az építmények szó beemelésre kerül. - 3: Az építmények szó beemelésre kerül. - 4: Az épületelhelyezés tilalmát az OTÉK tartalmazza. - 5: Az „épület” szó törlésre kerül. - 6: A 7.2.2. mellékletre utalás történik.

vélemény helye	döntés és indokolás
97. oldal	- 1: Tervezői választ nem igényel. - 2: Általános előírásként kerül beemelésre minden építési övezetben, övezetben a rendeltetésnek megfelelő műtárgy elhelyezhető. - 3: Általános előírásként kerül beemelésre minden építési övezetben, övezetben a rendeltetésnek megfelelő műtárgy elhelyezhető - 4: Az 0% javításra kerül, max. 30 m ² -re. - 5: Általános előírásként kerül beemelésre minden építési övezetben, övezetben a rendeltetésnek megfelelő műtárgy elhelyezhető
98. oldal	- 1: Az övezet neve jelen formában is követhető. - 2: Műtárgy magánúton építhető, hiszen maga az út is műtárgy. - 3: A 0% önkormányzati kérést tükröz. - 4: Műtárgy parkoló területen is építhető, hiszen maga az út is műtárgy.
99. oldal	- 1, 2, 3: Általános előírásként kerül beemelésre minden építési övezetben, övezetben a rendeltetésnek megfelelő műtárgy elhelyezhető
100. oldal	- 1: A vízfolyásokon átívelő híd közterületi kapcsolatnak minősül. - 2: Mint ahogy a számokat is többször alkalmazzuk, a betűk is előjönnek pozíciótól függően más értelmezésben. - 3: Korábbi válasznak megfelelően módosul.
109. oldal	- Az elírás javításra kerül.
112. oldal	- Jóváhagyott OTÉK alóli felmentést jelöl az építési övezeti kódban.
114. oldal	- 1: Az utak, parkolók beszámításával csökkentett zöldfelület reális. - 2: Birtokközpontra a 14. sor paraméterei nem vonatkoznak (beemelésre kerül). - 3: OTÉK előírás. - 4: Módosításra kerül 30 m ² -re. - 5: Az előírás megtartásra kerül. - 6: Javításra kerül NR-re. (A Kb-P övezet.) - 7: A Ve övezetre vonatkozó paraméterek beemelésre kerülnek.
123. oldal	- A helyrajzi számok a kérésnek megfelelően áttekintésre kerülnek.

Környezeti Értékelés

vélemény helye	döntés és indokolás
9. oldal	- Az L területére építési- és telekalakítási tilalom kerül rögzítésre, éppen ezért előírások nem kerülnek megfogalmazásra.
11. oldal	- Az átsorolások Önkormányzati döntést tükröznek.
13. oldal	- 1: Az OTÉK nem sorolja fel, mert nem is tudja, az összes lehetséges területfelhasználást. - 2: A lakótelepi tömbtelek besorolása az állami alapadatokban lévő adatállományt tükrözi.
14. oldal	- A terv az állami alapadatok figyelembevételével készül.
15. oldal	- A vízfolyások esetén csak a telekhatártól jelentősen eltérő esetben rögzítettük a partvonalat, lásd Szinva folyó.
16. oldal	- 1: A terv a földhivatali alapadatok figyelembevételével készül. - 2: A szabályozási terv készítés által érintett terület besorolás megváltoztatásra kerül. A továbbiakban telekalakítási- és építési tilalommal érintett terület besorolást kap. A jogszabály a telekalakítási- és építési tilalom sajátos jogintézményét ismeri, melyet olyan esetben alkalmaz, amikor az aktuális ismeretek a terület részletes szabályozását még nem teszik lehetővé.
46. oldal	- Az Akasztóbérc változásai a majdan elkészítendő szabályozási terv ismeretében értékelhetők.
49. oldal	- A területen telekalakítási- és építési tilalom kerül bevezetésre, így az észrevétel okafogyott.

MINISZTERELNÖKSÉG

ÉPÍTÉSZETI, ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: TKF-72/397/2/2022.

vélemény	döntés és indokolás
„Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 6 § (2) bekezdése szerinti általános	- Az OTÉK – 2021.07.15.-ig hatályos szövegállapota szerinti – idézett bekezdése kimondja:

<p>használati kategóriákat lehet alkalmazni a település igazgatási területének beépítésre szánt területeinek besorolására. A megküldött dokumentum alapján Akasztó-bérc területén új „L” jelű „lakóterület” területfelhasználási kategória került bevezetésre, mely azonban az OTÉK fent hivatkozott bekezdésében, mint általános használati kategória nem szerepel. További követelményeket fogalmaz meg az OTÉK 6 § (4) bekezdése, mely szerint a (2) bekezdésben foglalt általános használatok mellett - a különleges beépítésre szánt és különleges beépítésre nem szánt területen kívül - egyéb általános használat az (5) bekezdésben foglalt kivételekkel nem állapítható meg. Utóbbi kivétel a Balaton vízparti területére, valamint a fővárosra vonatkozik, így Miskolc területére nem alkalmazható.”</p>	<p>„A település igazgatási területén belüli azonos szerepkörű, jellegű, beépítettségi intenzitású területrészeket – általános és sajátos építési használatuk szerint – azonos területfelhasználási egységbe kell sorolni.” Ugyanezen OTÉK állapot 6.§ (3) 1. pontként szerepelteti a „lakóterület”-et, mint általános jellegű használat szerinti beépítésre szánt területet, azaz használatát a jogszabály lehetővé teszi.</p>
--	--

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyiratszám: BO/32/03134-2/2022.

vélemény	döntés és indokolás
<p>A vélemény lényegi tartalma a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság által adott véleményeket ismétli, némely esetben jogszabályi előírásokkal kiegészítve. (A vélemény időn túl érkezett.) A fennsík területek bővítése aggodalomra ad okot, hiszen a nyílt karszt területek, a földtani közeg védelme kiemelt. Ugyanakkor tudomásul veszik a jogszabályi kereteket.</p>	<p>- A tervezői válaszok a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság véleményénél kerültek megfogalmazásra.</p>

Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság

Iktatószám: ANPI/395-5/2022

vélemény	döntés és indokolás
<p>„A dokumentum 18. oldalán a „Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve - Táj- és Természetvédelem 1. M=1:80.000” című térképen nincs feltüntetve az ex lege védett földvár elnevezés alatt, az Aggteleki Nemzeti Park működési területén található Vár-domb elnevezésű földvár. Az Igazgatóságunk által 2018. július 30. napján kiadott 1270-5/2018 iktatószámú adatszolgáltatásban közlésre került a terület pontos lehatárolása.</p>	<p>- A földvár feltüntetésre kerül.</p>
<p>A dokumentum 93. oldalán a rendelet tervezetben a véleményezési jogkörben eljáró szervek felsorolásában nincs feltüntetve az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság, mint véleményező szerv.”</p>	<p>- A hiányosság pótlásra kerül, az ANPI, mint véleményező szerv feltüntetésre kerül.</p>

Bükki Nemzeti Park Igazgatóság

Ügyiratszám: 402/20/2022.

vélemény	döntés és indokolás
<p>A tervezett módosításokat kérjük a jövőben célszerűen csoportosítani, elkülönítve egymástól a kisebb területű pontosítási szándékokat és a jelentősebb, nagyobb területű területfelhasználási felülvizsgálati, módosítási szándékokat. Mindez jelentős mértékben megkönnyítené az államigazgatási szervezetek, köztük a természetvédelmi hatóságoknak és igazgatóságunknak is a változtatások áttekintését, értelmezését és a táj- és természetvédelmi célú szakmai vélemény kialakítását.</p>	<p>- Miskolc Megyei Jogú Város területi kiterjedése, és az elvégzett módosítások ezres nagyságrendje nem teszi lehetővé a módosítások egyesével történő jelentőségének megítélését. A TRE felülvizsgálat Környezeti Értékelése ugyanakkor tématerületenként kiemeli a jelentős környezeti hatást kiváltó elemeket.</p>
<p>A település közigazgatási területének jelentős részét érinti a tájképvédelmi terület övezete. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MVM rendelet</p>	<p>- A jogszabályban megfogalmazottak a terv készítése során figyelembevételre kerültek.</p>

vélemény	döntés és indokolás
4. §-a fogalmaz meg előírásokat a tájképvédelmi terület övezetével kapcsolatban, melyeket kérünk a tervezés során figyelembe venni.	
A településszerkezeti tervlapon kérjük jelölni a Korm. rendelet 6. mellékletében foglaltaknak megfelelően a védelemmel és korlátozással érintett területeket (ld. „2. Táj- és természetvédelem” 2.1, 2.2 2.3 pontjai), amelyeket a jogszabály alapján minden esetben kötelező jelölni.	- A TSZT áttekinthetőségnek érdekében tematikus lapokon történt az egyes érintettségek vizsgálata, a táj- és természetvédelem témakört a Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének 1.4. melléklete: Táj- és Természetvédelem I-II. ábrázolja.
B) tervezési terület ... A hatályos településszerkezeti és szabályozási tervhez képest a tervezési területen belül újabb beépítésre szánt egyéb ipari gazdasági területek kijelölésével a tervezett beépítésre nem szánt zöldterület (közpark) területek, közlekedési területek rovására bővítik az egyéb ipari gazdasági terület arányát. A hatályos szabályozási tervben az egyéb ipari gazdasági zóna (jelölése: Ge), a kereskedelmi gazdasági zóna (Gk) 30%-os megengedett legnagyobb beépítettséget rögzít, amelyhez képest a beépíthetőség aránya 50%-ra módosulna. Megállapítható, hogy a Martinkertváros és a Szirma települések határára tervezett korlátozott használatú mezőgazdasági területek, természetközeli területek, a keskenyebb és szélesebb erdősávok főként táj- és településképvédelmi szempontból jelentenek kedvezőbb változásokat, környezetvédelmi szempontokat tekintve számottevő védelmi funkciót nem jelentenek. Javasoljuk a településszerkezeti terven és a szabályozási tervlapokon a két városrész környezetében a tervezett védelmi rendeltetésű erdőterületek és a korlátozott használatú mezőgazdasági területek arányának növelését, továbbá a kijelölt egyéb ipari gazdasági területek arányának csökkentését. A szabályozási terven jelölt védelmi rendeltetésű erdőterületekre vonatkozóan a helyi építési szabályzatban javasoljuk szerepeltetni a háromszintű növényállomány tervezésére és kialakítására vonatkozó szabályozást, beültetési kötelezettség előírásával.	- Az ezer hektáros tervezési terület gazdasági területeinek fenntartása, és intenzitásának növelése önkormányzati döntést tükröz, melyet Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata továbbra is fenntart. A hatályos tervhez képest a lakóterületek körül tervezett védelmi rendeltetésű erdőterületek és a korlátozott használatú mezőgazdasági területek aránya nem csökkent, elrendezése viszont kedvezőbbé vált. (Itt jegyezzük meg, hogy az önkormányzat által befogadott lakossági kérésre a védelmi erdő egy része annak nyugati felén levéltre kerül.)
C) tervezési területen: kertes mezőgazdasági területek helyett új beépítésre szánt hétvégiházias üdülőterületek kijelölése tervezett, a lehatárolt tervezési terület a tájképvédelmi terület övezetét érinti. A módosítási szándék tekintetében kérjük a 9/2019. (VI. 14.) MVM rendelet 4. §-ának érvényesítését. A felülvizsgálati szándék ellen igazgatóságunk nem emel szakmai kifogást.	- Tervezői választ nem igényel.
D) tervezési terület ... Előzetesen felhívjuk a figyelmüket arra, hogy a D) tervezési területre előirányzott későbbi szabályozási terv készítése alkalmával településképi, természet- és környezetvédelmi szempontból egyaránt javasolt beépítésre nem szánt védelmi és közjóléti rendeltetésű erdőterületek kijelölése.	- Tervezői választ nem igényel.
Miskolc Megyei Jogú Város településrendezési tervének felülvizsgálata, településszerkezeti terv egyeztetése témában Miskolc Főépítésze által kérelmezett és összehívott 2020. június 4-ei egyeztetés (helyszíne: Eger, Sánc u. 6.) alkalmával a VÁTI Városépítési Kft. részéről Paksi Szilvia és Márkus Adrienn, továbbá Megyei Jogú Város Önkormányzat Főépítészi Kabinet részéről Hetey Tibor igazgatóságunkat előzetesen felkeresték. ... A	- Tervezői választ nem igényel.

vélemény	döntés és indokolás
BNP védett területet érintő tervezett területfelhasználási módosítások és szabályozási előírások többségében megfelelnek az előzetesen tárgyalta és leegyeztetett változtatási szándékoknak.	
A volt ágyúlöté területére ... Igazgatóságunk a 01003 hrsz.-ú terület esetében kéri a beépítésre szánt különleges rekreációs terület helyett beépítésre nem szánt védelmi rendeltetésű erdőterületként való szabályozást.	- A 01004 és 01003 hrsz.-ú terület már a hatályos terven is beépítésre szánt területként szerepelt, míg a 01003 hrsz.-ú ingatlan esetében a Ev besorolás (0% beépíthetőség) építési jog elvesztését jelentené. Az intenzitás növekedés elkerülése érdekében a terület Kb-Re besorolást kap, a hatályos tervi besorolásnak megfelelő 5% beépíthetőséggel.
A Mókusodú és a környezetében kijelölt tervezési területeket ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi érték kategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) tekintetében a hatályos településrendezési tervben szerepeltetett szabályozási paraméter megtartását. A területek további, jelenleginél intenzívebb hasznosítása természetvédelmi szempontok miatt nem kívánatos, igazgatóságunk részéről nem támogatható.	- A terület 20%-os beépíthetőséget kap, amit a 01161 hrsz.-ú telek 20%-ot meghaladó jelenlegi beépítettsége indokol.
A jávorkúti tervezési területeket ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi érték kategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) tekintetében a hatályos településrendezési tervben szerepeltetett szabályozási paraméter megtartását.	- A telkek a hatályos terven beépítésre szánt területben szerepeltek. Ennek megtartása, egyben Jávorkút fejlesztési lehetőségeinek biztosítása fontos szempont. A természetvédelmi szempontokat figyelembe véve a terület maximális beépíthetősége 10%-ra mérséklődik.
A csipkés-kúti tervezési területet ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi érték kategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) csökkentését maximálisan 10%-ra.	- A kérésnek eleget téve a terület beépítettsége 10%-ban kerül megállapításra.
A Sebesvíz panzió területét és környezetét ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi érték kategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) tekintetében a hatályos településrendezési tervben szerepeltetett szabályozási paraméter megtartását.	- A kérésnek eleget téve a terület beépítettsége 10%-ban kerül megállapításra.
A Szentléleki fogadó és környezete, továbbá a szomszédos Pálos kolostor területe ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi érték kategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) csökkentését maximálisan 10%-ra.	- A kérésnek eleget téve a terület beépítettsége 10%-ban kerül megállapításra.
Az előző tervezési területtel keletről szomszédos 01113 hrsz.-ú területet ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi érték kategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) csökkentését maximálisan 2%-ra.	- Valamennyi beépítésre nem szánt különleges közmű terület beépítettsége egységesen 10%-ban került megállapításra. Az elhelyezhető rendeltetések biztosítják, hogy kizárólag a közmű üzemeltetéshez szükséges beépítésre kerüljön sor.
Az Újmassa területén ... A 01177/1-3 hrsz.-ú területek esetében az érvényes jogszabályi előírások és a fentebb	- A 01177/1-3 hrsz.-ú területek esetében a beépítettsége 20%-ban kerül megállapításra.

vélemény	döntés és indokolás
<p>felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) csökkentését maximálisan 20%-ra.</p> <p>A 01130 hrsz.-ú terület esetében az Újmassai Őskohó területén a hatályos településrendezési tervben lévő megengedett legnagyobb 5%-os beépíthetőségi arány megtartása szükséges.</p>	<p>A 01130 hrsz.-ú telek esetében, az Újmassai Őskohó területén a beépítettség jelen esetben 5,57%. A beépítettség 5%-ra történő mérséklése teljes mértékben ellehetleníti annak jövőben történő fejlesztését. A hatályos terven a terület beépítésre szánt volt, ennek megtartása a beépítettség 10%-ban történő megállapítását igényli.</p>
<p>A lillafüredi Hámori-tó melletti 01179/1-2 hrsz.-ú területet ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) módosítását a hatályos településrendezési tervben lévő értéknek megfelelően maximálisan 5%-ra.</p>	<p>- A hatályos terven a terület beépítésre szánt volt, ennek megtartása a beépítettség 10%-ban történő megállapítását igényli.</p>
<p>Az Alsóhámor 38088 hrsz.-ú területet ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a beépítetlen tervezési területre meghatározott övezeti besorolást védelmi rendeltetésű erdő övezetre módosítani.</p> <p>A BNPI az ökológiai hálózat magterületének érintett lehatárolását – a terület hatályos tervi beépítésre szánt kategóriában való helyzete okán – módosítja.</p>	<p>- A terület a hatályos terv is lakóterületként kezeli, művelési ágát tekintve kivett, fekvés szerint belterületi, Országos Erdőállomány Adattár nem tartalmazza, így a terület lakóterületként való megtartása javasolt.</p>
<p>Az alsóhámosi Vadas Jenő út melletti 01189 hrsz.-ú területet ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott megengedett legnagyobb beépítettségi arány (%) módosítását a hatályos településrendezési tervben lévő értéknek megfelelően maximálisan 20%-ra.</p>	<p>- A 01189 és a 01190 hrsz.-ú telkek beépítettsége 20%-ban kerül megállapításra.</p>
<p>A Kisköbánya dűlőtől délre fekvő 01394/2, 01397, 01398, 01401, 01402, 01403/1 hrsz.-ú (szántó művelési ágú) és a 01403/2 hrsz.-ú (gyümölcsös művelési ágú) területeket ... A felsorolt területeket nem szerepeltetik a területfelhasználási változtatásra, újonnan beépítésre kijelölt tervezési területek között. ... A területre érvényes jogszabályi előírások és a fentebb felsorolt természetvédelmi értékkategóriák általi érintettség miatt szükségesnek tartjuk a tervezési területre meghatározott területfelhasználási egység, ill. övezet és a megengedett legnagyobb beépítettségi arány módosítását a hatályos településrendezési tervnek megfelelően korlátozott használatú mezőgazdasági területre (Mko) és 0,5%-os maximális beépíthetőségre.</p> <p>A BNPI az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának érintett lehatárolását – a terület hatályos tervi beépítésre szánt kategóriában való helyzete okán – módosítja.</p>	<p>- A terület a hatályos terven is Lke területfelhasználásba volt besorolva. (Lásd Miskolc Megyei Jogú Város Szabályozási Terve és Építési Szabályzata 2006. novemberi dokumentáció 45. o.)</p>
<p>Igazgatóságunk jelen felülvizsgálat alkalmával párhuzamosan elvégezte Miskolc közigazgatási határán - működési területünkön belül - az országos ökológiai hálózat pontosítását, amely a legtöbb esetben ingatlanhatárhoz, belterület-határhoz való igazítást, néhány ingatlan esetében magterület övezetből való kivételt (törlést) jelent. A pontosítással érintett, jelentősebb méretű földterületeket az alábbi bekezdésekben szerepeltetjük.</p>	<p>- Az ökológiai hálózat véglegesítésekor áll módunkban a tervlapon a lehatárolást feltüntetni.</p>

vélemény	döntés és indokolás
Az ökológiai hálózat pontosítása indokolt, de még nincs a központi nyilvántartásba átvezetve.	
A hatályos településrendezési terv felülvizsgálati számdékai (VK: V336, TS: 5283, 5284, 5285, 5286, 5287, 5289, 5290, 5291, 5292, 5293, 5294, 5295, 5296, 5298, 5299, 5300, 5301, 5302, 5303, 5304, 5305, 5306, 5307, 5308, 5309, 5310, 5311, 5312, 5313, 5314, 5315, 5316, 5318. sorszámú területegységek) között szerepel rét, vagy leelő művelési ágú, mezőgazdasági – ökológiai célból - korlátozott használatú zónába tartozó (Mko-1) területek védelmi rendeltetésű erdőterület (Ev) területfelhasználási, illetve övezeti kategóriába történő átsorolása. Igazgatóságunk javasolja, hogy a felsorolt gyepes, több helyen bokorerdős területek továbbra is mezőgazdasági – ökológiai célból - korlátozott használatú terület területfelhasználási egységében, övezetben szerepeljenek a településszerkezeti és a szabályozási tervekben. A hegyi rétek, tisztások erdősítése nem természetvédelmi érdek.	- A településrendezési eszközök építés jogi besorolási céllal születnek. A terv az Ev övezetben épület építését tiltja, viszont az Mko övezetben épület elhelyezhető. A kért besorolás az épület építésének tilalmát célozza, amely jelenleg is megvalósul. Az Országos Erdőállomány Adattárban való szereplés a terület erdőként való hasznosulását vélelmezi. Ennek elkerülésére a területfelhasználás módosulása nem megfelelő.
A 76.§ (1) bekezdéséből kikerültek a hatályos tervben felsorolt belterületi ingatlan helyrajzi számok, helyettük csak a „Mechatronikai Ipari Park területe” megnevezés szerepel. A helyi építési szabályzat 9. mellékletében ábrázolják a „Sajátos Előírású Területek Lehatárolása” megnevezésű térképen többek között a Mechatronikai Ipari Park területét.	- A tervlapon történő területi lehatárolás a beazonosíthatóságot jobban szolgálja.
A „Megalapozó vizsgálat” munkarész a térkép melléklettel együtt, továbbá az alátámasztó munkarészek igen részletesek, a településrendezési terv alapos, sokrétű előkészítéséről tesznek tanúbizonyságot.	- Tervezői választ nem igényel, köszönjük a dicséretet.
A Megalapozó vizsgálat dokumentációja tartalmazza a „Tájhasználati konfliktusok és problémák értékelése” c. fejezetet (121. oldal), különválasztva a funkcionális, a tájökölógiai és a vizuális konfliktusokat. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy célszerű lenne kiemelni, felsorolni a fenti konfliktusokra néhány helyi példát, konkrét területeket, amelyek előírnyozzák a területfelhasználási illetve övezeti változtatásokat, szabályozási előírásokat és javaslatokat.	- A Megalapozó vizsgálat részletezettségét tovább nem szeretnénk növelni.
A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése alapján a biológiai aktivitásérték számítását elkészítették. A biológiai aktivitásérték számítás pontosítása szükséges a jelen véleményünkben foglaltakkal összhangban.	- A módosításokkal összhangban a BAÉ számítás aktualizálásra kerül, a területi mérleggel, a változásokkal és a térségi megfeleltetéssel együtt.

Észak-Magyarországi Vízügyi Igazgatóság
Ikt.szám: É2022-1303-007/2022

vélemény	döntés és indokolás
„Ugyanakkor megjegyezzük, hogy a nagyvízi meder határa - a 2018 évben kiadott - fent hivatkozott adatszolgáltatás óta megváltozott. A változás Miskolc város közigazgatási területét is érintette, ezért az új nagyvízmeder.shp-t mellékelten megküldjük, amely alapján a tervdokumentációban szereplő nagyvízi meder határt aktualizálni szíveskedjenek.”	- A kérésnek megfelelően a nagyvízi meder aktualításra kerül.

vélemény	döntés és indokolás
„A tervdokumentációban hivatkozott 120/1999. (VIII.06.) Korm. rendelet 7. §-ának (1) bekezdése, valamint a 30/2008 (XII.31.) KvVM rendelet 23. §-a szerint a töltés mentett- és vízdali töltéslábától számított 10-10 méteres védősávot; valamint a vízdali töltés lábvonalától számított 60 méteres- és a mentett oldali töltés lábvonalától számított 110 méteres biztonsági sávokat a térképmelléletek között is szerepeltetni kell. A védő- és biztonsági sávok elkészítéséhez mellékelten megküldjük a Sajó folyó jobb és bal parti védvonalának- és a Sajó folyó jobb és bal parti töltéseinek a víz- és mentett oldali töltéslábának.shp állományait.”	- A dokumentációban a 10, 60 és 110 méteres védő- és biztonsági sávok feltüntetésre kerülnek.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Ügy száma: 35500/3740/2022. ált.

vélemény	döntés és indokolás
A „MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK - TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV ÉS ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT – FELÜLVIZSGÁLATA VÉLEMÉNYEZÉSI ANYAG” címet viselő dokumentum (készítette a Váti Városépítési Kft., 2022. áprilisi keltezéssel) az egy fájlba szerkesztett elektronikus állomány miatt nehezen tekinthető át, szerencsésebb lett volna a különböző tervrészeket (különösen a rajzi munkarészeket) külön állományba szerkeszteni, ahogyan az más települések esetében általában történni szokott. Számos további szerkesztési probléma orvoslásával szintén javítani lehetne az anyag áttekinthetőségén, pl. a területfelhasználások változásait összefoglaló táblázat egyes tételeinek elhelyezkedése nem azonosítható be, ill. a területfelhasználások változását a rajzi munkarészen célszerű lenne betűjellel és/vagy számozással jelölni (amellett, hogy a jelenlegi övezeti besorolást feltüntető helyszínrajz is hasznos lenne).	- A város mérete nem tesz lehetővé egyszerű áttekintést semmilyen állománynál. - A munkarészek áttekintését a bookmarkolt pdf segíti. -Miskolc esetében a jelentős mennyiségű módosítás a tételek elhelyezkedésének beazonosítását mennyisége folytán nehezíti, amelyet semmilyen módszerrel nem lehet egyszerűsíteni. -A munkarészben betűjellel és számozással jelöljük a változtatásokat, a kérés tehát okafogyott. -Miskolc hatályos szabályozási terve tünteti fel a jelenlegi övezeti besorolást. A jogszabály ennek megismétlését nem teszi kötelezővé.
Miskolc város településrendezési eszközeinek tárgyi egyeztetési eljárásában igazgatóságom 35500/6317-1/2018. ált. számon adott előzetes tájékoztatást, melyben foglaltak figyelembevételét továbbra is szükségesnek tartom, ami jelenleg nem teljesül maradéktalanul, ezért az egyeztetési dokumentációt jelenlegi formájában nem tartom elfogadhatónak.	-Tervezői válaszaink a következő cellában szerepelnek.
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35500/63 17/2018. ált. ügyszámon küldött előzetes véleményéből való idézetek: A VH IV.2.a.02.4. pontja értelmében a védőövezetekre vonatkozó előírásokat és korlátozásokat a településrendezési tervbe, települési szabályozási tervbe, helyi építési szabályzatba, helyi önkormányzati rendeletekbe, programokba be kell építeni. A településrendezési eszközök módosítása során az érintett tervezési alegységekre, ill. víztestekre vonatkozóan az aktuális vízgyűjtő-gazdálkodási tervben meghatározott feladatokat, intézkedési javaslatokat is figyelembe kell venni.	-A korlátozásokban szereplő előírások alapján kerültek a területfelhasználások, az építési övezetek és az övezetek kijelölésre. - A tervjavaslatok a VGT3. javaslataival összhangban állnak.

vélemény	döntés és indokolás
<p>Elengedhetetlen, hogy az ellátáshoz szükséges szabad kapacitás a víziközműveken rendelkezésre álljon.</p> <p>A vízkészletek védelme érdekében valamennyi, közműves ivóvízzel ellátott ingatlan közműves szennyvízcsatornára történő rákötését célként kell kitűzni.</p> <p>A közcatornával jelenleg el nem látott területeken csak elválasztott rendszerű csatornahálózat építhető ki, azaz a szennyvíz, valamint a felszíni- és csapadék vizek külön hálózaton vezethetők csak el (ahol még egyesített rendszer üzemel ott is törekedni kell annak kiváltására).</p> <p>A szennyvízkezeléssel kapcsolatos települési célkitűzéseket és elvárásokat a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 20. §-a alapján készülő települési szennyvízkezelési programban kell rögzíteni.</p> <p>a települési szennyvízkezelési programnak megfelelően, a hatályos jogszabályok figyelembevételével lehet a szennyvízgyűjtésre, elvezetésre vonatkozó előírásokat rögzíteni a helyi építési szabályzatban.</p> <p>A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM együttes rendelet mellékletében Miskolc „B”, közepesen veszélyeztetett besorolást kapott. A belvizek, nagy csapadékok okozta vízkárok megelőzése érdekében ezért különösen fontos a település egységes vízrendezése, a teljes belterület csapadékvíz elvezető rendszerének folyamatos fejlesztése és fenntartása, ide értve a településnek a külvizek (külterületekről érkező vizek) elleni védelmét is.</p> <p>Új beépítésre javasolt terület csapadékvíz elvezetését előzetesen kell megoldani, terület beépítését csak a vízrendezés megoldása, a vízelvezető rendszer kiépítése után kezdhetik meg. Közlekedési területek, utak mellett a csapadékvíz elvezető árkok kiépítéséhez is biztosítani kell a területet.</p> <p>A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 16. § (1) értelmében a vizek kártételei elleni védelem érdekében szükséges feladatok ellátása - a védőművek építése, fejlesztése, fenntartása, üzemeltetése, valamint a védekezés - az állam, a helyi önkormányzatok, illetve a károk megelőzésében vagy elhárításában érdekelt kötelezettsége, 4. § (1) t) pontja értelmében a települési önkormányzat feladata a helyi vízrendezés és vízkárelhárítás, az árvíz- és belvízelvezetés, továbbá a 16. § (5) b) pontja szerint a település belterületén a patakok, csatornák áradásai, továbbá a csapadék- és egyéb vizek által okozott kártételek megelőzése - kül- és belterületi védőművek építésével - a védőművek fenntartása, fejlesztése és azokon a védekezés ellátása.</p>	<p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p> <p>- A rendelet nem célkitűzéseket rögzít, hanem előírásokat fogalmaz meg.</p> <p>- A közművesítettségi szint előírása a csatornahálózat kialakítási módjáról nem szól.</p> <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p> <p>- A közművesítettségi szint előírása csatornahálózat kialakítási módjáról nem szól.</p> <p>-Az észrevétel felszíni vízrendezési hatástanulmány feladata.</p> <p>-A jogszabályi előírások nem teszik lehetővé a kiépítés előzetes feltételként való elvárását.</p> <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p>

vélemény	döntés és indokolás
<p>A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 49. § (1) bek. szerint a vízfolyások, csatornák medrének, valamint műtárgyainak kiépítési mértékét</p> <p>a) belterületen és a kiemelt jelentőségű létesítmények környezetében 1-3%-os</p> <p>b) külterületen a veszélyeztetett értékek, valamint az elöntéssel veszélyeztetett terület a területhasználat, illetve az érintettek igényének figyelembevételével legfeljebb 10%-os előfordulási valószínűségű vízhozam levezetésére kell méretezni.</p> <p>Szorgalmazom, hogy a vízfolyások és a záportározók mellett a jelentősebb vízvezető csatornákat, árkokat is beépítésre nem szánt, vízgazdálkodási területbe sorolják.</p> <p>A nagyvízi mederrel és a rendszeresen belvízjárta területekkel kapcsolatban a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 9. pontja alapján területi vízügyi igazgatási szervként az Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság ad tájékoztatást.</p> <p>Indokolt a mélyen fekvő területek felmérése és azok feltüntetése a településszerkezeti tervben és a helyi építési szabályzatban a mélyen fekvő területeken történő építés megtiltása.</p> <p>Javaslom a földtanilag veszélyes területek felmérését és feltüntetését is a szabályozási tervben és a helyi építési szabályzatban, továbbá az olyan területeken történő építés megtiltását, ahol part- és löszfal, vagy egyéb tömegmozgással lehet számolni az alábbiak miatt:</p> <p>alábányászott terület alápincézett terület barlang épített fal omlása feltöltött terület futóhomok gázfeláramlás hányómozgás, zagytározók háttérsugárzás kőfolyás, kúszás omlás regionális emelkedés regionális süllyedés réteg csúszás rézsűhámítás, rézsűcsúszás, sárfolyás suvadás szeletes földcsuszamlás, ragyás talajfolyósodás térfogatváltozó agyag törmelékcsúszás tőzeg terület</p>	<p>-Az észrevétel felszíni vízrendezési hatástanulmány feladata.</p> <p>-A terv a jelentősebb vízvezető csatornákat, árkokat beépítésre nem szánt vízgazdálkodási területbe sorolta.</p> <p>- Az adatkérés megtörtént, az adatszolgáltatásnak megfelelően kerültek a területek feltüntetésre.</p> <p>-Az észrevétel felszíni vízrendezési hatástanulmány feladata.</p> <p>-A felsorolt elemek egy része nem Miskolc Megyei Jogú Város területére vonatkozik (fotóhomok stb.). A várost érintő földtani veszélyforrások a terven szerepelnek.</p>

vélemény	döntés és indokolás
<p>vízszintváltozás egyéb, emberi tevékenység által kiváltott, a földtani környezetet érintő katasztrófák</p> <p>Miskolc területén a következő üzemek veszélyességi övezetéről tájékoztattuk T. Címzettet a kijelölt határozat és az övezet térkép megküldésével: Alsó küszöbértékű veszélyes üzemek: Siad Hungary Kft., Mikerobb Kft.</p> <p>„A veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek . . . veszélyességi övezeti határait fel kell tüntetni a . . . település-szerkezeti tervben.”</p> <p>A veszélyességi övezetben kiskereskedelmi üzletek, kis közösségi létesítmények, szabadidőközpontok, valamint tömegtartózkodásra szolgáló építmények fejlesztése esetében az engedélyezési eljárás során állásfoglalás kialakítására a polgármester kezdeményezésére a hatóság bizottságot hoz létre az illetékes környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint vízügyi hatóság, továbbá a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem és a fejlesztéssel érintett települési önkormányzat képviselőiből.</p> <p>Amennyiben a településrendezési eszközben bármilyen módosítás (pl.: övezeti átsorolás) történik, ahol veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem működik, érvényesíteni kell a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 7. melléklet 2. pontjának vonatkozó rendelkezéseit.</p>	<p>- A kapott adatszolgáltatás alapján kerültek feltüntetésre a veszélyességi övezetek.</p> <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p> <p>-A mellékelt idézet, valamint több más jogszabályra történő utalás a tervekészítésnél figyelembevételre került.</p>
<p>A város ivóvízellátását biztosító források védelme érdekében a VH számos, az önkormányzat számára előírt, jelentős részben a településrendezéshez kapcsolódó feladatot tartalmaz, melyek teljesítéséről nem rendelkezem információval, ill. teljesítésével kapcsolatos leveleimre ezidáig nem kaptam választ.</p>	<p>-A településrendezési eszközök a jogszabályban lehetővé tett rendelkezésekkel éltek a város ivóvízellátását biztosító források védelme érdekében.</p>
<p>A VH IV.2.a.02.4. pontja értelmében a védőövezetekre vonatkozó előírásokat és korlátozásokat a településrendezési tervbe, települési szabályozási tervbe, helyi építési szabályzatba, helyi önkormányzati rendeletekbe, programokba be kell építeni. Erre a vízügyi hatóság korábban már többször felhívta a figyelmet.</p>	<p>- A magasabb szintű jogszabályban szereplő előírások, azok MÉSZ-ben történő megismétlése nélkül is kötelező erővel rendelkeznek.</p>

vélemény	döntés és indokolás
<p>A város tervezett, új településrendezési eszközeinek összhangban kell lenniük a hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokkal, valamint a VH-tal.</p> <p>Az, hogy Miskolc településrendezési eszközeinek összhangban kell lenniük a hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokkal, valamint a VH-tal, álláspontom szerint azt is jelenti, hogy a hatályos város településrendezési eszközei nem tartalmazhatnak a hatályos jogszabályoktól, valamint a VH-tal ellentétes vagy azoktól eltérő rendelkezést, szabályozást.</p>	<p>-A terv ennek figyelembevételével született.</p>
<p>A településszerkezeti terv 1.12. melléklete a VH-tal kijelölt vízbázisvédelmi védőövezetek közül csak a védőterületeket tünteti fel, annak ellenére, hogy a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet a védőövezetek feltüntetését írja elő. A védőövezet fogalmi meghatározását a Rendelet 1. számú mellékletének 6. pontja tartalmazza, ebbe a védőterületen kívül a védőidom is beletartozik. Amennyiben van rá mód, célszerű a jelölésekkel a védőterületeket és a védőidomokat megkülönböztetni, továbbá a VH-tal kijelölt felszíni lefolyási területeket feltüntetni. Továbbá a melléklet jelmagyarázatában a megfelelő színekkel a külső védőterület megnevezést kell szerepeltetni (a jelenlegi belső védőövezet helyett).</p>	<p>-Többszöri részletes egyeztetésünk szerint, az ott megbeszéltek szakmai álláspontokat követve kerültek a vízbázisvédelmi területek feltüntetésre.</p> <p>A tervlapon feltüntetendő elemeket kérjük új adatszolgáltatás keretében rendelkezésünkre bocsátani.</p>
<p>Felhívom a figyelmét, hogy tárgyi módosítások során a VH-tal ellentétes változtatás nem fogadható el.</p> <p>Pl. a kijelölt védőterületeken új lakóterület és gazdasági rendeltetésű erdő nem jelölhető ki. A VH korlátozásait, tiltásait a sajátos jogintézményekkel érintett ingatlanok esetében is figyelembe kell venni.</p> <p>Pl. a szabályozási terv 8. mellékletének 8.2.1. pontjában a kisajátítással érintett ingatlanok között, helyi közút céljára szerepelnek a Miskolc 33380, 33381, 33389/2 helyrajzi számú ingatlanok, amelyek ivóvízbázis belső védőövezetében helyezkednek el, ezért ilyen célú használatuk (újként) nem fogadható el, tehát ilyen célból értelmetlen a kisajátításuk. Előzőek csak kiemelt példák a VH-tal szemben fennálló ellentmondásokra, az ilyen értelmű ellentmondásokat a településtervezésben teljeskörűen fel kell oldani.</p>	<p>-Lakóterületi kijelölés kizárólag a hatályos terven szereplő útszabályozás levételéhez kapcsolható belterületen.</p> <p>Gazdasági rendeltetésű erdő kijelölés az Országos Erdőállomány Adattárnak történő megfeleltetés céljából történt.</p> <p>-Mindhárom ingatlan elhanyagolható, ám a belterületi lakóterületek megközelítéséhez szükséges mértékű szabályozást kapott. A módosítás során Lke terület került nem szerkezeti jelentőségű közlekedési célú közterületbe.</p> <p>A felvetések egy be nem épített terület igénybevételére szólnak. Esetünkben belterületi igénybe vett ingatlanok kis mértékű módosítását takarják, valamint két szakterület jogszabályi ütközésére világítanak rá.</p>
<p>Továbbá folyamatban van a Miskolc MJV Önkormányzata tulajdonában lévő termálkutak vízbázisvédelmi védőövezeteinek kijelölésére vonatkozó eljárás. Tekintettel arra, hogy a Rendelet 8. § (7) bek. alapján egyes korlátozásokat a kijelölés előtt álló védőövezetekre is alkalmazni kell, a termálkutak lehatárolt védőövezeteit is célszerű feltüntetni a településtervezésben.</p>	<p>-Termálkutak kijelölt védőterületéről adatszolgáltatás nem érkezett.</p> <p>Kérjük a termálkutak vízbázisvédelmi védőövezeteit adatszolgáltatás keretében rendelkezésünkre bocsátani.</p>
<p>A települési önkormányzat vízgazdálkodási feladatait a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § tartalmazza. 4. § (2) bek. értelmében:</p> <p>„A települési önkormányzat - a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében - köteles gondoskodni:</p> <p>a) a település nem közműves ivóvízellátásáról”.</p> <p>A törvény 4. § (2) b) szerint a települési önkormányzat - a vízgazdálkodási tevékenységek, mint közfeladatok (közszolgáltatások) körében - köteles gondoskodni a</p>	<p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p>

vélemény	döntés és indokolás
<p>keletkező használt vizek (szennyvizek) szennyvízelvezető művel való összegyűjtéséről, tisztításáról, a tisztított szennyvíz elvezetéséről, illetőleg a más módon összegyűjtött szennyvíz, továbbá a szennyvíziszap ártalmontes elhelyezésének megszervezéséről;</p> <p>az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 8. § (1) bek. szerint: „A közműellátás építési övezetenkénti mértékét és módját a helyi építési szabályzatban kell megállapítani.”</p> <p>A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 1. § (1) c) szerint: „az ellátási felelősség elve: e törvényben meghatározottak szerint az állam vagy a települési önkormányzat (a továbbiakban együtt: ellátásért felelős) kötelessége és joga gondoskodni a közműves ivóvízellátással és a közműves szennyvízelvezetéssel és -tisztítással kapcsolatos víziközmű-szolgáltatási feladatok elvégzéséről.”,</p> <p>5/F. § (2) bek. szerint:</p> <p>„Az infrastrukturális előfeltételek megteremtése körében az ellátásért felelős különösen a következő tevékenységeket végzi:</p> <p>a) víziközművet létesít és tart fenn, a nem önkormányzati vagy állami tulajdonban álló víziközmű tulajdonjogát megszerzi.</p> <p>b) nyilvántartja a tulajdonában álló víziközműveket.”;</p> <p>58. § (11) bek. szerint:</p> <p>„Közszolgáltatási szerződés hiányában közműves ivóvízet a közkifolyóról vagy más vízvételi helyről rendszeresen vételező természetes személyek számára az ivóvízellátást legalább 20 liter/fő/nap mennyiségben, a lakóhelytől számítottan legfeljebb 300 méter. közterületen megteendő távolságon belül szükséges biztosítani.”</p>	<p>-A MÉSZ a közműellátás építési övezetenkénti mértékét és módját megállapította.</p> <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p> <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p> <p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p>
<p>Az alátámasztó munkarész víziközművekkel foglalkozó 4.1. szakasza szerint:</p> <p>„A tervjavaslat nagy kiterjedésű zártkerteket lakó területfelhasználásból kertes mezőgazdasági területfelhasználásba sorol át, mellyel jelentős mértékben csökkenti a település távlati közüzemi ivóvízhálózatfejlesztési igényeit.”</p> <p>Előzőekre tekintettel kiemelem, hogy a települési önkormányzat említett jogszabályokban rögzített feladatai nem a településterv szerinti övezeti besoroláshoz kapcsolódnak, hanem pl. a lakóhelyként használt ingatlanokhoz kötődnek, tehát a zártkertek átsorolása más területfelhasználási övezetbe nem ad felmentést Miskolc MJV Önkormányzatának említett kötelezettségei alól.</p>	<p>- Nem a településrendezési eszközök feladata.</p>
<p>Fentieket figyelembe véve szükséges, hogy az egyes területfelhasználási övezetek közműellátására vonatkozó előírások a hatályos ágazati jogszabályokkal összhangban legyenek, ill. az ezzel kapcsolatos konfliktusok, problémák az alátámasztó munkarészben bemutatásra kerüljenek (ez a csapadékvíz elvezetésre is vonatkozik!).</p>	<p>-Az Alátámasztó munkarész, valamint a tervállomány a közművel elhelyezkedését és kiépítettségét bemutatja. A Jóváhagyandó munkarészek rendelkeznek a közművesítettségről.</p>
<p>Jogszabályi hivatkozások kerültek felsorolásra</p>	<p>- A terv a jogszabályok figyelembevételével készült.</p>

vélemény	döntés és indokolás
<p>Miskolc területén a következő veszélyes üzemek működnek: Alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Austin Powder Hungary Kft. telephelye (3533 Miskolc, Mexikótelep 143. 02030 hrsz.) • Joyson Safety Systems Hungary Kft. (3516 Miskolc, Joyson út 1.) • Linde Gáz Magyarország Zrt. Miskolci telephelye (Miskolc, Puskin u. 33.) • SIAD Hungary Kft. (3527 Miskolc, Zsigmondy u. 38.) • Mikerobb Kft. Miskolci telephelye (Miskolc, Mexikóvölgy 02018/2. hrsz.) <p>Küszöbérték alatti üzem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jásztej Zrt. Miskolci telephelye (3534 Miskolc, Erdélyi u. 1.) • Mirelite Mírza Zrt. Miskolci telephelye (3527 Miskolc, Fonoda u. 21.) • MÁV Zrt. Gömöri Pályaudvar Méreg Raktár telephelye (Miskolc, Állomás u. 6.) • MIVÍZ Kft. telephelye (3521 Miskolc, Somlay Artúr u. 11014/2 hrsz.) <p>35500/3735-1/2021. ált. számú, fentiek szerint aktualizált tájékoztatásomnak megfelelően a veszélyességi övezetek feltüntetését pótolni kell.</p>	<p>A korábbi adatszolgáltatástól eltérően beazonosított alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek, valamint küszöbérték alatti üzemek veszélyességi övezetei adatszolgáltatás alapján kerülhetnek feltüntetésre.</p> <p>Kérjük a veszélyes üzemek veszélyességi övezeteit digitális állományban rendelkezésünkre bocsátani.</p>

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Ügy száma: 35500/3740/2022. ált. (878/2022.)

vélemény	döntés és indokolás
<p>„... időpontban más irányú elfoglaltság miatt nem tudunk részt venni.”</p> <p>„... véleményt változatlanul fenntartok.”</p> <p>„... adatszolgáltatási igényeiket szíveskedjenek pontosítani.”</p> <p>„a véleményezési dokumentációról részletes véleményemet vízügyi-vízvédelmi és iparbiztonsági szempontból egyaránt a javított, módosított dokumentáció megküldését követően fogom megadni.”</p>	<p>- 314/2012. Korm. rendelet 34.§ (2) b) c):</p> <p>„(2) Azt az érdekelteket, aki ...</p> <p>b) az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy</p> <p>c) aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében véleményének fenntartását jelzi, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.</p> <p>-A kért adatszolgáltatás a korábbi tervezői válaszokban részletesen és pontosan szerepel, melynek megkérésére több esetben az Igazgatóság javaslata hatására került sor.</p> <p>-A közel 1000 oldalas Véleményezési anyag alkalmas volt részletes vélemény megadására. A két esetben (egyszer kizárólag a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére) összehívott egyeztető tárgyalás alkalmas lett volna a felvetések tisztázására. Az Elj. a véleményezés megismétlését nem szerepelteti az eljárási szakaszok között.</p>

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály

Ügyiratszám: BO/NEF/1419-4/2022

vélemény	döntés és indokolás
Jogszabályi előírásokat, szakmai elvárásokat fogalmaz meg.	- Tervezői választ nem igényel.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály

Ikt.szám: BP/0801/00204-10/2022

vélemény	döntés és indokolás
„A módosításokkal kapcsolatos egyéb észrevételek.”	- Tervezői választ nem igényel.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály

Ikt.szám: BP/0801/00204-12/2022

Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Ikt. szám: K-17652/2022/

vélemény	döntés és indokolás
Ismerteti várost érintő projekteket.	- Tervezői választ nem igényel.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály, Út-
ügyi Osztály

Ikt.szám: BO/30/477-2/2022

vélemény	döntés és indokolás
Jogszabályi követelményeket fogalmaz meg.	- Tervezői választ nem igényel.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály

Ikt.szám: BO/25/01017-2/2022

vélemény	döntés és indokolás
„A rendelkezésre álló előzményes adatok alapján megállapítottam, hogy 2014. évben elkészült a település területére vonatkozóan átfogó örökségvédelmi hatástanulmány, illetve annak régészeti munkarésze, ezért tárgyi eljárással összefüggésben új hatástanulmány készítését nem tartom indokoltnak.”	- Tervezői választ nem igényel.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Földhivatali Főosztály

Ikt.szám: 19078/2022.

vélemény	döntés és indokolás
A módosítások ellen földvédelmi szakmai szempontból kifogást nem emel.	- Tervezői választ nem igényel.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály

Ikt.szám: BO/34/2635-2/2022.

vélemény	döntés és indokolás
„A dokumentációban javaslom a „tagerdő ” kifejezés helyett egyszerűen az „erdő ” szót használni, mivel az előbbit sem jogszabály, sem a szaknyelv nem használja, nem tudja értelmezni. Az erdészeti ágazatban használt „erdőtag” kifejezés pedig a településrendezési eszközök esetén nem bír jelentőséggel.”	- A kifejezés javításra kerül a dokumentumban.

Honvédelmi Minisztérium, Hatósági Főosztály

Nyt.szám: 5787-8/2022/h

vélemény	döntés és indokolás
„A fentiekre tekintettel 01106 hrsz.-ú ingatlan K-Hon "honvédelmi terület" besorolása, a város településrendezési eszközeiben egyértelmű, mással nem összetéveszthető megjelenítése szükséges.	- A terület a kérésnek megfelelően Kb-Hon terület besorolást kap.
„Továbbiakban kérem, hogy a jogbiztonság megalapozása érdekében a normaszövegben jelenítsék meg az alábbiakat: „Miskolc MJV területén a Honvédelmi és katonai célú területek védőterületén belüli építési engedélyhez kötött építési tevékenységet folytatni akkor lehet, ha igazolható, hogy a tervezett építmény építése, használata a honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági építmények működését, rendeltetésszerű használatát nem akadályozza, korlátozza, honvédelmi érdeket nem sért.””	- Az előírás a MÉSZ-ben feltüntetésre kerül.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-Főkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály

Szám: 05000/6866/2022. ált.

vélemény	döntés és indokolás
„Tájékoztatom, hogy megvizsgáltam Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatához készített, hatóságomra véleményezésre megküldött dokumentációt. Hatóságom a tervezetben leír-	- Tervezői választ nem igényel.

takkal egyetért, Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési Eszközeinek módosításához feltétel nélkül hozzájárul.”	
--	--

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Ikt.szám: CM/97 40-2/2022.

vélemény	döntés és indokolás
„A rendelettervezet hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.”	- Tervezői választ nem igényel.

Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály

Ikt.szám: BP/FNEF-TKI/2317-3/2022.

vélemény	döntés és indokolás
„A BFKH a megküldött környezeti vizsgálati dokumentációban foglaltak ellen kifogást nem emel.”	- Tervezői választ nem igényel.

Önkormányzati észrevételekre

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főépítész

Ikt. szám: III-2118-2/2022

vélemény	döntés és indokolás
„Miskolc Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata a BAZMTtT előírásaival nem ellentétes.”	- Tervezői választ nem igényel.

Arnót Község Önkormányzata

Szám: APH/1422-2/2022.

vélemény	döntés és indokolás
„Miskolc, Városház tér 8. szám alatti székhelyű Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere által benyújtott, Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési eszközeinek – településszerkezeti terv és építési szabályzat - felülvizsgálatához mint szomszédos település, a véleményezési szakaszához kikötések nélkül hozzájárulunk.”	- Tervezői választ nem igényel.

Bükkaranyos Község Önkormányzata

Ügyiratszám: Ba/124-9/2022.

vélemény	döntés és indokolás
„Bükkaranyos Község Önkormányzata a Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési eszközök felülvizsgálatával a közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételt nem tesz.”	- Tervezői választ nem igényel.

Nyékládháza Város Önkormányzata

Iktatószám: Nyh/1811-2/2022

vélemény	döntés és indokolás
„A tervezett módosítások nem sértik Nyékládháza Város érdekeit, az ellen kifogást nem emelünk.”	- Tervezői választ nem igényel.

3. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdésre tekintettel lefolytatott eljárásban az alábbi államigazgatási szervektől beérkezett – véleményekkel kapcsolatban az alábbi döntést hozom.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Ügyiratszám: BO/32/03127-3/2022

vélemény	döntés és indokolás
A vélemény lényegi tartalma a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság által adott véleményeket ismétli, némely esetben jogszabályi előírásokkal kiegészítve. (A vélemény időn túl érkezett.)	- A tervezői válaszok a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság véleményénél kerültek megfogalmazásra.

Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság

Ikt.szám: ANPI/395-6/2022.

vélemény	döntés és indokolás
„A benyújtott tájékoztató anyagot áttekintettük, a környezeti értékelés kidolgozását táj- és természetvédelmi szempontból megfelelőnek tartjuk.”	- Tervezői választ nem igényel.

Bükk Nemzeti Park Igazgatóság

Ügyiratszám: 402/20/2022.

vélemény	döntés és indokolás
„Kérjük a munkarész pontosítását, azaz szerepeljen a bekezdésben, hogy természetvédelmi terület meghatározás alatt pontosan milyen természetvédelmi értékkategóriákat értenek, figyelembe véve az előzetes tájékoztatásunkban, adatszolgáltatásunkban foglaltakat. Javasoljuk a helyi jelentőségű természetvédelmi területek feltüntetését is.”	- A „természetvédelmi terület” kifejezés helyett a „védett természeti terület” kifejezés kerül alkalmazásra, mely a természet védelméről szóló törvény szerinti védelmi kategóriákat takarja.
„Természetvédelmi szempontokat tekintve a környezeti vizsgálat hiányossága, hogy a „Környezeti szempontból jelentős hatással bíró változások felsorolása” pontja nem tartalmazza a hatályos tervdokumentációban kijelölt, BNP védett területét érintő „különleges beépítésre szánt közhasználatú építményi zóna 10% alatti beépítéssel” övezeti besorolással, 5%-os megengedett legnagyobb beépíthetőséggel szabályozott területek (jelölése: Kiz) beépítésre szánt különleges rekreációs terület övezetként (K-Re) való átsorolási szándékát (20 illetve 40%-os beépíthetőségi arányt meghatározva), továbbá az átsorolás okait és várható ökológiai, természet-, táj- és környezetvédelmi hatásait. A környezeti vizsgálat kiegészítése szükséges.”	- A beépítésre szánt területeken belüli váltások során – az Elj. véleményezési szakaszában kapott észrevételeknek megfelelően – visszalépések történtek, összhangban a természetvédelmi érdekekkel. Jelentős környezeti hatás a továbbiakban nem vélelmezhető.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály

Ügyiratszám: BO/NEF/1419-3/2022

vélemény	döntés és indokolás
„Jelen eljárás keretében megküldött környezeti értékelés véleményezési dokumentáció Miskolc Megyei Jogú Város Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatához készült, melyben a várható környezeti hatásokat ismertették, valamint a következmények elemzése is megtörtént. A várható környezeti hatások vizsgálata súlyuknak megfelelően, kellő részletességgel került kidolgozásra, annak tartalmi pontjaival az alábbi észrevételek figyelembevétele mellett egyetérttek.”	- Tervezői választ nem igényel.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Ügy száma: 35500/3810/2022. ált.

vélemény	döntés és indokolás

<p>„Tárgyi ügyben, a településrendezési eszközeik felülvizsgálatával összefüggő környezeti vizsgálat szükségességével és tematikájával kapcsolatban, 824476-36/2018. számú megkeresésére, 35500/6902-1/2018. ált. számon megadtam véleményemet, amelyet változatlanul fenn tartok.</p> <p>Tárgyi környezeti értékelés a 35500/6902-1/2018. ált. számú levelemben foglaltaknak nem felel meg, ezért azt nem tartom elfogadhatónak.”</p>	<p>- A tárgyi válasz témájában a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8 § (6) bekezdése szerinti megbeszélés összehívásra került 2022. június 14.-én 10 órára.</p> <p>A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szabályos meghívó ellenére nem vett részt a megbeszélésen.</p> <p>A summás értékelés, amely részletes, megválaszolható felvetéseket nem alkalmazza, tervezői válasz megadását nem teszi lehetővé. (Példaként felhozható a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság jól követhető, minden érdekel számára áttekinthető véleménye.)</p>
--	--

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda Állami Főépítész
Iktatószám: BO/17/000182-4/2022

vélemény	döntés és indokolás
<p>„A Környezeti értékelés, amely az Alátámasztó munkarész része, a vonatkozó magasabb szintű jogszabályoknak megfelelő tartalommal készült. Az átnézett dokumentációhoz fűzött megjegyzéseket tartalmazó lapokat a jelen levél mellékleteként csatolom.”</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Erdészeti Osztály
Ikt.szám.: BO/34/2634-2/2022.

vélemény	döntés és indokolás
<p>„Fentiek alapján a környezeti értékeléssel kapcsolatosan észrevételt nem teszek, a benne foglaltakat tudomásul veszem.”</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály
Ikt.szám: BO/35/02400-2/2022.

vélemény	döntés és indokolás
<p>„A talajvédelmi hatóság környezeti vizsgálat elkészítését nem kéri, a felülvizsgálat tartalmi követelményeivel kapcsolatosan elvárásokat nem fogalmaz meg.”</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Földhivatali Főosztály
Ikt.szám: 19076/2022.

vélemény	döntés és indokolás
<p>„Az előzőekben foglaltakra tekintettel a környezeti vizsgálat lefolytatását földvédelmi szakmai szempontból nem tartom indokoltnak.”</p>	<p>- Tervezői választ nem igényel.</p>

Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, Bányászati és Gázipari Főosztály, Miskolci Bányafelügyeleti Osztály

Ikt.szám: SZTFH-BANYASZ/3853-2/2022

vélemény	döntés és indokolás
<p>„A megalapozó és a környezeti értékelés dokumentációkban tévesen írták azt, hogy a város közigazgatási területét nem érinti földtani veszélyforrás területe (pl.: _Miskolc_KV.pdf 23. o.). A Bányafelügyelet számos felszínmozgásos- és alábányászott-területeket tart nyilván a város közigazgatási területén, mint földtani veszélyforrás. A _Miskolc_MEGALAPOZO.pdf elnevezésű dokumentáció 213. oldalán leírták azt, hogy Miskolc területe alábányászott területnek tekinthető, de a szerkezeti tervlapokon ezt nem tüntették fel. Fentiekre tekintettel a helyi építési szabályzatban és a szabályozási tervben az alábányászottság, mint korlátozó (építésföldtani) veszélyeztető tényező feltüntetése feltétlenül indokolt.”</p>	<p>- A megfogalmazás javításra kerül.</p> <p>Ugyanakkor Borsod-Abaúj-Zemplén Megye hasonló helyzetben lévő településén a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztálya 80/15/00666-2/2021. ügyiratszámú levelében a következőt írta:</p> <p>„A város közigazgatási területét érinti bezárt mélyművelésű bányák, de földtani veszélyforrás nem lép fel az alábányászott területeken...”</p> <p>Fentiekhez hasonlóan döntöttünk Miskolc esetén is. A kapott adatszolgáltatás feltüntetésre kerül a tervlapokon.</p>
<p>„A Bányafelügyelet nem tartja indokoltnak a _Miskolc_TRE_0412.pdf elnevezésű dokumentációban a 10-es számú külterületi szelvényhálón a „Miskolc I.</p>	<p>- A terület Kb-B besorolása törlésre kerül, helyette Mko terület kerül kijelölésre.</p>

vélemény	döntés és indokolás
- kavics és agyag" védnevű bányatelek Kb-B besorolását. A bányatelek a BO/15/13-6/2020. számú határozattal törölve lett."	

Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága, Bányászati és Gázipari Főosztály, Miskolci Bányafelügyeleti Osztály

Iktatószám: SZTFH-BANYASZ/8246-3/2022 (Egyeztető tárgyalásra küldött levél.)

vélemény	döntés és indokolás
„A Bányafelügyelet kéri, hogy a helyi építési szabályzatban kerüljön feltüntetésre, hogy felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászattal érintett (alábányászott) területeken történő építési tevékenység megkezdése előtt talajvizsgálati jelentés és geotechnikai vizsgálat elkészítése szükséges. A Bányafelügyelet mellékelten megküldi Miskolc Város alábányászottsági térképét digitális formátumban a tervlapokon való pontos feltüntetés érdekében.”	-A megküldött alábányászottsági adatok feltüntetésre kerülnek a tervlapokon, valamint a kért előírás a MÉSZ-be beemelésre kerül.

Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály

Ikt.szám: BP/FNEF-TKI/2317-3/2022.

vélemény	döntés és indokolás
„A BFKH a megküldött környezeti vizsgálati dokumentációban foglaltak ellen kifogást nem emel.”	- Tervezői választ nem igényel.

Nemzeti Népegészségügyi Központ

Ikt.szám: 23619-2/2022/KBK.HF

vélemény	döntés és indokolás
„Illetékességünket figyelembe véve a város további gazdaság" fejlődésre irányuló törekvéseit nem kifogásoljuk és a gazdaság- ipari területi átsorolásoknak önmagában kémiai biztonsági szempontú környezeti hatása nincsen, ugyanakkor a konkrét vállalkozástelepítési elképzelések előtt, a környezeti elemeket, lakosságot érintő veszélyeket azonosítani, a kockázatok mértékét meghatározni szükséges.”	- Tervezői választ nem igényel.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Határidő:

Polgármester

Főépítészeti Kabinet

azonnal

Határozat

156/2022. (X.14.)

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként - Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. mellékletének 1.24. pontja alapján - az alábbi döntést hozom:

Tárgy: A 14. számú felnőtt lakosságot ellátó fogorvosi körzet praxisjogának átadásával összefüggő szerződés megkötése

1. Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként hozzájárulok a 14. számú felnőtt lakosságot ellátó fogorvosi körzet praxisjogának (praxiskód: 05 009 6280) **Dr. Chami Moustafa** fogorvos részére történő átadásához **2022. november 1.** napjától.
2. Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként a 14. számú felnőtt lakosságot ellátó fogorvosi körzet működtetésére vonatkozó korábbi feladat-ellátási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, valamint Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Dr. Chami Moustafa fogorvos által megjelölt egészségügyi szolgáltató, a **"TOP-DENTÁL" Kft.** (székhely: 3529 Miskolc, Bezerédi István utca 8. Cg: 05-09-004110) közötti feladat-ellátási szerződés megkötéséről döntök, oly módon, hogy a személyes ellátásra kötelezett orvos Dr. Chami Moustafa.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő főosztály:

Határidő:

Polgármester

Miskolci Egészségfejlesztési Intézet

Lakosságügyi Főosztály

30 napon belül

Határozat**157/2022. (X.14.)**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestereként — az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 19. § (2) bekezdése alapján – az alábbi határozatot hozom:

Tárgy: a 3525 Miskolc, Dózsa György utca 2. szám alatti Társasház alapító okiratának módosítása

- 1./ Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként – az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 19. § (2) bekezdése alapján eljárva – jelen határozat mellékletét képező alapító okirat módosításban foglalt tartalommal - jóváhagyom, hogy a 3525 Miskolc, Dózsa György utca 2. szám alatti társasház alapító okirata módosításra kerüljön. Az alapító okirat-módosítás eredményeként kialakuló 3525 Miskolc 2667/2/A/3 hrsz.-ú albetét szintén Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának 1/1 arányú kizárólagos tulajdonába kerül „irodahelyiségek” funkcióval.
- 2./ A Miskolc Holding Zrt. feladatként határozom meg a szükséges okiratok aláírásra történő előkészítését, valamint a változás átvezetése iránti kérelem ingatlan-nyilvántartást vezető hatósághoz történő benyújtását.

Felelős:

Polgármester

Végrehajtásért felelős:

Miskolc Holding Zrt.

Végrehajtást felügyelő osztály:

Vagyongazdálkodási Osztály

Határidő:

1. pontra vonatkozóan azonnal,
a 2. pont tekintetében a határozat kézhezvételét követő 30 nap.

/ A határozat melléklete a Közlöny mellékletét képezi. /

Határozat

158/2022. (X.17.)

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármestereként – Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 17. § g) pontja, valamint Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 2. mellékletének 1.7. pontja alapján átruházott hatáskörömben eljárva – az alábbi döntést hozom:

Tárgya: a Miskolc, 61988/3 hrsz.-ú ingatlanon megvalósított - átmenő ivóvízvezeték miatt végzett - víziközmű szolgalmi jog alapítása és erre vonatkozó térítésmentes megállapodás az ingatlan tulajdonosával

1./ Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként – Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 17. § g) pontja alapján a Miskolc 61988/3 hrsz.-ú, „kert” megnevezésű ingatlan 66 m²-es terület részén létesített ivóvíz vezeték miatt szolgalmi jog alapításról döntök az Önkormányzat javára, kártalanítás megfizetése nélkül.

2./ A Vagyongazdálkodási Osztály feladatául határozom meg, hogy gondoskodjon az 1. pont szerinti szolgalmi jog alapításáról szóló megállapodás előkészítéséről.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Vagyongazdálkodási Osztály
Határidő: 1. pont tekintetében: azonnal
2. pont tekintetében: 2022. október 31.

Határozat

159/2022. (X.17.)

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestereként – Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének 60.§-a alapján -az alábbi határozatot hozom:

Tárgy: 86/2022. (V.11.) számú határozat visszavonása és a Miskolc, 4841/5 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ráépítési és földhasználati jogot biztosító megállapodás megkötése

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestereként akként döntök, hogy a Miskolc, 4841/5 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó ráépítési és földhasználati jogot biztosító megállapodás megkötésére vonatkozó 86/2022. (V.11.) határozatot visszavonom
2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestereként Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 12. § (3) és (6) bekezdése alapján döntök a Miskolc 4841/5 helyrajzi számú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 3400 m² alapterületű természetben a Szondi György utcában elhelyezkedő ingatlanra vonatkozó ráépítési és földhasználati jog alapítása tárgyában megállapodás megkötéséről az alábbi feltételekkel:
 - a) A Magyar Állam tulajdonába és a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság vagyonkezelésébe kerül a Miskolc 4841/5 hrsz.-ú ingatlanon a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság által a „Gyermekotthonok kiváltása, gyermekotthonok korszerűsítése, hiányzó gyermekotthoni kapacitások létrehozása” című, EFOP-2.1.1-16 számú pályázat keretében megvalósított a határozat mellékletét képező változási vázrajzon jelölt 4841/5/A hrsz.-ú felépítmény.
 - b) A Miskolc 4841/5 hrsz.-ú ingatlan teljes területére a kialakuló 4841/5/A hrsz.-ú felépítmény mindenkorai tulajdonosa javára kerül a földhasználati jog alapításra, egyszeri bruttó 1.450.000,- Ft földhasználati jog alapításáért járó ellenérték megfizetése mellett.
3. A Vagyongazdálkodási Osztály feladataként határozom meg, hogy gondoskodjon a ráépítési és földhasználati megállapodásnak a jelen határozatban meghatározott feltételekkel aláírásra történő előkészítéséről.

Felelős:

Polgármester

Végrehajtásért felelős:

Vagyongazdálkodási Osztály

Határidő:

1. és 2. pont tekintetében azonnal

a 3. pont tekintetében: 2022. október 31.

Határozat**160/2022. (X.19.)**

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként – Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. mellékletének 1.25. pontja alapján – az alábbi döntést hozom:

Tárgy: az 50. számú háziorvosi körzet működtetése tárgyában létrejött feladat-ellátási szerződés módosítása

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként hozzájárulok a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a STUDIMED Bt. (székhely: 3519 Miskolc, Tanító u. 2. szám; Cg.: 05-06-009512) között az 50. számú háziorvosi körzet (rendelő címe: 3525 Miskolc, Fábíán u. 4. szám és 3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 66. szám, orvos neve: Dr. Bakos Ilona) működtetése tárgyában létrejött feladat-ellátási szerződés módosításához az alábbiak szerint:

Helyettesítő orvosok:

Kaposváriné Dr. Lossó Judit (orvosi nyilvántartási szám: 48251)
Dr. Tóth Zita Emília (orvosi nyilvántartási szám: 47185)
Dr. Ráduly Sára /Grand Andrásné (orvosi nyilvántartási szám: 30912)
Dr. Boskó-Almási Eszter (orvosi nyilvántartási szám: 84748)

Felelős:

Polgármester

Végrehajtásért felelős:

Miskolci Egészségfejlesztési Intézet

Végrehajtást felügyelő főosztály:

Lakosságszolgálati Főosztály

Határidő:

30 napon belül

Határozat**161/2022. (X.20.)**

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként – Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII. 15.) önkormányzati rendelete 19. § (2) bekezdése, valamint Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 2. mellékletének 1.7. pontja alapján – átruházott hatáskörömben eljárva az alábbi döntést hozom:

A határozat tárgya: Miskolc város külterületén egyes zártkerti ingatlanok elidegenítése

- 1./ Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként akként döntök, hogy az alábbi zártkerti ingatlanok kerüljenek elidegenítésre, nyílt versenyeztetési eljárás alkalmazásával, a megjelölt forgalmi értékeket minimális induló árként alkalmazva:

az ingatlan				
helyrajzi száma	területe (m ²)	tulajdoni hányad	megnevezése	bruttó forgalmi értéke (Ft)
61594/18	731	1/1	kert és egyéb épület	1 905 000
61545/9	790	1/1	kert	2 300 000
61545/10	815	1/1	kert	2 400 000

- 2./ Az ingatlanok kiajánlási dokumentációjában fel kell hívni a pályázók figyelmét arra, hogy az ingatlanok értékesítésére a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény speciális szabályokat ír elő.
- 3./ Az ingatlanok vételárát vevők egyösszegben, az adásvételi szerződés aláírását követő jognyilatkozatok kézhezvételéről történő értesítést követően 15 napon belül kötelesek megfizetni.
- 4./ Amennyiben az értékesítési eljárás során nem a jelenlegi bérlő nyeri el, a nyertes ajánlattevő a bérleti szerződést köteles fenntartani változatlan feltételekkel annak lejártáig.
- 5./ Külső nyertes esetén, a bérlő által épített felépítmény tulajdonjogát egymás között rendezniük kell.
- 6./ Felhatalmazom a Miskolc Holding Zrt. Ingatlanguzálkodási Igazgatóságát az elidegenítés teljes körű (az adásvételi szerződés aláírását is magába foglaló) lebonyolítására.
- 7./ A Vagyongazdálkodási Osztály feladataként határozom meg, hogy azon ingatlanok vonatkozásában, ahol a versenyeztetési eljárás eredményes és az ingatlan értékesítésére sor kerül, a Miskolc Holding Zrt. ezirányú tájékoztatását követően intézkedjen a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. között fennálló vagyongazdálkodási szerződés alapján az elidegenítéssel érintett ingatlan kapcsán a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. vagyongazdálkodási jogának megszüntetéséről és a vagyongazdálkodási jog ingatlannyilvántartásból való törléséről.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő osztály:

Határidő:

Polgármester

Az értékesítés lebonyolításában a Miskolc Holding Zrt. Ingatlanguzálkodási Igazgatósága

Vagyongazdálkodási Osztály

az 1-6. pontok vonatkozásában az ingatlanok értékesítésére

vonatkozó első hirdetési felhívás közzétételére a határozat kézhezvételét követő 30 nap

az 7. pont vonatkozásában a sikeres versenyeztetési eljárást követő 15 nap

Határozat

162/2022. (X.26.)

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestereként – Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 19. § (2) bekezdése, valamint Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. számú mellékletének 1.7. pontja alapján – átruházott hatáskörömben eljárva – az alábbi döntést hozom:

Tárgy: a Perces-patak mederrendezéséhez kapcsolódó, Miskolc, Bollóalja utca mentén található ingatlanok határán történő kerítés létesítése

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) Polgármestereként - Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 19. § (2) bekezdése alapján - akként döntök, hogy az e pont szerinti táblázatban szereplő ingatlanok kapcsán, az ott megjelöltek szerint kerüljön sor kerítés létesítésére vonatkozó vállalkozási szerződés megkötésére Fekete László egyéni vállalkozóval (székhely: 3508 Miskolc, Csabavezér út 101.).

Helyrajzi szám (Miskolc)	Házszám (Bollóalja utca)	Előrelátható kerítés-hosszúság (méter)	Kerítés ellenértéke/vállalkozói díj (bruttó Ft)
35116/3	51	13,9	123.571,-
35116/5	53	14,21	126.327,-
35117/1	55	8,9	79.121,-
35118/1	57	10,32	91.745,-
35121/1	63	11,95	106.236,-
35122/1	65	16,32	145.085,-
35124/1	69	10,01	88.989,-
35125/1	71	10,31	91.656,-
35126/1	73	10,75	95.568,-
35127/1	75	10,72	95.300,-
35128/1	77	12,22	108.636,-
35131/1	83	16,33	145.174,-
35133/1	87	15,32	136.195,-
35134/1	89	13,15	116.904,-
35135/1	91	13,71	121.882,-
Mindösszesen		188,12	1.672.389,-

2. Döntök arról, hogy az Önkormányzat (3518 Miskolc, Bollóalja utca 85. szám alatti lakos) részére fizesse meg a korábban 1/1 arányú tulajdonában álló 35132 helyrajzi számú ingatlanl kapcsolatos kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződés megkötése következtében felmerült, az új ingatlanhatáron történő kerítés létesítésére vonatkozó költségeit. A kifizetés feltételeként határozom meg az anyagköltséget és a munkadíjat tartalmazó, Szolnoki Róbert nevére kiállított számla Önkormányzat részére történő benyújtását.
3. A Vagyongazdálkodási Osztály feladataként határozom meg az 1. pontban meghatározott ingatlanok kapcsán a vállalkozási szerződés aláírásra történő előkészítését.
4. A Vagyongazdálkodási Osztály feladataként határozom meg a 2. pontban foglaltak teljesítése érdekében a 18787 azonosító számú kisajátítást helyettesítő adásvételi szerződésre tekintettel a megállapodás aláírásra történő előkészítését.

Felelős:**Végrehajtásért felelős:****Közreműködik:****Határidő:**

Polgármester

Vagyongazdálkodási Osztály

Gazdálkodási Főosztály

Az 1. és 2. pont tekintetében azonnal,

a 3. pont tekintetében jelen döntés aláírásától számított 5 nap,

a 4. pont tekintetében a döntés aláírásától számított 30 nap.

Határozat**163/2022. (X.27.)**

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestereként – Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelete 27. § (3) bekezdésében, valamint az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének megállapításáról 2/2022. (III. 3.) önkormányzati rendelete 22. § (5) bekezdésében átruházott hatáskörömben eljárva – az alábbi döntést hozom:

Tárgy: Utasítás Miskolc Holding Zrt. Igazgatósága 273/2022. (IX. 30.) számú Alapítói határozata 3. pontjának hatályon kívül helyezésére és a Miskolci Fürdők Kft. támogatása

- 1./ Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestereként – az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 27. § (3) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva – utasítom a Miskolc Holding Zrt. Igazgatóságát, hogy a mai napon helyezze hatályon kívül a 273/2022. (IX. 30.) számú Alapítói határozatának 3. pontját és 2022. október 28. napjától gondoskodjon a Miskolctapolca Barlangfürdő és Aquaterápia szolgáltatásainak folytatásáról 2023. január 8. napjáig, akként, hogy az adott időszakban a Barlangfürdő szolgáltatásai naponta 9:00 és 18:00 óra között, míg az Aquaterápia szolgáltatásait 8:00 és 16:00 óra között köteles szolgáltatni.
- 2./ Miskolctapolca Barlangfürdő és Aquaterápia újrainyítása tárgyában a Miskolc Holding Zrt., a helyi vállalkozások, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kereskedelmi és Iparkamara, valamint az Önkormányzat részvételével lefolytatott előzetes egyeztetések alapján Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Polgármestereként – az Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének megállapításáról 2/2022. (III. 3.) önkormányzati rendelete 22. § (5) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva – az 1. pont szerinti szolgáltatás nyújtásának fedezeteként a Miskolci Fürdők Kft. részére 42.000.000,- Ft, azaz negyvenkétfélmillió forint összegű - a jelen határozat meghozatalától számított 8 napon belül megkötésre kerülő szerződés keretében, a szerződésben rögzített fizetési határidőn belül – támogatást biztosít.

Felelős:

Polgármester

Végrehajtásért felelős:

Miskolc Holding Zrt.,
Gazdálkodási Főosztály

Határidő:

azonnal

IV.

**MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
KÖZGYŰLÉSÉNEK ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGAI ÁLTAL
MEGHOZOTT HATÁROZATOK**

IV.1.

**MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
EGÉSZSÉGÜGYI, SZOCIÁLIS ÉS KÖRNYEZETEGÉSZSÉGÜGYI BIZOTTSÁGA
ÁLTAL HOZOTT HATÁROZATOK**

2022. október 17. napján tartott rendkívüli nyílt ülésen hozott határozat:

**28/2022. (X.17.) EGÉSZSÉGÜGYI, SZOCIÁLIS ÉS
KÖRNYEZETEGÉSZSÉGÜGYI BIZOTTSÁG HATÁROZATA:**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Egészségügyi, Szociális és Környezetegészségügyi Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a hajléktalan személyek ellátását, fogyatékos személyek nappali ellátását és szenvedélybetegek nappali ellátását biztosító szervezetek támogatására**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Tárgy: A hajléktalan személyek ellátását, fogyatékos személyek nappali ellátását és szenvedélybetegek nappali ellátását biztosító szervezetek támogatása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Egészségügyi, Szociális és Környezetegészségügyi Bizottsága dönt arról, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2/2022. (III.3) számú rendeletével jóváhagyott 2022. évi költségvetésében 05106254 soron rendelkezésre álló 22.500.000 Ft összegből a hajléktalan személyek ellátását biztosító szervezetek részére 16.500.000 Ft, a fogyatékos személyek nappali ellátását és szenvedélybetegek nappali ellátását biztosító szervezetek részére 6.000.000 Ft kerüljön felosztásra.

Felelős: Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Szociális és Köznevelési Osztály
Közreműködik: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Egészségügyi, Szociális és Környezetegészségügyi Bizottsága az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének megállapításáról szóló 2/2022.(III.3.) önkormányzati rendelete alapján a hajléktalan személyek ellátását, fogyatékos személyek nappali ellátását és szenvedélybetegek nappali ellátását biztosító szervezetek támogatására elkülönített 22.500.000.- Ft összeget az alábbiak szerint osztja fel a következő, szociális szolgáltatások ellátásával megbízott szervezetek között:

- Magyar Vöröskereszt Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Szervezete:	10.062.628 Ft
- „Nappfényt az Életnek” Alapítvány:	3.049.281 Ft
- Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület:	3.388.090 Ft
- „Szimbiózis” A Harmónikus Együtt-Létért Alapítvány:	2.709.677 Ft
- Tiszáninneri Református Egyházkerület:	774.193 Ft

- | | |
|---|--------------|
| - Miskolci Autista Alapítvány: | 580.645 Ft |
| - Laurus Szociális és Kulturális Egyesület: | 1.935.483 Ft |

Felelős: Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Szociális és Köznevelési Osztály
Közreműködik: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

3. A Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy a hajléktalan személyek ellátását, fogyatékos személyek nappali ellátását és szenvedélybetegek nappali ellátását biztosító szervezetekkel a támogatási szerződést kösse meg.

Felelős: Polgármester
Végrehajtásért felelős: Szociális és Köznevelési Osztály
Közreműködik: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: 2022. november 30.

2022. október 24. napján tartott zárt ülésen hozott határozat:

**29/2022. (X.24.) EGÉSZSÉGÜGYI, SZOCIÁLIS ÉS KÖRNYEZETEGÉSZSÉGÜGYI
BIZOTTSÁG HATÁROZATA:**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Egészségügyi Szociális és Környezetegészségügyi Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat nyugdíjasházi névjegyzék megállapítására**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Tárgy: Nyugdíjasházi névjegyzék megállapítása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Egészségügyi Szociális és Környezetegészségügyi Bizottsága a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 30/2021. (VIII.31.) önkormányzati rendeletének 36.§ (1) bekezdése alapján
 - (szül.:,, anyja neve:) szám alatti lakost, a 3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 101/A. szám alatt lévő nyugdíjasházi lakásban történő elhelyezés céljából a nyugdíjasházi névjegyzékbe 7/2022. sorszám alatt felveszi.
2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Egészségügyi Szociális és Környezetegészségügyi Bizottsága utasítja a Miskolc Holding Zrt-t a bérleti jogviszony létesítésével kapcsolatos, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 30/2021. (VIII. 31.) önkormányzati rendelete szerinti további intézkedések megtételére.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő Osztály:

Közreműködő:

Határidő:

Bizottság elnöke

Miskolc Holding Zrt.

Vagyongazdálkodási Osztály

Gazdálkodási Főosztály

1. pont tekintetében azonnal

2. pont tekintetében a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül

IV.2.

**MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSÉNEK
VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS -ÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁGA
ÁLTAL HOZOTT HATÁROZAT**

2022. október 26. napján tartott nyílt ülésen hozott határozat:

75/2022. (X.26.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2022. évi Közbeszerzési Tervének 2. számú módosítására, valamint Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának 2022. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosítására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgy: az Önkormányzat 2022. évi Közbeszerzési Terve 2. számú módosításának, valamint a Polgármesteri Hivatal 2022. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosításának jóváhagyása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. számú mellékletének 2.2.5.1. pontjában foglalt hatáskörében eljárva Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2022. évi Közbeszerzési Tervének 2. számú módosítását a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal, Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2022. évi Közbeszerzési Tervének 1. számú módosítását a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

<u>Felelős:</u>	Bizottság elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Üzemeltetési és Szervezési Osztály
<u>Közreműködik:</u>	Pályázati Főosztály
<u>Határidő:</u>	azonnal

/ A határozat melléklete a Közlöny mellékletét képezi. /

76/2022. (X.26.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.1. pontja alapján megtárgyalta a „**Javaslat a II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár részére 30.000.000 Ft bevétellel fedezett visszatérítendő támogatás biztosítására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgya: II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár részére 30.000.000 Ft bevétellel fedezett visszatérítendő támogatás biztosítása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága – Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) számú önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.1. pontja szerint véleményezési jogkörében eljárva – megtárgyalta, indokoltnak tartja és támogatja, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének megállapításáról szóló 2/2022. (III.3.) önkormányzati rendelet 8.§ (2) bekezdése, illetve Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.1.2. pontja alapján az Önkormányzat nevében, átruházott hatáskörben eljárva 30.000.000 Ft bevétellel fedezett visszatérítendő támogatást nyújtson a II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár (székhelye: 3530 Miskolc, Görgey Artúr utca 11.) részére, a Könyvtárellátási Szolgáltató Rendszer működéséről szóló 39/2013. (V. 31.) EMMI rendelet szerinti működéséhez nyújtott állami támogatás felhasználáshoz a 2022. évi III. és IV. negyedéves számlák ÁFA összege befizetésének megelőzése céljából. A Támogatott köteles a kapott visszatérítendő támogatást visszafizetni, amelynek végső határideje a visszaigényelt ÁFA összegének a Könyvtár számlájára történő beérkezését követő 3. munkanap, de legkésőbb 2023. április 30. napja.

Felelős:

Elnök

Végrehajtásért felelős:

II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár

Végrehajtást felügyelő osztály:

Kulturális és Sport Osztály

Közreműködik:

Gazdálkodási Főosztály

Határidő:

azonnal

77/2022. (X.26.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és – üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a Belügyminisztériumot megillető bérlőkijelölési joggal terhelt, önkormányzati tulajdonú lakás értékesítése és lakások felújítása tárgyában**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgy: a Miskolc, 1776/A/49 hrsz-ú, természetben 3530 Miskolc, Serház utca 4. fszt/1 sz. alatt található ingatlan értékesítése.

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -

üzemeltetési Bizottsága a Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012 (XII.15.) önkormányzati rendelet 19. § (2) bekezdés alapján dönt a Miskolc Belterület 1776/A/49 hrsz-ú, természetben a 3530 Miskolc, Serház utca 4. fszt/1 sz. alatt található ingatlan nyílt versenyztetési eljárás útján történő értékesítéséről.

2. A Bizottság az ingatlan minimális eladási árát bruttó 13 500 000 Ft azaz tizenhárommillió-ötszázezer forint összegben határozza meg, foglaló fizetési kötelezettség terhe mellett.
3. Az ingatlan vételárát a vevő összegében, az adásvételi szerződés aláírását követő 15 napon belül köteles megfizetni.
4. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottsága felhatalmazza a Miskolc Holding Zrt.-t, mint az önkormányzati tulajdonú üzleti vagyon hasznosításával megbízott szervezetet az értékesítés teljes körű (az adásvételi szerződés aláírását is magába foglaló) - lebonyolítására azzal, hogy az értékesítés során a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (továbbiakban: Nvtv.) – különös tekintettel az Nvtv. 14. § (2) bekezdésében foglaltakra – a Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet és egyéb jogszabályok előírásait köteles betartani.
5. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága utasítja a Miskolc Holding Zrt.-t, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata nevében kössön megállapodást a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitánysággal a határozatokban foglaltaknak megfelelően.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő osztály:

Határidő:

Városgazdálkodási és – üzemeltetési Bizottság elnöke
Miskolc Holding Zrt. Ingatlan-gazdálkodási Igazgatóság
Vagyongazdálkodási Osztály
1. -3. pontok tekintetében azonnal,
4. pont tekintetében az első meghirdetésre a határozat kézhezvételét követő 30 nap
5. pont tekintetében 30 nap

78/2022. (X.26.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és – üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a Belügyminisztériumot megillető bérlőkijelölési joggal terhelt, önkormányzati tulajdonú lakás értékesítése és lakások felújítása tárgyában**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgy: a Belügyminisztériumot megillető bérlőkijelölési joggal terhelt önkormányzati tulajdonú lakások felújítása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága - figyelemmel a Rendőr-főkapitányság 2022. szeptember 26. napján kelt nyilatkozatára - dönt, a Miskolc Belterület 1776/A/49 hrsz-ú, természetben a 3530 Miskolc, Serház utca 4. fszt/1 sz. alatt található ingatlan értékesítéséből befolyt bevételnek teljes egészében az Önkormányzat tulajdonában álló, a Belügyminisztériumot megillető bérlőkijelölési joggal terhelt ingatlanok felújítására történő fordításának

kötelezettségéről.

2. A Miskolc 1776/A/49 hrsz-ú, természetben 3530 Miskolc, Serház utca 4. fszt. 1. sz. szám alatti ingatlan értékesítéséből befolyt bevételt elsődlegesen a Miskolc, 4930/6/A/22 hrsz-ú, természetben 3527 Miskolc, Éder György utca 14. 3/1 sz. alatti lakás, valamint a Miskolc, 40026/11/A/34 hrsz-ú, természetben 3529 Miskolc, Testvérvárosok útja 6. fszt/1 sz. alatti lakás teljes felújítására és másodsorban a Miskolc, 14231/A/59 hrsz-ú, 3529 Miskolc, Szentgyörgy út 54. 8/2 sz. alatti lakás felújítására kell fordítani.
3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága utasítja a Miskolc Holding Zrt-t a felújítások teljes körű lebonyolítására.

<u>Felelős:</u>	Városgazdálkodási és – üzemeltetési Bizottság elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Miskolc Holding Zrt. Ingatlan gazdálkodási Igazgatóság
<u>Végrehajtást felügyelő osztály:</u>	Vagyongazdálkodási Osztály
<u>Határidő:</u>	1. 2. pontok tekintetében azonnal, 3. pont tekintetében az értékesítést követő 120 napon belül

79/2022. (X.26.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a MIDMAR Kft. által üzemeltetett Miskolc Pass Classic lakossági kártya által nyújtott, az MVK Zrt. közlekedési bérletvásárlásra vonatkozó kedvezményének módosítására” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Tárgy: a MIDMAR Kft. által üzemeltetett Miskolc Pass Classic lakossági kártya által nyújtott, az MVK Zrt. közlekedési bérletvásárlásra vonatkozó kedvezményének módosítása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága a Miskolc Pass kártyarendszer módosításait az alábbiak szerinti tartalommal jóváhagyja. Jelen változások 2023. január 1. napjától érvényesek.

Az MVK Zrt. tömegközlekedési bérletei érvényes Miskolc Pass Classic kártyával 15% kedvezménnyel válthatók meg.

A kártya megjelenési formái:

- plasztik kártya
- vagy a kártya regisztrációját követően e-mail formájában (PDF) elküldött fájl, amit a tulajdonosok kinyomtatva vagy az okos eszközön bemutathatnak
- vagy a MIKI applikációban elérhető elektronikus kártya

A Miskolc Pass Classic kártya éves díja és az MVK Zrt. felé történő visszafinanszírozás összege és módja változatlan marad.

<u>Felelős:</u>	Bizottság elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	MIDMAR Kft.
<u>Végrehajtást felügyelő osztály:</u>	Városüzemeltetési és Műszaki Osztály
<u>Határidő:</u>	2023. január 1.

2022. október 26. napján tartott zárt ülésen hozott határozat:

80/2022. (X.26.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a fiatalok pályázatán, piaci alapon bérbeadandó lakások pályázati eredményének megállapítására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgy: A fiatalok pályázatán, piaci alapon bérbe adandó lakások pályázati eredményének megállapítása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 30/2021. (VIII. 31.) önkormányzati rendelete 14. § (2) - (3) bekezdése alapján a fiatalok pályázatának nyertesait, valamint második és harmadik helyre sorolt pályázóit az alábbiak szerint állapítja meg:

	Cím	Első helyezett pályázó	Második helyezett pályázó	Harmadik helyezett pályázó
1	Miskolc, Király u. 1. 2/4	
2	Miskolc, Király u. 1. 3/1
3	Miskolc, Király u. 1. 3/4
4	Miskolc, Király u. 1. 4/3	
5	Miskolc, Király u. 1. 5/3
6	Miskolc, Király u. 1. 5/4		
7	Miskolc, Király u. 1. 5/6	
8	Miskolc, Király u. 1. 6/2
9	Miskolc, Király u. 1. 6/5	
10	Miskolc, Király u. 1. 7/4
11	Miskolc, Király u. 1. 8/1		
12	Miskolc, Király u. 1. 8/4		
13	Miskolc, Király u. 1. 9/3		
14	Miskolc, Király u. 1. 9/5
15	Miskolc, Király u. 1. 10/6		

2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megállapítja, hogy a jelen határozat mellékletében szereplő pályázatok a 30/2021. (VIII. 31.) önkormányzati rendelet 8. §-a alapján érvénytelenek, így azokat a 14. § (3) bekezdés c) pontja alapján elutasítja.
3. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága felkéri a Miskolc Holding Zrt.-t a bérleti jogviszony létesítésével kapcsolatos, a lakások bérletéről szóló 30/2021. (VIII. 31.) önkormányzati rendelet szerinti további intézkedések megtételére.

Felelős:

Bizottság elnöke

Végrehajtásért felelős:

Miskolc Holding Zrt.

Végrehajtást felügyelő Osztály:

Vagyongazdálkodási Osztály

Határidő:

azonnal, illetve a 3. pont esetében a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül

81/2022. (X.26.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a **„Javaslat a piaci alapon bérbe adandó, önkormányzati tulajdonú lakások pályázati eredményének megállapítására”** című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgy: A piaci alapon bérbe adandó, önkormányzati tulajdonú lakások pályázati eredményének megállapítása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 30/2021. (VIII. 31.) önkormányzati rendeletének 14. § (2) - (3) bekezdése alapján a piaci alapon bérbe adandó, önkormányzati tulajdonú lakások pályázatának nyertesét, valamint második és harmadik helyre sorolt pályázóit az alábbiak szerint állapítja meg:

	Cím	Első helyezett pályázó	Második helyezett pályázó	Harmadik helyezett pályázó
1	Miskolc, Ady Endre u. 20.1/5.
2	Miskolc, Ady Endre u. 20. 1/6.
3	Miskolc, Bálint u. 8. Fsz/4
4	Miskolc, Bársony János u. 31. 9/2.
5	Miskolc, Dankó Pista u. 17. 1/3.
6	Miskolc, Első u. 6. 2/2.
7	Miskolc, Földes Ferenc u. 20. Alagsor/1.
8	Miskolc, Jósika Miklós u. 20.1/2.
9	Miskolc, Katowice u. 25. Alagsor/1.
10	Miskolc, Király u. 32. 8/1.
11	Miskolc, Kiss Tábarnok út 48.3/4.
12	Miskolc, Kölcsey Ferenc u. 13. 2/2.
13	Miskolc, Középszer u. 34.4/3.

14	Miskolc, Mednyánszky László u. 16.3/3.
15	Miskolc, Torontáli u. 14. 3/2.	
16	Miskolc, Vörösmarty Mihály u. 58. 9/2.

- Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megállapítja, hogy a jelen határozat mellékletében szereplő pályázatok Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 30/2021. (VIII. 31.) önkormányzati rendeletének 8. §-a alapján érvénytelenek, így azokat a 14. § (3) bekezdés c) pontja alapján elutasítja.
- Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága felkéri a Miskolc Holding Zrt.-t a bérleti jogviszonyok létesítésével kapcsolatos, Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 30/2021. (VIII. 31.) önkormányzati rendelete szerinti további intézkedések megtételére.

Felelős:

Bizottság elnöke

Végrehajtásért felelős:

Miskolc Holding Zrt.

Végrehajtást felügyelő Osztály:

Vagyongazdálkodási Osztály

Határidő:

azonnal, illetve a 3. pont esetében a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül

82/2022. (X.26.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat műteremlakásokban lakó bérlők bérleti díj kedvezményének megállapítására, kiemelt önkormányzati érdekből**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Tárgy: Javaslat műteremlakásokban lakó bérlők bérleti díj kedvezményének megállapítására, kiemelt önkormányzati érdekből

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 30/2021. (VIII.31.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 48. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak alapján

- (Miskolc, Derkovits Gyula u. 10. fsz/5.)
- (Miskolc, Derkovits Gyula u. 2. fsz/1.)
- (Miskolc, Derkovits Gyula u. 8. fsz/4.)

bérlő részére a Rendelet 44. § (2) bekezdése alapján megállapított bérleti díj összegéből 40 %-os mértékű bérleti díjkedvezményt biztosít, 2022. november 1. napjától 2023. október 31. napjáig terjedő időszakra.

2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága utasítja a Miskolc Holding Zrt.-t a bérleti díjkedvezmény érvényesítésére.

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság
Végrehajtásért felelős: Miskolc Holding Zrt.
Végrehajtást felügyelő Osztály: Vagyongazdálkodási Osztály
Határidő: a határozat meghozatalát követően haladéktalanul

83/2022. (X.26.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a Miskolci Jegesmedve Sportszervező Kft. bérlőkijelölési jogával érintett önkormányzati tulajdonú lakásokra vonatkozó óvadékkülönbözet megfizetése alóli mentesítésre**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Tárgy: A Miskolci Jegesmedve Sportszervező Kft. bérlőkijelölési jogával érintett önkormányzati tulajdonú lakásokra vonatkozó óvadékkülönbözet megfizetése alóli mentesítés

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a lakások bérletéről szóló 30/2021. (VIII.31.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 48. § (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján a Miskolci Jegesmedve Sportszervező Kft-t a bérlőkijelölési jogával érintett lakások tekintetében felmerülő óvadékkülönbözet megfizetése alól mentesíti az alábbiak szerint:

Lakás	óvadékelőírás (Ft)	befizetett óvadék (Ft)	óvadékkülönbözet (Ft)
Miskolc, Széchenyi u. 46. 2/4	596.160.-	369.360.-	226.800.-
Miskolc, Széchenyi u. 46. 3/6.	577.530.-	357.816.-	219.714.-
Miskolc, Széchenyi u. 46. 3/5.	421.200.-	263.250.-	157.950.-
Miskolc, Szemere Bertalan u. 6. TT	596.160.-	369.360.-	226.800.-
összesen	2.191.050.-	1.359.786.-	831.264.-

2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága felkéri a Miskolc Holding Zrt-t a határozat végrehajtására.

Felelős: Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Miskolc Holding Zrt.
Végrehajtást felügyelő Osztály: Vagyongazdálkodási Osztály
Határidő: azonnal

84/2022. (X.26.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a Miskolc Holding Zrt. 2021. évre vonatkozó Vezetői nyilatkozatának részét képező intézkedési tervben megfogalmazott feladatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolc Holding Zrt. 2021. évre vonatkozó Vezetői nyilatkozatának részét képező intézkedési tervben megfogalmazott feladatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága – az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 27. § (1) bekezdése alapján eljárva – figyelemmel a köztulajdonban álló gazdasági társaságok belső kontrollrendszeréről szóló 339/2019. (XII. 23.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdésére, a Miskolc Holding Zrt. 2021. évre vonatkozó Vezetői nyilatkozatának részét képező intézkedési tervben megfogalmazott feladatok végrehajtásáról szóló beszámolót a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

/A határozat melléklete a Közlöny mellékletét képezi./

KIADJA:

**Miskolc Megyei Jogú Város
Polgármesteri Hivatal**

Szerkesztette:

Busák Mária

Jogi, Igazgatási és Szervezési Főosztály
Önkormányzati Igazgatási Osztály

Jóváhagyta:

Dr. Bodnár Tibor
Önkormányzati Igazgatási Osztály
osztályvezető

KÉSZÜLT:

**Miskolc Megyei Jogú Város
Polgármesteri Hivatal**