

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Egészségügyi, Szociális és Környezetegészségügyi Bizottsága**

Ikt.sz.: 105203-2/2022.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Egészségügyi, Szociális és Környezetegészségügyi Bizottsága 2022. február 22. napján 14 óra 10 perces kezdettel**, a Polgármesteri Hivatal Szociális és Köznevelési Osztálya Miskolc, Petőfi utca 39. szám alatti I. emeleti tárgyalójában **tartott nyílt üléséről.**

**Jelen vannak:** Fodor Zoltán elnök, Bazin Levente Dávid, Hollósy Endre András, Dr. Kovács László, Balázsfalvi Ágnes, Dr. Kiss Ákos Leventéné Gonda Erika, Kiss Krisztina, Zsuga Zsolt bizottsági tag

**Később érkezett:** Cseléné Figula Edina bizottsági tag

**Távol maradt:** Erdei Sándor Zsolt alelnök, Szilágyi Szabolcs, Kiss Edina bizottsági tag

**Meghívottak:**

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila

Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviselőként

Szilágyi Kornél

Gazdálkodási Főosztály, főosztályvezető

Dr. Szekanez Noémi

Szociális és Köznevelési Osztály, osztályvezető

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida

Vagyongazdálkodási Osztály, osztályvezető

Vanyó Zsanett

Önkormányzati Igazgatási Osztály, önkormányzati ügyintéző

Gúr Péter Attila

Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény, igazgató

Dr. Flaskó Tímea

a Miskolc Holding Zrt. képviselőként

Oláhné Dávid Erika

a Vakok és Gyengénlátók B-A-Z Megyei Egyesülete képviselőként

Zsiros Viktória

a Szimbiózis Alapítvány képviselőként

**Jegyzőkönyvvezető:**

Vanyó Zsanett önkormányzati ügyintéző

**Fodor Zoltán elnök:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 12 tagja közül 8 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött napirenddel kapcsolatban van-e bárkinek észrevétele, javaslata. Megállapítja, hogy nincs, kéri, hogy szavazzanak a meghívó szerinti napirendi javaslat elfogadásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:**

**Napirendi pontok:**

**Nyílt ülés:**

1. Javaslat az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének megállapításáról szóló 8/2021. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntés meghozatalára (IV. negyedéves korrekció)
2. Javaslat az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének megállapítására, a költségvetési rendelet megalkotására és egyéb kapcsolódó döntés meghozatalára
3. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról, szociális szolgáltatásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról, valamint a köznevelési intézmények étkeztetéséért fizetendő térítési díjakról szóló 26/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Javaslat ingatlanrész térítésmentes használatba adására a MESZEGYI részére
5. Javaslat a Közgyűlés utólagos tájékoztatására a halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri döntésekről
6. Javaslat a Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény által biztosítandó szociális étkeztetésre vonatkozó közbeszerzési felhívás megtételének véleményezésére *(Bizottsági előterjesztés)*
7. Egyebek

**Zárt ülés:**

8. Javaslat fellebbezések elbírálására egyedi szociális hatósági ügyekben
9. Javaslat nyugdíjasházi névjegyzék megállapítására *(Bizottsági előterjesztés)*

**1. napirend:** **Javaslat az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének megállapításáról szóló 8/2021. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntés meghozatalára (IV. negyedéves korrekció)**

**Fodor Zoltán elnök:** A napirend ismertetésére felkéri Szilágyi Kornél főosztályvezető urat.

**Szilágyi Kornél:** A Gazdálkodási Főosztály összeállította a 2021. évi költségvetés utolsó módosításáról szóló javaslatot. Az előterjesztés egy rendeletervezetet és egy határozati javaslatot tartalmaz. A határozati javaslat az önkormányzat egyes saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapításáról szól. A korrekció az eddigi szokásoknak megfelelően került összeállításra. Két fő részből tevődik össze. Az első részben bemutatásra kerülnek azok a módosítások, amik a III. negyedéves korrekció elfogadása óta történtek az önkormányzat költségvetésén. Ezek közül felhívja a figyelmet a pályázati támogatással megvalósuló egyes feladatokra, amelyeket részletesen tartalmaz az anyag. A második rész a költségvetés korrekciójára tesz javaslatot. Ebből a módosítási csoportból szükségesnek tartja elmondani, hogy megjelennek benne a tavalyi évben kapott rendkívüli támogatásokkal kapcsolatos előirányzat rendezések. Elmondja, hogy 350 millió forint rendkívüli támogatásban részesült tavalyi évben az önkormányzat, október hónapban további 67 millió forint érkezett az önkormányzathoz. Ezeknek a tételeknek a költségvetésbe történő ráépítése részben megtörtént, részben pedig a korrekció keretében történik. Az anyagban néhány többletigény kielégítésére is javaslatot tettek. A Városgazda Nonprofit Kft. részére a 2021. évi gazdálkodásához 124 millió forint póttámogatást biztosítottak, illetve az MVK Zrt. korábbi évek veszteségi ellentételezésére 50 millió forintot tudtak szerepeltetni a korrekcióban. A pályázatokkal kapcsolatosan az előző uniós ciklussal összefüggő pályázatok sikeres megvalósítása érdekében projekt önerőkre volt szükség. Jelen korrekcióban 74,2 millió forint összegű projekt önerő biztosítására tesznek javaslatot. A korrekció utáni módosított előirányzat 102,9 milliárd forintban került számszerűsítésre. Ezen bevételi, illetve a módosított bevételi és kiadási előirányzatokhoz mérten kerül majd összeállításra az Önkormányzat 2021. évi költségvetési beszámolója, illetve ez alapján kerül sor a zárszámadásban az előző évi teljesítési adatoknak a bemutatására, illetve értékelésére.

**Fodor Zoltán elnök:** Megköszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát.

**Dr. Kovács László:** Két kérdést kíván feltenni. Az egyik az egészségügyi és szociális területet érintené, a másik pedig az egyéni képviselők éves költségvetéséből történő részesedését. Az előző évhez, tehát a 2021. évhez viszonyítva a 2022. évi költségvetésben hogyan néz ki a MESZEGYI támogatása, illetve hogyan néz ki az egyéni képviselők kerete? Amennyire az előzetes tárgyalásokon tájékozódott, úgy nézett ki, hogy kvázi változatlanok maradnak a támogatások a 2021. évhez képest.

*- Cseléné Figula Edina bizottsági tag megérkezett az ülésterembe, így a Bizottság jelen lévő tagjainak száma 8 főről 9 főre növekedett. -*

**Dr. Kovács László:** Azért kérdezi, mert 2019-2020-ban onnan indultak, hogy a fejlesztési, beruházási keretek 12 millió forintról indultak, és a 2020-ban indult koronavírus járvány kapcsán csökkentésre kerültek, és aztán 2021. évben már 6 millió forintban került megállapításra. Amennyire észlelte, változatlan maradt. Illetve azok a keretek, amelyek részben az úgynevezett egyéni választókerületi keretek, illetve a városgazdász keretek változatlanok maradtak. Továbbá a MESZEGYI támogatására szeretne rákérdezni.

**Szilágyi Kornél:** A MESZEGYI támogatásával kapcsolatban elmondja, hogy az előző évhez képest növekedést lehet számszerűsíteni a támogatási összegben. A 2021. év során a MESZEGYI költségvetési főösszege 4,7 milliárd forint volt, most jelent javaslat szerint 570 millió forinttal magasabb összeg, 5,2 milliárd forint szerepel a beterjesztett 2022. évi költségvetésben. Ez részben a béremelésekkel összefüggő, illetve a dologi kiadásoknál is próbálták figyelembe venni az előző évi teljesítési adatok alapján a tényleges szükségleteket és próbálták kezelni a kiadási oldalon az inflációt, illetve a növekvő energiaárakat is. A bérek tekintetében azt szükséges elmondani, hogy igyekeztek az idén úgy tervezni, hogy a korábbi munkáltatói döntésen alapuló bérelemeket igyekeztek megtartani és ezeket finanszírozni az intézmény költségvetésében, így a minimálbér és garantált bérminimum emelés ezen korábbi munkáltatói döntésen alapuló bérelemet „nem ette meg”, tehát továbbra is tudja majd fizetni az intézmény a dolgozóinak ezt a juttatást.

A képviselői alapok kapcsán elmondja, hogy 2021. évben 6 millió forintos fejlesztési alap volt, 2 millió forintos működési alap és a Városgazdánál kezelt alapok. Valóban, az eredeti benyújtott tervezetben változatlanul 2022. évben is ezek a keretszámok kerültek az egyéni választókerülettel rendelkező képviselők számára meghatározásra. Jelzi, hogy a korábban, a költségvetés kapcsán lefolytatott frakció, illetve Polgármester Úrral lefolytatott egyeztetések alapján a múlt pénteken megküldött polgármesteri levélben foglaltak alapján egy előterjesztői módosító indítvány előkészítés alatt áll, amely várhatóan még a mai nap folyamán megküldésre kerül. A választókerületi fejlesztésekre tennének egy javaslatot a módosító indítványban.

**Dr. Kovács László:** Kérdezi, hogy akkor a MESZEGYI támogatásánál úgy értelmezendő, hogy a kötelező és a garantált bérminimumon felül is támogatás megy, vagy ami emelés van, az gyakorlatilag a fizetésekre megy?

**Szilágyi Kornél:** Egyrészt a minimálbér és a garantált bérminimum emelésének fedezete került biztosításra. Ez döntően állami forrásból valósul meg, de ahhoz, hogy ezeket a munkáltatói döntésen alapuló bérelemeket egyes munkatársak bérében meg tudják tartani 2022. évre, az önkormányzati önerőt igényel, tehát önkormányzati finanszírozás is került az intézmény működéséhez biztosításra. A dologi kiadások esetében is önkormányzati forrásokat kellett biztosítani ahhoz, hogy az általuk vélt, megfelelő működési feltételek az intézménynél rendelkezésére álljanak.

**Dr. Kovács László:** Megköszöni Főosztályvezető Úrnak a tájékoztatást.

**Fodor Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy nincs további hozzászólás, javaslat, így a napirend feletti vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Egy rendelettervezetről és egy határozati

javaslatról kell dönteniük. Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezetről.

**A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelettervezetet a Közgyűlés számára.**

**Fodor Zoltán elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

**2. napirend:** **Javaslat az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének megállapítására, a költségvetési rendelet megalkotására és egyéb kapcsolódó döntés meghozatalára**

**Fodor Zoltán elnök:** Az előterjesztés képviselőjét kérdezi, hogy szeretne-e valamit mondani az előterjesztésről.

**Szilágyi Kornél:** Röviden összefoglalná az előterjesztést. A 2022. évi költségvetési javaslat, illetve az előterjesztés is az előzőekhez hasonlóan két részből áll, az egyik a 2022. évi költségvetési rendelettervezetet tartalmazza, a másik egy határozati javaslat, amely az Önkormányzat 2022. évben tervezett fejlesztési feladataihoz szükséges hitel igénybevételével kapcsolatos döntések meghozatalára tesz javaslatot. A 2022. évi költségvetési javaslat összességében 40,6 milliárd forintos főösszeggel került összeállításra. Bevételi oldalon elmondható, hogy az iparüzési adó vonatkozásában a helyi adókról szóló törvény rendelkezése alapján 2022. január 1-jétől 2022. adóév vonatkozásában a kis- és középvállalkozások esetében 1%-os iparüzési adófizetési kötelezettség került megállapításra. Ez kalkulációik szerint 1,7 milliárd forint bevételkiesést jelentene az Önkormányzatnál, viszont bevételi oldalon az Államtól várt kompenzáció címén ezen összeg beépítésre került a költségvetés forrás oldalán. Kiadási oldalon pedig a városüzemeltetéssel kapcsolatos, illetve a városüzemeltetéssel kapcsolatos alapvető feladatok ellátásához szükséges előirányzatként szerepeltették ezen tételeket. Részben pedig 200 millió forintot céltartalékba helyeztek. A bevételekről elmondható, hogy előző évhez képest az adóbevételek vonatkozásában egy kevéssel több, mint 400 millió forintos többletforrással számolhatnak a 2021. évi teljesítési adatok figyelembevételével. Az állami támogatások esetében pedig 1,2 milliárd forint többlettámogatást tudtak számszerűsíteni. Az állami támogatások kötött felhasználású támogatások, célzottan kapja azokat az Önkormányzat. Elmondja, hogy ebből 900 millió forint a minimálbér és garantált bérminimum emelés, illetve egyes ágazati emelésekhez járult hozzá forrásként. Több ágazatban történik emelés: kulturális ágazatban, szociális ágazatban, a bölcsődei dolgozók esetében, a köznevelésben dolgozók esetében is kerül majd többletforrás biztosításra a 2022. évi költségvetésben. Ezeknek egy része már eredeti összegében betervezésre került, bizonyos ágazatok tekintetében pedig év közben, vagy az érintett szervezetek, költségvetési szervek, gazdasági társaságok, vagy az önkormányzaton közvetetten keresztül kerülnek majd ezen emelések fedezetei biztosításra. Ahogy a MESZEGYI kapcsán is elmondta, nemcsak központi támogatás, hanem önkormányzati forrásból is került biztosításra a béremelésekhez szükséges fedezet, hiszen nem minden ágazatot érint központi bérrendezés, ezen ágazatok tekintetében az Önkormányzat is jelentős forrásokat biztosít ezen szervezetek részére. Összességében a költségvetés működési oldaláról ennyit szeretett volna elmondani. Fejlesztések tekintetében megemlíti, hogy 2,1 milliárd forint kiadási előirányzat áll rendelkezésre eredeti előirányzatban a felhalmozási feladatok megvalósítására. Ugyanakkor el kell mondani, hogy az előző uniós ciklus fejlesztései folyamatban

vannak. 2023. év végéig a befejezési határidők meghosszabbításra kerültek, illetve a TOP Plusz források várhatóan már 2022. évben is, illetve a következő években jelen lesznek a város költségvetésében. A TOP Plusz források előkészítési szakaszban állnak. A fenntartható városfejlesztési stratégia és a TOP Plusz városfejlesztési programról szóló dokumentációk várhatóan még ebben az évben a Közgyűlés elé kerülnek, hiszen a Közgyűlés dönt arról, hogy a következő uniós ciklusban milyen fejlesztési irányok mentén történnek a pénzeszközök felhasználásai.

**Fodor Zoltán elnök:** Megköszöni főosztályvezető úrnak a kiegészítését. A napirend felett megnyitja a vitát. Megállapítja, hogy nincs hozzászólásra jelentkező bizottsági tag, így a napirend feletti vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Egy rendelettervezetről és egy határozati javaslatról kell dönteniük. Kéri, hogy szavazzanak a rendelettervezetről.

**A Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelettervezetet a Közgyűlés számára.**

**Fodor Zoltán elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

3. napirend: **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról, szociális szolgáltatásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról, valamint a köznevelési intézmények étkeztetéséért fizetendő térítési díjakról szóló 26/2018. (XII.17.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Fodor Zoltán elnök:** Dr. Szekanecz Noémi osztályvezető asszonyt kéri, hogy néhány mondatban ismertesse a napirendi pontot.

**Dr. Szekanecz Noémi:** A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló törvény, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény rendelkezéseinek értelmében a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokért, illetve a gyermekjóléti alapellátásokért, továbbá a gyermekétkeztetésért is térítési díjat kell fizetni. A térítési díj mértékét a fenntartó önkormányzat rendeletben határozza meg, minden év április 1-jéig. A köznevelési intézményekre vonatkozóan, amennyiben a települési önkormányzat biztosítja az étkeztetést, úgy nem a fenntartó határozza meg a térítési díjat, hanem azt is az önkormányzatnak kell meghatároznia. A veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló törvény értelmében 2022. június 30.-ig a helyi önkormányzatok szolgáltatásáért fizetendő díj mértéke nem lehet magasabb, mint a 603/2020. Korm. rendelet hatályba lépését megelőző napon hatályos és alkalmazandó mértéke. Kivételt enged az emelés alól a jogszabály abban az esetben, ha az előbb hivatkozott kormányrendeletet megelőzően kerül sor szerződéskötésre, akkor a szerződésben a felek - legalább 2 éves vagy határozatlan idejű szerződésről van szó, - számszerűsíthető módon meghatározhatják az emelésnek a mértékét. Esetükben a nyersanyagnorma tekintetében engedne emelést, azonban figyelemmel az ellátotti körre, jelen előterjesztés nem tesz javaslatot a térítési díjak emelésére, a rendelettervezet, illetve a rendeletmódosítás az a tavalyi évben a jelenleg hatályos térítési díjak megállapítására tesz javaslatot, a szolgáltatási önköltségek tekintetében van csak módosítás.

**Fodor Zoltán elnök:** Megköszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát.



**Dr. Kovács László:** Amit megértett az előterjesztésből az az, hogy az a döntés született, hogy a térítési díjak vonatkozásában nem lesz emelés. Tehát amit a fogyasztók, ellátottak fizetnek, abban nem lesz emelés, habár a törvényi lehetőségek meglennének bizonyos esetekben, de nem él ezzel az Önkormányzat. Kérdést, hogy az intézményi térítési díj az az, amit fizet az illető? Mit takar az intézményi térítési díj fogalma?

**Dr. Szekanecz Noémi:** Az intézményi térítési díj kapcsán elmondja, hogy az előző évi számadatok alapján minden költséget kiszámolnak, ez a szolgáltatási önköltség. Ezt az önköltségszámítási szabályzat alapján megkapják a MESZEGYI-től, hogy mennyibe került az az adott szolgáltatás. Ennél nem lehet magasabb a térítési díj összege. Nyilván ennél alacsonyabban kerül ez megállapításra. Az intézményi térítési díjat az Önkormányzat állapítja meg. De amikor az intézményben a szolgáltatást az ellátott igénybe veszi, akkor különböző jogszabályi rendelkezések alapján az ő jövedelmét figyelembe véve személyi térítési díj kerül megállapításra.

**Dr. Kovács László:** Számára nem derült ki teljesen az anyagból. Kéri, hogy tisztázzák, hogy értelmezhető legyen neki. Tehát van egy intézményi térítési díj, nem ennyit fizet az ellátott. Az ellátott egy másik meghatározott összeget fizet, akkor az intézményi térítési díj sem emelkedik most, vagy az emelkedik, csak „benyeli” a fenntartó vagy maga az intézmény?

**Dr. Szekanecz Noémi:** Nem emelkedik az intézményi térítési díj.

**Dr. Kovács László:** Egyik esetben sem?

**Dr. Szekanecz Noémi:** Egyik esetben sem.

**Dr. Kovács László:** És ha a nyersanyag árak emelkednek, akkor az hová épül be?

**Gúr Péter Attila:** Az intézményi térítési díj gyakorlatilag az előző évi működési adatokból – amelybe bele tartozik a rezsiköltség, a bérek, minden olyan költség, ami az adott szolgáltatás kapcsán felmerül, – kell kiszámolni az intézményi térítési díjat. Ehhez képest a térítési díj, amit az igénybe vevő fizet, megállapítása a szociális törvény, illetve a gyermekvédelmi törvényben előírtak szerint történik. Igazából semmilyen kapcsolat nincs a kettő között. Az egyik azt mutatja a fenntartó részére, hogy a teljes szolgáltatás biztosítása milyen költségeket tartalmaz. A személyi térítési díj mértékét pedig törvény szabályozza. A nyersanyagnorma megállapítása befolyásolhatja az összegét, de a személyi térítési díjat igazából az sem befolyásolhatja, hiszen a jogszabály előírja, hogy mennyi lehet. Például a bentlakásos idősellátásban maximum a 80%-át lehet elvenni a jövedelemnek, ebből is van egy kötelező, úgynevezett zsebpénz, amit biztosítani kell. Ha nincs olyan fedezete az igénybe vevőnek, akkor azt hozzá kell tenni.

**Dr. Kovács László:** Akkor, ha jól értelmezi, az egész előterjesztés azért íródott, mert van egy törvényi kötelezettsége az Önkormányzatnak.

**Gúr Péter Attila:** Minden évben felül kell vizsgálni. Akkor is, ha változik, akkor is, ha nem.

**Dr. Kovács László:** Magyarul változatlan marad a 2021. évhez képest, csak ez a törvényi kötelezettség.

**Gúr Péter Attila:** Egyébként a COVID miatt nem is lehet.

**Dr. Kovács László:** Most. De amikor olvasta az előterjesztést, úgy rémlik neki, hogy két kategória volt, az egyik a szociális törvény alapján, a másik pedig a gyermekek védelméről szóló törvény

alapján. Az egyiknél úgy szólt az alapvető rendelkezés, hogy maga a szolgáltatási díj vagy az intézményi szolgáltatási díj – nem emlékszik pontosan – nem lehet több, mint... A másiknál viszont az volt, hogy az állami támogatás és a másik díj közötti különbség...

**Dr. Szekanecz Noémi:** A szolgáltatási önköltség a gyermekvédelmi törvény hatálya alá tartozó ellátások esetében a szolgáltatási önköltségből a finanszírozást le kell vonni, és a különbözet az a térítési díj. A térítési díjat a fenntartó ennél alacsonyabb összegben is meghatározhatja.

**Dr. Kovács László:** Kérdezi, hogy a szociális törvény hatálya alá tartozó esetben hogyan szokott lenni?

**Dr. Szekanecz Noémi:** A szolgáltatási önköltségnél nem lehet magasabb összegben meghatározni, de a szolgáltatási önköltségben a finanszírozás is benne van, abból nem vonódik le a finanszírozás.

**Dr. Kovács László:** Kérdezi, hogy a jelenlegi szabályozás alapján egyébként mire lenne lehetőség az Önkormányzat részéről? Mi az, amit egyébként emelhetne az Önkormányzat, csak nem él ezzel a lehetőséggel? Kimondja az előterjesztés, hogy egyébként lenne lehetőség az emelésre, csak ettől az Önkormányzat eltekint, hogy ne emelkedjenek a szolgáltatási díjak.

**Dr. Szekanecz Noémi:** Mivel ez vásárolt szolgáltatás, a KEM Kft.-től vásárolja az Önkormányzat az étkeztetést. A KEM Kft.-vel 2017-ben kötött szerződésben van infláció követő nyersanyagnorma emelés, ennek a mértékét lehetne érvényesíteni.

**Fodor Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy nincs hozzászólásra jelentkező bizottsági tag, így a napirend feletti vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Egy rendelettervezetről kell dönteniük. Kéri, hogy szavazzanak.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelettervezetet a Közgyűlés számára.**

**4. napirend:** **Javaslat ingatlanrész térítésmentes használatba adására a MESZEGYI részére**

**Fodor Zoltán elnök:** Az előterjesztés ismertetésére felkéri Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida osztályvezető asszonyt.

**Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida:** A MESZEGYI vagyonkezelésében áll az Őszi Napsugár Otthonnak helyet adó ingatlan, ahol megkezdődik az épület villamoshálózatának felújítása. A MESZEGYI jelezte, hogy a felújítás érinti az első emeletet, a földszintet, az alagsort, valamint a melléképületeket, ezért szükségessé vált a felújítás időtartamára a MESZEGYI dolgozói részére más helyen biztosítani öltözőt, esetleg egyéb raktárhelyiséget. Ezért az Őszi Napsugár Otthon melletti nyugdíjasház földszintjén egy 124,63 m<sup>2</sup> alapterületű helyiségcsoportot javasolnak részükre a beruházás időtartamára térítésmentes használatba adni, hogy azok dolgozói öltözőként és az esetlegesen felmerülő raktározási célokra rendelkezésre állhasson számukra.

**Fodor Zoltán elnök:** Megköszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát.

**Dr. Kovács László:** Kérdezi, hogy mire használták eddig azt az ingatlancsoportot a nyugdíjasházban?

**Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida:** Eddig is üresen álló volt.

**Fodor Zoltán elnök:** Vége a beruházásnak és minden helyreáll, ez egy átmeneti, ideiglenes dolog. Megállapítja, hogy nincs hozzászólásra jelentkező bizottsági tag, így a napirend feletti vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Egy határozati javaslatról kell döntenünk. Kéri, hogy szavazzanak.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

5. napirend: **Javaslat a Közgyűlés utólagos tájékoztatására a halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri döntésekről**

**Fodor Zoltán elnök:** A napirend ismertetésére felkéri Vanyó Zsanett önkormányzati ügyintézőt.

**Vanyó Zsanett:** A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény és az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata felhatalmazza a polgármestert, hogy a közgyűlés utólagos tájékoztatása mellett dönthet a két ülés közötti időszakban felmerülő, halaszthatatlan, de egyébként a Közgyűlés hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyekben. Az elmúlt időszakban három ügyben került sor polgármesteri döntéshozatalra. A 7/2022. (I.12.) számú polgármesteri határozattal módosításra került a MESZEGYI Családok Átmeneti Otthona részére, a Miskolc Kiss tábornok út 84. szám alatti ingatlan térítésmentes használatba adása tárgyában meghozott határozat aszerint, hogy a MESZEGYI Családok Átmeneti Otthona a Miskolc Kiss tábornok utca 84. szám alatti ingatlant 2021. november 26-tól kezdődően, nem 6 hónap időtartamra, hanem 2024. december 31. napjáig kapja térítésmentes használatba a MESZEGYI által ellátott közfeladat megvalósításának elősegítése céljából. Döntés született továbbá egy, a DAM területén lévő ingatlan részterületének térítésmentes használatba adása tárgyában a Komlóstetői Kerékpáros Klub részére, valamint határozatot hozott Polgármester Úr az Önkormányzat és a Kormányhivatal között a Petneházy Bölcsőde működésével kapcsolatos hatósági szerződés kötése tárgyában.

**Fodor Zoltán elnök:** Megköszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. Megállapítja, hogy nincs hozzászólásra jelentkező bizottsági tag, így a napirend feletti vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Egy határozati javaslatról kell döntenünk. Kéri, hogy szavazzanak.

**A Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

6. napirend: **Javaslat a Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény által biztosítandó szociális étkeztetésre vonatkozó közbeszerzési felhívás megtételének véleményezésére**

**Fodor Zoltán elnök:** A napirend ismertetésére felkéri Gúr Péter Attila igazgató urat.

**Gúr Péter Attila:** A 1993. évi III. számú szociális törvény alapján az önkormányzatoknak kötelező feladata a szociális étkeztetés szolgáltatás biztosítása. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2016. június 9. napján meghozott határozata alapján közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeként szolgáltatás vásárlással a jogszabályi előírások alapján legfeljebb 5 éves időtartamra



kötött szerződés alapján biztosította a feladatellátást. Ez a szerződés 2022. április 7. napján megszűnik. Mivel a szolgáltatás szervezés biztosítására vonatkozó beszerzés értéke meghaladja az uniós közbeszerzési értékhatárt, ezért közbeszerzési eljárás lefolytatása indokolt, és a fenntartó döntése alapján az Intézmény került megbízásra a közbeszerzési eljárás lefolytatására.

**Fodor Zoltán elnök:** Megköszöni a tájékoztatást. A napirend feletti vitát megnyitja.

**Dr. Kovács László:** Mennyi a közbeszerzési értékhatár?

**Dr. Szekanecz Noémi:** 267 millió forint.

**Dr. Kovács László:** Hány évre lenne ez a közbeszerzés?

**Gúr Péter Attila:** A szociális törvény alapján 5 év lehet, de a közbeszerzés alapján 2+2 évre lehet most már. Ez megváltozott az 5 évvel ezelőttiekhez képest.

**Fodor Zoltán elnök:** Megállapítja, hogy nincs további hozzászólás, javaslat, így a napirend feletti vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Az előterjesztés szerint egyhatározati javaslatról kell dönetiük. Kéri, hogy szavazzanak.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot és a következő határozatot hozta:**

**6/2022. (II.22.) EGÉSZSÉGÜGYI, SZOCIÁLIS ÉS KÖRNYEZETEGÉSZSÉGÜGYI BIZOTTSÁG HATÁROZATA:**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Egészségügyi, Szociális és Környezetegészségügyi Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény által biztosítandó szociális étkeztetésre vonatkozó közbeszerzési felhívás megtételének véleményezésére**” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

**Tárgya:** A Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény által biztosítandó szociális étkeztetésre vonatkozó közbeszerzési felhívás megtételének véleményezése

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Egészségügyi, Szociális és Környezetegészségügyi Bizottsága Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 5.1.5. pontjában foglalt véleményezési jogkör alapján megtárgyalta és támogatja a Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény által biztosítandó szociális étkeztetésre vonatkozó közbeszerzési felhívás megtételét.

**Felelős:** Polgármester

**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény

**Határidő:** azonnal

**Fodor Zoltán elnök:** Bejelenti, hogy a nyílt ülés napirendjének végére ért, zárt ülést rendel el.

- A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül. A nyílt ülés 14 óra 47 perckor folytatódik. -

7. napirend: **Egyebek**

**Fodor Zoltán elnök:** Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek javaslata az „Egyebek” napirendi ponton belül. Megpróbálta azt a gyakorlatot követni, hogy a Bizottság ülését a Közgyűlés ülését megelőző héten tartsák, de az előterjesztések nem mindig készültek el időben, ezért nem sikerült tartani. Javasolja, hogy a többi bizottság ülésének figyelembevételével a közgyűlés előtti keddi napon tartsák az üléseiket.

**Dr. Kovács László:** Kérdezi Elnök Úrtól, hogy úgy gondolja-e, hogy a közgyűlés előtt két nappal?

**Fodor Zoltán elnök:** Igen.

**Dr. Kovács László:** Szerinte jó, csak tudjanak róla.

**Fodor Zoltán elnök:** Részéről megbeszéltek. Megállapítja, hogy nincs a Bizottság tagjainak témajavaslat, a napirend feletti vitát lezárja. Megköszöni a jelenlévők munkáját, a nyílt ülést 14 óra 49 perckor bezárja.

**k.m.f.**

**Fodor Zoltán**  
elnök

.....  
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:

**Vanyó Zsanett**  
önkormányzati ügyintéző

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:

**Dr. Ignácz Dávid**  
jegyző