

I. Lakásfenntartási támogatás

I/1. 105014/2022.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

3525 Miskolc, Városház tér 8. sz.

Iktatószám: 105014-1/2022.

Üi: Tóthné dr. Pail Erzsébet

Tárgy: ***** lakásfenntartási támogatás
iránti kérelme ügyében fellebbezés elbírálása

HATÁROZAT

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint II. fokú hatóság az I. fokú eljárást lefolytató Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere 2021. november 22. napján kelt, SZOC: 349699-3/2021. számú I. fokú határozatát – melyben ***** (született: *****, anyja neve: *****) ***** szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás megállapítása iránt benyújtott kérelmét elutasította – a/2022. (.....) számú határozatával

h e l y b e n h a g y j a .

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az érdekeltek a kézhezvételtől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva, illetékmentesen, keresettel kérhetik a határozat felülvizsgálatát a Miskolci Törvényszékhez. A keresetet 3 példányban Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakosságszolgálati Főosztály Szociális és Köznevelési Osztályán (3525 Miskolc, Petőfi u. 39.) lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve elektronikus úton a <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával. A jogi képviselővel eljáró fél a keresetet elektronikus úton köteles benyújtani hatóságomhoz <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával.

INDOKOLÁS

***** (született: *****, anyja neve: *****) ***** szám alatti lakos lakásfenntartási támogatás megállapítása iránt benyújtott kérelmét Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere, mint az I. fokú eljárást lefolytató hatóság 2021. november 22. napján kelt, SZOC: 349699-3/2021. számú I. fokú határozatával elutasította.

Határozatát az I. fokú hatóság arra alapozta, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a települési támogatás és az önkormányzat által nyújtott egyéb szociális ellátások helyi szabályairól szóló 2/2015. (II.10.) rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. § (2) bekezdésében meghatározott jogosultsági feltétel nem teljesült. A Rendelet 11. § (2) bekezdése szerint a jogosultság megállapításánál figyelembe vehető havi nettó jövedelem nem haladhatja meg két személyes háztartás esetében a nyugdíjminimum 450 %-át, azaz a 128 250 Ft-ot. Kérelmező két

személyes háztartásának összjövedelme: 388 660 Ft, így az meghaladta a jogosultsági jövedelemhatárt.

Nevezett az I. fokú határozattal szemben törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, melyben az háztartásának összjövedelmét terhelő, havi nagyobb összegű családi kiadásaira hivatkozva kérte a döntés megváltoztatását.

A II. fokú hatóság eljárása során – a rendelkezésre álló iratokra, az előadott tényekre és körülményekre tekintettel – az alábbiakat állapította meg:

A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szocvtv.) 45. § (1) bekezdése alapján: „(1) A képviselő-testület az e törvény rendelkezései alapján nyújtott pénzübeli és természetbeni ellátások kiegészítéseként, önkormányzati rendeletben meghatározott feltételek alapján települési támogatást nyújt.”

A lakásfenntartási támogatás jogosultsági feltételeit a Rendelet tartalmazza. A Rendelet 11. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Lakásfenntartási támogatásra jogosult az a személy, aki:

a) a város közigazgatási területén lévő, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 91/A. § 6. pontjában meghatározott feltételeknek legalább megfelelő ingatlanban életvitelszerűen lakik,

b) önkormányzati bérlakás esetén lakásának bérleti jogát nem a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának - lakások bérletéről szóló - 25/2006. (VII.12.) rendelete 2. § (3) bekezdés a) pontja alapján szerezte,

c)

d) az ingatlan megfelel az e rendelet 18. §-ában szabályozott feltételeknek.”

(2) A jogosultság megállapításánál figyelembe vehető havi nettó jövedelem nem haladhatja meg

a) egyszemélyes háztartás esetében a nyugdíjminimum 250 %-át,

b) kétszemélyes háztartás esetében a nyugdíjminimum 450 %-át,

c) többszemélyes háztartás esetében a nyugdíjminimum 700 %-át, továbbá

a háztartás tagjai egyikének sem lehet vagyona.”

A másodfokú hatóság eljárása során megállapítást nyert - a becsatolt dokumentumok alapján -, hogy kérelmező két személyes háztartásban él, amelynek **összjövedelme: 258 540 Ft + 130 120 Ft öregségi nyugdíjból áll, mindösszesen 388 660 Ft.** A két személyes háztartásban a havi nettó jövedelem meghaladja a Rendeletben előírt jövedelemhatárt, a 128 250 Ft-ot, így a kérelmező nem jogosult a lakásfenntartási támogatásra, azaz az elsőfokú hatóság a kérelem elutasításakor jogszerűen járt el.

A másodfokú hatóság tájékoztatja a fellebbező felet, hogy a Rendeletben meghatározott feltételektől eltekinteni nem lehet. Méltányosság gyakorlására nincs lehetőség.

Tekintettel arra, hogy az I. fokú eljárásban a hatóság az ügy elbírálása során jogszabályt nem sértett, ténybelileg megalapozottan döntött, határozatát a II. fokon eljáró Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 119. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

A II. fokú hatóság a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, valamint a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései alapján adott tájékoztatást.

A II. fokon eljáró szerv az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

- az Ákr. 15. §, 16. §, 81. §, 112. §, 114. §, 119. §,
- a Szocvtv. 4. §, 16. §, 45. § (1)-(2) bekezdései,
- a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 11. §-a,
- a Rendelet 11. § (1)-(2) bekezdései,
- a Kp. 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései.

Miskolc, 2022.

A Közgyűlés nevében:

Veres Pál
polgármester

Határozatról értesülnek:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Szociális és Köznevelési Osztály általa,
2. *****
3. Irattár

II. Közköltségen történő eltemettetés

II/1. 105015/2022.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése

3525 Miskolc, Városház tér 8. sz.

Iktatószám: 105015/2022.

Tárgy: *** közköltségen történő
eltemettetés ügyében fellebbezés elbírálása**

HATÁROZAT

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése, mint II. fokú hatóság az I. fokú eljárást lefolytató Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere 2021. november 10. napján kelt, SZOC: 348562-14/2021. számú I. fokú határozatát – *melyben néhai ***** (született: *****
*****, anyja neve: *****) 2021. augusztus 9. napján elhunyt személy közköltségen történő eltemettetésé
ügyében a temetési költségek megtérítésére egyetemlegesen kötelezte ***** (szül.: *****an: *****) *
***** szám alatti lakost és ***** (szül.: *****, *****, an: *****) ***** szám
alatti lakost – a/2021. (.....) számú határozatával*

h e l y b e n h a g y j a .

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. Az érdekeltek a kézhezvételtől számított 30 napon belül jogszabálysértésre hivatkozva, illetékmentesen, keresettel kérhetik a határozat felülvizsgálatát a Miskolci Törvényszékhez. A keresetet 3 példányban Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Lakosságszolgálati Főosztály Szociális és Köznevelési Osztályán (3525 Miskolc, Petőfi u. 39.) lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni, illetve elektronikus úton a <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával. A jogi képviselővel eljáró fél a keresetet elektronikus úton köteles benyújtani hatóságomhoz <http://www.miskolc.hu/ugyleiras/kozigazgatasi-szerv-hatarozatanak-birosagi-felulvizsgalata-iranti-keresetlevel-benyujtasa> linken található nyomtatvány használatával.

INDOKOLÁS

***** (*****, anyja neve: *****) volt ***** szám alatti lakos közköltségen történő eltemettetésé ügyében ***** (szül.: *****, an: *****) ***** szám alatti lakost és ***** (szül.: *****, an: *****) ***** szám alatti lakost 240 687 Ft temetési költség megtérítésére egyetemlegesen kötelezte Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere a 2021. november 10. napján kelt, SZOC: 348562-14/2021. számú I. fokú határozatával.

Határozatát az I. fokú hatóság arra alapozta, hogy a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szoctv.) 48. § (3) bekezdése szerint az elhunyt személy utolsó lakóhelye szerinti települési önkormányzat a költségeket hagyatéki teherként a területileg illetékes közjegyzőnél bejelenti, vagy az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségeinek

megtérítésére kötelezi. Az I. fokú határozatban az eltemettetésre köteles személynek a köztemetés költségeinek megtérítésére való kötelezése valósult meg.

Az I. fokú határozattal szemben ***** (szül*****., an: *****) *****szám alatti lakos törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt, melyben előadta, hogy az elhunyt személlyel több, mint 40 éve semmilyen kapcsolatot nem tartott, az édesapja őt nem kereste gyermekora óra, ezért nem kívánja megfizetni a temetésének költségeit.

A II. fokú hatóság eljárása során – a rendelkezésre álló iratokra, az előadott tényekre és körülményekre tekintettel – az alábbiakat állapította meg:

A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Ttv.) 20. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) A temetésről sorrendben a következők kötelesek gondoskodni:

- a) aki a temetést szerződésben vállalta;
- b) akit arra az elhunyt végrendelete kötelez;
- c) végintézkedés hiányában elhunyt temetéséről az elhalálozása előtt vele együtt élő házastársa vagy élettársa;
- d) az elhunyt egyéb, közeli hozzátartozója a törvényes öröklés rendje szerint.”**

(2) Ha temetésre kötelezett személy nincs, ismeretlen helyen tartózkodik vagy a kötelezettségét nem teljesíti, a temetésről az elhalálozás helye szerint **illetékes települési önkormányzat** (fővárosban a kerületi önkormányzat) **polgármestere**, illetve ha az elhalálozásra a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott területen kerül sor, a főpolgármester - jogszabályban meghatározott határidőn belül - **gondoskodik.”**

A Szocvtv. 48. § (3) bekezdése alapján: „Az elhunyt személy utolsó lakóhelye szerinti települési önkormányzat

- a) a költségeket hagyatéki teherként a területileg illetékes közjegyzőnél bejelenti, vagy
- b) az eltemettetésre köteles személyt a köztemetés költségeinek megtérítésére kötelezi.”**

A másodfokú hatóság eljárása során megállapítást nyert - a becsatolt dokumentumok alapján -, hogy a Ttv. 20. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eltemettetésre egyetemlegesen köteles személy ***** és *****, az elhunyt gyermekei. ***** és ***** a jogszabályi kötelezettségét nem teljesítette, erre tekintettel Miskolc Megyei Jogú Város Polgármestere 2021. november 10. napján kelt, 348562-14/2021. számú határozatával elrendelte az elhunyt személy, ***** köz költségén történő eltemettetését. A Szocvtv. 48. § (3) bekezdése alapján az I. fokú hatóság ***** és *****, mint az elhunyt eltemettetésére köteles személyt a köztemetés költségeinek, 240 678 Ft-nak az egyetemleges megtérítésére kötelezte. Az I. fokú hatóság eljárása során a fentiekre tekintettel jogszerűen járt el.

A másodfokú hatóság tájékoztatja a fellebbező felet, hogy a jogszabályokban meghatározott feltételektől eltekinteni nem lehet. Egyúttal tájékoztatja, hogy a Szocvtv. 17. § (5) bekezdésének c) pontjára tekintettel, ha az összeg visszafizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné, kérelmére – méltányosságból – részletfizetés kérelmezhető.

Tekintettel arra, hogy az I. fokú eljárásban a hatóság az ügy elbírálása során jogszabályt nem sértett, ténybelileg megalapozottan döntött, határozatát a II. fokon eljáró Miskolc

Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 119. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

A II. fokú hatóság a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdése, valamint a 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései alapján adott tájékoztatást.

A II. fokon eljáró szerv az alábbi jogszabályokat vette figyelembe:

- az Ákr. 15. §, 16. §, 81. §, 112. §, 114. §, 119. §,
- a Ttv. 20. §,
- a Szocvtv. 4. §, 16. §, 17. § (5) bekezdése c) pontja, 45. § (1)-(2) bekezdései,
- a Kp. 26. § (1) bekezdése, a 28. § (1)-(2) bekezdései, illetve a 39. § (1)-(2) bekezdései.

Miskolc, 2022.

A Közgyűlés nevében:

Veres Pál
polgármester

Határozatról értesülnek:

1. Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Szociális és Köznevelési Osztály általa,
2. ***** (*****)
3. ***** (*****)
4. Irattár