

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Pénzügyi Bizottsága

Ikt.sz.: 408854-3/2021.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Pénzügyi Bizottsága** 2021. október 4. napján 15 óra 00 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Hunyadi utca 2. szám alatti Közgyűlési Termében tartott **nyílt üléséről**.

**Jelen vannak:** Soós Attila elnök, Révész Péter alelnök, Bartha György Imre, Gazdusné Pankucsi Katalin, Kopcsó Gábor, Doszpoly Botond László, Göröncsér Zsolt Tibor, Feketéné Dr. Hegyi-Kéri Ágnes, Fülöp Petra Ilona, Prokaj Tamás, Szabó Attila bizottsági tagok

**Távol vannak:** Fodor Zoltán, Hegedüs Andrea bizottsági tagok

**Meghívottak:**

Forgácsné dr. Vattay Zita                      Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző  
képviseletében  
Szilágyi Kornél                                      Gazdálkodási Főosztály, főosztályvezető

**Jegyzőkönyvvezető:** Busák Mária önkormányzati ügyintéző

**Soós Attila elnök:** Köszönti a Bizottság tagjait és valamennyi jelenlevőt. Megállapítja, hogy a 13 fő megválasztott bizottsági tag közül 11 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. A Bizottság ülésének napirendje megegyezik a kiküldött meghívóban szereplő öt nyílt ülésen tárgyalandó napirendi ponttal, valamint egy zárt ülés keretében tárgyalandó napirendi ponttal. Kéri a Bizottság tagjait, szavazzanak a napirend elfogadásáról.

**A Bizottság 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett  
elfogadta a meghívóban szereplő napirendeket.**

**Soós Attila elnök:** Polgármester Úr az eredeti meghívóban szereplő 6. napirendi pontot, a „Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2022. évi fordulójához való csatlakozására” címmel, amely a Közgyűlés 8. napirendje lett volna, visszavonta. Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy ezt a napirendet nem tárgyalja a Pénzügyi Bizottság.

**A Bizottság 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett  
elfogadta, hogy a meghívóban szereplő 6. napirendet  
nem tárgyalja.**

**NYÍLT ÜLÉS**

1. **Javaslat az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének megállapításáról szóló 8/2021. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció) (Közgyűlés 1. napirend)**
2. **Javaslat telepítési tanulmányterv és Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról – (MÉSZ) szóló**

21/2004. (VII. 6.) önkormányzati rendeletének módosításához kapcsolódó településrendezési és tervezési szerződés jóváhagyására, valamint a Miskolc 01428/20, 01428/21 hrsz.-ú ingatlanok kiemelt fejlesztési területté nyilvánítására (Közgyűlés 2. napirend)

3. Javaslat telepítési tanulmányterv és Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról – (MÉSZ) szóló 21/2004. (VII. 6.) önkormányzati rendeletének módosításához kapcsolódó településrendezési és tervezési szerződés jóváhagyására, valamint kiemelt fejlesztési területté nyilvánítására a Miskolc 45563/3, 45566/2, 45566/4, 45567, 45568/2 hrsz.-ú ingatlanokra (Közgyűlés 3. napirend)
4. Javaslat telepítési tanulmányterv és Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról – (MÉSZ) szóló 21/2004. (VII. 6.) önkormányzati rendeletének módosításához kapcsolódó településrendezési és tervezési szerződés jóváhagyására, valamint kiemelt fejlesztési területté nyilvánítására a Miskolc 2413 hrsz.-ú ingatlanra (Közgyűlés 4. napirend)
5. Javaslat Miskolc 21804, 21805, 046/2, 49003/6, 49003/7 hrsz.-ú ingatlanok kiemelt fejlesztési területté nyilvánítására (Közgyűlés 5. napirend)

#### Zárt ülés:

6. Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat 2021. évi kereskedelmi hiteleinek beszerzéséhez kapcsolódó szerződések véleményezésére (bizottsági előterjesztés)

1. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének megállapításáról szóló 8/2021. (III.5.) önkormányzati rendelet módosítására és a kapcsolódó döntések meghozatalára (I. féléves korrekció)

**Soós Attila elnök:** Köszönti az előterjesztő képviselőjét, Szilágyi Kornél főosztályvezető urat és egy rövid összefoglaló megtételére átadja neki a szót.

**Szilágyi Kornél:** Jelen előterjesztés keretén belül a 2021. évi költségvetés I. féléves korrekciójára kerül sor, illetve az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz. Az I. határozati javaslat az önkormányzat 2021. évi költségvetésében szereplő fejlesztési hitelekhez kapcsolódik, a II. határozati javaslat az önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyeleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a következő, 2022-2024. évekre való összegek megállapításáról szól. Az I. féléves korrekciót az államháztartási törvény 34. szakasz (4) bekezdése írja elő, hogy a költségvetésben tervezett egyes bevételi és kiadási előirányzatokat időközönként módosítani kell. Ennek a jogszabályi előírásnak a megfelelését szolgálja az előterjesztés. Tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy az önkormányzat 2021. évi költségvetése a koronavírus világiárvány idején a kihirdetett veszélyhelyzetben, a katasztrófavédelmi törvény szerint került elfogadásra polgármesteri hatáskörben. Ez a 8/2021.(III.5.) önkormányzati rendelet volt. Ezt követően a 2020. évi költségvetés teljesítésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet került 2021. április 29. napján a 16/2021. önkormányzati rendelettel elfogadásra. A zárszámadásban az előző évről áthúzódó bevételeknek, illetve a tárgyévi költségvetésbe történő kötelezettségek beépítése is megtörtént. A költségvetés jelen módosítása keretében, az elfogadást követően olyan módosítások történtek a költségvetésben, amely részben a központi költségvetésből, részben saját hatáskörű módosításokat jelentenek. A szokásoknak megfelelően a korrekció néhány többletigényt is tartalmaz, amelyeknek egy részére próbáltak a költségvetésben fedezetet biztosítani.



Mindenképpen nagyságrendi tétel, hogy az eredeti költségvetés 1,832 millió forint céltartalékkal került elfogadásra, amely az iparűzési adó 1 %-ra történő kedvezménye miatt az önkormányzatot érintő kieső bevételnek az összege volt, amit márciusban ebben a nagyságrendben határoztak meg. Úgy állították be a költségvetésben, hogy bevételi oldalon az államtól várt kompenzációs támogatás, míg kiadási oldalon céltartalékban került az összeg elkülönítésre. Az azóta eltelt időszakban, június hónapban kiderült, hogy az önkormányzat 1.350 millió forint kompenzációban részesült, amely megérkezett a számlára. Ezért a két összeg közötti különbözethez a költségvetésből történő kivezetését végre kell hajtani. A kompenzációs jogcímekeket megemlítve, 700 millió forint a közösségi közlekedés támogatására az MVK Zrt. részére, 350 millió forint a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. városüzemeltetési feladatainak ellátására, 50 millió forint a közművagyon értékelésének elvégzésére, 100 millió forint projekt önerőre, 150 millió forint közvilágításra kerül felhasználásra. Ahhoz, hogy a kötelezettségvállalások megtehetőek legyenek, a BM felé benyújtott adatlap alapján a költségvetésben történő megbontása megtörtént, a szerződések a közszolgáltatókkal megkötésre kerültek. Jelentős módosítás volt az évközben született döntés, hogy a korábbi óvodai rendszert a város önkormányzata átszervezi. Ennek értelmében a 9 önálló óvoda 23 tagintézménye egy jogutód intézménybe, a régi Batsányi János Óvodába olvadt be, és új néven, MIOVI néven került létrehozásra. A költségvetésben a szükséges átvezetések megtörténtek. A régi intézményektől a fel nem használt előirányzatok átcsoportosításra kerültek a MIOVI újonnan létrejövő összevont intézménybe, amely 2021. augusztus 1. napján megkezdte működését. Ezen döntéshez kapcsolódó módosítást jelentett, hogy a Miskolci Közintézmény-működtető Központ az óvodák által ellátott karbantartási feladatokat átvette, az Alapító Okiratában foglaltaknak megfelelően az MKMK végzi el. Ennek a pénzügyi átvezetése a költségvetésben megtörtént. A költségvetés szöveges részeiben tételesen megtalálhatók azok a módosítások, amelyekre a korrekció keretében sor kerül. Összességében elmondható, hogy a 38,1 milliárd forint költségvetési főösszege az I. félév végére a korrekció utáni előirányzat 96,4 milliárd forintra módosul. Ez nem csak a korrekció, a legjelentősebb része az előző évről áthúzódó maradvány, amelynek a döntő többsége a projektekhez, a folyamatban lévő TOP pályázatokhoz kapcsolódik. Amennyiben kérdés merül fel, arra szívesen válaszol.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni a tájékoztatást. A napirend feletti megnyitja a vitát. Elhangzott egy 50 millió forintos javaslat az önkormányzati közművagyon felértékelésére. Megkérdezi, hogy ezt jogszabály írja elő, időszerűnek tartják, nem tudnak róla, vagy nem pontosak az értékek. Az összeg úgy jön ki, hogy egy hozzáértő nagyságrendileg ennyiért értékeli, vagy máshol ennyiért szokták. Hogyan alakult ki, és mi az indokoltsága?

**Szilágyi Kornél:** Az 50 millió forintos közművagyon értékelés egy előzetes indikatív ajánlatok alapján beállított összeg. Az eljárási folyamat zajlik, nem tudja megmondani a pontos összeget. Jogszabályban foglalt kötelezettsége az önkormányzatoknak, hogy a vízmű vagyonaon a vagyonértékelést el kell végezni. Ez a feltétele annak, hogy a jövőben, és a jelenleg is megnyíló pályázati forrásokra az önkormányzat a víziközmű vagyonaon érintően pályázni tudjon, és további fejlesztések történhessenek a vízműhálózaton. Természetesen a MIVIZ Kft. szakembereivel, a Városfejlesztési Főosztály munkatársaival vették fel a kapcsolatot, ami alapján került az összeg meghatározásra és a BM adatlapban rögzítésre. Ez kerül majd támogatásra a kompenzáció kapcsán.

**Soós Attila elnök:** Tehát ez csak víziközmű vagyona, amibe a szennyvíz is beleértendő. Más közmű nem.

**Szilágyi Kornél:** Igen.

**Révész Péter:** Megemlítésre került az MVK Zrt., amelynek 700 millió forintot adtak. Mire adták és ők mire használták?

**Szilágyi Kornél:** Az eredeti költségvetésben 2 milliárd forint összegű önkormányzati támogatás került 2021. évben jóváhagyásra az MVK Zrt. részére. Ez működési támogatást jelent, és az állami kompenzáció kapcsán kapott 700 millió forint, amellyel kapcsolatban az önkormányzat és közlekedési vállalat között megtörtént a szerződéskötés. A 700 millió forint támogatás a 2021. évi működési feladatokat hivatott finanszírozni. Tájékoztatásként elmondja, hogy nyáron történt egy közszolgáltatási szerződés módosítás, bizonyos vonalakon többletjárat került biztosításra, amelynek a pénzügyi vonzata akkor 17 millió forintban került meghatározásra. Az eddig elfogadott közlekedési vállalat támogatás 2,717 millió forint. Az önkormányzat, a Miskolc Holding Zrt. és az MVK Zrt. között folyamatos a kapcsolattartás a 2021. évi működés és annak ellentételezése vonatkozásában.

**Soós Attila elnök:** Megállapítja, hogy nincs hozzászólásra jelentkező további bizottsági tag, így a vitát lezárja. Bejelenti, hogy szavazás következik. Egy rendeletmódosításról és két határozati javaslatról kell dönten. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet-tervezet támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.**

**Soós Attila elnök:** A 2. 3. 4. és 5. napirendek előterjesztőjének képviselője nem áll rendelkezésre a bizottsági ülésen. A vonatkozó SZMSZ és a Pénzügyi Bizottság Ügyrendje kapcsán az a szabály, hogy az előterjesztést mindig az előterjesztő vezető állású, nyilatkozatra képes, cégjegyzésre jogosult, tehát mindenképpen vezető állású képviselője képviseli kötelezően. Az a szokásjog alakult ki az elmúlt években, évtizedekben, amennyiben nem áll rendelkezésre az előterjesztés kapcsán képviselő, abban az esetben a bizottság értelemszerűen nem tárgyalja a napirendeket. Furcsa, mert olyan témákkal foglalkoznak, amelyek kiemelt fejlesztési területekről, MÉSZ módosításokról, településrendezésről szólnak, indokolt lenne a helyrajzi számok mellett megtudni milyen területekről van szó, és miért lényegesek a város számára. Miért jó Miskolcnak, mennyiben emeli, hová viszi tovább a gazdaságfejlesztési pályán a várost. Amennyiben tárgyalják, akkor kérdései vannak a 2. napirenddel kapcsolatban, amelyre, ha tud válaszolni a Bizottság, akkor tárgyalják. Azt a javaslatot teszi, hogy a Bizottság előterjesztő hiányában ne tárgyalja a napirendeket. Ilyenre nem szokott példa lenni, hogy az előterjesztő képviselője nem áll rendelkezésre a bizottsági ülésen. Főépítész Úr lenne az előterjesztéseknek a képviselője.

**Révész Péter alelnök:** Megkérdezi, ha nem tárgyalják meg a bizottsági ülésen, akkor a Közgyűlés sem fogja tárgyalni.



**Soós Attila elnök:** Ez nem akadályozza a közgyűlési munkát semmilyen formában. A maga nevében elmondja, hogy végtelenül szégyellné magát, ha elhangozna a Közgyűlésen, hogy nem jelent meg egy előterjesztés kapcsán, és a Pénzügyi Bizottság nem tudta tárgyalni. Az fog elhangozni a Közgyűlésen, ami tényszerűen igaz, hogy miután az előterjesztő képviselőjében nem jelent meg senki, így a bizottság nem tudta tárgyalni a napirendeket. A munkatársak számos erőfeszítést tettek az elmúlt percekben, hogy bárkit találjanak, aki nyilatkozattételre jogosult lenne. Megkérdezi, ha a téma ugyanaz, akkor miért négy előterjesztés. Miért nem egy?

**Révész Péter alelnök:** Az egyik anyag a repülőtérről szól, a másik a Mechatronikai Parkról szól. Csak a helyszín miatt van külön véve. Javasolja, hogy vonják össze, és egyben szavazzanak róla.

**Doszpoly Botond László:** Ha jól érti, mindenképpen Közgyűlés elé megy, ha tárgyalja a Bizottság, ha nem.

**Soós Attila elnök:** Igen. A Bizottság semmilyen formában nem akasztja meg a Közgyűlés munkáját. Azt az álláspontot próbálja képviselni, hogy nyilván vannak olyan feladatok, amelyeket a Pénzügyi Bizottsághoz delegál törvény vagy jogszabály, illetve azokat a napirendeket tárgyalják jellemzően, csak, aminek kifejezetten költségvetési vonzata van, vagy érintheti a költségvetést. Egyéb napirendeket megtárgyalni a Pénzügyi Bizottságnak nem profilja. Kéri, hogy szavazzanak arról, hogy a Bizottság álláspontját 2. 3. 4. és 5. napirendi pontokról egyben szavazzák meg.

**A Bizottság 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 2. 3. 4. és 5. napirendi pontokról összevontan szavazzanak.**

**Soós Attila elnök:** Van-e javaslat, amiről szavazzanak, ami tényszerű és pontos? Amennyiben nincs, javasolja, hogy a 2. 3. 4. és 5. napirendi pontot a Pénzügyi Bizottság ne tárgyalja, mert az előterjesztő képviselőjében nem jelent meg senki.

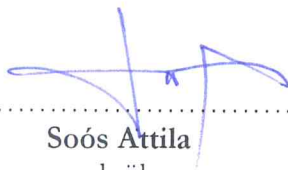
**A Bizottság 11 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 2. 3. 4. és 5. napirendi pontot nem tárgyalja.**

**Soós Attila elnök:** Szeretné majd Jegyző Úrnak jelezni, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke, hogy ez az anomália megtörtént és kéri intézkedését, hogy többet ne forduljon elő. Ez a Bizottság tekintélyét és SZMSZ-ét, valamint a nyilvánosságot is sérti, hiszen a hivatali kollégák készítik elő az előterjesztéseket, amelyeket a Hivatal munkatársai vagy a Holding vezető állású munkatársai képviselnek. Olyan személy legyen nyilatkozattételre jogosult, aki a szélesebb összefüggéseit is látja egy-egy anyagnak.

Bejelenti, hogy a nyílt ülés napirendi pont tárgyalásának a végére értek. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az 6. napirendi pont tárgyalásával folytatják munkájukat, ennek megfelelően zárt ülést rendel el. A nyílt ülést 15 óra 27 perckor bezárja.

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

k.m.f.



.....

**Soós Attila**  
elnök



.....

jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:



.....

**Busák Mária**  
önkormányzati ügyintéző

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:



.....

**Dr. Ignácz Dávid**  
jegyző