

130.007-21/2019

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának **2019. december 11. napján 16.00 órai** kezdettel tartott közmeghallgatásáról, a Polgármesteri Hivatal Közgyűlési Termében.

Jelen van: Lakatos Ernő elnök, Bozik János elnökhelyettes, Oláh Gáspár, Váradi Gábor, Váradi Béla testületi tagok

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:

Dr. Hajdu-Harsányi Zoltán jogi ügyintéző a jegyző képviselőjében
Sipos Melinda önkormányzati ügyintéző

Meghívottak: A csatolt jelenléti ív alapján

Lakatos Ernő elnök: Köszönti a Hivatal dolgozóit, képviselőtársait és kollégáit, valamint a meghívott vendégeket. Név szerint köszönti a szolgáltatók részéről megjelent vezetőket és a megjelent nemzetiségi önkormányzatok elnökeit. Megállapítja, hogy a Testület 5 képviselője megjelent, a testületi ülés határozatképes, amelyet megnyit. Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Sipos Melindát, jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bozik Jánost. Kéri, szavazzanak arról, hogy a mai testületi ülésen – a meghívó szerint – közmeghallgatást tartanak.

A Testület 5 igen szavazattal az ülés napirendjét a meghívóban foglaltak szerint állapította meg.

Lakatos Ernő elnök: Tájékoztatásként elmondja, hogy a közmeghallgatáson a megjelentek közérdekű kérdéseket tehetnek fel, mely a lakókörnyezetükkel kapcsolatos, továbbá javaslatokat, észrevételeket fogalmazhatnak meg. Bemutatja a képviselő-testület tagjai. Elmondja, hogy a problémájukkal hozzájuk fordulók, tévesen azt gondolják, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak vannak olyan lehetőségei, mellyel azonnal meg tudják oldani a közügyeket, közproblémákat. Megköszöni, hogy az érintett vezetők elfogadták a meghívást, és látja, komolyan veszik a már korábban is felvetett problémákat. Ígéretet tesz arra vonatkozóan, hogy az itt elhangzó kérdésekre, problémákra amennyiben most nem kapnak választ, abban az esetben írásban választ küldenek. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2019. évi munkájáról készült beszámolót ismerteti. Elmondja, hogy több, mint 1.000 fő kereste meg különböző problémával őket, ezt az iktatott ügyek száma is mutatja. Kiemeli a leggyakrabban előforduló ügyeket, elmondja, hogy sokan keresték meg roma ösztöndíj intézése miatt, a felszámolt szegregátumokból a lakás-problémájukkal, illetve a közszolgáltatókkal kapcsolatos ügyintézés miatt. Ezen ügyek miatt is rendszeresen tartanak ügyfélfogadást a Baross Gábor utca 13-15. szám alatti irodában. Elmondja, hogy több nemzetközi szervezet kereste meg információcsere miatt a Nemzetiségi Önkormányzatot. Örömmel tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata, felajánlás keretében, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat számára új ingatlant biztosít irodának. Közel 10 éve kéri ezt a Nemzetiségi Önkormányzat, Miskolc lakosságához képest nagyarányú a roma nemzetiségűek száma, ezért indokolt egy nagyobb iroda. Az elmúlt évben végzett munkát, a megtartott rendezvényeket havi bontásban részletesen bemutatja. A 2019. évi Karácsonyi Gyertyaláng című programmal kapcsolatban

elmondja, hogy a nagyszabású rendezvényre, az adományokra a Nemzetiségi Önkormányzatnak a sok nagylelkű támogató nélkül nem lenne anyagi forrása. Részletesen ismerteti a programsorozatot. Felkéri Váradi Gábort, hogy a roma telepí rendszeréről, a jelzőrendszeréről és a közmunkaprogrammal kapcsolatos tapasztalati szakértői rendszeréről mondja el a beszámolót.

Váradi Gábor: A beszámoló ismertetése előtt, a választások eredményéről kíván szólni. Ismerteti, hogy Lakatos Attila képviselőtársa a megyei roma nemzetiségi önkormányzat tagja, jó maga pedig az Országos Roma Nemzetiségi Önkormányzat tagja lett. Örömet fejezi ki Botos Ferenc bizottsági taggá választása miatt. Felhívja a figyelmet, hogy húsz éve nem volt rá példa, hogy roma embert választottak Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Bizottságába. Elmondja, hogy a tapasztalati szakértői rendszer keretén belül megpróbálják azokat a konfliktushelyzeteket kiküszöbölni, melyek leginkább az adott területen jelentkezhetnek. Elmondja, hogy a kollégái által ezen rendszer keretében megoldott problémák akár országos szintű problémává is válhattak volna. A rendszer lényeges pontját ismertette elmondja, hogy van egy, az ott élő lakosokból kialakított tanácsadói rendszer, amely segíti a Nemzetiségi Önkormányzat munkáját és a városban működő szolgáltató intézmények munkáját is. A szolgáltató cégek emberei nem mernek olyan területekre kimenni, ahol többségében roma családok laknak.

Botos Ferenc: Az Annabánya területén élők nevében kíván szólni, mostoha körülmények között, a városból kiszorult roma emberek élnek ott. Elmondja, hogy Völgyesi Annamária, a Kék Acél Kertszövetkezet elnöke megkárosítja az ott élőket, elvonja tőlük a vizet, elnökként törvénytelen dolgokat tesz. Jelen közmeghallgatásra több lakót hívott, akik elmondják majd a velük történeteket. Példaként említi, hogy behatol a magánterületekre és elzárja a vizet. Kihasználja az emberek tájékozatlanságát, nem engedi befizetni a vízdíjat, ezért tartozásuk lesz. A Társaság a Szabadság Jogokért Egyesülettel felvette a kapcsolatot, meghívta a telepí tanácsadót. A TASZ feljelentést tett Völgyesi Annamária ellen, aki több éve folytatja a törvénytelen magatartást. A rasszista hölgy miatt családok nem jutnak vízhez, akik szeretnének főzni, tisztálkodni.

Lakatos Ernő elnök: Felhívja a figyelmet, hogy mindenkinek 2 perc áll a rendelkezésére, hogy felszólaljon.

Juhász Mária: Lyukóvölgy 74600 hrsz. alatti lakos. Elmondja, hogy négy telket vett Lyukóban. Teljes közművel, víz-gáz-villanyal. A vásárlás után megkereste Völgyesi Annamáriát a vízóra átíratása ügyében. Aki elmondta, nem engedélyezi, mivel Juhász Mária nem kertszövetkezeti tag. Taggá, a többi tag hozzájárulásával válhat. A szövetkezeti gyűlésen 10 tag vett részt, akik igennel szavaztak. Völgyesi Annamária ezek ellenére nem engedélyezte, mivel állítólag másik 15 ember megbízásából ő nemmel szavazott. Kérdezi dr. Schieszl Ferencet, a MIVIZ Kft. jelen lévő képviselőjét, hogyan létezik, hogy egy ingatlan tulajdonos nem tud vízközműre csatlakozni Magyarországon? Elmondja, több esetben a MIVIZ Kft. a Kertszövetkezethez irányította őt kérelmével. Közel 50 családot érint ugyanez a probléma. Több család magántulajdonú telkére hatolt be és ásott gödröt, hogy elzárhassa a vizet. Kérdésére választ vár.

Lakatos Ernő elnök: A Roma Önkormányzat is tapasztalta ugyanezt a dolgot. Valóban több család jelezte, miszerint Völgyesi Annamária behatolt a telkükre és gödröt ásott, majd levágta a csövet és elzárta a vizet. Kérdezi, milyen felhatalmazása van erre Völgyesi Annamáriának?

Nagy Aranka: Elmondása szerint, minden hónapban szeretné fizetni a vízdíjat, de Annamária nem veszi el a pénzt. A meghatalmazottja, Tímea sem veheti el a vízszámla ellenértékét, mivel el akarja érni, hogy a romák költözzenek el az utcából.

Lakatos Ernő elnök: Dr. Schieszl Ferenc úrnak felolvassa az e-mailen érkezett megkereséseket. Kacska László Zoltánné, Kabók Lajos utca 11. szám alól tett bejelentést, miszerint a Szinva parton található nyomós kút nem használható, nem működik. Több esetben bejelentették már a MIVÍZ Kft.-nek. Kéri ennek javítását vagy egy másik kút üzembehelyezését. Szondy György út 10/4. szám alatt található egy

nagyon rossz állapotban lévő gödrös útszakasz, mely teljesen járhatatlan. A bejelentő lakos kéri az árok feltöltését. Túró András, Tóth sor, Domb utcai lakos bejelentése szerint a Muszkás oldal területén elviselhetetlenül rossz állapotban vannak az útszakaszok. Az elmúlt években semmi érdemi változás nem történt ez ügyben. A lakossági bejelentést kiegészíti, a Muszkás-Domb utca-Tóth sor egy részén van csak a víz bevezetve, de szeretnék tovább is bevezetni. Kérdezi mi ennek a megoldása, van-e erre lehetőség?

Oláh Gáspár: Nemzetiségi Önkormányzati tagként és lyukóvölgyi lakosként kérdezi, hogy azokon a helyeken, ahol a nyomóskút megközelítése nagyon nehéz, egymástól nagyon messze vannak a kutak, van-e lehetőség több nyomóskút elhelyezésére?

Csendes József: Kacsza Lászlóné esetére konkrétan emlékszik, a Roma Nemzetiségi Önkormányzat munkatársaként a panaszt ő maga vette fel hónapokkal ezelőtt. Kérdezi, hogy az általuk felvett és továbbított panaszokra miért nem kapnak választ?

Dr. Schieszl Ferenc: Válaszában elmondja, hogy azok a szolgáltatási területek ahonnan ezeket a problémákat jelezték, jellemzően kertszövetkezeti, egyesületi területek. A Kertszövetkezet megalakulásakor sem volt törzshálózat ezeken a területeken. Az ivóvízhálózat nem volt korábban sem kiépítve teljeskörűen mindenhol. A Kertszövetkezet akként jött létre, hogy egy végponthoz csatlakozik 10 -50 -100 ingatlan. A tulajdonosok vállalják, hogy ők saját telkeiken belül saját maguk építenek egy hálózatot. Elnök Úr kérésére válaszolva elmondja, az hogy egy településen legyen ivóvíz törzshálózat, azért az önkormányzat a felelős, vagyis abban a kérdésben, hogy lesz-e valahol törzshálózat fejlesztés, abban a szolgáltató nem tud nyilatkozni. Az önkormányzat tudja megmondani, mely területeket fogja fejleszteni. A jelenlévők problémájával kapcsolatban a jog oldaláról tud válaszolni. A MIVÍZ Kft.-nek szolgáltatási szerződése a Kertszövetkezettel van. Miskolcon jelenleg 37 kertszövetkezet van. Abban a kérdésben, hogy az elnök a tagsággal mit csinál, nem tud nyilatkozni. A TASZ-szal való kapcsolatfelvételre utalva, elmondja, hogy az Egyesületek a civil törvény hatálya alá tartoznak. Az egyesületek működése felett, a nyilvántartó bíróság gyakorol felügyeletet. Ebben a víziközmű szolgáltató képviselője nem illetékes. Amennyiben az egyes tagsági ingatlanok használói szeretnének a vízért fizetni, de az elnök magatartása ezt nem engedi, ebben szintén nem illetékes a szolgáltató, ez belső egyesületi működési kérdés. Közkifolyó létesítésének jogszabályi feltételei vannak. A közkifolyók önkormányzati tulajdonok. A vízmű a tervezésben, kivitelezésben részt vesz.

Juhász Mária: Kérdezi, Völgyesi Annamáriát hogyan lehet leváltani? Lakóhelyétől kettő buszmegállónyira van a közkút, ahonnan vízvételi lehetősége van. Kilenc éve él így, Völgyesi Annamária három éve egyesületi elnök. Körülbelül ötven családnak van problémája Völgyesi Annamáriával.

Bozik András: Negyven éve lakik Lyukóban. Nem érti, ha valaki egy ingatlant vízzel együtt vett meg, miért nincs lehetősége továbbra is használni a vizet, amennyiben fizeti a számlát?

Dr. Schieszl Ferenc: Emlékezteti a jelenlévőket, hogy a víziközmű szolgáltató az átadási pontig tud a kérdésekben nyilatkozni, a belső területekről és a Völgyesi Annamáriával fennálló dolgairól nem. Jogi problémával, ügyvédi képviselettel a bírósághoz kell fordulni. A korábban elhangzott személyes érintettségekkel a rendőrséghez is lehet fordulni.

Váradai Gábor: Felhívja a megjelentek figyelmét, hogy két különböző dologról van szó. Az egyik kérdés jogi természetű, a másik szakmai jellegű. Kérdezi, ha tudják, hogy a Kertszövetkezet nem látja el a feladatát, akkor az Önkormányzat miért nem biztosít vizet arra a területre? Véleménye szerint a vízvételhez való jog alkotmányos történet. Miért nem intézkedik a MIVÍZ Kft., mikor rendszeresen mennek a panaszok, hogy nincs vizük ott az embereknek?

Dr. Schieszl Ferenc: Megismétli, amit korábban elmondott, a MIVÍZ Kft., mint szolgáltató, a kiépített törzsvezetéken szolgáltat. A törzsvezeték létesítését az Önkormányzat birtokolja, mint jogot. A

szolgáltató nem diszponál afelett, hogy mely terület fejlesztésére fog sor kerülni. A szolgáltatás a kialakult jogviszonyok szerint történik. Az itt elhangzott probléma, az Egyesület belső működési problémája. A szolgáltató képviselőjeként nem jogsult a feltett kérdések megválaszolására.

Váradai Gábor: Kérdezi, van-e az Önkormányzat részéről valaki jelen, aki jogosult a fenti kérdésekben válaszolni? Megállapítja, hogy nincs. A kérdéseket továbbítják az Önkormányzatnak, a probléma megoldását kérik, ne kelljen 3 km-ről hordani a vizet.

Dr. Schieszl Ferenc: A nem működő közkifolyóval kapcsolatban, abban az esetben, amennyiben konkrét adatot kap, arra vonatkozóan, mikor, hol kinél jelentették be a hibát, tud visszacsatolást nyújtani Elnök Úrnak. A törzsvezeték létesítésének lehetőségére vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, abban tud segítséget nyújtani, hogy a törzsvezeték létesítéséhez milyen folyamatok vezethetnek. A lyukóvölgyi nehezen megközelíthető közkifolyóval kapcsolatban ismét elmondja, hogy az Önkormányzat hagyja jóvá az új közkifolyók létesítését. Amennyiben pontos paramétereket kap, Elnök Urat tájékoztatja arról, hogy a területen hol, milyen lehetőségek vannak. Ebben az esetben az Önkormányzat illetékes osztályához, konkrét kérelemmel lehet fordulni. A Nemzetiségi Önkormányzat részéről egy kapcsolattartó személy kijelölését kezdeményezi, mert vannak olyan ingatlanok, melyek közvetlenül a MIVÍZ Kft.-től vételezik a vizet, mégis leolvasáskor viták, ellenállások vannak. Ezek megelőzésében kéri a Testület segítségét, egy közvetítő személy kijelölésében.

Lakatos Ernő elnök: Megköszöni a válaszokat. A kontakt személyt később nevezik meg, él a Testület az együttműködés lehetőségével. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy ő korábban megkereste Deák-Bárdos Mihályt, a terület önkormányzati képviselőjét, aki hajlandó lett volna saját képviselői keretéből egy kutat létesíteni ott. De a kivitelezés folyamata valóban az, amit imént dr. Schieszl Ferenc úr elmondott. Első lépés az önkormányzati engedélyezés. Javasolja valamennyi érintett területi képviselő megkeresését, hogy a képviselői keretéből finanszírozza a közkút elhelyezését. Amennyiben van önkormányzati engedély a közkút kihelyezésére, akkor a képviselő ki fogja fizetni a képviselői keretéből a MIVÍZ Kft. felé, vagyis a vízvételzési lehetőséget meg fogja oldani. Elmondja, hogy korábban már több képviselőt megkerestek ezzel kapcsolatban. A jövőben is így tesznek majd, amennyiben Völgyesi Annamária továbbra sem kompromisszumképes és nem fog együttműködni, akkor is mindent megtesznek az ügy érdekében. Leveleket fognak írni, személyesen is megkeresik az illetékeseket. Engedélyeket fognak kérni az Önkormányzattól, közkutak kihelyezésére és minden érintett képviselőt megkeresnek majd, a finanszírozás miatt.

Botos Ferenc: Tudomása szerint a Kék Acél Kertszövetkezetnek tartozása van a MIVIZ Kft. felé. Amennyiben ez valós, javasolja felbontani vele a szerződést és a MIVÍZ Kft.-nek, majd a szolgáltató kössön egyénileg szerződést a lakosokkal. Vannak olyanok, akik nem ott élnek életvitelszerűen, mégis van vizük, míg azok a családok, akik ott élnek, nekik nincs. Ezt meg kell oldani. Kérdéssel fordul a Rendőrkapitány-helyettes felé, miszerint Völgyesi Annamária, mikor a vizet elzárja az emberektől, mindig önkormányzati rendész, vagy két rendőr társaságában megy ki. Nem kérik tőle az engedélyt, hogy milyen jogon zárja el a vizet. Asszisztálnak neki abban, hogy elzárja a vizet az emberektől. Folyamatosan törvényteleniséget követ el. Hiába jelentették fel többször, nem történt semmi. Elvileg megoldás lenne, ha közkutat tennének le, de nem ez volna a megoldás. Elmondása szerint mindenkinek bent van a víz, vízóra. Ezt kell megoldani.

Dánielné Tóth Beáta: A Társaság a Szabadságjogokért képviseletében szólal fel. A civil szervezet itteni munkájával kapcsolatban elmondja, korábban a számozott utcákban történt telep felszámolásakor az ott lakók megkeresték Szervezetüket. Hosszú pereskedés eredményeként az Önkormányzatot megbüntették tíz millió Ft-ra, mert alaptalan és emberi jogokat sértő volt az ott lakók kiköltöztetése, az utca felszámolása. Ennek a folyamatnak még nincs vége. A lyukóvölgyi vízüggyel kapcsolatban is kaptak megkeresését. Személyesen volt területbejárás a 4.hu újságíróival és jogászokkal. Érdemtelen válaszokat kaptak. Az ügyészség felé tettek feljelentést, mely folyamatban van. Az Egyesület alapszabályának

áttekintése után megállapítja, hogy olyan működési tevékenységi kör, amire Völgyesi Annamária hivatkozik, ami alapján elzárja az ott lakók vizét, az nincs is benne. A közösségi együttélés szabályaira hivatkozik, ilyen egyáltalán nincs. Elmondása szerint Szervezetük azt is támadja, ha némely önkormányzat a rendeletébe ezt belefoglalja, mert ilyen nincs. Minden egyes embernek joga van alapvetően a víz használatához. Tudomása van arról, hogy alakulóban van egy egyesület, melynek a vezetője megkereste a MIVÍZ Kft.-t, hogy a Kék Acél Kertszövetkezet helyett majd vele kössön a MIVÍZ Kft. szerződést. Ezáltal legyen biztosítva az ott lakóknak a víz vételezése. Elmondja, hogy körülbelül két hete megkeresték Polgármester Urat is. Több önkormányzati képviselőtől érte Szervezetüket támadás, nem javasolják az Önkormányzatnak megállapodás kötését a TASz-szal. Polgármester Úr és Alpolgármester Asszony ígéretet tett arra vonatkozóan, hogy egy munkacsoport kerül majd létrehozásra, mely a lakhatási problémákra és vízvételezési problémákra keres majd megoldást. Ezt a TASZ folyamatosan felügyeli majd.

Lakatos Ernő elnök: Megköszöni a hozzászólást. Reméli minél hamarabb sikerül közutat kihelyezni, mert az Egyesülettel való pereskedés nagyon hosszú folyamat lesz. A munkacsoport létrehozásának nagyon örül. Megkérdezi, hogy vizes ügyön kívül egyéb másban kíván-e felszólalni valaki.

Horváth Béla: Roma Nemzetiségi Önkormányzat dolgozója, a számozott utcában lakik, 11 gyereke van. Kovács László Csabához fordul kérésével. Korábban írásban jelezte a drogosokkal kapcsolatos problémáját. A napokban is volt egy inzultus, az óvoda mellett bántalmaztak egy idős nénit. Elmondja, hogy személyesen beszélt a közterület-felügyelővel, akik azt javasolták, hogy forduljon a területi képviselőhöz, hogy állítson embereket a drogosokhoz. Megoldást vár a problémára.

Kovács László Csaba: Fontosnak tartja tisztázni, hogy a droghasználat nem azonos a bódult állapottal, mely jellemző a számozott utcák és az Újgyőri főtér térségére. Elmondja, hogy a Belügyminiszter Úr és Bogyay Ferenc rendőrkapitány úr is nyilatkozott atekintetben, hogy a bódító szerek nem minden esetben tiltott szerek. A rendész részéről történő fellépési lehetőségeket, illetve a rendőrséggel közösen történő eseti fellépési lehetőségeket részletezi. A későbbiekben, egy személyes meghallgatás keretében kéri pontosítani az említett közterület-felügyelő személyét, fellépését.

Nevét nem említő hozzászóló: Megerősíti az előző lakos által említett problémákat, személyesen megtapasztalt dolgokat mesél el. Kérdésként fogalmazza meg, hogy bódító szerek hatása alatt lévő személy bármit megtehet?

Kovács László Csaba: Az általa elmondottakat félreértették, ezt tisztázza.

Nevét nem említő hozzászóló: Az ott lakók nevében kéri az engedélyt arra vonatkozóan, hogy az ilyen embereket megverhessék, eltüntessék az utcáról. Saját tapasztalata, hogy nincs rendőri és rendészi jelenlét az érintett területeken, nem védik meg az embereket.

Dr. Fazekas Csaba: Egyetértését fejezi ki Kovács László Csaba által elmondottakkal. A rendőrség és a rendészet emberei sem tudják a helyszínen megállapítani, hogy ki mit fogyasztott, pszichoaktív anyagot, esetleg kábítószerrel fogyasztott-e. Kéri, hogy ne keverjék a fogalmakat. A „droghasználó” kifejezés nem minden esetben helyén való, adott esetben pszichoaktív anyagról van szó, melynek a fogyasztása teljesen más elbírálás alá esik. Bármely szer hatása alatt lévő személy sem követhet el jogsértést. Nem tartja valósnak azt az állítást, hogy az utcákon nincs jelen a rendőrség. A rendőri jelenlétre valóban nagyobb igény lenne. A rendészettel való együttműködést példaértékűnek tartja. Mindent megtesznek, hogy a bódult állapotban lévő személyek az utcáról eltávolításra vagy kórházba kerüljenek. Nyilvánvalónak tartja, hogy az utcán senki, senkit nem támadhat meg. Igyekeznek az elkövetőket minél nagyobb számban a bíróság elé állítani.

Lakatos Gyula Gáborné: Lyukóvölgy 742. hrsz. alatti lakos. Elmondja, már többször jelezte, hogy Lyukóban járhatatlanok az utak. A nemzetiségi önkormányzati képviselőnek és a területi önkormányzati képviselőnek is jelezték már többször, de semmi intézkedés nem történt. A szemétszállítás nem megoldott. A Miskolci Városgazda Nonprofit Kft.-hez is tettek bejelentést, Kemény Anikó volt kint a helyszínen is.

Lakatos Ernő elnök: A területi önkormányzati képviselővel felvették a kapcsolatot, akitől ígéretet kaptak arra vonatkozóan, hogy segíteni fog a problémák megoldásában. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat is megtesz mindent, de a legnagyobb ráhatása a területi képviselőnek van. Nagyon sok ilyen jellegű panaszt kapnak, melyekre levélben kérnek mindig választ. A Társaság a Szabadságjogokért képviselőjének felszólalásához kapcsolódva elmondja, egyeztetést folytattak Polgármester Úrral, melynek eredményeként fel fog állni egy munkacsoport a szegregátumban lévő problémák feltárása és megoldása érdekében.

Lakatos Gyula Gáborné: A MIVIZ Kft. képviselőjétől kérdezi, hogyan lehet az ingatlanába bevezetni a vizet. Egy buszmegállónyira van vízvételi lehetősége.

Dr. Schieszl Ferenc: A pontos hely ismerete nélkül nem tud válaszolni a kérdésre. Kacsza Lászlóné panaszára reagálva kéri, jelezzék felé, mikor, hol, kinek, milyen tárgykörben küldtek megkeresést. Amennyiben a panaszt e-mailen küldték, abban az esetben kéri, az ő e-mail címére továbbítsák azt.

Csendes József: A Lyukóba kihívott mentősök nem találják meg a helyszínt a helyrajzi számok alapján. Kérdezi, mikor lesz lehetőség arra, a terület önkormányzati képviselője mikor tudja azt megoldani, hogy legyenek utcanév táblák?

Lakatos Ernő elnök: Teljesen jogosnak tartja a kérdést. Elmondja, már rengeteg megkeresést írt a Nemzetiségi Önkormányzat az illetékeseknek, de csak ígéreteket kaptak. Legalább az utca elejére a helyrajzi számokat ki kellene írni.

Kovács László Csaba: Önkormányzati rendelet szabályozza azt, hogy az ingatlan tulajdonosnak, az ingatlan használatnak vagy bérlőnek kötelessége feltüntetni a helyrajzi számot az ingatlanon. Ebben a témakörben a rendészet korábban körbejárta a területet és felkérte a tulajdonosokat, ez mindenkinek a saját érdeke. Elmondja, hogy kolléganője Deák-Bárdos Judit körbejárta a teljes területet gps-szel, bemérte az ingatlanokat és kiosztotta azokat a lapokat, melyek alkalmasak arra, hogy az ingatlanon feltüntessék a helyrajzi számot. A mentők helyszíni megközelítése más témakör.

Lakatos Ernő elnök: Ez lenne a fontosabb.

Kovács László Csaba: Az Önkormányzatnak van digitális térképe, a GISPÁN szoftver, melyet térképként használ a rendészet. Véleménye szerint megfelelő egyeztetés után a mentők is valamilyen formában igénybe tudják ezt venni. A katasztrófavédelem és Okmányiroda munkatársainak is szoktak segíteni, hogy eljussanak bizonyos helyszínekre.

Dánielné Tóth Beáta: Konkrét esetet ismertet, miszerint egy családból kiemelték öt gyereket, mert nem történt meg időben a postai kézbesítés. Az ingatlanon ki van téve a helyrajzi szám, de a posta nem viszi oda fel a küldeményeket, az utak állapotára hivatkozva.

Bozik András: Jelzi, hogy Lyukóban rengeteg kóbor kutya van.

Kemény Anikó: Kérdezi, az önkormányzatnak honnan lesz tudomása az itt elhangzottokról.

Lakatos Ernő elnök: Jegyzőkönyv készül mely az arra illetékes részére továbbításra kerül. Rendőrkapitány-helyettes úrtól kérdezi, hogy amiről korábban beszéltek, arról az ügrről sikerült-e tájékozódnia.

Dr. Fazekas Csaba: Egy nagyon sajnálatos ügrről van szó, a nyomozás folyamatban van a Megyei Rendőr-főkapitányságon. Folyamatban lévő nyomozásról nem adható ki információ. Közérdeklődésre tarthat számot az nyomozás azon része, melyből már megállapítható, hogy származási, etnikai dolgok nem merültek fel az ügyvel kapcsolatban.

Lakatos Ernő elnök: Megköszöni a választ, kérdése erre irányult.

Oláh Gáspár: Lyukóvölgyben a közvilágítás sem megoldott. Az úton nincs felfestve gyalogátkelőhely még a buszmegálló megközelítésére sem.

Lakatos Ernő elnök: A megjelentek között nincs ebben illetékes személy. Többször jelezték már ezt is az Önkormányzat felé írásban. Sajnálatos módon több baleset történt már emiatt, az illetékesekhez fogják eljuttatni a megkeresést. Megkérdezi van-e egyéb kérdés, hozzászólás. Megállapítja, hogy nincs. Megköszöni mindenki részvételét. Az ülést 17 óra 30 perckor bezárja.

K. m. f.

Bozik János
jegyzőkönyv- hitelesítő

Lakatos Ernő
elnök

Sipos Melinda
jegyzőkönyvvezető

Dr. Hajdu-Harsányi Zoltán
jogi ügyintéző

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:

Dr. Ignácz Dávid
jegyző