

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Jogi és Ügyrendi Bizottsága**

819374-9/2018.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Jogi és Ügyrendi Bizottsága** **2018. október 24.** napján 15 óra 30 perckor, a Polgármesteri Hivatal Jogi és Igazgatási Főosztály tárgyalójában tartott **nyílt üléséről.**

Jelen vannak: Dr. Nánási-Kocsis Norbert elnök, Katona Ferenc alelnök, Cseléné Figula Edina, Farkas László, Dr. Gondos Csaba, Dr. Jacsó Pál, Dr. Mokrai Mihály bizottsági tag

Később érkezett: Molnár Péter bizottsági tag

Távol maradt: Földesi Norbert és Albert György bizottsági tag

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:

- Dr. Kovácsné dr. Omar Leila – Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviselőjeként
- Dr. Szabó András – Lakosságszolgálati Főosztály, Hatósági Osztály osztályvezető

Jegyzőkönyvvezető: Molnár Szabina önkormányzati ügyintéző

Dr. Nánási-Kocsis Norbert elnök: Köszönti a Bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a 10 fő megválasztott bizottsági tag közül 7 fő jelen van, így az ülés határozatképes, amelyet megnyit. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy egy napirendi pont van nyílt ülés keretében, amely kiküldésre került. Kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról.

A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az ülés napirendjét elfogadta.

NAPIRENDI PONTOK:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a közrenddel, közbiztonsággal összefüggő egyes rendelkezések felülvizsgálatáról és az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló önkormányzati rendeletek megalkotására

1. napirend: Javaslat a közrenddel, közbiztonsággal összefüggő egyes rendelkezések felülvizsgálatáról és az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló önkormányzati rendeletek megalkotására

Dr. Nánási-Kocsis Norbert elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjében jelen lévő dr. Szabó András osztályvezető urat, röviden foglalja össze az anyagot.

Dr. Szabó András: Az előterjesztésben két rendelet módosítására és egy új rendelet megalkotására tesznek javaslatot. Az első rendeletmódosítási javaslat, illetőleg rendelet-tervezet a közterületek rendjéről szóló szabályozásnak a módosítását tartalmazza. Ennek egyrészt technikai okai vannak, mert az Alaptörvény 4. módosítása felhatalmazást adott az önkormányzatok számára, hogy rendeletben jelöljék ki azokat a területeket az adott településen, ahol az életvitelszerű közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül.

*15 óra 45 perckor Molnár Péter bizottsági tag megérkezik az ülésre,
így a Bizottság jelenlévő tagjainak száma 8 főre módosul.*

Ez a szabályozás változott, az Alaptörvény 7. módosítása 2018. október 15-i hatállyal egyértelműen kinyilvánította, hogy tilos az életvitelszerű közterületi tartózkodás. A szabálysértési törvény is ennek megfelelően módosításra került. A szabálysértési törvénymódosítás egyértelműen kötelezi az önkormányzatokat arra, hogy a korábbi szabályozást, amelyben kijelölték az életvitelszerű közterületi tartózkodás tilalmára vonatkozó területeket, kötelező jelleggel hatályon kívül helyezték. Erre vonatkozó szabályokat, illetőleg előírást tartalmaz a rendeletmódosítás, illetve ezzel összefüggésben a védett övezetekbe történő behajtásnak a lehetőségét teremti meg a szabályozás a hajléktalan ellátásban közreműködő szervezetek számára, mint egy intézményes formában megkapják a lehetőséget a védett övezetekbe történő behajtásra a hajléktalanok ellátására. A másik közrenddel kapcsolatos szabályozási javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, és ezek megszegésének jogkövetkezményeiről szóló rendeletnek a módosítása abban a tekintetben, hogy ezt a hatályos rendeletet egy új tényállással javasolja az előterjesztés kiegészíteni. Egészen pontosan közösségi szabályszegésnek minősítve azt az esetet, ha láthatóan alkoholos, illetve kábítószer vagy pszichotrop anyag hatása alatt álló személy közterületen, nyilvános helyen vagy közforgalom, közlekedési eszköz megállóhelyén olyan magatartást tanúsít, ami a lakóközösség számára negatív értékítéletet vált ki, ezt a fajta magatartást közösségi szabályszegéssé minősíti. Kihangsúlyozza, hogy ez a magatartás, cselekmény, ami a lakosság negatív értékítéletét váltja ki, természetesen nem ütközhet szabálysértési törvénybe vagy büntetőjogi tényállást nem érinthet, mert a magatartás nem lehet ezen szabályozási körbe tartozó kérdés. Ezt szankcionálja, illetőleg ezzel az új tényállási elemmel egészül ki ez a rendelet. A harmadik része az előterjesztésnek, az üzletek éjszakai nyitvatartásával kapcsolatos új rendelet. Jelenleg is van egy hatályos rendelete az önkormányzatnak, amely az üzletek éjszakai nyitvatartását tartalmazza, de csak a kereskedelmi üzletekre terjednek ki. Az új szabályozás nemcsak a kereskedelmi egységekre, hanem a vendéglátó üzletekre is kiterjedne. Fő szabály szerint este 10 és reggel 6 óra között nem lehetne nyitva vendéglátóegység sem, akire a rendelet hatálya kiterjed. Nyilván a benzinkutakon, a melegkonyhás éttermekben, a hipermarketekben, a bevásárlóközpontokban továbbra is maradhatna a kereskedő által bejelentett nyitvatartási idő. Akikre viszont a rendelet kiterjed, este 10 és reggel 6 óra között, tehát az éjszakai nyitvatartási időszakban csak akkor tarthatnának nyitva, ha erre a jegyzőtől engedélyt kaptak. Ez a nyitvatartási engedély, amit a jegyző hatáskörébe utaltan adhatna ki az önkormányzati hatóság, nyilván állandó vagy eseti nyitvatartási engedély lenne. Nagyon lényeges szabályozása a rendlettervezetnek, hogy abban az esetben, ha az adott vendéglátóüzlet működésével kapcsolatban a kérelem benyújtását megelőző egy éves időtartamon belül probléma volt az üzlet működésével (rendőrség vagy más hatósági intézkedésre került sor), kereskedelmi vagy környezetvédelmi hatósági ügyben lakossági panasz, vagy hivatalból történt eljárás alapján negatív döntés született, akkor a jegyző megtagadhatja az állandó vagy eseti nyitvatartási engedély megadását. Ha valaki már rendelkezik ilyen nyitvatartási engedéllyel, és az üzemelése alatt az említetteknek

megfelelő probléma merülne fel, és megfelelő eljárás keretében bizonyítanák, akkor ez a nyitvatartási engedély megvonható lenne. Fontos szabály az is, hogy abban az esetben, ha az üzlet működésében hatósági intézkedésre kerül sor, például bezárják, egy üzemeltető váltással újra tud nyitni a jelenlegi szabályozás alapján. Ezzel a rendelettervezeti szabályozással viszont ennek a lehetőségét is megszüntetnék. Ha valamelyik üzlettel probléma merül fel, ott egy üzemeltető váltással sem lehetne továbbvinni ugyanabban a termékkörben a vendéglátó üzlet működését egy évig. Abban bízva, hogy ez olyan visszatartó erőt fog jelenteni a vendéglátó üzletet működtetők számára, ami mindenképpen hozzá fog járulni ahhoz az alapvető célkitűzés megvalósításához, ami a lakosság nyugalmanak és a pihenéshez való jogának biztosítása érdekében került megfogalmazásra.

Dr. Nánási-Kocsis Norbert elnök: Megköszöni a tájékoztatást, és megkérdezi a Bizottságot, van-e kérdés, észrevétel.

Dr. Mokrai Mihály: Az elhangzott szabályozást, főképp a nyitvatartási részt jogilag aggályosnak tartja. Véleménye szerint az Alkotmánybíróságnál a rendelet porba fog hullani. Tudja, hogy felesleges erről beszélni, mert meg fogják szavazni, elfogadásra fog kerülni. Majd valamelyik vendéglátós bírósághoz fordul, végigmegy a folyamaton, és 2-3 év múlva ebből a dologból semmi nem lesz.

Dr. Szabó András: Természetesen mindenkinek adott a lehetőség, hogy éljen az állampolgári, vállalkozói jogával. Mindenképpen szeretné megemlíteni, hogy egy ilyen jellegű szabályozás az nem pusztán a saját alkotói munkájukat jelenti. Akkor, amikor egy ilyen szabályozás javaslata megfogalmazódik, az Alkotmánybírósági gyakorlat, azoknak Kúriai döntéseknek az áttekintése, ami ebben a szabályozási tárgykörben született, az kellő módon kiveszésre került. Tehát az üzletek éjszakai nyitvatartására vonatkozó szabályozásnak a jogalapja biztosított a kereskedelmi törvényben, erre való felhatalmazás van. Akkor, amikor ennek a rendelettervezetnek a szabályozási anyaga összeállításra került, a feljebbvaló jogi fórumok által ismerhetővé tett anyagokat áttekintettek.

Dr. Mokrai Mihály: Üzemeltető váltás esetén, az előző bérlő negatív viselkedése miatt senkit sem lehet diszkriminálni. Olyat nem tud elképzelni ebben a jogrendszerben, hogy ez valaha bárhol is átmenjen. Azért elmarasztalni valakit, mert egy korábbi üzemeltető, hogyan üzemeltetett, az teljesen skizofrén állapot jogilag. Véleménye szerint, úgy ahogy van, rossz.

Dr. Szabó András: Nem az üzemeltető személyére vonatkozó szabályozást tartalmaz, hanem üzletek nyitvatartására vonatkozóan. Az üzlet az az adott ingatlan, vagy ingatlanrész, ahol az adott vendéglátóegység működik.

Dr. Mokrai Mihály: Majd eldönti az Alkotmánybíróság.

Cseléné Figula Edina: A 2. rendeletmódosításnál belekerült a közösségi együttélésre vonatkozóan egy mondat: „...a lakosság negatív értékítéletét váltja ki.”, amiről többet szeretne megtudni, mit jelent ez.

Dr. Szabó András: Alkoholos állapotban, vagy kábítószer hatása alatt álló személy a buszmegállóban bármilyen jellegű magatartást tanúsít, ami még nem szabálysértés, nem bűncselekmény.

Cseléné Figula Edina: Mit jelent ez, például az, ha dülöngél, mert ez számára negatív. Az, hogy ott dülöngél, másnak az még elfogadható. Hol van ennek a határa?

Dr. Mokrai Mihály: Az már szabálysértési garázdaság. A szabálysértés az, ha kirívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely bonyodalmat, megbotránkoztatást okoz.

Dr. Szabó András: A negatív értékítélet megvan, de a szabálysértési törvényben meghatározott tényállást még nem valósítja meg. Példaként említi, ha valaki „odahány” a buszmegállóba – elnézést kér a kifejezésért – és valaki odamegy a buszmegállóba, mit tud ezzel kezdeni. Egyfajta negatív értékítéletet

vált ki, de jelenleg semmilyen hatóság nem tudja felelősségre vonni.

Dr. Gondos Csaba: Vagy ha valaki a várakozó padon hortyogva fekszik, és idős néni nem tudnak leülni, amíg várnak a buszra. Bár hozzáteszi, hogy önmagában az, ha valaki pszichoaktív anyagot, kábítószer fogyaszt, az már önmagában bűncselekmény, anélkül, hogy bármiféle kirívó vagy nem kirívó közösségellenes magatartást tanúsítana. Tehát gyakorlatilag igen korlátozottan lesz alkalmazható, mert itt hivatalból meg fog indulni nem csak a szabálysértés, azt majd meg kell majd szüntetni, hanem meg fog indulni a büntetőeljárás, aztán majd valamilyen eredménnyel lezárul. De hozzáteszi, hogy nem baj, hogy van ilyen is, majd az igazságszolgáltatási szervek gyakorlata rendet tesz. Azzal szimpatizál, hogy kifejezésre juttatják, nem pártolják ezt a fajta magatartást. Igazságszolgáltatásban szerzett tapasztalata szerint az szokott általában gondot okozni, hogy parkokban, közterületeken összegyűlnek a kábítószer, vagy pszichoaktív szereket fogyasztók, akik ordibálnak, és a környéken élők biztonságos közlekedését ellehetetlenítik, vagy a nyugodt éjszakáját zavarják. Sokan még akkor is félnek elmenni mellettük, ha adott esetben nem zaklatják, molesztálják őket. Önmagában ezzel nem lát semmi bajt, de más dolog, ahogy a bírói és a rendőrségi gyakorlat majd kialakítja és elhatárolja, hogy mikor lehet alkalmazni és mikor nem. Alkoholisták esetében remekül lehet alkalmazni, nem bűncselekmény, de a kábítószer vagy ilyen jellegű anyagok fogyasztásánál igen.

Dr. Szabó András: Úgy gondolja, hogy az a fajta önkormányzati törvényben adott felhatalmazás, ami a közösségi együttélés szabályainak a megalkotására vonatkozik, az lehetőséget ad a szabályozásra.

Dr. Gondos Csaba: Egy pozitív lehetősége van, hogy a Miskolci Önkormányzati Rendészet eljárhat ilyen esetekben, korábban ilyenkor rendőrt kellett hívni. Most viszont megkapják az intézkedési jogosultságot, és a kábítószer fogyasztókat a helyszínen lehet tartani, amíg meg nem érzik a rendőrség. Egyetért a szabályozással, sokkal kevesebb probléma lesz, lényegesen egyszerűbb lesz majd a gyakorlat.

Dr. Nánási-Kocsis Norbert elnök: Megállapítja, hogy nincs több kérdés, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az előterjesztés kapcsán egy rendelet módosításról és egy rendelet megalkotásának támogatásáról kell döntést hozni. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet módosításáról.

A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet módosítását elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Dr. Nánási-Kocsis Norbert elnök: Kéri, hogy szavazzanak a rendelet megalkotásáról.

A Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára.

Dr. Nánási-Kocsis Norbert elnök: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy a napirend végére értek. Megköszöni a Bizottság munkáját és a nyílt ülést 15 óra 47 perckor bezárja.

k.m.f.

Dr. Nánási-Kocsis Norbert
Jogi és Ügyrendi Bizottság
elnök

.....
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:

Molnár Szabina

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:

Dr. Alakszai Zoltán
jegyző