

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Egészségügyi és Szociális Bizottsága**

ESZ.3004-1...../2017.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Egészségügyi és Szociális Bizottsága 2017. február 9.** napján 13 óra 00 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal Egészségügyi és Szociális Osztály I. emeleti (Miskolc, Petőfi u. 39.) tárgyalójában tartott **nyílt üléséről.**

**Jelen vannak:** Dr. Kovács László elnök, Kovácsné Budai Mária alelnök, Fodor Zoltán, Glatz Katalin, Hollósy Endre András, Kozma Istvánné, Dr. László Judit, Dr. Gonda Géza, Halona Istvánné, bizottsági tag

**Távol vannak:** Varga Andrea Klára, Szilágyi Szabolcs bizottsági tag

**Meghívottak:**

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila	Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző, a jegyző képviselőjében
Forgácsné dr. Vattay Zita	Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző
Dr. Senviczki Erika	Jegyzői Kabinet, kabinetvezető-helyettes
Dr. Szekanecz Noémi	Egészségügyi és Szociális Osztály, osztályvezető
Polgári Mátyás	Gazdálkodási Kabinet, kabinetvezető
Szilágyi Kornél	Pénzügyi Osztály, osztályvezető
Dr. Miskolci Róbert	Miskolci Egészségfejlesztési Intézet, önkormányzati alapellátási igazgató
Földessy Judit	Miskolci Egyesített Szociális, Egészségügyi és Gyermekjóléti Intézmény, intézményvezető

**Jegyzőkönyvvezető:** Sipos Melinda önkormányzati ügyintéző

**Dr. Kovács László elnök:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 11 fős Bizottság tagjai közül 9 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Szilágyi Szabolcs képviselő úr előzetesen jelezte, hogy temetésen vesz részt, ezért távollétét igazoltnak tekinti. Az előzetesen kiküldött napirendi javaslat alapján szavazásra teszi fel a napirendet. Kéri, szavazzanak a napirend elfogadásáról.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta az ülés napirendjét az alábbiak szerint:**

**Napirendi pontok:**

**Nyílt ülés:**

1. Javaslat az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének megállapítására, a költségvetési rendelet megalkotására és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára
2. Javaslat a Miskolc Környéki Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntések meghozatalára
3. Egyebek

**Zárt ülés:**

4. Javaslat fellebbezések elbírálására egyedi szociális hatósági ügyekben

**1. napirend: Javaslát az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének megállapítására, a költségvetési rendelet megalkotására és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára**

**Dr. Kovács László elnök:** Az előterjesztéssel kapcsolatos tájékoztatás nyújtására felkéri Polgári Mátyás kabinetvezető és Szilágyi Kornél osztályvezető urat.

**Polgári Mátyás:** Jelen előterjesztés keretében javaslatot tesznek a 2017. évi költségvetési rendeletervezet elfogadására. Ennek részeként három határozati javaslat is betérjesztésre került, a helyi közlekedés, a lakossági víz- és csatornaszolgáltatás, illetve az önkormányzati fenntartású óvodákban dolgozó közalkalmazottak étkezési térítési díjának támogatása. A költségvetés elkészítésekor a következő prioritások kerültek meghatározásra: az Önkormányzat működőképességének, stabilitásának biztosítása, a közbiztonsági feladatok megerősítése, munkahelyteremtés, intézményi működési feltételek biztosítása, költséghatékonyság, takarékoság, feszes költségvetési gazdálkodás. A költségvetésben az adósságszolgálati kötelezettségek teljesítése mellett 246 millió forint tartalékot is szerepeltetni kívánnak. 2017-ben nagyságrendi változás érinti a költségvetési tervezés folyamatát, ugyanis a köznevelési intézmények év végével más fenntartó kezelésébe tartoznak. Jelentős önkormányzati többlettámogatás volt szükséges ezen intézmények fenntartásához, ami a feladatellátással megszűnik, és az ehhez kapcsolódó állami támogatás is. A központi költségvetési törvény alapján, amely 2016 júniusában került elfogadásra, felmérésre kerültek az önkormányzatot megillető bevételek, támogatások előirányzatai, továbbá a költségvetés tervezése során figyelembe vették a helyben képződő bevételeket is, ezen belül a helyi adóbevételeket. Működési hiány nem tervezhető. Az előterjesztett költségvetés külső forrás igénybevételét nem tartalmazza. Arra törekedtek, hogy a működési bevételek fedezzék a működési kiadásokat, valamint a beruházások egy részét is. A költségvetés főösszege tekintetében közel 31,5 milliárd forintos bevétellel és ugyanilyen összegű kiadással számolnak. A 2017. évi költségvetés tervezete működési oldalon 1,5 milliárd forintos többletet mutat. A működési bevételek összege 27,5 milliárd forint, mely 2 milliárd forinttal magasabb az előző évinél. A növekedésnek két oka van, egyrészt a helyi adóbevételek növekedése és osztalékbevételekből származó 450 millió forint. 2017. évben a 2016. évben teljesített adatok alapján iparüzési adó, illetve a helyi adóbevételek tekintetében összességében 14,9 milliárd forinttal terveznek, amely jelentősen meghaladja a 2015. és 2016. évi szinteket. Az önkormányzati működési támogatás vonatkozásában említi, hogy a finanszírozási rendszer adta keretek között Miskolc feladatfinanszírozás tekintetében már nem részesül állami támogatásban. A szolidaritás elvét érvényesítve 5 millió forintot kénytelenek befizetni a központi költségvetésbe. A felhalmozási költségvetési bevételeket 2017. évre közel 4 milliárd forint összeggel tervezik, amelyből 1 milliárd forintot képez a kormányzati támogatás az útfejlesztésekre, iparterület fejlesztésre közel 2 milliárd forint, és ingatlanértékesítésből 760 millió forint realizálását prognosztizálják. Kiadások kapcsán az Önkormányzat és intézményei 2017. évi működtetésére, beruházásokra, bevételekkel egyezően 31,5 milliárd forintot kívánnak költeni. Ebből működési kiadásokra 26,2 milliárd forint kerül tervezésre a költségvetésbe. Városüzemeltetési feladatokra 210 millió forinttal magasabb összeget szerepeltetnek a költségvetésben. Elmondja, hogy új feladatként jelenik meg a parkoltatási szolgáltatással kapcsolatos kiadás, amit 2017-től bruttó módon tartalmaz a költségvetés mind bevételi, mind kiadási oldalon. Az előző évi támogatás összegétől jelentősebb mértékben kerül finanszírozásra a közlekedési vállalat, amely 2017. évben 1 milliárd 75 millió forintban realizálódik. Az önkormányzati teljesítőképességgel összhangban a költségvetés tartalmazza a bérfejlesztés összegét. Ez részben a garantált bért, részben az azt meghaladó bérfejlesztést is magába foglalja. Ezeket a kiadásokat az intézmények eredeti kiadásai előirányzataiba betervezték, a költségvetési tervezet tartalmazza. Tartalék képzésére 246 millió forintot terveznek, adósságszolgálati kötelezettségek teljesítésére, amibe beletartozik a tőketörlesztés, illetve a kamattörlesztés összege is 222 millió forint. Beruházások tekintetében 5,2 milliárd forint áll rendelkezésre, amelyből 2,9 milliárd forint pályázati támogatással valósul meg, néhány pályázat esetében önerő biztosításával is számolnak. Egyéb fejlesztésekre 2,3 milliárd forint forrás áll rendelkezésre.

Mint ahogy azt már említette, három határozati javaslat elfogadására is javaslatot tesznek. Egyik a

helyi közlekedés 2017. évi támogatás igényléséhez szükséges. Ez a határozati javaslat arról szól, hogy az Önkormányzat biztosítja a támogatás összegét a 2017. évi működéshez, valamint a Közgyűlés nyilatkozik a közösségi közlekedés fenntartásáról. A második határozati javaslat a 2017. évi lakossági víz- és csatornaszolgáltatás támogatás igényléséhez kapcsolódik. A harmadik határozati javaslat pedig arról szól, hogy az óvodákban dolgozó közalkalmazottak étkezési térítési díját továbbra is kedvezményesen határozza meg az Önkormányzat a nyersanyagnorma 63%-ában. A költségvetéshez kapcsolódó előterjesztés a középtávú kitekintés. A gazdasági stabilitásról szóló törvény alapján a Közgyűlés hatáskörébe tartozik. Meghatározza azokat a paramétereket, hogy meddig tudnak terjeszkedni adósságszolgálati kiadások tekintetében, nevezetesen meg kell becsülni a saját bevételeik 3 évre terjedő összegét és a stabilitási törvény 50%-ában határozza meg az adósságszolgálati teher maximális értékét.

**Dr. Kovács László elnök:** Köszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. Az anyag tanulmányozása során az önként vállalt feladatok között nem látja az egészségügyi alapellátás működtetésére szánt keretösszeget a 2017-es költségvetési év vonatkozásában. Kérdése, hogy hol található ez meg.

**Polgári Mátyás:** A Miskolci Egészségfejlesztési Intézethez került kiszervezésre.

**Szilágyi Kornél:** Elmondja, hogy külön tételként nem jelenik meg, egyösszegben található az anyagban. A 41. oldalon van az intézményeknek a kiemelt előirányzatokkénti táblázata, amely összevontan tartalmazza csak az önkormányzati intézmények, illetve a költségvetési szervek kiadásait. Az 1. sorszám alatt található a Miskolci Egészségfejlesztési Intézetnek a tervezett 2017. évi kiemelt előirányzatai között szerepel, ott is a dologi kiadások tételei között.

**Dr. Kovács László elnök:** Kérdése, ebből hogyan derül ki az, hogy mekkora az egészségügyi alapellátás működtetésére szánt keretösszeg.

**Szilágyi Kornél:** Ebből nem derül ki. Amikor az intézményekkel és a költségvetési szervekkel egyeztetnek, akkor van egy tervezési táblarendszerük, amely alapján számba veszik azt, hogy milyen feladatokat látnak el az egyes költségvetési szervek. Ezen belül vették ennek az összegét is számba. A jogszabályi előírásoknak megfelelően ez a táblázat már csak kiemelt előirányzatokként tartalmazza az egyes intézményeknek a keretelőirányzatát.

**Dr. Kovács László elnök:** Kérdezi, hogy akkor hogyan derül ki ez számukra.

**Szilágyi Kornél:** Egyeztetve a Miskolci Egészségfejlesztési Intézettel, a Közgyűlésig írásban válaszolnak Elnök Úrnak.

**Dr. Kovács László elnök:** Látja, hogy az önként vállalt feladatok szociális részénél a bizottsági hatáskörbe tartozó feladatok megmaradtak. Összességében is látszik az, hogy a hajléktalanok támogatásának összege, a civil szervezetek támogatásának összege és a Szociális Munka Napja rendezvény összege változatlanul áthúzódtak, illetve a 2016. évnél megfelelő összegben átkerültek a 2017. évre is. Kérdése, hogy a két nagy szociális ellátást biztosító intézmény, úgy mint a MESZEGYI és az Őszi Napsugár Otthon éves költségvetése hogyan alakul.

**Polgári Mátyás:** Válaszként elmondja, hogy ez is ugyanabban a rendszerben van, mint az Egészségfejlesztési Intézet. A 41. oldalon vannak az intézmények kategóriánként, ugyanilyen összevont adatokkal szerepeltetve.

**Dr. Kovács László elnök:** Kérdése, hogy összességében a 2016. évhez viszonyítva hogyan alakul.

**Szilágyi Kornél:** A MESZEGYI költségvetése tekintetében elmondja, hogy társulási fenntartásban működik, ezért ebben a költségvetési javaslatban a teljes MESZEGYI költségvetése nem szerepel.

Szerepel az anyagban viszont a Miskolci Önkormányzat kiegészítő támogatása, ami az állami támogatáson és a saját bevételen túli fedezetet biztosít az intézmény működéséhez. A kiegészítő hozzájárulás összege 2016-ban 1 milliárd 706 millió forint volt, 2017-ben ugyanezen támogatás összege 1 milliárd 845,9 millió forintot jelent. Az Őszi Napsugár Otthon vonatkozásában pedig a 2016. évi költségvetési főösszeg 1 milliárd 293 millió forint volt, míg 2017-ben 1,5 milliárd forint kerül biztosításra az intézmény működéséhez.

**Dr. Kovács László elnök:** Köszöni a tájékoztatást. Kérdezi a Bizottság tagjait, van-e hozzászólásuk, észrevételük a napirenddel kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja.

Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti rendelettervezet támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelettervezetet a Közgyűlés számára.**

**Dr. Kovács László elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatról.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

**Dr. Kovács László elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatról.

**A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

**Dr. Kovács László elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatról.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

**2. napirend: Javaslat a Miskolc Környéki Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Dr. Kovács László elnök:** Felkéri Forgácsné dr. Vattay Zitát, ismertesse a napirendet.

**Forgácsné dr. Vattay Zita:** A Miskolc Környéki Önkormányzati Társulás 2016. november 3-án döntött arról, hogy a MESZEGYI fenntartói, irányítói jogát az akkori jogszabályoknak megfelelően átadja Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának. A Közgyűlés 2016. november 10. napján döntött a fenntartói jogok átvételéről. 2016. december 13. napján az Országgyűlés módosította azt a jogszabályt, amely elrendelte azt, hogy a gyermekjóléti központok nem társulási, hanem önkormányzati fenntartásban működjenek. Mivel ez hatályon kívül helyezésre került, ezért 2016. december 14. napján a Miskolc Környéki Önkormányzati Társulás visszavonta a korábbi döntését, miszerint a fenntartói jogot átadja Miskolcnak. Mivel ez a döntés visszavonásra került, ezért a Közgyűlés novemberi döntését vissza kell vonni. Az első határozati javaslat a 2016. november 10. napján meghozott határozatok visszavonását tartalmazza. Mivel a Társulási Megállapodás módosításával kapcsolatos folyamat nem ment végbe az Államkincstáron keresztül, és Nagycsécs és Sajóörös település a belső ellenőrzésbe be szeretett volna lépni, és ezt a kívánságát továbbra is fent kívánta tartani, ezért ezen a decemberi ülésen akképpen került módosításra a Társulási Megállapodás, hogy a Megállapodás 7. melléklete kiegészül Nagycsécs és Sajóörös településekkel.

Az Mötv. szerint valamennyi társult önkormányzat hozzájárulása szükséges a Társulási Megállapodás módosításához, ezért ezt a II. határozati javaslat tartalmazza.

**Dr. Kovács László elnök:** Köszöni a tájékoztatást. A napirend felett megnyitja a vitát. Megállapítja, hogy nincs hozzászólásra jelentkező, így a vitát lezárja.  
Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatról.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

**Dr. Kovács László elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatról.

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot a Közgyűlés számára.**

**Dr. Kovács László elnök:** Bejelenti, hogy zárt ülés következik.

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.*

*– A zárt ülést követően a nyílt ülés 13 óra 24 perckor folytatódik. –*

### 3. napirend: Egyebek

**Dr. Kovács László elnök:** Elmondja, hogy közeleg a városi kitüntetésekre és az elismerő címekre történő javaslattétellel kapcsolatos határidő lejárt. Feltételezi, hogy a Bizottság tagjai nem készültek ilyen vonatkozásban a mai ülésre, illetve aki készült, ahhoz kérése, hogy adja elő javaslatát a későbbiekben. Annak érdekében, hogy mindenki fel tudjon készülni, javasolja, hogy hívjanak össze egy rendkívüli bizottsági ülést. Ennek célja nem csak a kitüntetésekre vonatkozó javaslattétel, hanem az is, hogy meghívásuk van. Előző év végén elmondta, hogy több a Bizottság hatáskörében érintett városi szervezet élt azzal a lehetőséggel, hogy kihelyezett bizottsági ülés keretében meghívták magukhoz a Bizottságot. Ezek alapján tájékoztatásul elmondja, hogy a következő rendkívüli bizottsági ülésre 2017. február 21. napján 13.00 órától kerül sor, amelynek helyszíne a Vöröskereszt Baross Gábor utcai épülete. Ezen az ülésen bemutatkozik a Vöröskereszt, megmutatja a működését, illetve az 1. napirend a kitüntetésekkel lesz kapcsolatos. További napirend keretén belül tárgyalják Dr. László Judit beszámolójával kapcsolatos javaslatát. Megadja a lehetőséget azoknak, akik szeretnék megtenni javaslataikat a kitüntető címekkel kapcsolatosan.

**Kovácsné Budai Mária alelnök:** A Mária Gyógyszertár tulajdonosát, Dr. Majoros Krisztinát javasolja Nívódíjra, vagy Benkő Sámuel Díjra. Mindkét támogatást előkészítette, csak támogatói aláírást vár. Hétfőn tudja leadni, majd ezt követően e-mail formájában elküldi Elnök Úr részére.

**Dr. Kovács László elnök:** Kérése, hogy ne csak részére, hanem Takács Andrea részére is küldje el az e-mailt annak érdekében, hogy a szabályoknak megfelelően tudják előterjeszteni a javaslatot.

**Hollósy András:** 2016-ben is javasolta már a Vöröskereszt Megyei Szervezetét Pro Urbe díjra, idén is szeretne élni ezzel a javaslattal. Több karitatív rendezvényen vesz részt a hajléktalanszálló épületében, ismeri munkájukat, éppen ezért idén is javasolni szeretné őket. A részleteket Elnök Úrral megbeszéli.

**Dr. Kovács László elnök:** Kéri, nézzenek utána annak, hogy a Pro Urbe díjra a rendelet értelmében szervezet is jelölhető-e vagy csak személy. Abban az esetben, ha erre a díjra magánszemélyek javasolhatók, akkor meg fogják vizsgálni a további lehetőségeket, esetleg más díjra javasolják a szervezetet.

Megkérdezi kitüntető díj kapcsán van-e még hozzászólás. Megállapítja, hogy nincs, így Dr. László Juditnak adja át a szót, a háziorvosi ügyelet kapcsán. A háziorvosi ügyelet vállalkozási formában működik a városban az Önkormányzattal kötött megállapodás keretében. Erről a tevékenységről a Bizottság beszámoló formájában szeretne tájékoztatást kapni, ezért felkérte Dr. László Juditot, hogy járjon utána.

**Dr. László Judit:** Összességében elmondja, hogy 22 háziorvossal beszélt személyesen, amit Miskolc I.-II.-III. számú felnőtt háziorvosi kerületét fedi le, Hejőcsabán, Diósgyőrben, az Avason és a belvárosban. A kollégák nagy átlagban örülnek annak, hogy működik a 24 órás ügyelet. Problémát technikai és szervezési gondok okoznak. Az orvosok egy része elfogult, másik részük pedig rendkívül kritikus volt a feladatot elvégző kollégával kapcsolatban. Általánosságban nem szakmai kifogásaik vannak, hanem stílusbeli problémákat vetettek fel. A legnagyobb konfliktus abból adódik, hogy másféleképpen értelmezik az ügyeletet. Van, aki rendelési időben kimegy a betegekhez, de van, aki rendelési időben nem hagyja el a rendelőt, hanem leadja a címet az ügyeletnek. Pontosan senki nem tudja, mert nincs definiálva, hogy rendelési időben mikor és kinek kell kimennie a beteghívásra, mikor indokolt, hogy az ügyelet menjen. Rendelési időben az orvos ki kell, hogy menjen a saját betegéhez, vagy nem hagyhatja el a rendelőt? Ha a beteg a háziorvosát hívja, aki nyilvánvalóan tisztában van a kórelőzményekkel, könnyebben meg tudja ítélni, hogy azonnal kell kimennie vagy a rendelési idő végén. Gond akkor van, ha nem a saját orvosát hívja a betege, hanem a körzetspárját, aki nem ismeri az előzményeket, ezért azt javasolja, hogy menjen ki az ügyelet. A legsarkalatosabb kérdés, hogy rendelési időben mikor hívható és ki kell-e mennie a háziorvosnak. Nehéz mérlegelni, hiszen a betegek egy része súlyosabbnak írja le a problémát, mint amilyen valójában, teszi ezt annak érdekében, hogy kimenjen az orvos, sokan viszont nem mondják el, hogy mennyire komoly a baj, így a segítség későn is érkezik. Pozitívumként említette mindenki, hogy a betegek minden esetben kapnak ambuláns lapot, így a háziorvos később láthatja, hogy milyen kezelést kaptak. Az ügyeletet végző kollégákról a vélemény nagyon személyfüggő. Név szerint is kiemelték olyan kollégákat, akik biztos, hogy időben kimennek a hívásokra, a telefonon adott tanácsaikkal meg voltak elégedve, a betegek számára érthetőek, összességében az ellátást pozitívan értékelték. Mindenki számára ismert tény, hogy a hívások egy része nem sürgősségi, hiszen sok beteg kényelmi, illetve szociális szempont alapján választja az ügyeletet. Az ügyelet köteles kimenni, de sok konfliktus adódik abból, hogy kinek és mikor kell ezt megtennie. A betegek számára sem egyértelmű mindig, hogy mikor kell, lehet vagy indokolt kihívni az ügyeletet. Szükséges lenne a betegtájékoztatásra, illetve oktatásra ebben a témában. Nagyon sok fiatal a lázcsillapítás módját sem ismeri. Rendkívül zsúfoltak a háziorvosi rendelők influenza időszakban, nem biztos, hogy az ügyelet a megoldás lázas beteg esetén. Azok, akik személyesen mennek be az ügyeletre nem panaszkodtak, de a telefonos elérés sokszor nehézkes, nem veszik fel, sokszor kell próbálkozni, durva, kioktató hangnemben beszélnek a betegekkel a nővérek. Nemcsak a betegekkel, de a háziorvos kollégákkal is hasonlóan kioktató stílusban beszélnek az ügyeletet végző orvosok. Ismét felmerül a kérdés, mint korábban, kinek és mikor kell kimennie a hívásokra. Ha az ügyelet rendelési időben nem megy ki a hívásokra, mert szerintük ez a háziorvos dolga, akkor miért van szükség a 24 órás ügyeletre? Ez egy központi kérdés. Reggel 7-8 és 12-14 óra között az ügyelet szinte sehova nem megy ki, mert a nővér azt mondja a betegnek, hogy menjen a háziorvoshoz. Sajnos a betegek részéről negatív véleménye is van az orvosi ellátással kapcsolatban, ehhez pár példát is megemlít. Magatartásbeli problémák vannak leginkább. Kollégák részéről kérdésként merül fel, hogy ügyeletben dolgozhat-e önállóan, frissen végzett orvos, kimehet-e hívásra egyedül? Erre sajnos a választ nem tudja, ezt majd ügyeletvezető kollégákkal kell egyeztetni. Halottszemlékkel kapcsolatban is vannak problémák, főként akkor, ha közterületen következik be a halál, mert az ügyelet nem hajlandó kimenni, hanem a rendőrt a legközelebbi rendelőbe küldi. Nem csak az ügyelettel van gond ebben a vonatkozásban, mert sok háziorvos kolléga is megtagadja a kérést, így előfordult már, hogy tizenkét kolléga nemleges válasza után, a rendőrökkel neki kellett

az Avasról Píngyomra kimenni halottszemlére közterületen lévő elhunythoz. Világosan meg kellene határozni, hogy ilyen esetekben kinek a dolga a halottszemle. Konkrét panasz érkezett a Bajcsy-Zsilinszky utcai rendelő orvostól. A rendelő felújítása kapcsán, a költözés napján jelezték az Egészségügyi Osztály felé hogy a rendelőt költöztetik és kérték, hogy erről az ügyeletet értesítsék, ez nyilván meg is történt. A rendelő ajtajára kiírták a betegek részére, hogy sürgős esetben az ügyeletet kell hívni. Rosszul esett a kollégáknak, hogy az ügyeletes kiment lefotózni a rendelőt, hogy valóban kiírásra került-e a költözés, mert több hívás is érkezett arról a területről. Bizalmatlanságnak érzették. A Testvérvárosok úti rendelőből is érkezett egy konkrét panasz, egy hívás kapcsán. A házi orvos úgy ítélte meg, hogy a betegnek az ügyeletet kell hívnia, ezt a ügyelet megkérdőjelezte, majd felhívta az ÁNTSZ-t. Az ÁNTSZ kiment a házi orvoshoz és rákérdezett, hogy rendelési időben miért nem megy ki a beteghez. Az indokolatlan, nem sürgősségi hívások ellen sajnos nincs mit tenni, de valahogy mégis javítani kellene a rendszert. Összegezve annyit tud mondani, hogy a 24 órás ügyeleti rendszert a kollégák jónak tartják annak ellenére, hogy vannak tisztázatlan kérdések mindkét fél részéről. Fontos lenne a személyi kérdések megoldása, valamint a stílusbeli korrekció. A negatív véleményeket jobbtó szándékkal mondta most el a Bizottságnak, a probléma közös megoldása érdekében.

**Dr. Kovács László elnök:** Szeretne leszögezni pár dolgot, hiszen a Bizottságban ketten házi orvosok csak, a többiek ezt a témát laikusként szemlélik. Négy éve létezik a 24 órás orvosi ügyelet, ami egy hatalmas előrelépést jelent. Korábban évtizedekig ügyeleti rendelés csak este héttől reggel hétig volt. Ez a rendszer már bevezetésekor is több évtizedes csúszásban volt. Falusi körzeti orvosként is dolgozott, ügyeleti orvosként is, így nagyobb vertikumát látta az egészségügynek. Szégyenfolt volt ez, hogy eddig húzódott, jó döntés volt az Önkormányzat részéről a bevezetése. Azért kérte a problémák vizsgálatát, hogy jobbtani tudjanak a rendszeren, közös nevezőt találjanak az házi orvosok és az ügyeleti orvosok között. Most nem mint házi orvos, hanem mint bizottsági elnök és mint képviselő szemléli a helyzetet annak érdekében, hogy a lakosságnak stabil, színvonalas ellátást tudjanak biztosítani. A megegyezésre az alábbiak szerint kerülhetne sor: javaslatot tesz arra, hogy a következő ülésre hívják meg az ügyelet vezetőjét, valamint a POSZ képviselőjében Poncsák Csabát. Első lépésben az ügyelet képviselője beszámolna az elmúlt év tapasztalatairól. Megkéri Dr. László Juditot, hogy az összegyűjtött kritikai észrevételekről segédletet állítson össze. Az ügyelet beszámolója alapján a Bizottság ki tudja alakítani a véleményét. Úgy gondolja, a két felet - és még esetleg az ÁNTSZ képviselőjét is - le kell ültetni egymással szemben egy szűkített egyeztetésre a Bizottság koordinálásával, mert meg kell egyezniük a fontosabb kérdésekben úgy, hogy az a házi orvosok és az ügyeleti orvosok számára is elfogadható legyen. Igazgató úrtól kéri, hogy vegyék elő a szerződést, amelyet 2013-ban kötöttek és nézzék meg, hogy abban pontosan mi és hogyan van szabályozva. Halottszemle kapcsán is pontosan meg kellene egyezni abban, hogy kinek mikor kötelessége kimenni. A 24 órás ügyeletnek valóban 24 órás ügyeletnek kell lennie, ezért került bevezetésre. Vannak természetesen túlterhelt időszakok mindkét félnél, de valamilyen általános megoldást találni kell. Nem akar részrehajló lenni. Megkérdezi Igazgató Urat, meddig szól a szerződés az ügyeleti feladatok ellátására?

**Dr. Miskolci Róbert:** 5 évre kötötték meg a szerződést.

**Dr. Kovács László elnök:** Úgy gondolja, hogy pont itt van az ideje, hogy tiszta vizet öntsenek a pohárba, és a hátralévő egy évben orvosolni tudják a problémákat. Kérdezi Dr. László Juditot, mint házi orvost, hogy véleménye szerint ez az ütemterve elfogadható-e?

**Dr. László Judit:** Igen, elfogadhatónak látja.

**Fodor Zoltán:** Szeretné megköszönni Dr. László Judit munkáját, aki nagyon korrekt és tisztességes módon körbe járta ezt a kérdést, lelkiismeretesen utána járt a problémáknak. 2013-ban a képviselő-testület több tagja is felelősséget vállalt az ügyeleti rendszer bevezetése kapcsán és most kiderült, hogy ez száz sebből vérzik. Egyetért Elnök úr abban, hogy ezeket a problémákat meg kell oldani és a rendszeren javítani kell. Nem gondolta volna, hogy ennyire részletes és valódi problémákat feltáró

beszámolót fognak hallani, nagyon örül annak, hogy ez mégis így történt. Ha ez a rendszer létre lett hozva, akkor tegyenek meg mindent azért, hogy hatékonyan és jól működjön.

**Dr. Kovács László elnök:** A félreértések elkerülése végett hangsúlyozni szeretné még egyszer, hogy az ügyeleti rendszer jó és jól működik. Viszonyításképpen számokban is szeretné ezt megfogalmazni, tehát az ügyelet 90%-ban tökéletesen működik. Van egy pár százalékos problémás eset, amit most ömlesztve hallottak, amit meg kell oldani. Ez nem azt jelenti, hogy az ügyelettel baj van. A lakosság nagy része ezeket nem is érzékeli, mert ez orvos szakmai probléma az ügyelet és a házi orvosok között. Laikusok számára az is zavaró lehet, hogy a sürgősségi ambulanciára nagyon sok panasz van, ez azonban nem egyezik meg az ügyeleti rendszerrel, csak gyakran összekeverik a kettőt. Fodor képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy véleménye szerint nem vérezik száz sebből az ügyeleti rendszer, bár vannak javítandó dolgok. Az orvosok közti konfliktusok megoldása pedig a megbeszélés lehetne, mint ahogyan ezt javasolta is. Ha a vitás kérdésekben megegyezés születik, akkor onnantól az olyan helyzeteket, mint a halottszemlék kérdése, gördülékenyen meg tudják oldani az közösen kidolgozott irányelvek alapján.

**Dr. László Judit:** Csak ismételni tudja magát, hogy összességében a kollégák örülnek a 24 órás ügyeletnek. Jó a rendszer, de lehet, hogy beszámolójában a negatív dolgokat emelte ki jobban.

**Dr. Gonda Géza:** Gyakrabban kellene egyeztetést tartania az orvosok között. Érdeemes lenne egy következő egyeztetés alkalmával a Sürgősségi Osztállyal is beszélni. Azok a betegek, akik mindent megkerülve maguktól mennek be a Sürgősségire, azok valóban ott fognak várakozni 4-6 órán keresztül, főként akkor, ha kisebb problémákkal mennek be, hiszen a probléma súlyosságától függően rangsorolva vizsgálják meg.

**Dr. Kovács László elnök:** Ezzel kapcsolatban is lesz majd javaslata, de először a házi orvosi és ügyeleti kérdéseket kell rendbe tenni. Későbbekben lesz lehetőség erre a témára is. Nem szeretné, ha szakmai dolgokat tárgyalnának az ülésen, mert bár szakmai bizottságról van szó, a tagok nagyobb része nem szakmabeli. A sürgősségi ellátás úgy van felépítve, hogy a betegek 90%-át elviszi a házi orvosi rendszer, ami ebből kimarad az az ügyeleti eset, és csak aki ezek után marad, az megy majd a kórházba, ahol a protokoll szerint mindenki elsőként sürgősségi ellátó rendszerbe kerül be. Mindenhol vannak problémák, bár a most felvetett lassan meghaladja a bizottsági kompetenciát.

**Dr. Gonda Géza:** Úgy kezdte hozzászólását, hogy ha lefut ez a kérdés, akkor talán érdemes lenne a sürgősségi rendszert is vizsgálni.

**Dr. Kovács László elnök:** Támogatja, és kéri Főorvos urat, hogy később erre emlékeztesse. Megkérdezi van-e a témában további hozzászólás, vagy témajavaslat az Egyebek napirendi pontoz. Megállapítja, hogy nincs. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a következő ülés 2017. február 21-én 13 órakor lesz. Megköszöni a munkát, és a nyílt ülést 14 óra 05 perckor bezárja.

**Dr. Kovács László**  
elnök

k.m.f.

jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:

  
**Sörös Melinda**

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
**Dr. Alakszai Zoltán**  
jegyző