

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Pénzügyi Bizottsága**

330015-20/2016.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Pénzügyi Bizottsága** **2016. november 7. napján** 15 óra 00 perces kezdettel a Polgármesteri Hivatal Közgyűlési Termében tartott testületi üléséről.

Jelen van: Badány Lajos elnök, Gazdusné Pankucsi Katalin alelnök, Barta Gábor, Bartha György, Novák Józsefné, Magyar Viktória, Konyári György, Kovács Ágoston, Soltész István Györgyné bizottsági tag

Távol maradt: Soós Attila és Kovács Pálné bizottsági tag

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Jegyzői Kabinet részéről:

- Dr. Kovácsné dr. Omar Leila – Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző a jegyző képviseletében
- Bodnár Tibor – Önkormányzati Igazgatási Osztály, osztályvezető

Gazdálkodási Kabinet részéről:

- dr. Képes Lóránt – Adó Osztály, osztályvezető
- Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida – Vagyongazdálkodási Csoport, csoportvezető

Jegyzőkönyvvezető: Sipos Melinda önkormányzati ügyintéző

Badány Lajos elnök: Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Bizottság megválasztott 11 fő tagjából 9 fő jelen van, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

A napirendi pontokról való döntés előtt néhány szóban összefoglalja a bizottsági előterjesztésre vonatkozó tudnivalókat, amelyet írásban megküldött a bizottsági tagok részére. Mint korábban említette a Jegyzői Kabinet, illetve a saját jogászaik ellentétes álláspontja okán állásfoglalás kéréssel fordult a Miskolci Járási Ügyészséghez (Ügyészség), illetve a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (NAIH). Az Ügyészség levélben tájékoztatta, hogy sem a Jegyzői Kabinet törvényességi észrevétele, sem a Kormányhivatal ajánlása nem számít jogerős döntésnek, tehát illetékessége ebben az esetben nem áll fenn. A NAIH tájékoztatásában – amelyben az Info tv. 5. § (1) bekezdésére hivatkozott – számára egyértelművé vált, hogy a személyes adat ebben az esetben kiadható: „személyes adat akkor kezelhető, ha azt helyi önkormányzat rendelte közérdeken alapuló célból elrendeli”. A közpénzek kezelésének ellenőrzése az nyilvánvalóan közérdek. Az SZMSZ 1. számú mellékletének 2.2.4. alpontja értelmében pedig a Pénzügyi Bizottság feladatkörében eljárva ellenőrzi az adóigazgatási feladatokat ellátó dolgozók ösztönzésére képzett érdekeltségi alap kezelésének szabályszerűségét. Ebben az esetben megállapítható, hogy az átruházott hatáskörben a Közgyűlés felhatalmazása megtörtént, ezen ellenőrzésnél semmiféle szűkítő körülményt nem tesz lehetővé, általában ellenőrzést ír elő. Tehát a Közgyűlés elvárása, hogy az érdekeltségi alap teljeskörű ellenőrzésre

kerüljön. Az megállapítható, hogy a 64/2003. (XII.09.) rendeletben foglaltak szabályszerű végrehajtása csak személyes adatok ismeretében végezhető el. A Kormányhivatal állásfoglalásában ismételten sürgette, hogy a Bizottság 4/2015-ös határozata értelmében a vizsgálatot folytassák le, ezt követően a vizsgálat eredményét tudassák a Közgyűléssel és a Közgyűlés ekkor dönteni fog arról, hogy ezt az ellenőrzést így, a korlátozó tényezők figyelembevételével elfogadja-e vagy sem. Ennek érdekében az előterjesztést 2016. június elején törvényességi állásfoglalásra adta a Jegyzői Kabinet részére, amely teljesen megegyezett a februári előterjesztéssel, amelyet mind Jegyző úr, mind a Gazdálkodási Kabinet vezetője kézjegyével ellátott. Tartalmi összefoglalóját kiegészítette azokkal a tényekkel, amelyek időközben történtek. Erre 45 nap múlva kapott választ és megdöbbenve tapasztalta, hogy a Jegyzői Kabinet elzárkózott a dokumentum ellenjegyzésétől. Ezek után október 7-én még egyszer benyújtotta, ekkor már szó szerint a februári előterjesztést, amelyre néhány nappal ezelőtt megérkezett a Jegyzői Kabinet válasza, nem írták alá törvényességi szempontból. Tehát a Jegyzői Kabinet véleménye szerint a határozati javaslat „A” alternatívája nem felel meg a jegyző jogszabályok által megfogalmazott értelmezésének, ezért nem látta el jogi szignóval. Megjegyzi, hogy ugyanezen előterjesztést Jegyző úr 2016. február 22-én ellátta kézjegyével. Az előterjesztésben foglaltak számszaki helyességét a Gazdálkodási Kabinet ugyanezen a napon szintén aláírásával igazolta. Az előterjesztés vizsgálati tematikája teljes mértékben megfelel a 2/2015.(V.18.) és a 4/2015.(IX.18.) bizottsági határozatokban foglaltaknak. Az „A” alternatívával kapcsolatban emelt kifogás vonatkozásában elmondja, hogy a „B” alternatíva lehetőséget ad a Bizottság részére a szabályszerű végrehajtás tényének a megállapítására. Jegyző úr szóban biztosította arról, hogy az előterjesztés megtárgyalásának nem feltétele a jogi szignó megléte, csupán az, hogy törvényességi véleményezésre be legyen nyújtva és ez a véleményezés elkészüljön. Az ellenőrzési kötelezettség megfelelő végrehajtásáról a feladatkört átruházó Közgyűlés jogosult határozatot hozni.

Kéri, hogy döntsenek a napirend elfogadásáról.

A Bizottság 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

NAPIRENDI PONTOK:

Nyílt ülés

- 1. Javaslat a Diósgyőri Vár környezetében további ingatlanok megvásárlására**
(Közgyűlés 2. napirendje)
- 2. Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2/2015. (V.18) határozatában foglalt, az adó érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában döntés meghozatalára**
(Bizottsági előterjesztés)
- 3. Egyebek**

1. napirend: **Javaslat a Diósgyőri Vár környezetében további ingatlanok megvásárlására**

Badány Lajos elnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: A Diósgyőri Vár komplex fejlesztés projekt keretében 2015-ben megkezdődött a projekt megvalósításához szükséges ingatlanok megszerzése. 16 ingatlanból 14-et sikerült adás-vétel útján megszerezni, 2 pedig kisajátítási eljárás keretében kerül megszerzésre. A vár körüljárhatósága, illetve a további régészeti feltárások miatt a várarok nyomvonalának módosítása tette szükségessé a további 9 ingatlan megszerzését. Jelen előterjesztésben a 9 érintett ingatlan, ingatlanrész megszerzéséhez kéri a Közgyűlés felhatalmazását.

Badány Lajos elnök: Köszöni a tájékoztatást.

A napirend felett megnyitja a vitát. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés a napirendi pont kapcsán.

Bartha György: A terület önkormányzati képviselőjeként több észrevétele van. Nagyon sajnálja, hogy nincs az anyag mellett térképábrát. Ismeri a területet, de mégsem tudja, hogy a 33333 hrsz. az hol van, és nem kis területről van szó, hanem 2600 m²-ről. Érdeklődik afelől, hogy a Vár utca 7–9., ami sejtése szerint az Evangélikus Egyház kertje, ebből melyik az az 504 m², ami leválasztásra kerülne. A volt bölcsész épület pedig nem 41 m², hanem attól jóval nagyobb, tehát kíváncsi arra, hogy melyik ez az épület. Miért nem lehet egy normális előterjesztést úgy megcsinálni, hogy melléteszik ezeket az adatokat. Lehet, hogy a kormánypárti képviselők közül mindenki tudja, hogy melyikről van szó, de vannak más képviselők is a Közgyűlésben. Kérdése továbbá, hogy a Malomárok melyik részéről van szó, amelyik előtt ház van vagy sem, mit jelent a 800 m². Mindenféleképpen hiányolja a térképet, amin mindez be lenne jelölve, ami véleménye szerint mindenkinek hasznos lenne. Nem örül annak, hogy ilyen előkészületlenül jön ki egy anyag, hogy ennyire nem lehet tiszteletben tartani a Közgyűlés méltóságát, hogy tudhassák, mégis miről tárgyalnak. 98 millió forint szerepel az anyagban, hogy annyit szán az önkormányzat ezekre a megvételekre. A következő mondat arról szól, hogy 25 millió forint fölött dönt a Közgyűlés, mivel ezt előírják a belső jogszabályok. Kérdése, hogy melyik az a terület, amelyik 25 millió forint fölött lesz, illetve a 9 ingatlanból van-e ilyen.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Válaszul elmondja, hogy az ingatlanok 98 millió forintos értéke egy becsült érték. Minden ingatlanra vonatkozóan külön értékbecslés készül. Az anyag is tartalmazza, hogyha egyesével kezelnék az ingatlanokat, ezek 25 millió forint alatti ingatlanértékek lennének. Most azért hozták Közgyűlés elé, mint ahogy tették az I. ingatlanvásárlási körnél is, mert a vagyonrendelet tartalmaz egy olyan kitételt, hogy amennyiben ugyanazon fejlesztési cél megvalósításához szükséges az ingatlan vásárlás, -szerzés, akkor ezt bizonyos összeszámitási szabályok szerint a döntéshozó szint megállapításánál együtt kell kezelni. Hogy lesz-e olyan ingatlan, ami meghalad polgármesteri, bizottsági vagy közgyűlési 25 milliós szintet, azt az egyedi értékbecslések határozzák meg. Most azért kezelik az egészet egybe, mert egy projekthez kapcsolódik.

A térképi adat vonatkozásában elmondja, hogy amennyiben célszerűnek látszik, tudnak hozzá térképet mellékelni. Tájékoztatásként elmondja, hogy az elmúlt Közgyűlésen az Építési Szabályzat módosításával tárgyalta már ezt a Közgyűlés, akkor pont ezen terület, a kisajátítási cél megvalósítására irányult. Akkor az anyag áttanulmányozásakor lehetett látni, hogy mi az a terület, amire jelen esetben javaslatot tesznek. Természetesen tudnak most is egy olyan térképi háttérrel biztosítani, amivel egyértelműen beazonosíthatók az ingatlanok.

Bartha György: Kér egy ilyet. Kérdése továbbá, hogy a Tapolcarét utca 12. az egy nagy ház, nagy telekkel, így azt mennyiben érinti ez a fejlesztés.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Az előterjesztés is tartalmazza, hogy az egész ingatlanra vonatkozik a megszerzés. Az egész ingatlant zöldterületként jelzi a rendezési terv, ezért mint zöldterület, közpark kialakítására rendeli, így az egész ingatlan megszerzésére vonatkozik az előterjesztés.

Bartha György: Az anyagban van egy 187 m²-es ingatlan rajta.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Azzal együtt, az egész ingatlanra vonatkozik. Zöldterület kialakítás lesz helyette.

Bartha György: Kérdése, hogy mikor kérheti a térképet, most vagy a Közgyűlésre?

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: A Közgyűlésre mindenképpen tudják szolgáltatni.

Bartha György: Kéri rögzíteni a jegyzőkönyv számára, hogy mint Miskolc város képviselője kér egy térképvázlatot ehhez az előterjesztéshez a Közgyűlésre, melyet előre is megköszön.

Badány Lajos elnök: Megállapítja, hogy nincs több kérdés, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Közgyűlés számára.

2. napirend: Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2/2015. (V.18) határozatában foglalt, az adó érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában döntés meghozatalára

Badány Lajos elnök: Miként a napirend előtt már lényegi összefoglalást nyújtott erről a kérdéstről, a vizsgálat a Bizottság 2/2015.(VI.18.) határozatának szempontjai szerint került elvégzésre. Ezen szempontok szerint a 64/2003.(XII.18.) rendeletben foglaltak végrehajtása szabályszerű volt. Mint említette, a Közgyűlés, azaz a jogalkotó szándéka szerint teljeskörű vizsgálatot kell lefolytatniuk. A 2/2015.(VI.18.) bizottsági határozat több olyan adatba történő betekintést nem tesz lehetővé, amely ezen vizsgálat érdemi lefolytatását lehetővé tenné. Ezek szerint az előterjesztő nem tudta vizsgálni a rendelet 4. § (3), (4), (5), (6) és (7) bekezdését, valamint az 5. § (3), (4) és (5) pontjaiban foglaltak teljesülését. Ennek ismeretében a határozati javaslat „A” alternatívájában azt javasolta, hogy a Bizottság mondja ki, hogy ezek alapján a kritériumok alapján nem tudta a vizsgálatot lefolytatni, ezt tárja a Közgyűlés elé, illetve jelezze – amit a Jegyzői Kabinet felé már többször megtett –, hogy a vizsgálatot csak abban az esetben tudják teljeskörűen lefolytatni, hogyha a személyes adatok rendelkezésre állnak, ahogy azt a NAIH állásfoglalásában is egyértelműsítette.

A napirend felett megnyitja a vitát, kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés a napirendi pont kapcsán.

Megállapítja, hogy nincs kérdés, észrevétel, a napirend feletti vitát lezárja.

Az előterjesztés kapcsán két határozati javaslatról kell dönteniük.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Felhívja Elnök úr figyelmét, hogy az előterjesztés egy határozati javaslatot tartalmaz két alternatívával.

Badány Lajos elnök: Köszöni a helyesbítést.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat „A” alternatívájáról.

A Bizottság 2 igen, 7 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett nem fogadta el az előterjesztés szerinti határozati javaslat „A” alternatíváját.

Badány Lajos elnök: Kéri szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat „B” alternatíváról.

A Bizottság 7 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza

3/2016. (XI.07.) Pénzügyi Bizottsági határozatát

Tárgy: Az adóigazgatási feladatokat ellátók ösztönzésére képzett érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése

Miskolc Megyei jogú város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a *„Javaslat az adó érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában döntés meghozatalára”* című előterjesztést, és a következő határozatot hozza:

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2.2.4. pontjában biztosított feladat- és hatáskörében eljárva – az adóigazgatási feladatokat ellátók ösztönzésére képzett érdekeltségi alap (a továbbiakban: Érdekeltségi Alap) kezelése szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában a Bizottság által meghozott 2/2015 (V. 18.) Pénzügyi Bizottsági Határozat alapján – a bizottsághoz beterjesztett dokumentációban foglaltak figyelembe vételével – **az Érdekeltségi Alap kezelésének szabályszerűségét a 2014. év vonatkozásában megvizsgálta és megállapítja, hogy az Érdekeltségi Alap kezelése a 2014. évben megfelelt a szabályszerűség követelményének.**

Felelős: Elnök

Közreműködik: Gazdálkodási Kabinet

Határidő: azonnal

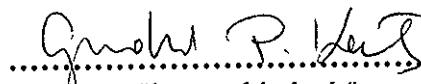
3. napirend: Egyebek

Badány Lajos elnök: Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy az „Egyebek” napirenden belül van-e javaslat. Megállapítja, hogy nincs. Megállapítja, hogy a mai munkájukat befejezték.

Megköszöni a Bizottsági tagok és jelenlévők munkáját. Az ülést 15 óra 27 perckor bezárja.

k.m.f.


Badány Lajos
elnök


.....
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:


Sipos Melinda

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:


Dr. Csiszár Miklós
jegyző 