

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága**

PÜ. 319. 212/2016.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága 2016. szeptember 28. napján 13 óra 30 perces kezdettel, Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Közgyűlési Termében tartott rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság részéről: Dr. Nehéz Károly alelnök, Szécsényi Marianna, Jakab Péter, Révész Péter, Kosztica Patrik, Feledy Péter, Dubabér Imre, Balajti Péter, Szemes István, Miklós Árpád Ferenc bizottsági tagok

Távol maradt: Soós Attila elnök, Dr. Nánási-Kocsis Norbert, Dr. Simon Gábor bizottsági tagok

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:

- **Polgármesteri Kabinet részéről:**
 - Erdeiné Gadó Helga – Városépítészeti Osztály, osztályvezető
- **Gazdálkodási Kabinet részéről:**
 - Szilágyi Kornél – Pénzügyi Osztály, osztályvezető
 - Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida – Vagyongazdálkodási Csoport, csoportvezető
 - Durda Péter – Vagyonfelügyeleti Osztály, műszaki-koordinációs ügyintéző

Jegyzői Kabinet részéről:

- Bodnár Tibor – Önkormányzati Igazgatási Osztály, osztályvezető
- Vargha Tibor – Építési és Környezetvédelmi Osztály, osztályvezető
- Tóthné dr. Pail Erzsébet – Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző – jegyző képviselőként
- Dr. Felháziné dr. Horváth Izabella – Építési és Környezetvédelmi Osztály, jogi és közterület-használati ügyintéző
- Juhász Dénes – Építési és Környezetvédelmi Osztály, közterület-használati ügyintéző

MIHÓ Kft. részéről:

- Móricz József – stratégiai igazgató
- Tordainé dr. Juhász Ildikó – jogi képviselő

Miskolci Közintézmény-működtető Központ részéről:

- Borbélyné Bucskó Andrea – igazgató
- Konczvaldné Bárány Erika – pénzügyi osztályvezető

Miskolc Holding Zrt. részéről:

- Vargáné dr. Pápai Ildikó – csoportvezető jogtanácsos

Jegyzőkönyvvezető: Spisák Alexandra

Dr. Nehéz Károly alelnök: Köszönti a Bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 13 fő megválasztott tagjai közül 10 fő jelen van, így az ülés határozatképes, amelyet megnyit. A meghívó szerinti napirenddel kapcsolatosan több módosítási javaslata van. Első javaslata az, hogy a meghívó szerinti 5. napirendet tárgyalják elsőként tekintettel az előterjesztő képviselőjének sürgős elintéznivalójára. Kéri, hogy szavazzanak a javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Második módosítási javaslata az, hogy a meghívó szerinti 13. napirendi pontot az előterjesztő kérésére vegyék le a napirendről. Kéri, hogy szavazzanak a módosítási javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Harmadik módosítási javaslata az, hogy 13. napirendi pontként vegyék fel napirendre a "*Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat NORRIA Észak-Magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft-ben lévő üzletrészének Miskolc Holding Zrt. általi megvásárlásáról szóló döntés meghozatalára*" című előterjesztést. Az előterjesztés a mai napon megküldésre került a tagok részére és az ülés kezdetekor valamennyien megkapták papír alapon is. Kéri, hogy szavazzanak a javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen szavazattal, 4 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Kérése, hogy szavazzanak a módosított napirend elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem és 4 tartózkodás mellett – a napirendre felvett előterjesztésre figyelemmel – elfogadta az ülés napirendjét.

Napirendek:

Nyílt ülés:

1. Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítására
2. Javaslat a közterületek rendjéről szóló 13/1998. (III.30.) önkormányzati rendelet

módosítására

3. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról szóló 21/2004. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosítására
4. Javaslat közterületek elnevezésére
5. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. között Közszolgáltatási Szerződés megkötésére
6. Javaslat egyes önkormányzati ingatlanok térítésmentes állami tulajdonba, valamint civil szervezetek részére használatba adására
7. Javaslat a Bagolyvár elnevezésű ingatlan egy helyiségére vonatkozóan használó kijelöléséről
8. Javaslat egyes sporttal kapcsolatos döntések meghozatalára
9. Javaslat a vis maior támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára
10. Javaslat a Területfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében benyújtott támogatási kérelmekről szóló tájékoztatás elfogadására, a LIFE Környezetvédelmi Integrált Projekt projektben történő részvételre, és egyéb pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára
11. Javaslat, Dózsa György u. 2. szám alatt lévő egykori Központi Leánykollégium épületének fejlesztésére vonatkozó építészeti ötletpályázat eredményéről szóló beszámoló jóváhagyására
12. Javaslat köznevelési intézmény helyiségek bérbeadására
13. Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat NORRIA Észak-Magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.-ben lévő üzletrészének Miskolc Holding Zrt. általi megvásárlásáról szóló döntés meghozatalára
14. Egyebek

Zárt ülés:

15. Javaslat fellebbezések elbírálására egyedi behajtási engedélyezési ügyekben
16. Javaslat fellebbezések elbírálására egyedi közterület-használati ügyekben

5. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. között Közszolgáltatási Szerződés megkötésére

Dr. Nehéz Károly alelnök: Kérése, hogy valamennyi előterjesztő képviselő mutatkozzon be és mondja titulusát az előterjesztés ismertetése előtt tekintettel arra, hogy a Bizottság tagjai nem biztos, hogy mindenkit ismernek.

Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli összefoglalását.

Móricz József: Az előterjesztés indokoltságát összefoglalták annak tartalmi összefoglalójában. A MIHŐ Kft. és az önkormányzat között jelenleg általános közszolgáltatói szerződés nincs érvényben. A szerződés egyik fejezete részletesen taglalja az európai uniós bizottsági határozatnak történő megfelelést. A jövőben esedékes pályázati lehetőségek előírása, a pályázati kiírás feltétele, hogy rendelkezni kell ilyen közszolgáltatói szerződéssel, amely hiánypótlásként nem nyújtható be. Az első, ilyen jellegű pályázati kiírások ez év októberében jelennek meg, ezért feltétlenül indokolt a szerződés megkötése. A szerződés tartalmát a Nemzeti Fejlesztési Minisztériummal a szakmai kollégák személyesen leegyeztették, tehát annak tartalma egy egyeztetési folyamat eredménye.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a kiegészítést, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólásuk, kérdésük a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti határozati javaslatot

1. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II.15.) önkormányzati rendelet módosítására

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy ismertesse a napirendhez kapcsolódó előterjesztést.

Szilágyi Kornél: Az eredeti 2016. évi költségvetést a Közgyűlés a februári ülésén fogadta el, majd a tavalyi évi zárszámadással elfogadott maradványok költségvetésre történő ráépítése történt meg. Ezt követően a Miskolci Egészségfejlesztési Intézet létrehozásával kapcsolatos előirányzatváltozásokról döntött a költségvetés módosítása kapcsán a Közgyűlés. Jelen előterjesztés keretein belül kiemелendő, hogy a júniusi Közgyűlésen elfogadott Integrált Településfejlesztési Programmal összefüggésben történnek a 2016. évi költségvetésen átvezetések. Részben az első ütemhez kapcsolódóan történnek módosítások, illetve a TOP-hoz kapcsolódó második és harmadik ütemben tervezett feladatok előirányzat-rendezései már megjelennek a 2016. évi költségvetés keretszámain is. Ezeknek a költségvetési rendeleten belül történő növekedése összességében közel 11 milliárd forintos főösszeg emelkedést jelent bevételi és kiadási oldalon. Az anyag részletesen tartalmazza azt, hogy mely feladatok kerülnek várhatóan megvalósításra a TOP forrás terhére. Összességében elmondható, hogy 35,2 milliárd forintos TOP fejlesztési forrásokból közel 27 milliárd forint már a 2016-os költségvetésbe beépül. A számok nyelvén ez azt jelenti, hogy az összes módosítással együtt a 2016. évi költségvetés főösszege eléri a 70 milliárd forintos főösszeget. Ez tartalmazza a kettes és hármas ütemben tervezett feladatokat is. Ezeknek azért szükséges a 2016. évi költségvetésben történő megjelenítése, mert az egyes projektek kapcsán már előkészületek indulnak, amelyekhez szükséges, hogy a feladatok megjelenjenek a költségvetésben. Az anyag részletesen tartalmazza a további átvezetéseket.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a tájékoztatást, a napirend feletti vitát lezárja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet módosításának

tárgyalásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását a Közgyűlés számára.

2. napirend: Javaslat a közterületek rendjéről szóló 13/1998. (III.30.) önkormányzati rendelet módosítására

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg rövid szóbeli összefoglalását.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: A Közgyűlés a 10/2016. önkormányzati rendelet megalkotásával áprilisban nagy mértékben módosította a védett övezetben történő behajtás szabályait. A rendeletmódosítást követően megtörténtek a 2016. évre kiadott behajtási engedélyek felülvizsgálatai, amely során aki már nem volt jogosult az új behajtási szabályok szerint engedélyre, attól visszavonásra került, aki új feltételekkel volt jogosult, de megfelelt a feltételeknek, azoknak kiadásra került módosítással. Aki ugyanolyan feltételekkel volt jogosult, az ugyanolyan feltételekkel a továbbiakban is megkapta azt. A felülvizsgálatok során azt tapasztalták, hogy sok esetben, főleg vállalkozásoknál nem teljesül az a kitétel, hogy az adott jármű, amire kéri a behajtási engedélyt az adott vállalkozás tulajdonában, vagy a forgalmi engedélyben bejegyzett üzemben tartásában legyen. Ez indokolja a módosítást, amely arra irányul, hogy ne csak a tulajdonba adás és az üzemben tartás ténye legyen elegendő a behajtási engedély megadásához, hanem abban az is, amikor érvényes lízing szerződéssel rendelkezik az adott autóra vonatkozóan a kérelmező. Ebben az esetben is amennyiben a többi feltételnek megfelelt, akkor kiadásra kerülhessen számára a behajtási engedély.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a tájékoztatást. Kérése, hogy az előterjesztő képviselője foglalja össze röviden azt, hogy ha egy magánszemély be szeretne hajtani a főutóra, akkor jelenlegi módosítással milyen feltételeknek kell megfelelnie.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: A jelenlegi szabályozás szerint az hajthat be például a főutóra, mint védett övezetbe, akinek ott van az állandó lakcíme és az adott jármű, amivel be kíván hajtani, az ő tulajdonában, vagy üzemben tartásában van. A módosítással már az is jogosult lesz erre, akinek érvényes lízingszerződése van az adott autóra. A továbbiakban is kizárt a céges autóval történő behajtás, vagy bármilyen olyan jogcímmel történő behajtás, amely a korábban felsoroltaknak nem felel meg.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a választ, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirenddel kapcsolatosan. Révész Péter jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Révész Péter: Két kérdést kíván feltenni, amelyek nem biztos, hogy fedik az előterjesztést, azonban megkeresték őt ezekkel. Első kérdése arra irányul, hogy vannak olyan kereskedők, akiknek nincs saját autója és a kereskedelmi egység, akitől beszerzik az árujukat, futárszolgálattal küldik ki az árukat. A futárszolgálattal kapcsolatosan sem rendszámot nem tudnak, sem pedig azt, hogy melyik autójuk fog érkezi. Ezért körülményesen jutnak el az áruk hozzájuk. Második kérdése arra irányul, hogy említette az előterjesztő, hogy csak akkor tud behajtási engedélyt kapni a kérelmező, ha tulajdonos, lízingszerződése van az autóra, vagy ő az üzemben

tartója. Kérdése, hogy mi a teendő abban az esetben ha cégképviselőben jár el az adott személy, akinek a cég adott autót, amelynek tulajdonjoga a cégnél van, vagy egy lízingelő banknál.

Dr. Nehéz Károly elnök: Megadja a szót az előterjesztő képviselőjének a válaszadásra.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: A futárszolgálatok, akik rendszeresen végeznek szállítást, minden évben megkérik a behajtási engedélyt. Az árufuvarozási tevékenységet végzők, akik több boltba is ellátóként működnek a főutcán, szintén mindig megkérik az engedélyt. Ilyen esetben nem az adott bolt tulajdonosa kéri meg a behajtási engedélyt, hanem vagy a futárszolgálat, vagy az árufuvarozó. A második kérdéssel kapcsolatosan elmondja, hogy jelen esetben nem ad arra lehetőséget a rendelet, hogy céges autóval behajtsa, tehát abban az esetben, ha magánszemély kap e célra autót és nincs üzemben tartóként bejegyezve, akkor azzal nem tud a védett övezetbe behajtani.

Révész Péter: Megköszöni a választ.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e egyéb kérdésük a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak a rendelet módosításának támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását a Közgyűlés számára.

3. napirend: **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének, valamint Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról szóló 21/2004. (VII. 6.) önkormányzati rendelet módosítására**

Dr. Nehéz Károly alelnök: Átadja a szót az előterjesztő képviselőjének szóbeli összefoglalásának megtételére.

Erdeiné Gadó Helga: Az előterjesztés azért szükséges, mert az önkormányzat feladata, hogy a városban bekövetkező társadalmi, gazdasági, környezeti változásokra, illetve az új településfejlesztési szándékok támogatása miatt a településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát elvégezze. Ezen településrendezési eszközök felülvizsgálata eredményezi az egyes fejlesztések szabályozási hátterének megteremtését. Az előterjesztésben két nagy témakört érintő módosításra kerül sor. Az első a Tiszai pályaudvar és térségét érintő módosítás, amely közlekedési infrastruktúra fejlesztés elemeinek megvalósíthatóságát teszi lehetővé, illetve megteremti annak szabályozási hátterét. A közlekedésfejlesztést érintő beruházásokat nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásoknak nyilvánították. Így teremődik meg azon a területen az Y-híd kialakításának lehetősége, a 3-as számú fő közlekedési út új belterületi tehermentesítő szakaszának kialakítása, illetve a pályaudvarhoz kapcsolódóan egy intermodális központ kialakíthatósága.

A másik nagy témakör az úgynevezett K5/2 karbantartási csomag, amely összességében száztizenhét módosítást tartalmazó csomag, amely a lakosság részéről megfogalmazott igényekre reagál. Mindazon módosításokat tartalmazza a javaslat, ahol a területeken szükség van a módosításra ahhoz, hogy a magántulajdonosok az elképzeléseiket, fejlesztéseiket meg tudják valósítani.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a tájékoztatást, a napirend feletti vitát megnyitja.

Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük, javaslatuk a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs. Elmondja, hogy a képviselői munkájuk során sokan megkeresik azzal, hogy a kérésük milyen átfutási idővel valósul meg. Egy vállalkozás kereste meg azzal, hogy szeretné bővíteni a területét és felmerült a kérdés, hogy mennyi idő alatt lehet átfuttatni a Hivatalon és mennyi idő alatt kerül be a MÉSZ-be, mert egy vállalkozásnak nagy kiesés, ha hónapokat kell várnia. Kérdése, hogy ilyen esetben egy képviselő milyen választ adhat.

Erdeiné Gadó Helga: A módosítás rendjét kormányrendelet szabályozza, az abban meghatározott eljárási rendet szükséges betartaniuk. Karbantartási csomagok esetén teljes eljárásról van szó, amelynek minimális átfutási ideje négy és hat hónap közötti időt vesz igénybe, mielőtt a Közgyűlés elé tud kerülni, valamint a szakmai egyeztetések lezajlanak.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a választ. Ismételtlen megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó rendelet módosításának megalkotásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását a Közgyűlés számára.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó I. határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot

Dr. Nehéz Károly alelnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó II. határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot

4. napirend: Javaslat közterületek elnevezésére

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli összefoglalását.

Erdeiné Gadó Helga: Lakossági igényekre való reagálásként kerül sor közterületek elnevezésére, illetve teszi lehetővé közterületek elnevezését a címnyilvántartásba történő felvétel. A Zsolcai kapu térségében Besenyői utca elnevezésre fogalmazódott meg javaslat. Ebben az esetben a jelenlegi Besenyői utcának a természetes folytatásában lévő, de jelenleg névtelen közterületként

nyilvántartott terület elnevezése történik meg. A Diósgyőr-Lillafüred komplex kulturális és ökoturisztikai fejlesztés projekt keretében megvalósult Lovagi Tornák Teréhez kapcsolódó közterület elnevezésére fogalmazódott meg igény. A terület köznyelvben és a lakosság általi névhasználatra és a helyszín lovas hagyományok ápolásában vállalt szerepére való tekintettel a közterület a Lovagi Tornák Tere elnevezést veszi fel. A Szimbiózis Alapítvány részéről fogalmazódott meg igény a területükhöz vezető út elnevezésére, amellyel kapcsolatosan a Majorság utca szerepel az előterjesztésben. A Lyukóvölgy térségébe kivezető út közelében lévő lakóingatlanok tulajdonosai részéről a címnyilvántartásba történő felvételhez szükséges a jelenleg névtelen közterületek elnevezése. Ebben az esetben a Lyukóbányai út elnevezés fogalmazódott meg. Itt is hangsúlyozandó, hogy ez a területrész is jelenleg névtelen közterületként van nyilvántartva, azonban ez a névvel ellátott Lyukóbányai útnak a természetes folytatása. Miskolc-Tapolca területén az egykori Éden Kemping beépített ingatlanaihoz vezető út elnevezésére fogalmazódott meg igény. Újonnan beépített területről van szó, amely kapcsolódó közterület is egyben, tehát meglévő utcanevet vesz fel az utca Csabai utca néven. A Fáy András Görögkatolikus Közgazdasági Szakiskola kezdeményezte, hogy az 56-os emlékévként évfordulójához kapcsolódóan az iskola előtti névtelen közterületként nyilvántartott ingatlan az 56-os áldozatoknak emléket állítva, az iskola egyik tanulójának emlékére Grómusz Mária tér elnevezés valósuljon meg. A címnyilvántartás és lakcím bejelentési eljárások kapcsán külterületi ingatlanok elnevezésére fogalmazódott meg igény a Kormányhivatal részéről az Előhegy dűlő és a Kernye dűlő elnevezésekre. Miskolc-Diósgyőr térségben lévő, jelenleg névtelen közterület tekintetében a Békesség utca elnevezés fogalmazódott meg. Az előterjesztés tartalmazza minden egyes elnevezéssel érintett közterület áttekintő térképét, illetve szabályozási tervi kivonatát és a tulajdoni lapját, amelyből igazolható a terület közterületi jellege, illetve azt, hogy az önkormányzat tulajdona, így az elnevezéseknek akadálya nincs.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a tájékoztatást, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólásuk, javaslatuk a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs. Kérdése, hogy ha adott egy Miskolc közigazgatási területén belül lévő, külterületen fekvő névtelen út, akkor azt lakossági kérésre kötelező-e ellátni névvel, vagy maradhat névtelen.

Erdeiné Gadó Helga: Ha hivatalosan be szeretnének oda jelentkezni, akkor a lakcímadási eljárásban kezdeményezik a névtelen közterület névvel történő ellátását. Abban az esetben az önkormányzatnak nincs kötelezettsége külterületi ingatlanok elnevezése vonatkozásában, ha oda nem történik lakcím bejelentés.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Kérdése, hogy a Kormányhivatal kötelezte a Hivatalt, vagy csak kérte az elnevezést.

Erdeiné Gadó Helga: Kérte a Kormányhivatal, hogy lássák el névvel az említett külterületi ingatlanokat, mert a lakcím bejelentési eljáráshoz szüksége van erre, enélkül nem tudja teljesíteni.

Dr. Nehéz Károly alelnök: A korábban említett Kernye dűlő az ő választókeretébe tartozik, nincs kifogása az elnevezés ellen. Szemes István jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Szemes István: Idáig folyamatosan adtak lakcímkártyát a Lyukóvölgyben helyrajzi számra. Kérdése, hogy az hogyan történhetett meg, ha előzetesen szükséges a korábban említett eljárás.

Erdeiné Gadó Helga: Közterületi névadásról van szó. Nem házszámot adnak, hanem közterület nevet. Külterületen nem látják el házszámmal az ingatlanokat, csak helyrajzi számmal.

Lyukóvölgyben számos területnek van elnevezett közterülete. Jelenleg azoknak történik az elnevezése, ahol az jelent problémát, hogy névtelen közterülethez kapcsolódik a lakóingatlan.

Szemes István: Megköszöni a választ.

Dr. Nehéz Károly elnök: Benne is felmerült a kérdés. Kérdése, hogy ha a Kernye dűlőnek adnak egy nevet, akkor az ott lévő ház fog-e kapni házszámot, vagy helyrajzi számon marad.

Erdeiné Gadó Helga: Külön eljárást képez. A házszámozási eljárás közterületi névadást követően zajlik. Ettől függetlenül történik, de ennek a következménye.

Dr. Nehéz Károly elnök: Megköszöni a választ. Azért tette fel a kérdést, mert ezek a kérdések is elő szoktak fordulni a napi gyakorlatban. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdésük, észrevételük. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti határozati javaslatot

6. napirend: **Javaslat egyes önkormányzati ingatlanok térítésmentes állami tulajdonba, valamint civil szervezetek részére használatba adására**

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Az előterjesztésben két témában terjesztenek elő javaslatot. Az M30 26-os számú főút miskolci, északi elkerülő szakasz második üteme elkészült és több ingatlan és ingatlanrész is önkormányzati tulajdonban van. Ezeket a közlekedési hatóság már a projekt befejezéseként országos közzétá nyilvánította, ezért közút törvény szerint ezeket át kell adni a Magyar Állam tulajdonába.

A másik tárgykör a Miskolc-Diósgyőr Római Katolikus Plébánia és a Páli Szent Vince Társaság Magyarországi Szeretetszolgálatá eddig is karitatív célokra a Miskolc, Árpád utca 2. szám alatti szolgáltatóházban két helyiséget használt. A szerződésük 2016. december 31. napjáig szól, a jogviszonyuknak a 2017. január 1. napjától számított öt éves, határozott időtartamra történő meghosszabbítására tesznek javaslatot.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a tájékoztatást, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó I. határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot

Dr. Nehéz Károly alelnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó II. határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot

7. napirend: Javaslat a Bagolyvár elnevezésű ingatlan egy helyiségére vonatkozóan használó kijelöléséről

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg rövid szóbeli összefoglalását.

Kuresicsné dr. Zobolyák Ida: 2016. március 10. napján az önkormányzat és az MVK Zrt. között a Bagolyvárra vonatkozóan üzemeltetési szerződés jött létre. Az önkormányzat a szerződés kilencedik pontjában fenntartotta azon jogát, hogy a későbbiekben az épületben egy helyiségre bérlőt jelöljön. A határozati javaslattal ez történik meg. Azt javasolják, hogy az adott helyiség a Miskolci Önkormányzati Rendészet használatába kerüljön, ahol további rendészeti feladataikat látják el.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a tájékoztatást, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük, kérdésük. Révész Péter jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Révész Péter: Az előterjesztéssel nincs problémájuk, támogatják azt. Kérdése Kovács úr számára szólna, aki nincs jelen az ülésen. Kérdése, hogy ezáltal Diósgyőrben, Berekalján és az Előhegy utca környékén is fognak-e látni rendész autót. Ott lakik és az elmúlt három évben kétszer látott rendészeti autót.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Úgy gondolja, hogy az előterjesztés azt próbálja elősegíteni, hogy minél nagyobb jelenlétet tudjanak biztosítani ezeken a területeken is. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdésük a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti határozati javaslatot

8. napirend: Javaslat egyes sporttal kapcsolatos döntések meghozatalára

Dr. Nehéz Károly alelnök: Ismételten megadja a szót Csoportvezető Asszony részére összefoglalója megtételére.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: A Közgyűlés egy korábbi döntésében értékesítésre jelölte a Miskolc 20036/24 hrsz-ú ingatlan önálló felépítményként /A albetétként bejegyzett felépítményt. A versenyeztetés megtörtént, értékesítésre került a felépítmény a Nemzeti Sportközpontok javára, azonban az jelezte, hogy azt a beruházást, amellyel sport célra kívánja használni az ingatlant, eredeti elképzelései szerint nem tudja megvalósítani, ezért szükséges a felépítmény jobbra, illetve balra történő bővítése, hogy a kívánt sportcélra történő hasznosítás megtörténjen. Ehhez arra van szükség, hogy az önkormányzat hozzájáruljon föld tulajdonosaként a ráépítéshez, illetve a földterület földhasználati jogának átadásához.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a tájékoztatást, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólásuk, javaslatuk a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti határozati javaslatot

9. napirend: Javaslat a vis maior támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Dr. Nehéz Károly alelnök: Átadja a szót az előterjesztő képviselőjének az előterjesztés ismertetésének megtételére.

Durda Péter: Július 13-án a heves esőzéseket követően Miskolc Kisavas Negyedik sort, július 17-én Miskolc Görömböly Temetőalja utcát, július 27-én Ómassán a Vadász-völgyi utat teljes egészében elmosta a víz. A három károsodás a Belügyminisztérium vis maior pályázatára benyújtásra került. A pályázat feltétele, hogy a bejelentést követő negyven napon belül a szükséges mellékletek csatolásával kerüljön benyújtásra a pályázat. Az önkormányzat ezek alapján elkészítette a pályázatot és augusztus 24. és 25. napján, illetve szeptember 10. napján benyújtotta az illetékes kormányhivatalhoz, illetve a Magyar Államkincstárhoz. A vis maior pályázat hetven százalékos támogatást nyújt a helyreállításokra. A Kisavas Negyedik sor esetében 17 millió 900 ezer forint a szakértő által javasolt műszaki tartalom alapján a helyreállítás, így az önkormányzatnak 5 millió 370 ezer forint önerőt szükséges biztosítania. A Görömböly Temetőalja út és vízelvezető rendszer helyreállításánál a teljes beruházás 52 millió 800 ezer forint összegű, így 15 millió 800 ezer forintot szükséges biztosítani az önkormányzatnak. Az Ómassa Vadász-völgyi út esetében 730 méteres út és vízelvezető rendszer helyreállításáról van szó, amely 77 millió forintba kerül és 23 millió forintot szükséges biztosítani az önkormányzatnak. A három vis maior pályázat az államkincstárhoz és a kormányhivatalhoz benyújtásra került és továbbításra került a Belügyminisztériumhoz.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a tájékoztatást, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirenddel kapcsolatosan. Révész Péter jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Révész Péter: Az Ómassai úton több éve, a 2010-es árvíz óta két helyen is félpályás útlezárás van, az egyik a Hámori-tó környékén, a másik a kirándulóhely feljáratánál, a kisvasútnál. Kérdése, hogy ezek belekerültek-e a vis maiorba, vagy továbbra is akadályozni fogják a közlekedést.

Durda Péter: Többször jelezték az önkormányzat felé, azonban nem jó a címzett, ugyanis az út kezelője a Magyar Közút Nonprofit Zrt., nem pedig a Miskolci Önkormányzat. Valóban lezárás van érvényben 2010 óta és a Magyar Közutat többször kérték az elhárításra. Az Ómassai út a pizstrángos után az önkormányzaté, a Csanyiknál vége van a miskolci közterületi utaknak.

Dr. Nehéz Károly elnök: Megköszöni a választ. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e egyéb kérdésük. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. A nyilvánosság előtt is megköszöni az Osztálynak és az előterjesztő képviselőjének is azt, hogy segítettek ezeket a kényes és nagy problémákat gyorsan megoldani, rögtön pályáznak és próbálják orvosolni a problémákat. A három területből az egyik az ő választókerületében van, a lakók nevében is reméli, hogy sikerülni fog a pályázat és jövőre meg tudják valósítani a beruházást, amellyel egy 20-25 éves késést tudnak bepótolni.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti határozati javaslatot

10. napirend: **Javaslat a Területfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében benyújtott támogatási kérelmekről szóló tájékoztatás elfogadására, a LIFE Környezetvédelmi Integrált Projekt projektben történő részvételre, és egyéb pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli összefoglalását.

Kurcsicsné dr. Zobolyák Ida: Elmondja, hogy nem az övé a teljes anyag, csak a második részéről tud referálni, a TOP pályázat nem az ő Osztályuk feladatköre. Az ő Osztályuk a halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri döntésekről szóló részt állította össze. Két döntésről van szó, az egyik a LED falakkal kapcsolatos, Polgármester úr által meghozott határozat, a másik pedig a Bosch támogatással kapcsolatosan meghozott határozat. Ha ebben a két tárgykörben van kérdés, akkor arra szívesen válaszol.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Sok témát ölel fel az előterjesztés, több előterjesztő képviselőnek kellene jelen lennie. Elnézést kér a szervezési hibáért, az előterjesztő képviselője pár percen belül megérkezik. 14 óra 19 perckor szünetet rendel el addig, ameddig a képviselő megérkezik.

- Az ülés 14 óra 22 perckor folytatódik -

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg rövid szóbeli összefoglalását.

Horánszky Árpád: A legutóbbi Közgyűlés óta több támogatási kérelmet nyújtottak be a Területfejlesztési Operatív Program keretén belül. A 6.5.1 intézkedés önkormányzati épületek energetikai korszerűsítésére nyújtottak be több épület felújítására támogatási kérelmet, a Csodamalom Bábszínház, Éltés Mátyás Óvoda, Általános Iskola és Egységes Módszertani Intézmény, Eszterlanc Óvoda, Szabó Lőrinc Általános Iskola és a Herman Ottó Múzeum Papszer utcai épületének energetikai fejlesztésére. Száz százalékos támogatási intenzitású, mint minden TOP

pályázati kiírás. A projektek célja az intézkedésen belül az energetikai hatékonyság növelése. Ez szén-dioxid kibocsátás csökkentése az önkormányzati épületek esetében. A benyújtás óta nem érkezett hiánypótlásra felszólítás, illetve döntés a kérelmekről. A 6.5.2 intézkedés keretében belül benyújtottak egy támogatási kérelmet, amely önkormányzati tulajdonú, egy megawatt teljesítményű napelem park létrehozását jelenti a Bogánics utcai területen. Található ott egy hulladéklerakó, amely már revitalizációra került, gáztermelés már nem történik ott, másra már nem használható, azonban erre a célra kiválóan megfelel. Ez szintén száz százalékos intenzitású projekt, amellyel hozzájárulnak a városi intézmények energiaköltségeinek csökkentéséhez. A TOP 7 intézkedésre is nyújtottak be pályázatokat, közösségi szinten irányított városi fejlesztések intézkedésre. Két pályázatot nyújtottak be, a város két településrészére vonatkozóan. A pályázati kiírásban meghatározásra került, hogy milyen összegre lehet pályázni bizonyos lakosság szám felett, így ketté osztották a várost és létrehoztak civil szervezetek, egyesületek, vállalkozók bevonásával két különböző konzorciumot. Az egyik az avasi, a másik pedig a diósgyőri konzorcium. Ennek lényege, hogy amennyiben támogatást nyernek a pályázatok, tekintettel arra, hogy verseny van, akkor egy olyan forráshoz jutnak, amelyet tovább tudnak pályáztatni civil szervezeteknek, vállalkozóknak, helyi közösségi együttműködések, helyi közösségek támogatására akár infrastrukturális beruházásra, vagy úgynevezett soft elemekre, rendezvényekre, programok végrehajtására. Mindkét konzorcium esetében a programok munkaszervezeteként a Polgármesteri Hivatalt tervezték be. A diósgyőri konzorcium esetében lakosság szám arányában 900 millió forint forrásra pályáznak, a másik konzorcium esetében pedig 1,1 milliárd forint forrásra pályáznak. Ebben annyi előrelépés történt, hogy befogadták a pályázatot, történt egy hiánypótlás, amelynek maradéktalanul eleget tettek és ezt követi a szakmai értékelés. Az irányító hatóság sem tudta megmondani azt, hogy mikor lesz döntés, számításuk szerint december hónap körül várható.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a tájékoztatást, a napirend feletti vitát megnyitja. Tehát december körül dől el, hogy támogatásra kerül-e a két pályázat és utána lehet tovább pályáztatni.

Horánszky Árpád: Ezt követően megtervezik a pályázati kiírásokat, amelyre tudnak majd pályázni az említett településrészekről különböző aktorok. Három évre tervezték ezt a programot, tehát három év alatt lehet felhasználni a korábban említett összegeket.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Kérdése, hogy 2017 januárjában, vagy február elején megrendezendő Forrált Bor és Tepertő Nap Görömbölyön elnevezésű rendezvény kaphat-e ebből az összegből támogatást.

Horánszky Árpád: Véleménye szerint nincs erre lehetőség. Nem tudja garantálni azt, hogy januárban az irányító hatóság által elfogadott pályázati kiírásuk lesz. Ha decemberben meglesz a döntés a keretpályázatról, akkor arra támogatási szerződést kell kötni, majd ezt követően fel kell állítani egy munkacsoportot, amely elkészíti, jóvá kell hagyatni a létrejött konzorciummal és az irányító hatósággal, így kétféle, hogy januári rendezvényeket tudnak támogatni az összegből. Véleménye szerint legkorábban áprilisban tudnak kisebb, tovább pályáztatott összegekre támogatási szerződést kötni. Januárban kiírják a pályázatokat, amelyekre egy-két hónap beadási határidőt kell hagyni. Beérkeznek a pályázatok, amelyeket elbírálnak, felterjesztenek az irányító hatóságnak. Részben ők bírálják a pályázatokat, azonban a támogatási döntést nem az önkormányzat hozza, vagy a konzorcium köti a szerződést, hanem az irányító hatóság.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a választ. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirenddel kapcsolatosan. Révész Péter jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Révész Péter: Kérése Alelnök úr felé, hogy szavazzanak külön a polgármesteri intézkedések utólagos megszavazásáról és a TÁMOP megszavazásáról.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Több határozati javaslatról szükséges döntenünk, tehát lehetséges az, hogy külön döntsenek.

Révész Péter: Megköszöni a választ.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdésük, hozzászólásuk a napirenddel kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti I. határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot

Dr. Nehéz Károly alelnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti II. határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot

Dr. Nehéz Károly alelnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti III. határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatot

Dr. Nehéz Károly alelnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti IV. határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti IV. határozati javaslatot

11. napirend: Javaslat, Dózsa György u. 2. szám alatt lévő egykori Központi Leánykollégium

épületének fejlesztésére vonatkozó építészeti ötletpályázat eredményéről szóló beszámoló jóváhagyására

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg rövid szóbeli összefoglalását.

Erdeiné Gadó Helga: A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a 7/2016.(III.16.) bizottsági határozatával döntött az egykori Központi Leánykollégium fejlesztésével kapcsolatban nyílt építészeti ötletpályázat kiírásáról és annak lefolytatásáról. Az önkormányzat a Terület és Településfejlesztési Operatív Program keretében célul tűzte ki, hogy az egykori Központi Leánykollégium épületét A kategóriás irodaépületté, inkubátorházzá alakítja át, illetve fejleszti. Az ötletpályázat kiírására 2016. április 13-án került sor. A pályázat során a vártnál kevesebb pályázat, pályamű érkezett be, azonban azok mindegyike professzionális munka, jó gondolatokat és megoldásokat tartalmazott. A pályaművek postára adásának határideje 2016. június 15. napja volt. A pályaművek a bíráló bizottság munkája során eredményesnek bizonyultak. A pályaművek mindegyike szabályos volt, megfelelt az alaki és formai követelményeknek és kielégítette az ötletpályázati kiírás szerinti összes követelményét. Ennek alapján a bíráló bizottság a beérkezett összes pályaművet bírálta. Az ötletpályázat eredményességét jelzi az is, hogy a bíráló bizottság mindegyik pályaművet alkalmasnak találta arra, hogy a szerzőit díjazásban, a pályaműveket pedig megvételben részesítse. Az ötletpályázati kiírásban a pályaművek díjazására és megvételére 10 millió forintos összeg került megállapításra, azonban a beérkezett pályaművek kevesebb száma miatt a bíráló bizottság ezen összeg csökkentéséről döntött. A bíráló bizottság döntése alapján az első díjban részesült pályamű 2 millió forintos díjazásban, a második díjban részesült pályamű, 1,5 millió forintos díjazásban, a harmadik díjban részesült 1 millió forintos díjazásban, a rangsorolás nélküli kiemelt megvételben részesült pályaművek pedig 750 ezer forintos díjazásban részesültek. Az ötletpályázat nyilvános bemutatására egy időben a díjátadásokkal 2016. június 30. napján került sor. A pályaművek megtekintését két hónapon keresztül biztosították, az önkormányzat oszlopos csarnokterében kerültek kiállításra. Az előterjesztés tartalmazza az első, második és harmadik díjban, valamint a rangsorolás nélküli kiemelt megvételben részesült pályaművek alkotóinak nevét, illetve a pályázott tervezőirodák felsorolását.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a tájékoztatást, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólásuk, javaslatuk a napirenddel kapcsolatosan. Révész Péter jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Révész Péter: Korábban úgy volt meghatározva, hogy a Központi Leánykollégiumot átadják a Miskolci Ingatlankezelőnek, aki társasházzá alakítja saját helyrajzi szám alatt. Jelenleg inkubátorház jellegű szeretnének belőle tenni annak ellenére, hogy korábban támogatták egy inkubátorház felújítását a volt Andrassy utcai házasságkötő teremből, amelynek alacsony a kihasználtsága. Kérdés, hogy ha ott nem tolonganak a bérlők, akkor a Leánykollégium átalakítása, amely jóval nagyobb terület és jóval több irodát foglal magába, akkor ott hogyan tolongának a bérlők. Bérlésre nagyobb szükség van Miskolcon, mint inkubátor irodákra. Van olyan ingatlan akár Diósgyőrben, akár a Szentpéteri kapuban, ahol a MIK Zrt.-nek akár több, mint tíz pályázó közül kell kiválasztania azt, hogy ki és hogyan lakhatja az ingatlant. A korábbi előterjesztést támogatná, amely arról szólt, hogy ebből az ingatlanból társasház létesüljön és átadják a MIK Zrt.-nek, minthogy inkubátor ház legyen belőle.

Erdeiné Gadó Helga: Az előterjesztés építészeti ötletpályázatról szól, a Terület és Településfejlesztési Operatív Programban kiírása még nem ismert, de abba igyekeztek beleilleszteni ezen épület hasznosításának lehetőségét. Itt egyelőre az irodaépület és inkubátor ház funkció

merülhet fel a támogatás szempontjából.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Korábban Képviselő úr véleményét hallották. Az előterjesztésben pályázatról van szó. Megköszöni Képviselő úr hozzászólását. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdésük. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

52/2016. (IX.28.) Városgazdálkodási és - üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és – üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta „a Miskolc, Dózsa György u. 2. szám alatt lévő egykori Központi Leánykollégium épületének fejlesztésére vonatkozó építészeti ötletpályázat eredményéről szóló beszámoló jóváhagyására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza.

Tárgy: egykori Központi Leánykollégium épületének fejlesztésére vonatkozó építészeti ötletpályázat eredményének jóváhagyása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és – üzemeltetési Bizottsága a Szervezeti és Működési Szabályzata 2. melléklet 2.2.2. pontja alapján eljárva a Miskolc, Dózsa György u. 2. szám alatt lévő egykori Központi Leánykollégium épületének fejlesztésére vonatkozó építészeti ötletpályázat, jelen határozat 1. mellékletét képező pályázati kiírás és 2. mellékletét képező zárójelentés alapján a pályázat eredményéről szóló beszámolót jóváhagyja.

<u>Felelős:</u>	Bizottság elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	MIK Miskolci Ingatlan gazdálkodó Zrt.
<u>Végrehajtást felügyelő kabinet:</u>	Polgármesteri Kabinet
<u>Közreműködik:</u>	Gazdálkodási Kabinet
<u>Határidő:</u>	azonnal

12. napirend: Javaslat köznevelési intézmény helyiségek bérbeadására

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg rövid szóbeli összefoglalását.

Konczvaldne Bárány Erika: Köznevelési intézmények helyiségeinek bérbeadására irányuló javaslatról van szó, amely húsz darab szerződéstervezetet tartalmaz. Október 1. napjától december 31. napjáig terjedő időszakra történik ezek megkötése csak abba az esetben, amennyiben nem ütközik az iskola órarendjével, pedagógiai programjával, vagy oktatási tervével. A Köznevelési Bizottság javaslatát már megkapták 41/2016. szám alatt.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni az összefoglalást, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirenddel kapcsolatosan.

Megállapítja, hogy nincs. Kérdése, hogy utólagos jóváhagyásról van-e szó.

Konczvaldné Bárány Erika: Nem utólagos jóváhagyásról van szó, október 1. napjától kerülnek megkötésre a szerződések.

Dr. Nehéz Károly alelnök: További kérdése, hogy milyen a helyiségek kihasználtsága.

Konczvaldné Bárány Erika: Attól függ, hogy a város mely részén találhatóak. A belváros környékén harcot vívnak a helyiségekért, míg a város peremén van olyan iskola, ahol nincs is rá igény.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a választ. Ismételten megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

53/2016. (IX.28.) Városgazdálkodási és - üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és - üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a köznevelési intézményi helyiségek bérbeadására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: Köznevelési intézményi helyiségek bérbeadásának jóváhagyása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és - üzemeltetési Bizottsága - figyelembe véve a Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottságnak az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 4.1.10. pontja alapján kialakított véleményét - az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII. 15.) önkormányzati rendelet 23. § (7a) bekezdése szerinti jogkörében eljárva jóváhagyja jelen határozat 1. sz. mellékletében foglalt köznevelési intézményi helyiségek bérbeadását az ott meghatározott bérlők részére és az abban meghatározott feltételekkel.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és - üzemeltetési Bizottsága utasítja a Miskolci Közintézmény-működtető Központ vezetőjét, hogy gondoskodjon a bérleti szerződések – jogszabályoknak megfelelő - elkészítéséről és a szerződések aláírásáról.

Felelős:

Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős:

Miskolci Közintézmény-működtető Központ

Végrehajtást felügyelő Kabinet:

Gazdálkodási Kabinet

Határidő:

Jóváhagyás tekintetében azonnal,
a szerződések megkötése tekintetében a bérleti jogviszony
kezdő időpontját megelőzően

13. napirend: **Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat NORRIA Észak-Magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft-ben lévő üzletrészenek Miskolc Holding Zrt. általi megvásárlásáról szóló döntés meghozatalára**

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését, minél részletesebben.

Vargáné dr. Pápai Ildikó: A Miskolc Holding Zrt. 2007 óta tagja a NORRIA Észak-Magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft.-nek. A tulajdoni aránya 5,6 százalék, amely 560 ezer forintot jelent vagyoni hozzájárulásként. A társaság másik tagja a Heves Megyei Önkormányzat. Elnök úrtól kaptak egy megkeresést, miszerint a Heves Megyei Önkormányzat a társaságban lévő üzletrészenek, amely 1 millió 650 ezer forint névértékű üzletrészt jelent, értékesítéséről döntött. A megküldött határozat alapján, összhangban a társaság létesítő okiratával, a tagokat, illetve a külső, harmadik személyeket ebben a sorrendben elővásárlási jog illeti meg a társasági szerződés rendelkezései alapján. Erről a döntést a Miskolc Holding Zrt. önmagában nem tudja meghozni, mert a vonatkozó, nemzeti vagyronról szóló rendelkezések, illetve a Holding alapszabálya alapján a döntés a Bizottság, illetve alapítói hatáskörbe tartozik. A döntés azért került jelenleg a Bizottság elé, mert június végén, már a testületi ülések lezárását követően kapták meg ezt a kérést. Tájékoztatták a Heves Megyei Önkormányzatot arról, hogy alapítói döntés szükséges ahhoz, hogy a válaszukat meg tudják adni a részükre. A Heves Megyei Önkormányzat elfogadta a válaszukat azzal, hogy az októberig meghozott döntéssel tudnak élni, illetve várják a választ. A válasszal kapcsolatosan előzetes vezetői egyeztetés történt. Az előterjesztés javaslata az, hogy ne kerüljön sor az elővásárlási jog gyakorlására, illetőleg az üzletrész megvásárlására, ezzel a Holdingnak a társaságban lévő tulajdoni hányadának a megnövelésére tekintettel arra, hogy önmagában a Holding belső szervezete, illetve tagvállalatai útján azt a tevékenységet, amelyet a nonprofit Kft. a Heves megyei, illetve Borsod és Nógrád megyei bejegyzéssel ellát, azt a Miskolc Holding és tagvállalatai a saját tevékenységi körében, az önkormányzattal együttműködve ellátja. Így az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy az üzletrész névértéken történő vásárlása ne történjen meg, a Miskolc Holding Zrt. az elővásárlási jogával ne éljen.

Dr. Nehéz Károly alelnök: Megköszöni a részletes összefoglalást, a napirend feletti vitát megnyitja. Érthető volt az, hogy olyan döntést szükséges hozniuk, amely szerint nem élnék az elővásárlási joggal. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük, hozzászólásuk a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

54/2016. (IX.28.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Heves Megyei Önkormányzat NORRIA Észak-Magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft-ben lévő üzletrészenek Miskolc Holding Zrt. általi megvásárlásáról szóló döntés meghozatalára” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

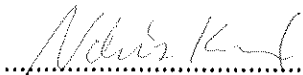
A határozat tárgya: Javaslát a Heves Megyei Önkormányzat NORRIA Észak-Magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft-ben lévő üzletrészenek Miskolc Holding Zrt. általi megvásárlásáról szóló döntés meghozatalára

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága nem járul hozzá a Miskolc Holding Zrt-nek a Heves Megyei Önkormányzat NORRIA Észak-Magyarországi Regionális Innovációs Ügynökség Nonprofit Kft-ben lévő, 1.650.000,- Ft névértékű üzletrészenek megvásárlásához, az elővásárlási jog gyakorlásához.

<u>Felelős:</u>	Bizottság elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Miskolc Holding Zrt. Igazgatóságának elnöke
<u>Végrehajtást felügyelő Kabinet.:</u>	Gazdálkodási Kabinet
<u>Közreműködik:</u>	Polgármesteri Kabinet
<u>Határidő:</u>	azonnal


Dr. Nehéz Károly aelnök: Elfogadott napirendjüknek megfelelően zárt ülés következik. A nyílt ülést 14 óra 47 perckor bezárja.

k.m.f.


.....

Dr. Nehéz Károly


Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság
alelnök


.....
KOZTÍKA PATKÓ
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:


Spisák Alexandra

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:


Dr. Csizsár Miklós
jegyző