

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága**

PÜ. 319.143/2016.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága 2016. június 1. napján** 15 óra 00 perces kezdettel, Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Közgyűlési Termében tartott nyílt üléséről.

Jelen vannak a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság részéről: Soós Attila elnök, Dr. Nehéz Károly alelnök, Szécsényi Marianna, Dr. Nánási-Kocsis Norbert, Jakab Péter, Révész Péter, Kosztica Patrik, Feledy Péter, Dubabér Imre, Balajti Péter, Szemes István, Miklós Árpád Ferenc bizottsági tag

Később érkezett: Dr. Simon Gábor bizottsági tag

Tanácskozási joggal jelen vannak:

- Dr. Tompa Sándor – önkormányzati képviselő

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:

- Rostás László – főépítész
- Horánszky Árpád – Stratégiai Gazdaságfejlesztési Osztály, osztályvezető
- Tóthné dr. Pail Erzsébet – Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző – jegyző képviselőként

Miskolci Közintézmény-működtető Központ részéről:

- Koneczvaldné Bárány Erika – pénzügyi osztályvezető
- Mező Lászlóné – gazdasági igazgatóhelyettes

Miskolc Holding Zrt. részéről

- Vécsi György – igazgatóság elnöke

Miskolci Városfejlesztési Kft. részéről:

- Lengyel Katalin – ügyvezető
- Urbán-Csohány Orsolya - projektmenedzser

Jegyzőkönyvvezető: Spisák Alexandra önkormányzati ügyintéző

Soós Attila elnök: Köszönti a Bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 13 fő megválasztott tagja közül 12 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Elsőként a napirendről szükséges dönteniük. Az előzetesen megküldésre került meghívóhoz képest egy helyen változik a napirend. Zárt ülésre, tehát a meghívó szerinti 6. napirend tárgyalására nem kerül sor, tekintettel arra, hogy az előterjesztés aláírt formában a Bizottság ülésére nem áll rendelkezésre. Mai napirendjük a nyílt ülésre meghirdetett öt napirend megtárgyalása. Kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról, tekintettel az általa tett javaslatra.

(Szavazás)

A Bizottság 12 igen szavazattal, 0 nem és 0 tartózkodás mellett – a napirendről levett előterjesztésre figyelemmel – elfogadta az ülés napirendjét.

– Megérkezik Dr. Tompa Sándor önkormányzati képviselő. –

Napirendek:

Nyílt ülés:

1. Javaslat a Területfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében 2016. május 31-ig benyújtott támogatási kérelmekről szóló tájékoztatás elfogadására
2. Javaslat a „Diósgyőri vár – Külsővár rekonstrukciója” című projekt pályázatának benyújtására
3. Javaslat a Johannesburgi nyilatkozathoz történő csatlakozáshoz
4. Javaslat köznevelési intézményi helyiségek bérbeadására
5. Utólagos jóváhagyás kérése a Miskolc Holding Zrt.-nek a Biogas-Miskolc Kft. egymillió forint névértékű üzletrészenek a Bioenergy-Miskolc Kft.-től történő megvásárlásához, a Miskolc Holding Zrt.-nek a Biogas-Miskolc Kft.-ben lévő 14.900.000.– Ft névértékű üzletrészenek a MIVÍZ Kft. részére történő értékesítéséhez, továbbá a Miskolc Holding Zrt. NANOPOLIS Nanotechnológiai Gazdaságfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságban lévő üzletrészenek eladásához

1. napirend: Javaslat a Területfejlesztési Operatív Program (TOP) keretében 2016. május 31-ig benyújtott támogatási kérelmekről szóló tájékoztatás elfogadására

Soós Attila elnök: Köszönti az előterjesztő képviselőjét és megkéri, hogy tegye meg rövid szóbeli kiegészítését.

Horánszky Árpád: Az előterjesztés három TOP 6.3.2. intézkedésre benyújtott támogatási kérelemről szól. Mind a három ebben az intézkedésben a zöld város, a városrehabilitációs fejlesztési projektekről szól. Az egyik a Diósgyőri Városközpont integrált rehabilitációja, amely a Diósgyőri Római Katolikus Plébániával együtt konzorciumban került benyújtásra. A teljes támogatási igény 940 millió forint. Száz százalékos intenzitású, tehát nem szükséges hozzá saját erő. A projekt lényege, hogy a green city, zöld város elveknek megfelelően a Diósgyőri Városközpontot a II. János Pál pápa tértől a Tánicsics térig, valamint a szolgáltató központ előtti tértől a Nagy Lajos király útjáig szeretnék megújítani. A városrész fejlesztése részben csatlakozik a Diósgyőri Vár fejlesztéséhez, részben pedig olyan körülményeket, életlehetőségeket teremt az ott lakóknak, illetve a várhoz látogató miskolci lakosoknak, hogy sokkal kellemesebb környezetben tölthessék el szabadidejüket és könnyebben megközelíthető legyen a vár, illetve a klimatikus viszonyokhoz is jobban igazodjon a térség. A zöld terület, illetve a vízfelület növelésével, a vízhez való lejutással széppé, modernebbé teszik azt, a Diósgyőri Vár és a városrész hangulatához igazodva történik a megújulás.

Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalást, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 12 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

2. napirend: Javaslat a „Diósgyőri vár – Külsővár rekonstrukciója” című projekt pályázatának benyújtására

Soós Attila elnök: Köszönti a Miskolci Városfejlesztési Kft. képviselőit, valamint Főépítész urat. Kéri, hogy tegyék meg kiegészítésüket.

Urbán-Csohány Orsolya: A GINOP Program keretein belül a nemzeti kastély és vár program kiemelt projektje a Diósgyőri Vár rekonstrukciója több vár mellett. Ezen pályázat benyújtásáról szól az előterjesztés. 1,5 milliárd forintos projekt, száz százalékos támogatási intenzitással, amely kizárólag konzorciumi formában, a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ konzorcium vezetésével nyújtható be.

– Megérkezik Dr. Simon Gábor, így az ülésen jelen lévő bizottsági tagok száma 13 főre emelkedik. -

Urbán-Csohány Orsolya: A konzorciumhoz csatlakozik még a Budavári Ingatlankezelő Nonprofit Kft., mint a Forster Központ saját Kft.-je. A Forster Központ és a Budavári Kft. szakmai partnerként csatlakoznak. A projekt megvalósítója az önkormányzat, ezt mutatja a projekt költségvetése is, hiszen 1,5 milliárd forintból 1,388 milliárd forint az önkormányzat forrása lesz. Körülbelül 120 millió forint lesz összesen a Forster Központ és a Nonprofit Kft. forrása. Az eszközbeszerzés, kivitelezés szintén az önkormányzat megvalósításában történik, illetve az előkészítést is az önkormányzat végzi. A projekt keretében a Külsővár kerül rekonstruálásra. A Belsővár a négy sarokbástya közötti terület, amely 2014-ben került rekonstruálásra. A Külsővár az előbb említett terület, valamint a vizesárok közötti területet foglalja magában, ahol visszaépítésre kerülnek a bástyapárok, az azokat összekötő kazamaták, teraszok létesülnek, királynéi kert, a várnagy ház rekonstruálásra kerül. Emellett egy turisztikai attrakció is megvalósul, mert egy középkori élménysétával gazdagítják a vár programjait.

Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalást. Megkérdezi Főépítész urat, hogy kívánja-e kiegészíteni az elhangzottakat, megállapítja, hogy nem. A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e hozzászólásuk, észrevételük a napirenddel kapcsolatosan. Révész Péter jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Révész Péter: Főépítész úrtól kíván kérdezni. Szó volt korábban a várak megújításáról. Az elhangzottak alapján nem lesz megvalósítva, kérdése, hogy az egy következő lépés lesz-e.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e további kérdésük, észrevételük. Dr. Tompa Sándor jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Dr. Tompa Sándor: Előrebocsájtja, hogy az előző bizottsági ülésen már volt lehetősége kérdezni igazgató asszonytól, illetve a projektvezető hölgytől és többé-kevésbé megnyugtató válaszokat kapott. A vár fejlesztését szívügyének tekinti és fontosnak tartja azokat a lépéseket, amelyek zajlanak. Nem győzi hangsúlyozni, hogy nagyobb nyilvánosságra lenne szükség a projekt előkészítése során. Az előző bizottsági ülésen elhangzott, hogy a Bodrogi Zsigmond utcán található tizenhat telek megvásárlása kapcsán volt konzultáció a lakosokkal, amely ha jól tudja, szupertitkos volt, csak a tizenhat tulajdonos vehetett részt rajta és ők tudhatták meg azt, hogy mik a város tervei. Kérdése, hogy ezen a tervezési területen – a Tapolcaréttól a pálinkafőzőig, a hegyen felfelé egészen

a városközpontig – milyen elgondolások vannak, milyen fejlesztési irányokat képzelnek el. Hallotta, hogy a strand újrainvitása kapcsán gondolkodnak, ezzel összefüggésben kérdése, hogy hosszútávon milyen szándékuk van a stranddal, mi fog ott működni és milyen formában akarják a strandot megnyitni. Az előző bizottsági ülésen számára nem volt megnyugtató a válasz, a tókerettel kapcsolatosan elmondja, hogy mindenki azt gondolja, aki azon a környéken jár, hogy az úgy nem maradhat, miközben több milliárdot áldoznak a területre és egy gazos, szeméttlerakónak is használt terület ott fog éktelenkedni és aki kinéz a várból, azt látja, hogy a természet teszi a dolgát. Nem nosztalgiaízni szeretne, tehát nem a Horváth Zoltán-féle Anjou-ligetet kéri vissza, hanem kérdése, hogy egyáltalán mi a tervük ezzel kapcsolatban és úgy gondolja, hogy ebben a főépítész a leginkább illetékes. Képviselőtársához kapcsolódva ő is érdeklődik, hogy jól értik-e azt, hogy ebben az ütemben a tó még nincs benne és az majd egy következő fázis lesz. Az előző bizottsági ülésen igazgató asszony azt mondta, hogy nagy problémák vannak, mert vízmű védterületről van szó. Ezzel kapcsolatosan elmondja, hogy a Szentgyörgy forrástól minden vízmű terület, illetve vízbázis védelmi terület különböző fokozatokkal. Kérdése, hogy ezzel hogyan számolnak. A Vár utcában részben vannak önkormányzati tulajdonú épületek, de ha kintebb mennek, akkor egészen a Nagy Lajos Király útjáig – bár szó volt diósgyőri városrehabilitációról – vannak történelmi, uradalmi épületek. Ezekkel kapcsolatosan kérdése, hogy mi lesz azokkal, mik a tervek. Hasonlóan áldatlan állapotok uralkodnak, csupán kevésbé koszos, mint a tókeret. Kérdése továbbá, hogy ki ennek a térségnek a főépítésze, főmérnöke. Korábban egy civil előadáson megtudták, hogy például az Avasnak van főmérnöke a városban. Kérdése, hogy ki az, aki ezekben a projekteken, a Vár környéki fejlesztésekben kvázi főmérnök, mindent tudó, akit meg lehet kérdezni.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e egyéb kérdésük. Megállapítja, hogy nincs, így megadja a lehetőséget a válaszadásra.

Lengyel Katalin: Először ő válaszol, majd Főépítész úr kiegészíti az általa elmondottakat. A vizesárok megújításra kerül, tehát jelen előterjesztés 1,5 milliárd forint összegű vár programról, GINOP forrásról szól. Arról szükséges döntenie a Közgyűlésnek, hogy a pályázat benyújtását támogatja-e, vagy sem. A Diósgyőri Várnak és környezetének fejlesztése sokkal többről szól és sokkal több forrásról. A Modern Városok Együttműködési Programban is szerepel a Diósgyőri Vár 2,7 milliárd forintos forrással. A vizesárok és a Belsővár felújítása ebben a kormányzati támogatásban van benne. Ezeket a forrásokat TOP forrásokkal kiegészítik, kétszer 300 milliós forintos TOP forrással, közlekedés fejlesztéshez kapcsolódóan. Ezek közül egy 300 millió forint összegűt már beadtak és terveznek még egy szintén 300 millió forintos forrást beadni, tehát így fog összeállni a Diósgyőri Vár és környezete fejlesztésének programja és forrása.

A nagyobb nyilvánossággal kapcsolatosan elmondja, hogy az előző bizottsági ülésen is elmondta, hogy az engedélyes tervek elkészítése a vége felé jár, jövő hét kedden mennek vele műemléki tervtanácsra. Ha a műemléki tervtanács elfogadja a tervet, akkor tartanak egy lakossági fórumot és onnantól kezdve több alkalommal is, egészen a kiviteli terv elkészítéséig és a kivitelezés során is, mint ahogyan ezt tették az I. ütemnél. Szó volt a tervezési területről is. A Tapolcarét nincs benne a projektben, az a bizonyos Anjou-liget nem fog megvalósulni. A Tókeret nem a projekt része, maximum egy területrendezés fér bele a projektbe. Elmondva sok forrásnak és pénznek tűnik az, amiről beszél, azonban nagy volumenű a projekt is. A projektben szerepel a Belsővár további fejlesztése, egy emelet, tetőtér ráépítés, a Külsővár visszaépítése azzal a műszaki tartalommal, amelyet kolléganője elmondott, a vizesárok vízzel való megtöltése, a beléptetőpont normális kialakítása, mivel a jelenlegi bódé nem méltó a várhoz, a vár és a Lovagi Tornák Tere és a Vásártér összekötése, területrendezés, parkolók kialakítása és az ehhez szükséges utak megépítése. Ezeket foglalja magában a vár és környezetének fejlesztése. Ehhez kapcsolódik még az a fejlesztés, amelyről Osztályvezető úr korábban beszélt, a diósgyőri városrehabilitáció 900 millió forinttal, amely a tágabb környezetet rendezi.

Tompa képviselő úr kiforgatta a szavait azzal kapcsolatosan, amelyet az előző bizottsági ülésen elmondott. Nem azt mondta, hogy most szembesültek vele és nagy probléma a vízmű védterület, hanem azt, hogy tudják és sokat kell egyeztetni a vízmű védterület miatt. Ezzel már akkor is tisztában voltak, amikor az I. ütemet csinálták és most is ugyanúgy tisztában vannak vele. Minden

egyvezetést lefolytattak és minden terv ennek megfelelően készül el. A Vár utca felújítása is megtörténik a projekt keretén belül, már felmérték a Gesztenye sort, megvan, hogy melyik az a fa, amelyet ki kell vágni és pótolni kell és melyik az, amelyet meg kell újítani. A gödrös Vár utcát, amelyet a gyökerek felnyomtak, méltóvá kell tenni a Diósgyőri Várhoz. Itt vannak önkormányzati épületek, az egyháznak is van egy közvetlen, a várhoz csatlakozó épülete. Az egyházzal is felvették a kapcsolatot, az egyház is fel fogja újítani azt az épületet, egy épületet pedig ők is. A Vár utcában múzeum jelleggel és vendéglátóegység közös elképzelésével megújul egy épület. A Nagy Lajos Király utcán nem tervezik épületek felújítását. A terület felelősére vonatkozó kérdésre válaszul elmondja, hogy a Városfejlesztési Kft. foglalkozik folyamatosan a vár és környékének megújításával, a Kft. a projekt felelőse, személyesen pedig Urbán-Csohány Orsolya a projektmenedzser. A tervezés az önkormányzaton belül, önkormányzati felügyelettel történik, Főépítész úr vezetésével, bevonva az eddigi tervezőket, Cséfalvay Gyulát, Szekér Györgyöt, Ferenc Istvánt és Lovász Emesét, mint régészt.

Rostás László: Nem kívánja megismételni az Ügyvezető asszony által elmondottakat, csupán kiegészíti azt. Egyértelmű az, hogy a vizesárok valóban visszaépítésre kerül, aki hétvégén kint volt a régészeti napon, az láthatta ennek eredményeit. Előkerültek azok az úgynevezett kontra falak, amelyeket most már nagy bátorsággal és pontossággal, ugyanazon a nyomvonalon és ugyanazokkal a feltételekkel lehet visszaépíteni. Idáig az volt a kérdés, hogy pontosan hol van, hiszen rengeteg rajzuk volt, azonban az, amit feltételeztek, az teljes mértékben igazolódott. A tó kérdése valóban érdekes dolog, valóban a tavi forráson van rajta, akik ezzel foglalkoztak, mindannyian tudják. Azt is lehet tudni, hogy a tavi forrás védelmére a régi, úgynevezett halastavat vastag agyagréteggel vonták be. Ez egyik oldalról megvédi az alatta lévő forrást, viszont nem engedi át a vizet, ezért esős időben gyakran pocsolyás. Felajánlották a vízmű számára azt, hogy ezen gondolkodjanak együtt, ezt egy teljesen külön forrásból és külön megoldásként kell kezelni. Valóban nem maradhat úgy, ahogy van, azonban bármilyen beavatkozást a legszigorúbban vesznek. A többi esetben is így volt, ezeket meg tudták oldani, nagy valószínűséggel ebbe az irányba is tudnak lépni, de egyik lépést csak a másik után lehet megtenni.

A nyilvánossággal kapcsolatosan elmondja, hogy abban, hogy a Diósgyőri Várat ebbe az irányba kell fejleszteni, vagyis vissza kell állítani azokat a helyzeteket, amelyeket lehet, nem volt ellenvetés. Tompa képviselő úr is elmondta, hogy ez a szívügye, ez nem kérdés, ebben az irányban nincs vita. Azt, hogy mit lehet ott tenni, meghatározzák, tekintettel arra, hogy országos, elsőosztályú műemlékről van szó. Először meghatározza az az országos szakma, akinél be kell mutatni a vázlatokat. Miután ez a döntés megszületik, – ahogyan Ügyvezető asszony is mondta – utána tudják beadni azt építési engedélyezésre és onnantól kezdve tudnak erről beszélni. Hiába mondanák azt, hogy például nekik még tetszene öt torony, miközben nem lehet. Közös szakmai konszenzuson kell alapulnia a döntésnek. Ennek nem titkolózás az oka, hanem egy olyan szigorúan vett szakmai kontroll, amelyen mindenképpen át kell esni. Ezzel nem árul el újdonságot, aki a szakmában van, az ezt pontosan tudja.

A Nagy Lajos király útján található uradalmi épületekkel kapcsolatosan elmondja, hogy tudomása szerint az egyik épület, amelyben jelenleg a kézművesház működik, nagyon jó állapotban van és senkinek nincs szándéka ezt a funkciót megváltoztatni. A mellette lévő területen a villamosmegálló irányában az eddig is tervezett, úgynevezett átkötést megteszik annak érdekében, hogy ne kelljen sokat kerülni ahhoz, hogy a várból közvetlenül ki tudjanak jönni. Az ott lévő épületek túlnyomó többsége valóban magántulajdon, felújításuk jelenleg a szándékokat ismerve egy-két éven belül megtörténik. Ez az egyik legfontosabb üzenete a Diósgyőri Vár újjáépítésének, hogy abban a pillanatban, amikor ez köztudottá vált és amikor az I. ütem meg is épült, a környékben olyan alapokat sikerült kialakítani, hogy a beruházási szándék nem mondva csinált dolog, hanem közvetlen eredményeket hoz. Látva azokat a terveket, amiket beadnak engedélyezésre, – itt nem szóbeszédről van szó, hiszen ezek egy része az úgynevezett tervtanácsokon, tehát a városi tervtanácsokon is átment – ezek a legfontosabb üzenetei ennek a beruházásnak.

A pálinkafőzővel kapcsolatban az a legfontosabb, hogy abban valóban megtalálható az a malom, amellyel a fejlesztések kapcsán szerettek volna mást tenni, azonban ők nem javasolták és azt mondták, hogy örülnének neki, ha bármilyen átalakítás történe, visszaállítanák az eredeti épület,

malom funkciót. A jelenlegi tervezés is úgy alakul, hogy a régi malom árkot, amelyet sajnos valaki eladott egy magánszemélynek, ezért az önkormányzat nem tud ezen a vonalon tovább haladni. Azonban a mellette lévő területen, ahol a tó van, a későbbiekben lehetőség lesz arra, hogy a vízutánpótlást, ha a malmot visszaállítják, akkor meg lehessen tenni.

A stranddal kapcsolatosan elmondja, hogy nézik azt és megvizsgálják, hogy milyen formában és hogyan lehet üzembe helyezni. Fel kell tárniuk minden lehetőségét, illetve azt, hogy milyen körülmények között lehet megoldani. Azt, hogy ténylegesen mennyire foglalkozik a város ezzel, mutatja, hogy sikerült az elmúlt időszakban pontosan lokalizálni és az alaprajzi vonalait tisztázni mind a Nagy Lajos király korabeli fürdőnek, illetve az ezt követő barokk kori fürdőnek, amely Diósgyőrben valóban a királynői fürdőt hozta. Ezek jelentős pénzüsszegeket emésztenenek fel. Nem arról van szó, hogy ezt el akarják tussolni, hanem arról, hogy ezekhez a külön forrást meg kell találni, azonban nincs a világon senki, aki egyszerre ennyi pénzt tudna adni. Ennek a jövője az, hogy ezeket tudják és beütemezve, sorban egyik lépés után a másikat meg kell tenni.

Soós Attila elnök: Megköszöni a választ. Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e további kérdésük, észrevételük a napirenddel kapcsolatosan. Révész Péter jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Révész Péter: Elhangzott, hogy a Vár utcában felújítások és építések valósulnak meg, valamint egy vendéglátóegység is meg lett említve. Kérdése, hogy ez a vendéglátóegység a Vár utca 5. szám alatti ingatlan-e, amelyet a MIK Zrt. régebben megvételre kínált magánszemélyek részére, vagy más ingatlanon lesz ez az egység kialakítva.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e további kérdésük, észrevételük a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így megadja a lehetőséget a válaszára.

Lengyel Katalin: A Vár utca 5. szám alatti épület kerül felújításra. Hangsúlyozza, hogy múzeumi és vendéglátóegység funkcióval.

Soós Attila elnök: Megköszöni a választ. Megállapítja, hogy nincs több hozzászólásra jelentkező, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 12 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

3. napirend: Javaslat a Johannesburgi nyilatkozathoz történő csatlakozáshoz

Soós Attila elnök: Átadja a szót Osztályvezető úrnak egy rövid összefoglalásra.

Horánszky Árpád: Az ICLEI nemzetközi szervezet Helyi Környezetvédelmi Kezdeményezések Nemzetközi Tanácsa, amelynek Miskolc Megyei Jogú Város évek óta tagja, megkereste őket és javasolta, hogy csatlakozzanak egy általuk elindított kezdeményezéshez. A kezdeményezés arról szól, hogy beállnak azon városok sorába, akik a közlekedés környezeti szempontú fejlesztését stratégiai célként tűzik ki és az autós közlekedésről a hangsúlyt fokozatosan igyekeznek áttenni a tömegközlekedésre, a kerékpáros és a gyalogos közlekedésre. A csatlakozás semmilyen kötelezettséget nem ró a városra, sem pénzügyi, sem más jellegűt. Beleillik abba a stratégiai elképzelésbe és a város által már korábban vállalt kötelezettségekbe, amely ettől függetlenül céljuk a TOP és más fejlesztések keretén belül is.

Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalást, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e javaslatuk, hozzászólásuk a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 12 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlés számára az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

4. napirend: Javaslat köznevelési intézményi helyiségek bérbeadására

Soós Attila elnök: Köszönti az előterjesztő képviselőjét, egyben megkéri, hogy tegye meg rövid szóbeli kiegészítését. Kérése, hogy tekintettel arra, hogy az előterjesztés hivatkozik a Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság véleményére, amennyiben ez rendelkezésre áll, akkor erről is adjanak tájékoztatást.

Konczvaldné Bárány Erika: Köznevelési intézmények helyiségbérleti szerződésének megkötésére tesz javaslatot az anyag, amely 135 darab szerződéstervezetet tartalmaz, amelyek ismétlődő jellegűek, ugyanazon személyekkel, illetve szervezetekkel 12 hónapot meg nem haladó időszakra kötnek meg ezeket 2016. szeptember 1. napjától. A szerződéstervezetek a vagyonrendeletnek megfelelően készültek el, a Köznevelési Bizottság támogatásával, azonban csak abban az esetben kerül sor a szerződés megkötésére, amennyiben az nem ütközik az iskola órarendjével, éves munkatervével, vagy pedagógiai programjával.

Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalás. Ismételten felteszi a kérdést, miszerint a határozati javaslat az illetékes szakbizottság véleményét is kéri figyelembe venni, hogy ha ez rendelkezésre áll, akkor azt kéri ismertetni. Enélkül nehéz álláspontot kialakítaniuk. A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs.

Konczvaldné Bárány Erika: A bizottság határozatát még nem kapták meg.

Soós Attila elnök: Tudomása szerint volt már bizottsági ülés.

Konczvaldné Bárány Erika: Megkapták a Bizottság támogatását.

Soós Attila elnök: Erre irányult a kérdése, akkor ez támogatva lett.

Konczvaldné Bárány Erika: Így van, támogatva lett.

Soós Attila elnök: Megköszöni a választ. A napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

39/2016. (VI.01.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a köznevelési intézményi helyiségek bérbeadására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: Köznevelési intézményi helyiségek bérbeadásának jóváhagyása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága – figyelembe véve a Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottságnak az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 4.1.10. pontja alapján kialakított véleményét – az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 23. § (7a) bekezdése szerinti jogkörében eljárva jóváhagyja jelen határozat 1. sz. mellékletében foglalt köznevelési intézményi helyiségek bérbeadását az ott meghatározott bérlők részére és az abban meghatározott feltételekkel.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága utasítja a Miskolci Közintézmény-működtető Központ vezetőjét, hogy gondoskodjon a bérleti szerződések – jogszabályoknak megfelelő – elkészítéséről és a szerződések aláírásáról.

<u>Felelős:</u>	Bizottság elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Miskolci Közintézmény-működtető Központ
<u>Végrehajtást felügyelő Kabinet:</u>	Gazdálkodási Kabinet
<u>Határidő:</u>	Jóváhagyás tekintetében azonnal, a szerződések megkötése tekintetében a bérleti jogviszony kezdő időpontját megelőzően

/A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

5. napirend: Utólagos jóváhagyás kérése a Miskolc Holding Zrt.-nek a Biogas-Miskolc Kft. egymillió forint névértékű üzletrészenek a Bioenergy-Miskolc Kft.-től történő megvásárlásához, a Miskolc Holding Zrt.-nek a Biogas-Miskolc Kft.-ben lévő 14.900.000.- Ft névértékű üzletrészenek a MIVÍZ Kft. részére történő értékesítéséhez, továbbá a Miskolc Holding Zrt. NANOPOLIS Nanotechnológiai Gazdaságfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságban lévő üzletrészenek eladásához

Soós Attila elnök: Köszönti Elnök urat, egyben megkéri, hogy tegye meg rövid összefoglalását.

Vécsi György: Az üzletrész vásárlással kapcsolatos adatok, információk minden évben szerepeltek a Miskolc Holding Zrt. üzleti jelentési beszámolójában. Jelenleg egy formális jóváhagyást kérnek ezekhez az értékesítésekhez és vásárlásokhoz.

Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalást, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e hozzászólásuk, észrevételük a napirenddel kapcsolatosan. Dr. Simon Gábor jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Dr. Simon Gábor: Kérdése, hogy a hatályos jogszabályok alapján kinek a hatásköre ezeknek a szerződéseknek a jóváhagyása.

Vécsi György: A Városgazdálkodási Bizottság hatásköre azok jóváhagyása. Itt hibát vétettek, nem kérték meg akkor, amikor megtörtént az adásvételi megállapodás megkötése. Emiatt kéri utólagosan a Bizottság jóváhagyását.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e egyéb kérdésük, észrevételük a napirenddel kapcsolatosan. Dr. Simon Gábor jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Dr. Simon Gábor: Kérdése, hogy hol vannak ezek a szerződések. Ő is úgy értelmezte, hogy a Bizottság hatásköre a szerződés jóváhagyása. Ő nem látott ilyen szerződéseket, tehát nem tudja, hogy milyen szerződést szeretne jóváhagyni a Bizottság.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e egyéb kérdésük, javaslatuk.

Dr. Simon Gábor: Neki lehet, hogy lesz, ha megtudja, hogy hol vannak ezek a szerződések.

Soós Attila elnök: Azt gondolja, hogy nem a szerződés, hanem az aktus jóváhagyása a feladat, illetve a Bizottság hatásköre. Megadja a lehetőséget a válaszadásra.

Vécsi György: Természetesen szerepelnek a Holding honlapján, tehát hozzáférhetőek a szerződések. Ezek mind olyan megállapodások, amelyek fent vannak a honlapjukon. Szívesen ad tájékoztatást arról, hogy mi szerepel a szerződésekben és meg is tudják ezt osztani Képviselő úrral. Teljesen nyilvános, mindenki számára hozzáférhető az információ.

Dr. Simon Gábor: Nem tudja, hogy megtalálható-e a Holdingnak a honlapján. Azért kérdezte az elején, hogy mi a Bizottságuk hatásköre, mert ő is úgy gondolja és ebben egyetért, hogy a szerződés jóváhagyása. Szerinte egy szerződést úgy tud jóváhagyni a Bizottság, hogy ha azt megvizsgálják. Nem volt arra felkészülve, hogy a Holding honlapján megnézze előzetesen. Maga az előterjesztés sem utal arra, hogy akit érdekel, szavazás előtt nézze meg. Úgy gondolja, hogy mindenkit érdekel, mert csak úgy tudnak felelősen szavazni. Véleménye szerint ez így nincs teljesen rendben. Nem csak azért, mert akkor nem történt meg, amikor kellett volna, hanem azért mert most is ez így nagyon furcsa lenne.

Soós Attila elnök: Ugyanakkor azt is rögzíthetik, hogy miután Képviselő úr az anyagot megkapta, így a Bizottsági ülés időpontjáig bármikor kérhetett volna ilyen típusú tájékoztatást vagy kiegészítést, hiszen az előterjesztést ismerte.

Dr. Simon Gábor: Kérdése, hogy hol kérhetett volna ilyen információt.

Soós Attila elnök: Képviselőként jogában áll, mint ahogyan minden más polgárnak is. Azt, hogy az ülésen felvet kérdéseket, miszerint nem tudta, nem hallotta, álságosnak érzi.

Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e további kérdésük, észrevételük. Dr. Tompa Sándor jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Dr. Tompa Sándor: Kritikát fogalmaz meg Elnök úr felé, amikor azt mondja Simon képviselő úrnak, hogy kérhetett volna felvilágosítást. A mai szabályok, tehát a képviselő-testület SZMSZ-e és a jegyző gyakorlata szerint is ez 30 nap. Például hétfőn megkapták ezt az előterjesztést, Képviselő úr a jegyzőn keresztül Vécsi úrhoz fordul azzal, hogy felvilágosítást kér, azonban ez 30 nap. Kéri Elnök urat, hogy az általuk elfogadott ügyrend, szabályok tükrében tegyen kritikát Simon képviselő úr felé.

Soós Attila elnök: Nem kritikát fogalmazott meg. Ha valakinek bármilyen előterjesztéssel kapcsolatosan van problémája, kérdése, azt felteheti. Akkor lenne jogos bármilyen típusú megvédése Simon képviselő úrnak, – amennyiben ezt annak szánta Tompa képviselő úr – hogy ha a kérdés egyáltalán elhangzott volna.

Dr. Simon Gábor: Elhangzott a kérdés.

Soós Attila elnök: Most hangzott el.

Dr. Simon Gábor: Most elhangzott, most kell jóváhagyni a szerződéseket.

Soós Attila elnök: A napirend feletti vitát lezárja. Az elhangzottak figyelembevételével, az előterjesztés anyagát ismerve kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

40/2016. (VI.01.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata


Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta az „**Utólagos jóváhagyás kérése a Miskolc Holding Zrt-nek a Biogas-Miskolc Kft. egymillió forint névértékű üzletrészenek a Bioenergy-Miskolc Kft-től történő megvásárlásához, a Miskolc Holding Zrt-nek a Biogas-Miskolc Kft-ben lévő 14.900.000,- Ft névértékű üzletrészenek MIVÍZ Kft. részére történő értékesítéséhez, továbbá a Miskolc Holding Zrt. NANOPOLIS Nanotechnológiai Gazdaságfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságban lévő üzletrészenek értékesítéséhez**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

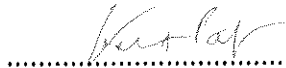
Tárgy: Utólagos jóváhagyás kérése a Miskolc Holding Zrt. üzletrész szerzéséhez a Biogas-Miskolc Kft-ben, illetve a Miskolc Holding Zrt. Biogas-Miskolc Kft-ben lévő üzletrészenek MIVÍZ Kft. részére történő értékesítéséhez, továbbá a Miskolc Holding Zrt. NANOPOLIS Nanotechnológiai Gazdaságfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságban lévő üzletrészenek értékesítéséhez

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága utólagosan jóváhagyását adja a Miskolc Holding Zrt-nek a Biogas-Miskolc Kft. 1.000.000,- Ft névértékű üzletrészenek megvásárlásához.
2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága utólagosan jóváhagyását adja a Miskolc Holding Zrt. és a MIVÍZ Kft. közötti, a Miskolc Holding Zrt. Biogas-Miskolc Kft-ben lévő 14.900.000,- Ft névértékű üzletrészenek MIVÍZ Kft. részére történő értékesítéséhez.
- 3 Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága utólagosan jóváhagyását adja a Miskolc Holding Zrt. NANOPOLIS Nanotechnológiai Gazdaságfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaságban lévő 5% mértékű, 200.000,- Ft névértékű üzletrészenek névértéken történő értékesítéséhez az INNOCENTER Innovációs Központ Közhasznú Nonprofit Kft. részére.

Felelős: Bizottság Elnöke
Határidő: azonnal

Soós Attila elnök: Az ülést 15 óra 39 perckor bezárja. Tájékoztatásul elmondja, hogy következő önálló ülésük időpontja június 29-e, szerda, amikor az eddigi gyakorlatuknak megfelelően a Holding konszolidált beszámolójának megtárgyalására, illetve elfogadására kerül sor. Kéri a bizottsági tagokat, hogy napirendjüket így ütemezzék. Megköszöni a jelenlévők munkáját.

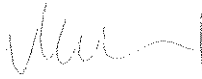

Soós Attila
Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság
elnök


.....
jegyzőkönyv-hitelesítő
KÓSLÓCA PATRIK

A jegyzőkönyvet készítette:


Spisák Alexandra

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:


Dr. Csiszár Miklós
jegyző 