

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottsága**

309.336-1/2016.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottsága 2016. június 01.** napján 14 óra 00 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal Humán Stratégiai Osztályának Miskolc, Városház tér 8. szám alatti III. emeleti tárgyalójában tartott **nyílt üléséről.**

Jelen vannak: Molnár Péter elnök, Katona Ferenc, Deák-Bárdos Mihály, Váraljai Zoltán, Tóth Márta, Réka Valéria bizottsági tag

Távol maradt: Eperjesi Erika alelnök, Mellik Béla, Pakusza Zoltán, Tarnóczi Attila bizottsági tag

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Jegyzői Kabinet Önkormányzati Igazgatási Osztály részéről:

- Dr. Kovácsné dr. Omar Leila jogi ügyintéző a jegyző képviseletében

Polgármesteri Kabinet Kulturális és Városmarketing Osztály részéről:

- Marien Anita osztályvezető
- Nébliné Babik Katalin kulturális ügyintéző
- Koczurné Bencs Ilona turisztikai ügyintéző

Polgármesteri Kabinet Humán Stratégiai Osztály részéről:

- Horváth Krisztina megbízott osztályvezető
- Fekete Tamás civil kapcsolati koordinátor
- Kőrösné Perényi Andrea köznevelési és ifjúsági referens
- Tóth Veronika sport referens

Meghívott vendégek:

- Dr. Simon László múzeumi titkár, Herman Ottó Múzeum
- Csóka Edit titkár, Közgyűjteményi és Közművelődési Dolgozók Szakszervezetének Miskolci Alapszervezete
- Hajdú Ildikó szakszervezeti titkár Herman Ottó Múzeum
- Bokrosné Stramszky Piroska igazgatóhelyettes II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár
- Lengyel Katalin ügyvezető Miskolci Városfejlesztési Kft.
- Urbán-Csohány Orsolya projektmenedzser Miskolci Városfejlesztési Kft.

Jegyzőkönyvvezető: Szepesi Enikő Nóra önkormányzati ügyintéző

Molnár Péter elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a 10 fő megválasztott bizottsági tag közül 6 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Napirend módosítására vonatkozó kérést nem kapott így kéri, hogy a meghívó szerinti napirend elfogadásáról szavazzanak.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az ülés napirendjét – az alábbiak szerint – elfogadta.

NYÍLT ÜLÉS

1. **Javaslat a „Diósgyőri vár – Külsővár rekonstrukciója” című projekt pályázatának benyújtására**
(Közgyűlés 4. napirendi pontja)
2. **Javaslat a II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár, valamint a Herman Ottó Múzeum alapító okiratának módosítására és az egységes szerkezetű alapító okiratok jóváhagyására**
(Közgyűlés 6. napirendi pontja)
3. **Javaslat a Miskolci Települési Értéktár Bizottság 2016/1 félévi beszámolójának jóváhagyására**
(Bizottsági előterjesztés)
4. **Javaslat köznevelési intézményi helyiségek bérbeadására**
(Bizottsági előterjesztés)
5. **Javaslat az önkormányzati fenntartású nevelési intézményekben a 2016/2017-es nevelési évet érintő csoportszámok meghatározására**
(Bizottsági előterjesztés)
6. Egyebek

ZÁRT ÜLÉS

7. **Javaslat a 2016. évi Sport Mecénás Alap elosztásáról hozott 29/2016 (V.11.) számú határozat visszavonására, valamint a 2016. évi Sport Mecénás Alap elosztásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(Bizottsági előterjesztés)

1. napirend: **Javaslat a „Diósgyőri vár – Külsővár rekonstrukciója” című projekt pályázatának benyújtására**

Molnár Péter elnök: Felkéri Lengyel Katalint, a Miskolci Városfejlesztési Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy röviden foglalja össze az előterjesztést.

Lengyel Katalin: Köszönti a Bizottságot, bemutatja Urbán-Csohány Orsolyát, a Vár projektmenedzserét és megkéri, hogy ismertesse az előterjesztést.

Urbán- Csohány Orsolya: Az előterjesztés témája a Diósgyőri Vár külső várrészének rekonstrukciójára irányuló pályázat a benyújtása. Elmondja, hogy a GINOP Program keretében tudnak a Forster Központtal, valamint a Nemzeti Örökségvédelmi és

Vagyongazdálkodási Központtal konzorciumban pályázni a nemzeti kastély és vár programban is meghirdetett várak rekonstrukciójára. Ezzel a konzorciumi pályázattal Miskolcnak lehetősége nyílik a Diósgyőri Vár további fejlesztésére. A pályázatot 2016. június 30-ig tervezi a konzorcium benyújtani. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Forster Központ kérésére a Budavári Ingatlankezelő Nonprofit Kft. is csatlakozik a konzorciumhoz. Kiemeli, hogy a pályázat benyújtása csak ebben a formában lehetséges, a pályázati felhívás alapján ugyanis a konzorcium vezetője a Forster Központ. A pályázatban a megnyerni kívánt forrás közel 1,4 milliárd forint. A feladatok tekintetében az előkészítés, a kivitelezés és a közbeszerzés is az Önkormányzat feladata, a szakértői tevékenységek, szakmai munkák pedig a Forster Központ és a Budavári Ingatlankezelő Nonprofit Kft. feladatai között szerepelnek.

Az előterjesztésben magáról a projekt fejlesztéséről szó esik, ami a külső vár rekonstrukcióját takarja, ezen belül a vizesárkot megépítését, de a felújítás a belső vár területét is érinti, ahol a 4 bástya pár, továbbá a régi vár nagy háza, illetve a kazamata rendszer – amely a bástya párat összeköti – is megújul. A pályázat keretén belül turisztikai attrakciófejlesztésnek is meg kell valósulnia, ezért egy középkori élménysétányt terveznek, ahol a látogatók visszarepülhetnek a középkorba és egy személyes élmény megszerzésével tudnak távozni a várból. Ez lehetőséget teremt a csoportoknak, de egyéni vendégeknek is arra, hogy a várban újabb élményeket szerezzenek. Ennek érdekében nagyon fontos, hogy a külső vár a belső részhez illő minőségben kerüljön felújításra.

Molnár Péter elnök: Köszöni az összefoglalót. Személyes tapasztalata, hogy a határon túlról érkező látogatók is csodálattal nyilatkoztak a Diósgyőri Várról és annak a megújulásáról. Bízik a munka folytatásában is. A napirend felett megnyitja a vitát. Megkérdezi a Bizottságot, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Tompa Sándor: Néhány kérdést tenne fel, ami túlmutat a mai előterjesztésen. Elnök úr ecsetelte, hogy milyen pozitív fogadtatása van a Diósgyőri Vár rekonstrukciójának, szakmai berkekben azonban vannak vitatott kérdések. Azt szeretné tudni és erre sem a Közgyűlésben, sem a Bizottságban még nem kapott választ, hogy a mostani városvezetésnek mi az elképzelése, hogy egyáltalán milyen területben, terület fejlesztésében gondolkoznak a Diósgyőri Várhoz kapcsolódóan. A hírek alapján a strand környéken élők egy petíciót adtak át, amelyben arról kérdeznak, hogy mikor nyílik meg a strand. Ez gyakorlatilag a vár felújításának kezdete óta mindig a következő évre toldott át. Kérdése, hogy egyáltalán foglalkoznak-e vele. Foglalkoznak-e továbbá a Tókertnek nevezett, korábbi halastó rehabilitációjával? Foglalkoznak-e a Kőbánya felújításával, ami szintén ott van és amelyről nagyon sok elképzelés hangzott már el korábban. Kérdése, hogy napirenden van-e a Huszár Vár újjáépítése, rekonstrukciója, amelyre annak idején tervek készültek? Mi a tervük a Vár utcával és az ott lévő néhány épülettel, amelyek között vannak műemléki jellegűek is. A Bodrogi Zsigmond utcán található telkekkel, melyeket megvett a város, mik a tervek? Az elmúlt hónapokban, hetekben került napvilágra, hogy 4 csillagos szállodát terveznek a Diósgyőri Vár tetőterébe. Ehhez lefedik a bástyákat, illetve a palotaszárnyakat? Hogyan illeszkedik ez egyáltalán a műemlékhez, ennek az előkészületei megtörténtek már a korábbi felújítás során, vagy a jövőben tervezik? Jelenleg a Diósgyőri Vár Miskolc város tulajdona, de ő maga attól tart, hogy ezt is – mint az iskolákat – el fogja vinni az állam. Kérdése, hogy mit keres ebben az egész konstrukcióban a Budavári Palota Kft., hiszen Budavárhoz soha nem tartozott a vár. A megvalósíthatósági tanulmány kapcsán a nyilvánosságot bevonták-e a tervezési folyamatba? A már befejezett ütem kapcsán szinte félévente voltak lakossági tájékoztatók, fórumok, ahol szakemberek, helybéli emberek mondták el a véleményüket, tájékozódhattak, hogy mi zajlik a felújítás kapcsán, ez mintha elmaradni látszana. A projektben kik a tervezők? Nem látja a korábbi tervezők, szakemberek nevét, mint például Ceglédi Ilona, Lovász Emese, Szekér György, Csépfalvay Gyula. Ezek szerint a Budavári

Palota Kft. szakemberei fogják a tervezést végezni? Vajon részt vesznek-e ebben a projektben a régi tervezők? Az előterjesztésben is csak egy kivonat található. Hozzáférhető a teljes anyag?

Molnár Péter elnök: Képviselő úr több összetett kérdést is feltett, nem biztos, hogy tudnak erre most válaszolni. Elmondja, hogy korábban ő maga is foglalkozott a témával így tudja, örök vitatéma, a vár felújítása. Koronként változnak az elképzelések, jelenleg konzervatívnak nevezett álláspont szerint a romkonzerválásnál maradnak. Látni azt, hogy a felvidéken, Szlovákiában milyen vár turizmust indítottak azzal, hogy a váraikat gyönyörűen felújították és programokkal töltötték meg. Őszintén szólva örömmel látja, hogy szakmailag hitelesen történik a Diósgyőri Vár felújítása.

Lengyel Katalin: Képviselő úrnak a feltett kérdéseire válaszolva elmondja, hogy a Diósgyőri Strand megnyitásával kapcsolatosan már sokszor kommunikáltak, hogy annak valamilyen szintű felújítását és megnyitását a Vár rekonstrukciója utánra tervezik. A sajtóból értesült a városvezetés, a Képviselő úr által is említett aláírásgyűjtésről. Annak vizsgálata, hogy milyen lehetőség van a strand újraindítására a Vár felújítása alatt is folyamatban van, így erre most még nem tud választ adni. A Tókerthalastó rekultivációja nem fog megvalósulni, tekintettel arra, hogy az egy vízmű védterület, emiatt az egész lápkörnyék fejlesztése nagyon nehéz és nagyon sok szempontot figyelembe kell venni. A Kőbánya soha nem is volt a projekt része. A Huszár vár jelen pillanatban nem fog visszaépülni, a területre a Déryné ház és a Lovagi tornák közötti kapcsolatot tervezik a szakemberek, ennek elsősorban pénzügyi vonzata van. Az előterjesztésben szereplő 1,5 milliárd forintos GINOP forrás a vár programban nevesítetten a Diósgyőri Várra vonatkozik. A kormányzati, illetve a GINOP forrás, a TOP forrásokkal is kiegészül majd, valamint a város kormányzati támogatást kap a Diósgyőri Várra a Modern Városok Együttműködési Program keretében. A TOP forrásokra már beadtak egy diósgyőri közlekedési, fejlesztési projektet 300 millió forint értékben. A következő fordulóban, szintén a közlekedés fejlesztésére, újabb 300 millió forintos pályázatot terveznek beadni. A projektekhez egyébként valamilyen szinten kapcsolódik a diósgyőri városrész rehabilitációs pályázata, ami nem közvetlenül a vár környéke, hanem a Nagy Lajos király útja, a Szolgáltatóház és a II. János Pál Pápa tér. Ez közel 900 millió forint összegű fejlesztést jelenthet. Az erre vonatkozó pályázatot 2016. május 17-én beadták, a projektfejlesztési időszakba léptek. A TOP pályázatnál egy 1,5 éves projektfejlesztési szakasz következik, melynek során el kell érni a végleges projekt műszaki tartalmát és költségvetést, utána lehet majd megkezdeni a megvalósítást. A jelzett időszakot természetesen nem kötelező teljes mértékben kihasználni, mielőbb szeretnék elkezdni a projekt építését. Mindenki tudja, hogy nagyon szép a gesztenye sor, de felmérték a fákat egy szakértővel, szakértői vélemény készült arról, hogy melyik fát kell mindenképpen kivágni. A kivágott fát természetesen pótolni kell. Fontos kérdés a Vár utcának a megújítása, már csak azért is, mert a fák gyökerei felnyomták a kövezetet. Az utca meg fog újulni, nem közvetlenül a vár program keretében, de a város rehabilitációs programban mindenképpen. A Bodrogi Zsigmond utcán valóban megvásároltak 16 telekből 14-et, 2 telek esetében pedig kisajátítást kellett elindítani. Ez mindenképpen szükséges volt ahhoz, hogy a kontrafalat megtalálják, ami a régészek munkájának köszönhetően meg is történt. Lovász Emese természetesen benne van a projektben, hiszen ő a Vár „anyja” immár közel 30 éve dolgozik a témán. A 4 csillagos szállodáról elképzelés szintjén gondolkodik a városvezetés, hiszen a vár program és a kastély program is kifejezetten preferálja várkörnyéki szálláslehetőségek biztosítását. Ez jelen pillanatban igen kis mértékben biztosított a környéken. Felmerült az emelet és a tető építése, aminek hasznosítása még nem eldöntött. A pályázatban a konzorciumi forma kötelező. A Budavári Nonprofit Kft. a Forster Központ egy 100%-os tulajdonú cége úgy, mint a Miskolci Városfejlesztési Kft. az Önkormányzatnak. A konzorciumon belül különféle feladatokat végez a konzorciumot vezető Forster Központnak. Az előterjesztésben részletesen szerepel, hogy

melyik konzorciumi partner milyen tevékenységet végez, amelyből látható, hogy a Budavári Kft. a műszaki ellenőrzést és a projektszintű könyvvizsgálatot fogja végezni. Arra a kérdésre, hogy kik a tervezők, elmondja, hogy ugyanazok, akiket Képviselő úr is felsorolt, ugyanúgy benne van Csépfalvai Gyula, Székér György, Lovász Emese, és Ferencz István is, azok akikkel az első körben dolgoztak. Az Önkormányzatnál jelenleg folyamatban van az engedélyes tervek előkészítése Főépítész úr irányításával. A tervtanácsi döntésre megkapták az időpontot, jövő hét keddre. Ha a műemléki tervtanács a terveket jóváhagyja, akkor tudják elindítani az engedélyezési eljárást. Ezt a kört az első tervezéskor is megjárták, akkor is voltak pro és kontra vélemények a tervvel kapcsolatban, de végül a műemléki tervtanács támogatta a vár megépítését. A pályázatot a konzorciumot vezető Forster Központ készíti, a teljes anyaga még nincs 100%-osan kész.

Amennyiben a pályázat elkészül, természetesen megtekinthető lesz. A közgyűlési döntést ez nem befolyásolja, hiszen annak témája a pályázat benyújtása, melyet reményeik szerint a Közgyűlés támogatni fog. A lakossági tájékoztatással kapcsolatosan elmondja, hogy a műemléki tervtanács jóváhagyó döntése után tervezik a lakossági fórumot. Nyilván a telekvásárlások kapcsán az érintett embereket már tájékoztatták, az úgynevezett lakossági fórumokat azonban csak a tervek jóváhagyása utána van értelme megtartani.

Molnár Péter elnök: Köszöni a kimerítő választ. Megkérdezi, hogy van-e esetleg a téma kapcsán még észrevétel. Megállapítja, hogy nincs, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az előterjesztés kapcsán egy határozati javaslatról kell döntést hozni. Kéri, hogy szavazzanak.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Közgyűlés számára.

2. napirend: Javaslat a II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár, valamint a Herman Ottó Múzeum alapító okiratának módosítására és az egységes szerkezetű alapító okiratok jóváhagyására

Molnár Péter elnök: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy ez előterjesztés technikai jellegű, ezért egy rövid és lényegre törő összefoglalót kér az előterjesztő képviselőjétől.

Nébliné Babik Katalin: Ez valóban egy technikai jellegű előterjesztés mégis fontos, mert az intézmények alapdokumentuma mindig a legfrissebb adatokat kell tartalmazza. Néhány változás történt a könyvtár és a múzeum szervezeti életében, módosult a rájuk vonatkozó törvény, ezáltal módosultak kötelezettségeik és feladataik is. Erre tekintettel szükséges volt az okiratok módosítása, amely a Kincstár által rendszeresített új formában került átdolgozásra.

Molnár Péter elnök: Köszöni az összefoglalást. A napirend felett a vitát megnyitja. Megkérdezi, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az előterjesztés kapcsán két határozati javaslatról kell döntést hozni. Kéri, hogy szavazzanak, az I. határozati javaslat elfogadásáról a könyvtár vonatkozásában.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot a Közgyűlés számára.

Molnár Péter elnök: Kéri, hogy most a II. határozati javaslat elfogadásáról szavazzanak a Múzeum vonatkozásában.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot a Közgyűlés számára.

3 napirend: **Javaslat a Miskolci Települési Értéktár Bizottság 2016/1 félévi beszámolójának jóváhagyására**

Molnár Péter elnök: Rövid összefoglalót kér az előterjesztőtől, tekintettel arra, hogy azt a bizottság tagjai megkapták és előzetesen áttanulmányozhatták.

Koczurné Bencs Ilona: Az előterjesztésben is jelzett törvény, kormányrendelet, illetve az önkormányzati SZMSZ alapján, a Miskolci Települési Értéktár Bizottságnak félévente minimum egyszer kötelező ülésezni. Az ülés 2016. május 26-án volt. Az Értéktár Bizottság kötelezettségei közé tartozik továbbá, hogy munkájáról félévente be kell számolnia a Közgyűlés Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottságának. Az említett félévben javasolt öt helyi értékből négyet megszavazott a Bizottság, így értéktárba került az Avasi Arborétum, az Avasi Pincesorok, a Latabár színész dinasztia miskolci munkássága, illetve a „Kama” elnevezésű labda csapatjáték. Ezekkel együtt 42 helyi érték szerepel a települési értéktárban. Nagyon fontos megemlíteni, hogy a Hungaricum Bizottság 2016. április 19. napján tartott ülésén, beválasztotta az első miskolci értéket a Magyar Értéktárba, ez pedig nem más, mint a Miskolctapolcai Barlangfürdő.

2016. július 18-án Tokajban, a II. Megyenapot hirdette meg a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Értéktár Bizottság, ahol a megyei értéktárban már jelenlévő helyi értékeket fogják népszerűsíteni. A rendezvényen a Miskolci Értéktár Bizottság is részt vesz.

Molnár Péter elnök: Köszöni az összefoglalást. A napirend felett megnyitja a vitát. Megkérdezi, van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban.

Deák-Bárdos Mihály: Korábban már jelezte, hogy szeretné, ha az értéktárban a futballhagyományok megnevezés helyett diósgyőri futball és sport hagyományok szerepeljen az értéktárban, ez azonban nem történt meg. Kérdezi, hogy mi ennek az oka?

Koczurné Bencs Ilona: Igen emlékszik rá. Az a helyzet, hogy a vonatkozó kormányrendeletnek alapján a javaslatot írásban be kell nyújtani az Értéktár Bizottság felé.

Deák-Bárdos Mihály: Kinek kell benyújtania javaslatot?

Koczurné Bencs Ilona: Végző esetben a szakosztály is megcsinálja.

Marien Anita: Bárki javaslatot tehet, de nem lenne szerencsés, ha ez a szakosztály lenne. Bárki, akár Képviselő úr is benyújthatja.

Deák-Bárdos Mihály: Köszöni a tájékoztatást.

Molnár Péter elnök: Megkérdezi, van-e egyéb észrevétel. Megállapítja, hogy nincs, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az előterjesztés kapcsán egy határozati javaslatról kell döntést hozni. Kéri, hogy szavazzanak.

(Szavazás)

A Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Közgyűlés számára.

30/2016. (VI.01.) Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság Határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a Miskolci Települési Értéktár Bizottság 2016/1. félévi beszámolójának jóváhagyására**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolci Települési Értéktár Bizottság 2016/1. félévi beszámolójának jóváhagyása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottsága a Miskolci Települési Értéktár Bizottság 2016/1. félévi beszámolóját a határozat 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős: Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet
Határidő: azonnal

4. napirend: **Javaslat köznevelési intézményi helyiségek bérbeadására**

Molnár Péter elnök: Köszönti az MKMK képviselőjét. Kéri, hogy az előterjesztés kapcsán az összefoglalóját tegye meg.

Konczvaldné Bárány Erika: Az előterjesztés a köznevelési intézmények helyiségeinek bérleti szerződéseire irányuló javaslatot tartalmazza. A 135 darab szerződés tervezet, ismétlődő jellegű, ugyanazon szervezetnek, ugyanazon magánszemélynek, 12 hónapot meg nem haladó időszakra történő bérleti jogviszony létesítéséről szól. Természetesen nem ütközhet az iskolák órarendjével, pedagógiai programjával vagy munkatervével. Az intézmény bevételi előirányzat előírásának teljesítése érdekében kéri a Bizottságot, hogy támogassa a javaslatot.

Molnár Péter elnök: Minden eleme a szerződéseknek a vagyonrendeletnek megfelelően készült el?

Konczvaldné Bárány Erika: Természetesen a vagyonrendelettel összhangban van.

Molnár Péter elnök: Köszöni az összefoglalást. A napirend felett megnyitja a vitát.

Deák-Bárdos Mihály: A Miskolc Városi Sportiskola vonatkozásában kéri, mivel ugyanúgy önkormányzati tulajdonú, mint az MKMK, hogy a teremléteknél előnyt élvezhessen. Eddig ezt megkapták, de az előterjesztésben van egy olyan rész, ahol két kosárlabda edzésnek az időpontja ütközik egymással. Szeretnék ha ilyen esetekben az intézményük programja mindenképpen előnyt élvezne a Zrínyi Ilona Gimnáziumban.

Konczvaldné Bárány Erika: Természetesen ezek tervezetek, melyeket korigálni lehet.

Molnár Péter: Megkérdezi, van-e esetleg kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az előterjesztés kapcsán egy határozati javaslatról kell döntést hozni. Kéri, hogy szavazzanak.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

31/2016. (VI.01.) Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság Határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a köznevelési intézményi helyiségek bérbeadására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: Köznevelési intézményi helyiségek bérbeadásának véleményezése

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottsága az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 4.1.10. pontjában biztosított jogkörében eljárva, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012.(XII.15.) önkormányzati rendelet 23.§ (7a) bekezdése alapján eljáró Városgazdálkodási és – üzemeltetési Bizottságnak **jóváhagyásra javasolja** jelen határozat 1. sz. mellékletében foglalt köznevelési intézményi helyiségek bérbeadását az ott meghatározott bérlők részére és az abban meghatározott feltételekkel.

Felelős:

Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős:

Miskolci Közintézmény-működtető Központ

Végrehajtást felügyelő Kabinet:

Gazdálkodási Kabinet

Határidő:

Azonnal

5. napirend: **Javaslat az önkormányzati fenntartású nevelési intézményekben a 2016/2017-es nevelési évet érintő csoportszámok meghatározására**

Molnár Péter: Kéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli felvezetőjét.

Kőrösné Perényi Andrea: A köznevelési törvény előírja a fenntartó számára a következő nevelési év óvodai csoportszámainak meghatározását. A beiratkozások megtörténtek, az óvodákkal folytatott egyeztetések alapján, úgy látják, hogy a jelenlegi 173 óvodai csoport létszámán nem szükséges változtatni, ezért javasolják ennek a 173 csoportszámának az elfogadását.

Molnár Péter elnök: Köszöni a tájékoztatást. A napirend feletti vitát megnyitja. Éveken keresztül kérése alapján került az előterjesztés a kiküldött táblázatos formában elkészítésre. Ez így átlátható és érthető kéri, hogy ez maradjon is így a jövőben.

Kőrösné Perényi Andrea: A számadatokat is mellékeltek, hogy lássák az éven belüli mozgásokat.

Molnár Péter elnök: Az előterjesztés kapcsán kérdez az óvodák, tagóvodák csoportszámairól.

Kőrösné Perényi Andrea: Ezek a csoportszámok, melyeket most kell meghatározni. Egy csoportban minimálisan 13 fő maximálisan 25 fő lehet.

Molnár Péter elnök: Megkérdezi, van-e kérdés észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs, így az előterjesztés feletti vitát lezárja. Elmondja, hogy az önkormányzati SZMSZ szerint a döntést a Bizottságnak kell meghoznia. Az előterjesztés egy kiválóan előkészített anyag, az óvodákkal nincsenek különösebb problémák, demográfiai csökkenés miatt szerencsére nem kell óvodai létszámot csökkenteni. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az előterjesztés kapcsán egy határozati javaslatról kell döntést hozni. Kéri, hogy szavazzanak.

(Szavazás)

A Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

32/2016. (VI.01.) Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság Határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat az önkormányzati fenntartású nevelési intézményekben a 2016/2017-es nevelési évet érintő csoportszámok meghatározására**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

Tárgya: A nevelési intézményekben a 2016/2017-es nevelési évre engedélyezett csoportszámok meghatározása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottsága az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.4.7. pontjában biztosított hatáskörében eljárva, a 2016/2017-es nevelési évben 173 óvodai csoport működtetését engedélyezi a melléklet szerinti intézményi megosztásban.

Felelős: Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet
Határidő: 2016. augusztus 31.

6. napirend: Egyebek

Molnár Péter elnök: Az „Egyebek” napirendi ponton belül Csóka Edit szeretne szót kérni. Korábban kérte, hogy az általa elmondottakat foglalja írásba, ezt meg is kapta.

Csóka Edit: Először is bemutatja az új szakszervezeti titkárt, a Herman Ottó Múzeum és Galéria munkatársát Hajdú Ildikót. Kéri, hogy a továbbiakban az ülésekre ő is kapjon meghívást.

Molnár Péter elnök: Az adategyeztetést majd szíveskedjenek a bizottsági referenssel lebonyolítani.

Csóka Edit: Tájékoztatja Elnök urat, hogy az egyeztetés már megtörtént. Örülnek annak, hogy a Diósgyőri Várban ilyen fejlesztések történnek. Egy dolgot hiányol azonban, amiről levele is szól, hogy az aki működteti, tehát maga az ember, az kimaradt belőle. A sok fejlesztés mögött valahol a munkatársak bérfelzárkózása a legvégén áll. Felolvassa az alábbi levelet:

„Tisztelt Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottság, Tisztelt Elnök Úr!

A Közgyűteményi Közművelődési Dolgozók Szakszervezete Miskolc városában képviseli a kulturális területen dolgozók érdekeit, mint az köztudott ezen a területen 10 éve nem volt béremelés. A Kormányval magas szinten folytatott tárgyalások megakadtak a bérek rendezéséről, és az életpálya-modell kidolgozásáról. Tagjaink azonban már nagyon elkeseredettek, hiszen jó páran vannak, akik nettó 68 ezer forintot visznek haza, mindezt nyugdíj előtt ledolgozva a közsférában több mint 30-40 évet. A szakmai munkatársaknál a bérminimum kezdő összege összezsúszott a 15-20 éve együtt dolgozók jövedelmével. Miskolc város költségvetési tárgyalásán ígéretet kaptak arra, hogy a város 2016. évi teljesítésének, és a 2015. évi mérleg eredményének fényében vissza térnek erre a kérdésre, ugyanis ezt a béremelés kérdését már benyújtották a Polgármester Úrnak. Gondoljanak a Herman Ottó Múzeum és Városi Galéria, a Miskolci Kulturális Központ Nonprofit Kft. a II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár dolgozóira, akiknek 5%-os béremelést kérnek 2016. október 1-jétől. Megjegyzi, hogy ez Polgármester Úrnak ment levélben, márciusban tették meg, még a költségvetés elfogadása előtt és az emelést április 1-jétől kérték. Ez a közel 350 főnek a béremelésére szánt összeg Miskolc városának a költségvetésének igen kicsi összeg, éves szinten 35-40 millió forint plusz kiadást jelentene városuknak, mely jelentősen meghatározza kulturális életük minőségét. Szeretné tudni a bizottsági tagok véleményét, hogy egyetértene-e a kezdeményezett béremeléssel. Jelenleg a szakszervezet országos demonstrációt készít elő és folyik a sztrájk előkészítése is. Szívvelyes üdvözlettel, további jó együttműködés reményében.”

Molnár Péter elnök: A levelet mindenképpen továbbítani fogja. A közszférában a bérek emelésével egyetért és támogatni tudja. Az mindig nagyon fontos az önkormányzatnak, mint felelős gazdálkodónak, hogy stabilitásra törekedjen. Nem szabad elfelejteni, hogy a Diósgyőri Vár fejlesztései jellemzően és döntően pályázati keretből, míg a kulturális szférában dolgozó munkatársak bérének a finanszírozása pedig Miskolc város költségvetéséből valósul meg. Nyilván a legfontosabb céljuk évek óta, hogy a költségvetés egyensúlyban legyen, de természetesen ezen belül, ha lehetőség mutatkozik arra, hogy béremelésre kerüljön sor a költségvetésből finanszírozva- mint ahogy már volt is példa bizonyos szegmensekben – akkor azt tudják támogatni. Jelenleg ebben a helyzetben nem tud többet mondani.

Csóka Edit: Köszöni a levélnek a továbbítását.

Molnár Péter elnök: A továbbítást úgy értette, hogy támogatja és egyet ért vele.

Csóka Edit: Természetesen ők maguk több helyre is megküldték. A budapesti központban is folytatják a tárgyalásokat. Kéri a Tisztelt Bizottságot gondolja át, hogy mennyi fejlesztés történt a városban kulturális területen, ezáltal mennyivel több a kulturális feladat, amit ellát a Nonprofit Kft. a bérük ennek ellenére a 10 évvel ezelőtti szinten maradt. Újabb rendezvények kerültek a palettára és színesítették a várost, ugyanakkor azok az emberek, akik ezt az egészet működtetik, azok nem jelennek meg a fejlesztésekben. Feladata, hogy ezeknek az embereknek az érdekeit képviselje.

Molnár Péter elnök: Köszöni a tájékoztatást.

Csóka Edit: Hozzáteszi, hogy mindenkit szeretettel várnak a Borsodi Fonó rendezvényre a hétvégén.

Molnár Péter elnök: Megkérdezi, hogy van-e még észrevétel az „Egyebek” napirendi pontokon belül.

Dr. Tompa Sándor: Nehéz dolog kimondania, de véleménye szerint ez egy oázis a miskolci önkormányzat testületi bizottságainak tekintetében abból a szempontból, hogy munkavállalói, szakszervezeti ügyek is terítékre kerülhetnek. Nem tudja elképzelni, hogy a város gazdálkodási bizottságában, ahol gyakorlatilag mindegyik cégükkel kapcsolatos döntéseket hoznak, bármelyik szakszervezeti vezető oda mehetne és elmondhatná a hasonló elgondolását, de ez minden bizonnyal az elnök személyes érdeme is.

Amiről szeretne beszélni az az Önkormányzati Törvény 32. § d) bekezdése által, a képviselők számára biztosított jog, mi szerint javasolhatja a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását, melyet a soron következő bizottsági ülésén napirendre kell tűzni, valamint meghívni a kezdeményező képviselőt. Ezzel a joggal szeretne most élni, és kezdeményezni, hogy a Bizottság a következő ülésére kérjen egy összefoglalót, amely összegzi és felvázolja a lehetséges stratégiák tekintetében, a Miskolc Európa Kulturális Főváros pályázaton történő részvételt. Azt gondolja nem kell különösen ezt indokolni, a kezdeményezését a törvény alapján tette, és várja a meghívást a következő ülésre.

Molnár Péter elnök: Önkormányzati képviselőként a Bizottság valamennyi ülésére meghívást kap. Nincs előtte a törvény, de úgy emlékszik, hogy a Bizottság hatáskörébe tartozó témákkal kapcsolatban valóban vethet fel javaslatokat. Úgy gondolja, hogy Képviselő Úr mostani felvetése ténylegesen a Kulturális Bizottság hatáskörébe tartozó téma, úgyhogy ez rendben is van. Képviselő Úrnak korábbi felvetését is támogatta a Bizottság, el is készült

hozzá az anyag. Tudja, hogy napirenden van ez a Kulturális Főváros téma projekt, őszintén szólva, így hirtelen nem tud róla többet.

Dr. Tompa Sándor: Van egy hónapjuk, arra hogy az előterjesztést összeállítsák.

Molnár Péter elnök: A következő bizottsági ülés viszont várhatóan szeptemberben lesz. Rendkívüli ülésre gondolt képviselő úr?

Dr. Tompa Sándor: Nem szól erről a törvény, csak soron következő ülést említ.

Molnár Péter elnök: Nem tudja, hogy szeptemberben, hogyan és milyen módon van erről lehetőség beszélni, illetve azt sem tudja, hogy meddig kell erről döntésnek születnie.

Dr. Tompa Sándor: Decemberig kell beadni a pályázatot.

Molnár Péter elnök: Javaslatot tesz arra, hogy most ne támogassák Képviselő Úr kérését. Szeptemberben több információja lesz, most még korainak érzi a javaslatot.

Dr. Tompa Sándor: A törvény szövegéből úgy értelmezi, hogy nincs ilyen mérlegelési lehetősége a Bizottságnak.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Valóban van rá jogosultsága a képviselőnek, hogy javaslatot tegyen a Bizottságnak, a Bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalásával kapcsolatosan. Ezt a javaslatot a törvény szerint a Bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni, és annak tárgyalásra az önkormányzati képviselőt meg kell hívni. Jelen esetben két lehetőség van, az egyik, hogy Képviselő úr írásos előterjesztést nyújt be ezzel kapcsolatban a következő Bizottsági ülésre, és azt, amennyiben megfelel a jogszabályi feltételeknek, SZMSZ-nek és törvényességi szempontból is jóváhagyásra kerül, megtárgyalja a Bizottság. A másik lehetőség az, hogy a Bizottság elnökének javasolja és akkor ezen előterjesztést a Hivatal készíti elő. Valóban szeptemberben várható a következő ülés.

Molnár Péter elnök: Nem arról van szó, hogy nem kívánja teljesíteni a kérést, de nyilván Képviselő úr, nem egy semmit mondó előterjesztést vár, hanem olyat, amelyik releváns információkat tartalmaz. Ezen indokok alapján úgy érzi, hogy ennek megtárgyalása október hónapban lenne megfelelő, amikor a pályázat kapcsán már lényegi információkkal tudnak szolgálni. Ebben az esetben a rendkívüli ülés lehetőségétől sem zárkózna el. Nem szeretne jogszabály ellenes döntést hozni, de azt a választ adja Képviselő úrnak, hogy erre összel térjenek vissza.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Az elnök saját hatáskörben dönthet úgy – bár a jogszabályban a legközelebbi ülés szerepel –, hogy az adott témát nem a soron következő ülésen reális tárgyalni, hanem egy másik időpontban. Természetesen, ha Képviselő úr egy konkrét előterjesztést nyújtana át Elnök úrnak, akkor azt, ha megfelel a jogszabályi feltételeknek valóban meg kellene tárgyalni.

Dr. Tompa Sándor: Ez a passzus nem arról szól, hogy neki kell elkészíteni a beadványt.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Természetesen nem, ez csak az egyik lehetőség, ha szeretné meggyorsítani.

Dr. Tompa Sándor: Ha benne lenne a hivatali munkájában akkor ezzel élne, de nem erről van szó. Azzal a kezdeményezéssel élt, hogy a Bizottság a soron következő ülésére kérje fel az

ezzel foglalkozó szakosztályt egy összefoglaló elkészítésére a pályázati előkészületekkel kapcsolatosan. A sajtóban már hallható, hogy különböző városok, különbözőképpen készülnek, itt a szomszédunkban is.

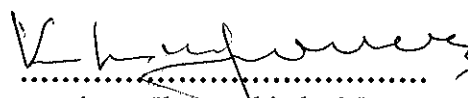
Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Saját hatáskörben elnök úr eldönti a Bizottsággal közösen, hogy ezen javaslatot szeretné-e tárgyalni következő ülésén vagy nem. Egyetért a javaslattal vagy nem ért egyet vele.

Molnár Péter elnök: Azzal a résszel egyetért, hogy jó lenne megbeszélni, de szeptemberben még korainak érzi. Szeretne alaposan informálódni, de akár októberben napirendre is kerülhet. Megkérdezi van-e még hozzászólás az „Egyebek” napirendi ponthoz. Megállapítja, hogy nincs így a vitát lezárja. Zárt ülést, előtt pedig három perc technikai szünetet rendel el.

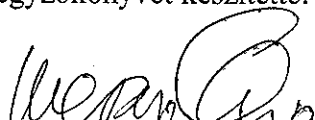
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.


Molnár Péter
elnök

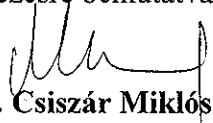
k.m.f.


.....
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:


Szepesi Enikő Nóra

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:


Dr. Csizsár Miklós
jegyző