

PÜ:319.132/2016.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága 2016. május 25. napján 14 óra 00 perces kezdettel, Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Közgyűlési Termében tartott nyílt üléséről.

Jelen vannak a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság részéről: Soós Attila elnök, Dr. Nehéz Károly alelnök, Szécsényi Marianna, Dr. Nánási-Kocsis Norbert, Révész Péter, Dr. Simon Gábor, Kosztica Patrik, Feledy Péter, Dubabér Imre, Balajti Péter bizottsági tag

Távol maradt: Jakab Péter, Szemes István, Miklós Árpád Ferenc bizottsági tagok

Tanácskozási joggal jelen vannak:

- Dr. Tompa Sándor önkormányzati képviselő

Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről:

- Polgári Mátyás – Gazdálkodási Kabinet, kabinetvezető
- Gergely Ildikó – Gazdálkodási Kabinet, Önkormányzati Kontrolling Osztály, kontrolling ügyintéző
- Dr. Sütő Eszter – Gazdálkodási Kabinet, Vagyonfelügyeleti Osztály, jogi ügyintéző
- Nagy Dezső – Polgármesteri Kabinet, Stratégiai Gazdaságfejlesztési Osztály, környezetvédelmi referens
- Tóthné dr. Pail Erzsébet – Jegyzői Kabinet, Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző – jegyző képviseletében

Klebelsberg Intézményfenntartó Központ részéről:

- Bronnerné Barta Ágnes – gazdasági vezető
- Szűcs András - munkatárs

Miskolc Holding Zrt. részéről:

- Alakszainé dr. Oláh Annamária – Felügyelőbizottság elnöke
- Vincze Csaba – gazdasági igazgató

II. Rákóczi Ferenc Könyvtár részéről:

- Dr. Prokai Margit – igazgató
- Csacsovszki Ottóné - igazgatóhelyettes

Herman Ottó Múzeum részéről:

- Kákóczki András - igazgatóhelyettes

MiReHuKöz Nonprofit Kft. részéről:

- Majoros Róbert - ügyvezető
- Cserba Imre – gazdasági igazgató
- Födőné Juhász Csilla – közszolgáltatási vezető

MIHŐ Kft. részéről:

- Móricz József – stratégiai igazgató

MIVÍZ Kft. részéről:

- Nagy Miklós - ügyvezető

MVSI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Közhasznú Kft. részéről:

- Takács Gyula – Miskolci Sportcentrum, gazdasági vezető

Miskolci Nemzeti Színház részéről:

- Béres Attila – igazgató
- Homor József – Felügyelőbizottság tagja
- Pónus Katalin – gazdasági vezető

Prime Audit Kft. részéről:

- Buséter Béla – munkatárs
- Vámosi János - munkatárs

Conto&Controll Kft. részéről:

- Lukács János - munkatárs

Miskolci Operafesztivál Nonprofit Kft. részéről:

- Takács Péterné Farkas Beáta – ügyvezető
- Nagyné Székely Erika – Felügyelőbizottság elnöke
- Sáfrány-Szabó Szilvia – gazdasági vezető
- Battáné Pétervári Éva - könyvvizsgáló

Miskolci Csodamalom Bábszínház részéről:

- Szabó Attila – ügyvezető igazgató
- Kőszegfalviné Várfalvi Márta – Felügyelőbizottság elnöke
- Czeizler Zsuzsanna – gazdasági vezető
- Szilágyi István – munkatárs

Miskolci Szimfonikus Zenekar részéről:

- Szászné Pónuzs Krisztina – ügyvezető
- Mogyorósiné Kiss Ibolya – Felügyelőbizottság tagja
- Majoros Anna Mária – gazdasági vezető
- Munkácsi Márta – könyvvizsgáló

Borsodi Kéményseprő Kft. részéről:

- Cziáky Zoltán - ügyvezető

Debreczeni Márton Mezőgazdasági és Földmérési Szakképző Iskola

- Cserhátiné Kovács Erzsébet – gazdasági csoportvezető

Jegyzőkönyvvezető: Spisák Alexandra önkormányzati ügyintéző

Soós Attila elnök: Köszönti a Bizottság tagjait és a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 13 fő megválasztott tagjai közül 10 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Elsőként a napirendekről szükséges szavazniuk.

Megkér mindenkit, hogy akinek rendelkezésére áll a meghívó, az vegye elő, mert változtatási javaslatai vannak.

Dr. Simon Gábor jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Dr. Simon Gábor: A kiküldött napirendek között több gazdasági társaság éves beszámolójának elfogadása is szerepel. A tavalyi évben, amikor a Bizottság tárgyalta ezt a napirendet, akkor már kifejtette azzal kapcsolatos gondolatait, amelyeket most megismétel.

Soós Attila elnök: Felhívja Képviselő úr figyelmét, hogy ügyrendi javaslatot jelzett.

Dr. Simon Gábor: Ügyrendi javaslata az, hogy a mai napon ne tartsanak bizottsági ülést, halasszák azt el, amelyet röviden meg is kíván indokolni. Tavaly is kifejtette, hogy amikor mérlegbeszámolót tárgyal a testület, akkor rendben van az, hogy az önkormányzatnak és a bizottságnak van SZMSZ-e, azonban azt gondolja, hogy mivel tulajdonosi jogkörben járnak el, ezért a Polgári Törvénykönyv szabályaitól sem tekinthetnek el, ugyanis egy társaság mérlegelfogadását a tulajdonos nevében végzik. A Ptk. bizonyos garanciális szabályokat ír elő, például azt mondja a legegyszerűbb, három millió forintos kft. esetében is, hogy egy taggyűlésre szóló meghívót tizenöt nappal hamarabb kell kiküldeni, hogy mindenki fel tudjon készülni. Azt is előírja, hogy a napirendeket olyan formában kell közölni és annak a mellékleteit, hogy érdemi tárgyalásra alkalmas legyen. Az, hogy Elnök úr hétfő délután kiküld egy meghívót, ahol tizenhét napirendi pont szerepel, számos mérlegbeszámolóval, az ezen törvényi feltételeknek nem felel meg és ezáltal azt a helyzetet idézte elő, hogy a mai bizottsági ülésre a bizottság tagjai, akiknek fontos tulajdonosi döntést kell hozni, ne tudjanak megfelelőképpen felkészülni. Azt javasolja, hogy a további felkészülési idő biztosítása miatt a mai ülést ne tartsák meg, hanem az legyen elhalasztva.

Soós Attila elnök: Képviselő úr zömében nem tényeket, hanem véleményt közölt, ezt pontosítani kell. Ügyrendi javaslat hangozott el, megkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a javaslat elfogadásáról, amely arra vonatkozott, hogy halasszák el az ülést.

(Szavazás)

A Bizottság 2 igen, 8 nem és 0 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Dr. Simon Gábor: Kérése, hogy az általa elmondottakat a jegyzőkönyv szöveghűen tartalmazza, illetve elmondja, hogy ilyen formában nem kíván részt venni a mai bizottsági ülésen, annak megtartása ellen tiltakozik és törvénytelennek tartja.

Soós Attila elnök: Azt is szükséges jegyzőkönyvbe venni, hogy Képviselő úr előzetesen semmilyen aggályt nem jelzett, tehát nyilvánvalóan újból csak sajtószerrelést és médiaszerrelést jelent az egész közbeszólása. Ha Képviselő úr felelős munkát végezne, akkor dolgozna...

Dr. Simon Gábor: A minősítéseket sajtószerelésben kéri.

Soós Attila elnök: Tényeket közöl.

Dr. Simon Gábor: Van Ptk., vagy nincs Ptk? Ez a kérdés.

Soós Attila elnök: Kérdése, hogy hogy jön ez ide. Sokkal egyszerűbb lett volna, ha nem jelenik meg a bizottsági ülésen.

Dr. Simon Gábor: Nem lett volna egyszerűbb, mert ezt a jegyzőkönyvbe kéri rögzíteni.

Soós Attila elnök: Gratulál Képviselő úrnak, mint ahogy eddig sem, ma sem Miskolc érdekében

dolgozik.

- Dr. Simon Gábor 14 óra 9 perckor elhagyja az üléstermet, így a jelenlévő Bizottsági tagok száma 9 főre csökken. -

Soós Attila elnök: A kiküldött meghívóval kapcsolatosan két módosító javaslattal kíván élni. Egyik javaslata, hogy a meghívóban szereplő, nyílt ülésen tárgyalandó 10. napirendi pont a Jegyzői Kabinet jogi állásfoglalása alapján indokolt zárt ülés keretében tárgyalni. Tehát javaslata az, hogy a 10. napirendi pont zárt ülés keretében kerüljön megtárgyalásra.

Második javaslata az, hogy miután a zárt ülés első két napirendje eleve zárt ülés, ehhez vegyék hozzá a Miskolc Holding alapszabály módosítására vonatkozó javaslatot. Tehát a 10., 11., és 12. pontot zárt ülés keretében tárgyalják meg, összevontan. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e egyéb javaslatuk a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így kéri, hogy szavazzanak a napirend elfogadásáról, tekintettel az általa tett javaslatokra.

(Szavazás)

A Bizottság 8 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett – a tárgyalási sorrendre figyelemmel – elfogadta az ülés napirendjét.

Napirendek:

Nyílt ülés:

- 1. Javaslát a II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására**
- 2. Javaslát a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására**
- 3. Javaslát MiReHuKöz Nonprofit Kft. vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására**
- 4. Javaslát az MVSI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Közhasznú Kft. vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására**
- 5. Javaslát a Herman Ottó Múzeum vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására**
- 6. Javaslát a MIVÍZ Kft. vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására**
- 7. Javaslát a Debreczeni Márton Mezőgazdasági és Földmérési Szakképző Iskola vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására**
- 8. Javaslát a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására**
- 9. Javaslát a Környezetvédelmi Alap pályázatának odaítélésére vonatkozó döntések meghozatalára**

Zárt ülés:

10. Javaslát a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. Alapszabály módosításának jóváhagyására
11. Javaslát a Miskolc Holding Zrt-nek az UniCredit Bank Zrt-vel folyószámlahitel nyújtására megkötött szerződésének módosítására
12. Javaslát a Miskolc Holding Zrt. 2015. évi éves beszámolójának jóváhagyására
13. Javaslát a Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyására
14. Javaslát a Miskolci Operafesztivál Nonprofit Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyására
15. Javaslát a Miskolci Csodamalom Bábszínház Nonprofit Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyására
16. Javaslát a Miskolci Szimfonikus Zenekar Nonprofit Kft. 2015. évi egyszerűsített éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyására
17. Javaslát a Borsodi Kéményseprő Kft. 2015. évi éves beszámolójának jóváhagyására

1. napirend: Javaslát a II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására

Soós Attila elnök: Köszönti az előterjesztő képviselőjét, egyben megkéri, hogy tegye meg rövid szóbeli kiegészítését.

Dr. Prokai Margit: A II. Rákóczi Ferenc Megyei Könyvtár elkészítette vagyonkezelői beszámolóját, amelyben részben az ingatlanokról, részben az ingóságokról, illetve azok vagyonkezeléséről számoltak be. Előző év végén a központi épület került vagyonkezelési szerződésükbe. A beszámolóban részletezték az épületeikkel kapcsolatos problémáikat, több épületük, részben a központi épület, részben fiókkönyvtáraik épületei beruházásra várnak, nem korszerű körülmények között működnek. Ezzel kapcsolatosan folyamatosan kérik a fenntartó és az illetékesek támogatását. Az ingóságokkal kapcsolatosan részletezték a vagyonkezelte könyvekre vonatkozó beszámolási kötelezettségüket, a vagyonkezelési pótlásnak eleget tettek, a beszámoló alapján kérik a Bizottság jóváhagyását.

Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalást, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirenddel kapcsolatosan. Dr. Tompa Sándor jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Dr. Tompa Sándor: Nem a Bizottság tagja, így megkéri Elnök urat, hogy legközelebb bővebb körben szólítsa meg a jelenlévőket, mert a Bizottság tagjait szokta megkérdezni afelől, hogy van-e kérdésük. Előre bocsátja, hogy nyolc vagyonkezelői beszámolót fog tárgyalni a Bizottság, amelynek kapcsán elmondja, hogy bár olyan törvényi helyet nem tud idézni, mint Simon képviselő úr, elsősorban a Hivatal dolgozói felé címzi mondandóját. Annak idején Elnök úr a május 25-i dátumot a legutóbbi ülésükön megjelölte, ahhoz képest a hétfői napon a honlapon még nem volt elérhető a bizottsági ülés meghívója. Többszöri érdeklődés után sikerült megszereznie a meghívót, illetve felkerült a honlapra is, azonban a nyilvános üléshez kapcsolódó anyagok, mint például az említett nyolc beszámoló, csak a mai reggelen volt fenn a város honlapján. Ez nem csak a Bizottság

tagjaival szemben méltatlan, hanem a miskolciakkal szemben is. Szeretné megkérdezni és egyúttal felhívni a figyelmét is a jegyzői hivatalnak, hogy azon túl is van feladata, hogy időben gondoskodik az anyagok elkészítéséről, a város lakóinak tájékoztatása is fontos volna. Ez semmiképpen nem biztosított, hogy az utolsó pillanatban kerülnek fel anyagok és a Hivatal dolgozóit noszogatni kell, hogy egyáltalán hozzáférhetővé váljanak a nyilvános anyagok is. Ezt a megjegyzést szeretné tenni és a jövőben is ajánlani a Bizottság elnökének, illetve a Hivatal dolgozóinak a figyelmébe, hogy a nyilvánosságra, az átláthatóságra törekedjenek.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e további javaslat a napirenddel kapcsolatosan. Felhívja Tompa képviselő úr figyelmét, hogy a továbbiakban, amennyiben nem a napirendhez kíván hozzászólni, meg fogja vonni tőle a szót. Megállapítja, hogy nincs további hozzászólás, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

21/2016.(V.25.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgya: a II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.2.4. pontja alapján eljárva – a II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 11. § (4) bekezdése alapján elkészített, jelen határozat mellékletét képező vagyonkezelői beszámolóját jóváhagyja.

Felelős:	Bizottság Elnöke
Végrehajtásért felelős:	II. Rákóczi Ferenc Megyei és Városi Könyvtár
Végrehajtást felügyelő kabinet:	Gazdálkodási Kabinet
Határidő:	azonnal

/A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

2. napirend: Javaslat a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására

Soós Attila elnök: Köszönti az előterjesztő képviselőjét, egyben megkéri, hogy tegye meg rövid szóbeli kiegészítését.

Móricz József: A MIHŐ Kft. és az önkormányzat 2010. május 31-én vagyonkezelői szerződést kötött a Bogács utcai rekultivált hulladékártoló vagyonkezelői feladatainak ellátására. A

vagyonkezelői szerződés részletesen rögzíti a vagyonkezeléssel érintett feladatok teljeskörű ellátását. A MIHŐ Kft. jelen előterjesztésben részletesen beszámol a 2015. évben elvégzett feladatokról. Ezen feladatok közül több említésre méltó. Azért jött létre a vagyonkezelői szerződés, mivel a MIHŐ Kft. a hulladéklerakóban keletkező metángázt újrahasznosítja, azaz egy biokazánban elégeti és távhő ellátás céljára felhasználja. Így nem kell elfákllyázni ezen gázmennyiségeket, mivel a környezetvédelmi hatóság előírja, hogy szabad térbe ezek nem engedhetők, ezért vagy el kell fákllyázni, vagy hasznosítani szükséges. A MIHŐ Kft. annak fejében, hogy hasznosítja ezt a gázt, a vagyonkezelői teendőket hosszú távon ellátja. A vagyonkezelői feladatok közé tartozik a teljes rekultivált terület gondozása, valamint kisebb súvadások megszüntetése. Ezen kívül a környezetvédelmi monitoring rendszer teljes ellátása, valamint a szerződés végéig el kell számolniuk az érték megőrzésével. A beruházások később történnek meg, mivel olyan csekély mértékű az értékcsökkenés, amelyet vissza kell pótolni, hogy azt egy évben nem érdemes, hanem összevontan, az elkövetkezendő években fogja a MIHŐ Kft. az értékmegőrzést elvégezni, amikor beruházásokat fog végezni.

Soós Attila elnök: Megköszöni a kiegészítést, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e kérdésük, észrevételük. Megállapítja, hogy nincs, így kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

22/2016.(V.25.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgya: a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.2.4. pontja alapján eljárva – a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 11. § (4) bekezdése alapján elkészített, jelen határozat mellékletét képező vagyonkezelői beszámolóját jóváhagyja.

Felelős:

Bizottság Elnöke

Végrehajtásért felelős:

MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft.

Végrehajtást felügyelő kabinet:

Gazdálkodási Kabinet

Határidő:

azonnal

/A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

3. napirend: **Javaslat MiReHuKöz Nonprofit Kft. vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására**

Soós Attila elnök: Köszönti az előterjesztő képviselőjét, egyben átadja a szót egy rövid

összefoglalásra.

Majoros Róbert: Elkészítették a jogszabályban előírt vagyongazdálkodási beszámolót. Két jogi feltételről van szó Miskolc Megyei Jogú Város tekintetében. Egyrészt gesztorként szerepel a vagyongazdálkodási szerződésben, hiszen a konzorcium gesztora, valamint önállóan is vettek át tőle pályázaton nyert eszközöket, amelyek beszámolóját, értékét, a rajtuk végzett beruházásokat mutatták be az anyagban.

Soós Attila elnök: Megköszöni a kiegészítést, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait és Képviselő urat, hogy van-e hozzászólásuk, észrevételük. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

23/2016.(V.25.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat MiReHuKöz Nonprofit Kft. vagyongazdálkodási beszámolójának jóváhagyására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgya: a MiReHuKöz Nonprofit Kft. vagyongazdálkodási beszámolójának jóváhagyása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága – az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.2.4. pontja alapján eljárva – a MiReHuKöz Nonprofit Kft. az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 11. § (4) bekezdése alapján elkészített, jelen határozat mellékletét képező vagyongazdálkodási beszámolóját jóváhagyja.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő kabinet:

Határidő:

Bizottság Elnöke

MiReHuKöz Nonprofit Kft.

Gazdálkodási Kabinet

azonnal

/A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

4. napirend: **Javaslat az MVSI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Közhasznú Kft. vagyongazdálkodási beszámolójának jóváhagyására**

Soós Attila elnök: Köszönti az előterjesztő képviselőjét, egyben megkéri, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

Takács Gyula: A Sportiskola által kezelt Diósgyőri Tanuszoda az előterjesztés tárgya. A Sportiskola az önkormányzat döntése alapján a Diósgyőri Tanuszoda kezelője, aláírt vagyongazdálkodási szerződés alapján működteti. 2014. január 1. napjától az önkormányzat döntése alapján a Miskolci Sportcentrum Kft. végzi az uszoda tényleges működtetését, amelyet bérleti szerződéssel valósítanak

meg. 2014-ben olyan beruházás történt az uszoda vonatkozásában, amelyet az MVSI Kft. 100 millió forintos TAO beruházás keretében valósított meg. Ennek aktiválása megtörtént, ennek az értéknövekménynek a kezelését jelenleg is végzi az MVSI Nonprofit Kft.

Soós Attila elnök: Megköszöni a kiegészítést, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirenddel kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

24/2016.(V.25.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat az MVSI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Közhasznú Kft. vagyongazdálkodási beszámolójának jóváhagyására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgya: az MVSI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Közhasznú Kft. vagyongazdálkodási beszámolójának jóváhagyása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága – az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.2.4. pontja alapján eljárva – az MVSI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Közhasznú Kft. az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 11. § (4) bekezdése alapján elkészített, jelen határozat mellékletét képező vagyongazdálkodási beszámolóját jóváhagyja.

<u>Felelős:</u>	Bizottság Elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	MVSI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Közhasznú Kft.
<u>Végrehajtást felügyelő kabinet:</u>	Gazdálkodási Kabinet
<u>Határidő:</u>	azonnal

/A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

5. napirend: Javaslat a Herman Ottó Múzeum vagyongazdálkodási beszámolójának jóváhagyására

Soós Attila elnök: Köszönti az előterjesztő képviselőjét. Megkéri, hogy tegye meg rövid szóbeli összefoglalását.

Kákóczki András: Az önkormányzat és a Herman Ottó Múzeum közötti vagyongazdálkodási szerződés két dologról szól. Egyrészt 2013. július 1. napjától a Miskolci Galéria összevonásra került a Herman Ottó Múzeummal. A Miskolci Galéria, amely korábban is és jelenleg is a város műtárgyait kezeli. A műtárgyállomány a vagyongazdálkodási szerződés részeként a Herman Ottó Múzeumhoz került. Számviteli szempontból értéksökkenésről nem lehet beszélni, a Múzeum minden évben elkülönít 100 ezer forintot a műtárgyak restaurálásával kapcsolatos igények kiszolgálására, azonban 2015.

azt is, hogy milyen amortizációs kereteken belül kellett gazdálkodniuk az eszközök állapotának, vagyoni elemeknek megőrzése érdekében.

Soós Attila elnök: Megköszöni a kiegészítést, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e észrevételük, javaslatuk a napirenddel kapcsolatosan. Révész Péter hozzászólásra jelentkezik, így megadja neki a szót.

Révész Péter: Kérdése az előterjesztőhöz, hogy a MIVÍZ Kft.-nek mi a stratégiája a nagyösszegű kintlévőségek behajtására, visszaszerzésére. Több százezres és akár milliós kintlévőségek is vannak, amelyek jó lenne, ha visszakerülnének a MIVÍZ Kft.-hez, valamint a városához.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így megadja a szót az előterjesztő számára a válaszadásra.

Nagy Miklós: Alapvető kötelezettségüknek tekintik kintlévőségeik kezelése tekintetében azok csökkentését. A cég új vezetőjeként azt tudja ígérni, hogy minden szóba jöhető és jogszerű eszközzel igyekeznek mindent megtenni annak érdekében, hogy a társaság kintlévőségei csökkenjenek. Ehhez szükséges a lakosság és a fogyasztói kör konstruktív együttműködése is. Megérti azt, hogy vannak fogyasztók, akik nehéz helyzetben vannak. Szeretnének olyan gyakorlatot alkalmazásba venni Miskolcon, amely ezeket a tartozásokat igyekszik megfelelő módon kezelni és csökkenteni. Nem a szinten tartás az alapvető cél, hanem a csökkentés. Korábbi gyakorlata alkalmával azt hozta fel példának, hogy megelőlegezett szolgáltatásról van szó, amelyet utólag kell fizetni. Ebben a relációban minden konstruktív együttműködésre számítaniuk kell és számíthatnak. Erre kaptak ígéretet az önkormányzat segítségét is bírva, olyan koncepciót fognak elindítani, amellyel a törvényes eszközökön belül igyekeznek a kintlévőségeiket csökkenteni, ugyanis ezek további forrásokat fognak biztosítani a vagyon gyarapítására, megfelelő szinten tartására.

Soós Attila elnök: Megköszöni a választ. Ismételten megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

26/2016.(V.25.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és –Üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a MIVÍZ Kft. vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgya: a MIVÍZ Kft. vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -Üzemeltetési Bizottsága – az Önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.2.4. pontja alapján eljárva – a MIVÍZ Kft. az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 11. § (4) bekezdése alapján elkészített, jelen határozat mellékletét képező vagyonkezelői beszámolóját jóváhagyja.

Felelős: Bizottság Elnöke
Végrehajtásért felelős: MIVÍZ Kft.
Végrehajtást felügyelő kabinet: Gazdálkodási Kabinet
Határidő: azonnal

/A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

7. napirend: Javaslat a Debreczeni Márton Mezőgazdasági és Földmérési Szakképző Iskola vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására

Soós Attila elnök: Köszönti az intézmény képviselőjét. Megkéri, hogy tegye meg rövid szóbeli összefoglalását.

Cserhátiné Kovács Erzsébet: 2013. augusztus 1. napjával kerültek a Földművelési Minisztérium fenntartása alá. 2014. augusztus végétől kapták meg a volt kohóipari iskola épületét, előtte Perecesen volt az iskolájuk épülete. Ekkor született meg a vagyonkezelői szerződés. Leírásra került az, hogy az épület tekintetében milyen fejlesztések és beruházások kerültek elvégzésre. A térvilágítás nem volt megfelelő, azon is javítottak. Az iskola csatornaszerkezetén is javítottak, beázások voltak, amelyeket megszüntettek. Az udvart virágokkal ültették be. A nyílászárók és a radiátorok rossz állapotban vannak, tervbe van véve, hogy ezeket is rendbehozzák.

Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalást, a napirend feletti vitát lezárja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk a napirenddel kapcsolatosan. Dr. Tompa Sándor jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Dr. Tompa Sándor: Kérdése, hogy az eredeti Debreczeni Márton Szakközépiskola épületével mi történt, milyen hasznosítást végeznek vele.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e egyéb kérdésük, észrevételük. Megállapítja, hogy nincs, így megadja a lehetőséget a válaszadásra.

Cserhátiné Kovács Erzsébet: A régi perecesi épületüket visszaadták az önkormányzatnak. Tudomása szerint jelenleg üresen áll és egy őrző-védő szolgálat őrzi azt.

Soós Attila elnök: Megköszöni a választ. Ismételt megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e további kérdésük, javaslatuk a napirendi ponttal kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

27/2016.(V.25.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Debreczeni Márton Mezőgazdasági és Földmérési Szakképző Iskola vagyonkezelői beszámolójának jóváhagyására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgya: a Debreczeni Márton Mezőgazdasági és Földmérési Szakképző Iskola vagyongazdálkodási és beszámolóinak jóváhagyása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.2.4. pontja alapján eljárva – a Debreczeni Márton Mezőgazdasági és Földmérési Szakképző Iskola az Önkormányzat vagyongazdálkodásáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 11. § (4) bekezdése alapján elkészített, jelen határozat mellékletét képező vagyongazdálkodási beszámolóját jóváhagyja.

Felelős: Bizottság Elnöke
Végrehajtásért felelős: Gazdálkodási Kabinet
Határidő: azonnal

/A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

8. napirend: Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ vagyongazdálkodási és beszámolóinak jóváhagyására

Soós Attila elnök: Köszönti az előterjesztő képviselőjét, egyben megkéri, hogy tegye meg rövid szóbeli összefoglalását.

Bronnerné Barta Ágnes: Elkészítették a három évet átfogó vagyongazdálkodási beszámolójukat. A 2013. január 1. napjával vagyongazdálkodásba kapott eszközállomány bruttó értéke 9 milliárd 327 millió forint volt. A KLIK által a három év alatt az intézmények részére beszerzett eszközök értéke 231 millió forint. A vagyongazdálkodási jog visszaadásának értéke a három év alatt 9 milliárd 380 millió forint volt, amely hat intézményt érintett. 2015. július 1. napjával a Miskolci Szakképzési Centrumnak átadott intézmények száma tizenkettő, amelyek 8 milliárd 752 millió forint eszközállománnyal kerültek átadásra. A záróállomány értéke 2015. december 31-én 108 millió forint volt, amely a Miskolci Bartók Béla Zeneművészeti Szakközépiskola eszközállományából áll. Összegzésképpen elmondható, hogy a vagyongazdálkodásra kapott eszközállomány három év alatt elszámolt terv szerinti értékcsökkenése 700 millió forint volt. Ezzel szemben a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ által a három év alatt az intézmények részére beszerzett eszközállomány értéke 231 millió forint. A visszafizetési kötelezettségüknek 470 millió forinttal nem tettek eleget. A 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (6) bekezdésére hivatkozva elmondja, hogy az intézmények működtetése során a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak csak bérleti díjából származó bevétele van, amelynek csekély mértéke miatt a visszafizetést hiánytalanul nem tudják finanszírozni. A 109. § (9) bekezdése szerint a vagyongazdálkodási jog létesítése nem keletkeztethet a közfeladat ellátásával összefüggésben központi költségvetési többlettámogatási igényt. A visszafizetési kötelezettség teljesítésére tankerületük központi költségvetésből többlettámogatást nem kapott. A fentiek értelmében kezdeményezik a vagyongazdálkodási szerződés 3.8. pontjának mindkét fél számára kedvező módosítását.

Soós Attila elnök: Megköszöni a tájékoztatást, a napirend feletti vitát lezárja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e észrevételük, kérdésük a napirenddel kapcsolatosan. Dr. Tompa Sándor jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Dr. Tompa Sándor: A Bartók Béla Szakközépiskola eszközállományával kapcsolatosan kérdése, hogy azok fizikailag hol találhatóak, mert ha jól tudja, akkor nem a Zenepalotában van a Bartók Béla Szakközépiskola, hanem két különböző telephelyen van szétszórva. Itt hangszerokről és egyéb eszközökről van szó.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek egyéb kérdése, javaslata a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így megadja a lehetőséget a válaszadásra. Kéri, hogy csak tényeket mondjanak.

Bronnerné Barta Ágnes: Tudomásuk szerint a Zenepalotában van az eszközök egy része, másik része pedig a Zrínyi Gimnáziumban.

Soós Attila elnök: Megköszöni a választ. Azért hangsúlyozta, hogy csak tényeket mondjanak, mert a vélemény, gondolat nem felel meg annak, nem is feladat, ha tudnak tájékoztatást adnak azt megköszönik, ha nem, akkor azt kell mondani, hogy erről nem áll rendelkezésükre információ.

Bronnerné Barta Ágnes: Nem áll rendelkezésükre pontos információ.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e további kérdésük, hozzászólásuk a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

28/2016.(V.25.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ vagyongazdálkodási és -üzemeltetési Bizottságának beszámolójának jóváhagyására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgya: a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ vagyongazdálkodási és -üzemeltetési Bizottságának beszámolójának jóváhagyása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.2.4. pontja alapján eljárva – a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 11. § (4) bekezdése alapján elkészített, jelen határozat mellékletét képező vagyongazdálkodási és -üzemeltetési Bizottságának beszámolóját jóváhagyja.

<u>Felelős:</u>	Bizottság Elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Gazdálkodási Kabinet
<u>Határidő:</u>	azonnal

/A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi./

9. napirend: Javaslat a Környezetvédelmi Alap pályázatának odaítélésére vonatkozó döntések meghozatalára

Soós Attila elnök: Köszönti az előterjesztő képviselőjét. Átadja a szót egy rövid összefoglalásra.

Dr. Sütő Eszter: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata elkülönített Környezetvédelmi Alapot hozott létre környezetvédelmi tevékenységek támogatása céljából, illetve környezetvédelmi feladatok ellátása érdekében. Az alap felhasználásáról a Bizottság jogosult dönteni, amelyre tekintettel március 7-i ülésén pályázat kiírásáról döntött civil szervezetek körében. A pályázatok benyújtási határideje 2016. április 8. napja volt. Összesen tizenhét civil szervezet nyújtotta be pályázatát, amelyből kettő a kiírt hiánypótlások ellenére is érvénytelen volt tekintettel arra, hogy az egyik szervezet utófinanszírozást kért a már megvalósított tevékenységére vonatkozóan, a másik pedig nem teljesítette a hiánypótlásban foglaltakat. Az érvényesen benyújtott pályázatok összesen 3 millió 800 ezer forintos összegű támogatást igényeltek. A Polgármesteri Hivatal munkatársaiból álló szakmai bizottság a benyújtott pályázati anyagokat megvizsgálta, a benyújtott költségeket áttekintette és tizenöt érvényes pályázatból összesen négy civil szervezetet résztámogatásra javasolt és négy civil szervezetet javasolt teljes támogatásra. Az így kiosztani kívánt összeg összesen 1 millió 700 ezer forint. A pályázatok elbírálásánál fontos szempont volt a környezetvédelmi tevékenység széleskörűsége, a városszerte gyakorolt hosszútávú hatása. A pályázatok megtekinthetők, magával hozta őket.

Soós Attila elnök: Megköszöni a kiegészítést, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e kérdés, javaslat. Dr. Tompa Sándor jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Dr. Tompa Sándor: Az egyik kérdése az lett volna, hogy megtekinthetők-e a pályázatok.

Dr. Sütő Eszter: Igen, megtekinthetők.

Dr. Tompa Sándor: Köszöni a tájékoztatást. Következő kérdése, hogy ha nem is mozdulnak rá a város lakói a vagyonkezelői beszámolók nyilvánosságára, azaz, hogy a honlapon fenn van-e, azt gondolja, hogy a zöld szervezetek pályázatára igen. Legalábbis ezt mutatja az, hogy tizenhét szervezet próbált pályázni. Ha jól érti, akkor ez egy korábban a Bizottság által hatályon kívül helyezett határozatnak az újranyitása.

Dr. Sütő Eszter: Nem így van.

Dr. Tompa Sándor: Egy korábbi ülésen egy sor ilyen témájú, tehát zöld szervezeteknek juttatott támogatással kapcsolatos határozatát visszavonta a Bizottság. Tehát ez nem azok helyett van, hanem ez egy új pályázat volt. Odaítéltek 1 millió 700 ezer forintot négy plusz négy pályázónak, kérdése, hogy mi a fennmaradó összeg sorsa, illetve arra új pályázatot tervez-e kiírni a Bizottság, illetve a Hivatal. További kérdése, hogy az egyeztetések során elfogadják-e a szervezetek a csökkentést, azaz velük egyeztetés történt-e abban a tekintetben, hogy csökken a támogatási összegük, nem áll-e olyan helyzet elő, hogy ebben az esetben nem tudják megvalósítani a pályázatban foglaltakat. Az is kérdése, hogy a Zöld Akció Egyesület – erre vonatkozóan csak sajtóinformációi vannak – az a szervezet-e, amely a Cementgyár újraindítása ellen lépett fel. Nem tudja a városvezetés hivatalos álláspontját a Cementgyár újraindítása kapcsán, de érdeklődik, hogy összhangban van-e ez a civil szerveződés és a városvezetés elgondolása és milyen módon érinthetik egymást. Érdeklődéssel figyelte a Mályi Madárbarátok pályázatának elbírálását annál is inkább, mert egyébként a madaraknak nem lehet közigazgatási határt meghatározni, de gondolja, hogy valamilyen szempontrendszerrel sikerült találni, ami miatt ők is támogathatóak. Végül az a kérdése, amelyet az előterjesztő mondott is, hogy melyek voltak azok a szempontok, amelyeket a Hivatal szakemberei a zsűrizéskor, elbíráláskor figyelembe vettek és ezek milyen arányokat képviseltek egy-egy döntés meghozatalánál.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e további kérdésük, észrevételük a napirenddel kapcsolatosan. Révész Péter jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Révész Péter: Kérdése az előterjesztőhöz, hogy a pályázatok utóellenőrzését miként és kivel fogják

végeztetni.

Soós Attila elnök: Ismételten megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e egyéb kérdésük a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így megadja a lehetőséget a válaszadásra. A szempontrendszer és a mályi szervezettel kapcsolatosan kérése, hogy Nagy Dezső adjon választ, a többi válasz tekintetében pedig Dr. Sütő Eszter adjon tájékoztatást.

Dr. Sütő Eszter: Képviselő úr számára elmondja, hogy ez egy teljesen új pályázat, új kiírás, új adatlap, nem a régiek az ismétlése. Az esetleges új pályázat kiírásával kapcsolatosan elmondja, hogy tekintettel arra, hogy a Bizottság dönt a Környezetvédelmi Alap felhasználásáról, az a Bizottság hatásköre, erre nem tud választ adni. A csökkentett összegek elfogadásával kapcsolatosan elmondja, hogy a szakmai bizottság a csökkentett összegeket úgy vizsgálta meg, hogy azok, ha elfogadásra kerülnek, akkor a civil szervezetekkel szerződések kerülnek megkötésre és amennyiben a szervezetek elfogadják a csökkentett összegeket, akkor megkötik a szerződést az önkormányzattal. Ha nem fogadják el a csökkentett összegeket, mert úgy ítélik meg, hogy nem tudják megvalósítani a tevékenységüket, akkor nem fognak szerződést kötni. A szakmai szempontok alapján a költségkalkulációjukban benyújtott költségek vonatkozásában úgy ítélte meg a szakmai bizottság, hogy ezt nem tudja támogatni.

Révész képviselő úr kérdésével kapcsolatosan elmondja, hogy az utóellenőrzés a pályázati kiírásnak megfelelően, miután a civil szervezetek benyújtják az elvégzett tevékenységről szóló beszámolójukat, elszámolnak a felhasznált összegekkel, ezt követően a szakmai bizottság meg fogja tekinteni, hogy az általuk vállalt környezetvédelmi tevékenység megvalósult-e. Így valósul meg az utóellenőrzés.

Nagy Dezső: A szakmai értékelés szempontrendszere négy fontosabb pontot tartalmazott. Az első az, hogy a pályázat mennyiben felel meg a pályázati felhívásban rögzített támogatható tevékenységek körének. Második szempont volt az, hogy mekkora volt a pályázat tevékenysége által megszólított lakosság köre, tehát mekkora annak a várható kisugárzása. Harmadik szempont volt a tevékenység várható környezetvédelmi hatása, jelentősége. Negyedik szempont az volt, hogy a pályázott tevékenység mennyiben van összhangban Miskolc környezetvédelmi törekvéseivel. Ezen szempontok alapján pontozták, súlyozták a pályázatokat. A Mályi Madármentő Egyesülettel kapcsolatosan elmondja, hogy viszonylag részletesen beszámoltak a tevékenységükről a pályázatukban, igaz, hogy nem miskolci székhelyű szervezet, azonban a madarak nem ismerik a székhelyeket és Miskolcra nagyon sok megkeresést kapnak, ezért a bíráló bizottság támogatásra javasolta a pályázatukat. A Zöld Akció Egyesülettel kapcsolatosan nincs információja.

Dr. Tompa Sándor: A Zöld Akció Egyesülettel kapcsolatosan is tett fel kérdést.

Dr. Sütő Eszter: Említette a kollégája, hogy nincs arról információjuk, hogy milyen egyéb tevékenységet folytatnak a Cementgyárat illetően.

Dr. Tompa Sándor: Akkor inkább élne a lehetőséggel és megtekintené a pályázatokat.

Soós Attila elnök: Ha jól érti Képviselő úr sugalmazását, akkor azért, mert valaki vélhetőleg nem támogat egy városvezetés szempontjából támogatandó tevékenységet, akkor annak nem kellene adniuk a pályázatára pénzt? Mert nagyon úgy hangzott, hogy mit keres ő itt. Nem gondolja, hogy a Zöld Akció Egyesület azért támadható, mert egy kérdésben esetleg eltérő álláspontok vannak. Furcsának találja, hogy pont Képviselő úr szájából kell ezt a meglepő mondatot hallania.

Dr. Tompa Sándor: Nem állított ilyet, érdeklődött, hogy ők-e azok.

Soós Attila elnök: Majd visszahallgatják a hangfelvételt. Úgy gondolja, hogy ennél azért több volt az. Álláspontja szerint ezzel együtt egy olyan szakmai programot raktak le – legalábbis a pályázatból ezt látta – amely egyértelműen szolgálja Miskolc érdekeit. A szempontrendszerből is

kiderült, hogy kényesen ügyelni fognak arra, okulva az elmúlt példákából, hogy teljes mértékben hiánytalan és a szabályoknak megfelelő dokumentáció érkezzon be. Arra is figyelni fognak, hogy ez minél szélesebb körben szolgálja Miskolc érdekeit. Nem véletlen, hogy az előterjesztés részletesen tartalmazza azt is, hogy az adott program kapcsán mi az, amit a Bizottság, illetve az Önkormányzat támogat. A továbbiakban sem fogja támogatni a civil egyesületek vagyonának gyarapodását, a hasznos programok megvalósulását azonban igen. Az átláthatatlan, illetve elszámoltathatatlan tevékenységeket sem fog támogatni, legalábbis az ő szavazata biztosan nem.

Megkérdezi a Bizottság tagjait, valamint Képviselő urat, hogy van-e további kérdésük, észrevételük a napirenddel kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

29/2016.(V.25.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Környezetvédelmi Alap pályázatának odaítélésére vonatkozó döntések meghozatalára” c. előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgy: Környezetvédelmi Alap pályázatának odaítélésére vonatkozó döntések meghozatala

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága – az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapításáról szóló 2/2016. (II. 15.) önkormányzati rendelet 23. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – a Környezetvédelmi Alapból finanszírozásra kerülő támogatás igénybevételére benyújtott pályázatok alapján a következő civil szervezeteket támogatja.

MAGYAR MADÁRTANI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI EGYESÜLET

Támogatás mértéke: Teljes

Támogatás összege: **296.000,-Ft**

ZÖLD AKCIÓ EGYESÜLET

Támogatás mértéke: Rész támogatás

Támogatás összege: **170.000,-Ft**

Támogatott költségek a benyújtott pályázati anyag alapján: - Terepi programoknál használt egyéb anyagok: talajvizsgáló vegyszerek, reagensek: 10.000,-Ft, kéziszerszámok (ásó, lapát, horoló) 20.000,-Ft, talajszelvény anyagai (fémpálca, plexi henger, fólia, műgyanta) 40.000,-Ft, vizsgáló eszközök (pipetta, lupe) 20.000,- Ft, környezetvédelmi laborvizsgálatok költsége 7 minta x 10.000,-Ft; összesen 160.000,-Ft

- iskolai tájékoztató anyag költsége (100 db x 100,-Ft) 10.000,-Ft

MÁLYI TERMÉSZETVÉDELMI EGYESÜLET

Támogatás mértéke: Teljes

Támogatás összege: **297.000,- Ft**

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI TERMÉSZETJÁRÓ SZÖVETSÉG

Támogatás mértéke: Rész támogatás

Támogatás összege: **35.100,-Ft**

Támogatott költség a benyújtott pályázati anyag alapján: MiReHuKöz fehér zsák hulladék gyűjtésére, 3 alk X 30 zsák/alk X 390 Ft/db

GÖRÖMBÖLYI SPORTPÁLYÁÉRT ÉS AZ ÁLTALÁNOS ISKOLA KULTURÁLIS ÉS SPORTFELADATAINAK MEGVALÓSULÁSÁÉRT ALAPÍTVÁNY

Támogatás mértéke: Résztámogatás

Támogatás összege: **196.800,-Ft**

Támogatott költségek a benyújtott pályázati anyag alapján:

Süntanya: 5.700,-

Önetető: 12.900,-

Dúcetető: 19.900,-

Darázsgarázs: 1.000,-

Mókusodú: 2.900,-

Madárodú A: 2.200,-

Madárodú B: 2.200,-

5 db nagyméretű gyümölcsfa 30 000,-Ft/db, összesen 150.000,-

MISKOLCI AUTISTA ALAPÍTVÁNY

Támogatás mértéke: Teljes

Támogatás összege: 295.000,-Ft.

MANCSÉRT ÉS KÖVETŐIÉRT ALAPÍTVÁNY

Támogatás mértéke: Teljes

Támogatás összege: **72.000,-Ft**

SZIMBIÓZIS A HARMONIKUS EGYÜTT-LÉTÉRT ALAPÍTVÁNY

Támogatás mértéke: Résztámogatás

Támogatás összege: **100.000,-Ft**

Támogatott költségek a benyújtott pályázati anyag alapján:

- 20 db lapra szerelt madáretető és 20 db lapra szerelt odú (20 db x 2.000,-Ft + 20db x 2.000,-Ft) 80.000,-Ft
- 20.000,-Ft összeszereléshez szükséges eszközök

BARÁTHEGYI MAJORSÁG ALAPÍTVÁNY

Támogatás mértéke: Teljes

Támogatás összege: **297.000,-Ft**

2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága felkéri az Elnököt, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala útján gondoskodjon a támogatási szerződések megkötéséről az 1. pontban meghatározott összeghatárig, ezt követően a támogatási összeg kifizetéséről, valamint pályázattal érintett tevékenység megvalósítását követően az elszámolások ellenőrzéséről.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő:

Határidő:

Bizottság Elnöke

Gazdálkodási Kabinet

Polgármesteri Kabinet

a támogatott szervezetek tájékoztatása 8 napon belül, a támogatási szerződések megkötése az értesítés kézhezvételét követően 30 napon belül.

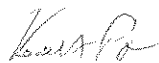
Soós Attila elnök: Bejelenti, hogy a nyílt ülés végére érték. Szomorúan állapítja meg, hogy Simon képviselő úr továbbra sem vesz részt a Bizottság munkájában, pedig képviselőként ez lenne a feladata, ez nem először fordul elő. Elfogadott napirendjüknek megfelelően zárt üléssel folytatják munkájukat, amelynek értelmében zárt ülést rendel el. A nyílt ülést 14 óra 50 perckor bezárja.

k.m.f.



Soós Attila

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság
elnök


.....
jegyzőkönyv-hitelesítő
KÖRÖSI PATRIK

A jegyzőkönyvet készítette:


Spisák Alexandra

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:


Dr. Csiszár Miklós
jegyző