

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Pénzügyi Bizottsága**

330015-1/2016

JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Pénzügyi Bizottsága 2016. február 8. napján** 15 óra 00 perces kezdettel a Polgármesteri Hivatal Közgyűlési Termében tartott üléséről.

**Jelen vannak:** Badány Lajos elnök, Gazdusné Pankucsi Katalin alelnök, Soós Attila, Barta Gábor, Novák Józsefné, Bartha György, Kovács Ágoston, Soltész István Györgyné, Konyári György, Magyar Viktória bizottsági tagok

**Távol maradt:** Kovács Pálné bizottsági tag

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

**Polgármesteri Kabinet részéről:**

- Horánszky Árpád – Stratégiai Gazdaságfejlesztési Osztály, osztályvezető
- Albertné dr. Lénert Viktória – Jogi Csoport, csoportvezető
- Nébliné Babik Katalin – Kulturális és Városmarketing Osztály, kulturális ügyintéző

**Gazdálkodási Kabinet részéről:**

- Polgári Mátyás – kabinetvezető
- Szilágyi Koránél – Költségvetési Csoport, csoportvezető
- Kiss Árpádné – Társaságfelügyeleti Csoport, csoportvezető

**Jegyzői Kabinet részéről:**

- Bodnár Tibor – Önkormányzati Igazgatási Osztály, osztályvezető

**Jegyzőkönyvvezető:** Sipos Melinda önkormányzati ügyintéző

**Badány Lajos elnök:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság megválasztott 11 fő tagjából 10 fő jelen van, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Mielőtt az ülés hivatalos formájára rátérnek, tájékoztatja a Bizottságot, hogy miként a 2015. decemberi ülésükön jelezte, állásfoglalás kéréssel fordult a Kormányhivatalhoz az érdekeltségi alap ellenőrzése kapcsán kialakult anomáliák vonatkozásában. Decembertől többszöri megkeresés alkalmával sem kapott választ. Személyesen 2016. február 2-án bement és 3-án átküldték a javaslatukat. A Bizottság meghívója azonban 2-án került postázásra, így ezt már nem tudta a meghívóban szerepeltetni. E-mailben is jelezte a tagok felé, hogy az „Egyebek” napirendi ponton belül fogják a javaslatot megtárgyalni.

Kéri, hogy döntsenek a napirend elfogadásáról.

**A Bizottság 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:**

## NAPIRENDI PONTOK:

### Nyílt ülés

1. **Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapítására, a költségvetési rendelet megalkotására és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára**  
(Közgyűlés 1. napirendje)
2. **Javaslat az Önkormányzat elismeréseinek alapításáról és adományozásuk szabályairól szóló 38/2004. (XI. 10.) önkormányzati rendelet módosítására és kapcsolódó döntés meghozatalára**  
(Közgyűlés 3. napirendje)
3. **Javaslat az Önkormányzat egyes saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei várható összegének megállapítására a 2017-2019. évekre**  
(Közgyűlés 5. napirendje)
4. **Javaslat a SmartImpact projektben történő részvételre**  
(Közgyűlés 7. napirendje)
5. **Javaslat a Közgyűlés utólagos tájékoztatására és a halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri döntés utólagos jóváhagyására**  
(Közgyűlés 10. napirendje)
6. **Egyebek**

1. napirend: **Javaslat az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének megállapítására, a költségvetési rendelet megalkotására és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára**

**Badány Lajos elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Polgári Máttyás:** A 2016. évi költségvetési tervezet tartalmazza az Önkormányzat 2016. évi működéséhez szükséges kiadásokat, az azok fedezetül szolgáló bevételeket – saját és állami támogatás szerinti bontásban. A korábbiakhoz képest az eredeti előirányzat jelentős mértékben megnövekedett, bevételi és kiadási oldalon egyaránt. A 2015. évi 25 milliárdos nagyságrendű összegről 41 milliárdra nőtt a mérlegfőösszeg. Ennek egy oka van a 16 milliárd forintos kormányhatározaton alapuló és 2016. évre betervezett kormányzati forrás támogatása és a hozzá kapcsolódó felhalmozási kiadás. A tervezet működési többlettel kerül betervezésre, ami fedezetül szolgál a felhalmozási kiadások önerejére, illetve az állami támogatásban megvalósuló beruházások finanszírozására. Szerkezetében is történt változás a kiadási oldalon, a feladatok finanszírozásában, ami jellemzően a Városgazda tevékenységének finanszírozási változásának tudható be. A 2016. évi költségvetési tervezet nem tartalmaz olyan várható beruházási fejlesztéseket, amelyekre jelenleg nem rendelkeznek sem kormányhatározattal, sem támogatási szerződésekkel, ezek folyamatában kerülnek beépítésre a költségvetésbe. A TOP-os beruházásoknál a költségvetésben szerepelnek az előkészítési költségek 265 milliós nagyságrendben, amelyek reményeik szerint a pályázatok benyújtása során majd elszámolhatóak lesznek a támogatási szerződés szerint és az így felszabaduló forrásokat vissza tudják forgatni újból a támogatási szerződések előfinanszírozására. Lényeges

elem, hogy a 2016. évre betervezett felhalmozás kiadásokra nem terveztek hitelfelvételt, ezt saját forrásból, illetve állami támogatásokból kívánják megvalósítani.

**Badány Lajos elnök:** Megköszöni a tájékoztatást.

A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs.

Technikai jellegű észrevétele az idegenforgalmi adó tervezésénél, hogy 2016-ra alacsonyabb adóbevéttel számolnak, mint 2015-ben. Az indokolásban az szerepel, hogy 2016-ban nincs EFOTT. Megjegyzi, hogy 2015-ben sem volt.

**Polgári Mátyás:** Ilyen nagyságú rendezvényre nem számolnak, illetve nincs tudomásuk róla, ami ekkora idegenforgalmi adóbevételt jelentene. A költségvetés tervezése során alapelv volt, hogy óvatos bevételi előirányzatokkal tervezzenek. Csak olyat kívántak beállítani, aminek a realizálása biztosnak tűnik. A költségvetés mindig egyensúlyban kerül tervezésre, olyan feladatokra kiadásokat nem szerettek volna beállítani, aminek a bevételi oldala nem biztos. Természetesen, ha szükséges, ahogy a bevételi adatok tisztázódnak, úgy a saját bevételek szintjén, mint pályázati források tekintetében, azokat a korrekció keretében kezelni fogják.

**Badány Lajos elnök:** A napirend feletti vitát lezárja.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó rendelet megalkotásának támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását a Közgyűlés számára.**

**Badány Lajos elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó I. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot.**

**Badány Lajos elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó II. határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot.**

**2. napirend:** **Javaslat az Önkormányzat elismeréseinek alapításáról és adományozásuk szabályairól szóló 38/2004. (XI. 10.) önkormányzati rendelet módosítására és kapcsolódó döntés meghozatalára**

**Badány Lajos elnök:** Kéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli összefoglalását.

**Nébliné Babik Katalin:** A város kitüntető díjai mindig a Város-ünnep alkalmával, május 11-én kerülnek átadásra, ezt megelőzően a Közgyűlés a Kuratóriumot a korábbi ülésén megválasztja. Az előterjesztés egy rendeletmódosítást és egy határozati javaslatot tartalmaz. A rendeletmódosítás deklarálná azt – ami amúgy meg volt fogalmazva a rendeletben –, hogy Kuratóriumnak vannak állandó tagjai (a bizottsági elnökök, a polgármester és az egyik alpolgármester), emellett a rendelet most kimondaná, hogy a választható tagokat minden évben újra kell választani. Ezzel azt szeretnék

biztosítani, hogy a szakemberek minden évben új személyek legyenek, hogy a különböző szakmai díjaknál a döntésekben különböző szakterület elismert személyei tudjanak részt venni. Az előterjesztés másik része konkrétan tartalmazza a megválasztható kuratóriumi tagoknak a névsorát határozati javaslat formájában.

**Badány Lajos elnök:** Megköszöni az összefoglalást. A napirend feletti vitát megnyitja. Kérdezi, hogy van-e kérdés, javaslat. Megállapítja, hogy nincs.

Kérdése, hogy előzőleg 18 tagból állt a Kuratórium, ami most 13 főre csökken, mi ennek az oka.

**Nébliné Babik Katalin:** Miután állandó tagjai vannak a Kuratóriumnak, akik minden szakterületet lefednek, úgy vélték, hogy emellett még három fő külső szakembert javasolnak csak bevonni a munkába.

**Badány Lajos elnök:** Lehet, hogy különböző területekről jönnek az illetők, mégiscsak politikusok, ezért úgy érzi, hogy a szakma kicsit háttérbe szorul és egyre inkább a politika veszi át a kezdeményezést.

**Nébliné Babik Katalin:** A bizottsági elnökök minden szakterületet képviselnek, így úgy érezték, hogy ezáltal minden szakterület képviselve van. Minden évben újra választják a külső szakembereket, ezáltal a szakmai frissességet tudják biztosítani. Különböző szakterületek elismert képviselőit lehet majd meghívni a Kuratóriumba.

**Badány Lajos elnök:** Kérdése, lehet-e tudni, hogy ki élt javaslattal, hogy kiket hívjanak meg külső szakértőnek.

**Nébliné Babik Katalin:** Azt tartalmazza a határozati javaslat, hogy kik lesznek a Kuratórium tagjai.

**Badány Lajos elnök:** A kérdése arra irányult, hogy azokat a személyeket ki javasolta, mert valahonnan elindult az előterjesztés.

**Nébliné Babik Katalin:** Az előterjesztést a Kulturális Osztály készítette, javaslatot is tett, egyeztettek továbbá a bizottsággal. Az egyetem és a tudósok részéről sok felterjesztés érkezik, így egyértelműen azt támogatta az Osztály is, hogy az Akadémia elnöke és az Egyetem rektora az állandó tagok közé kerüljenek be. Tehát az állandó tagok között is vannak olyanok, akik nem politikusok, ezért érzik úgy, hogy az egyensúly nem borul fel.

**Badány Lajos elnök:** Köszöni a tájékoztatást.

Kérdezi, hogy van-e egyéb kérdés. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy először szavazzanak az előterjesztéshez tartozó rendelet módosításának támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelet módosítását a Közgyűlés számára.**

**Badány Lajos elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.**

**3. napirend: Javaslát az Önkormányzat egyes saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei várható összegének megállapítására a 2017-2019. évekre**

**Badány Lajos elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli összefoglalását.

**Polgári Mátyás:** Az előterjesztés tartalmazza a jogszabályi előírásoknak megfelelően a következő három évre becsült saját bevételeket. Hangsúlyozza, hogy óvatos becsléssel éltek a saját bevételek tekintetében, hiszen az államháztartási törvény és a stabilitásról szóló törvény korlátozza az önkormányzat adósságszolgálatának mértékét, a saját bevételek 50%-a erejében. Ezeket mutatja be az előterjesztés, ahogy az elkészített költségvetés, illetve a jövő évek várható adósságszolgálat is ebbe a korlátba belefér.

**Badány Lajos elnök:** Megköszöni a tájékoztatást.

Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, a vitát lezárja.

Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.**

**4. napirend: Javaslát a SmartImpact projektben történő részvételre**

**Badány Lajos elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli összefoglalását.

**Horánszky Árpád:** Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy Európai Unió projektbe hívták meg Miskolc Város Önkormányzatát, ami közvetlen brüsszeli elérési támogatási lehetőség. A SmartCity alapelveinek megfelelő fejlesztésekben szerzett EU-s, már gyakorlottabb országoktól, városoktól szerezhetnének tapasztalatot, hogy elkerüljék azokat a hibákat, amelyeket ők már esetleg elkövettek. Az „okos város”, a SmartCity-s fejlesztési elképzeléseiknek a kockázatait csökkentenék. Az előterjesztés egy szándéknyilatkozat aláírásáról szól. Elmondja, hogy 15%-os a saját erő igénye, és ebben a – előkészítési – szakaszban még nagyon kevés költség merül fel, azt is többnyire bérhozzájárulásból finanszíroznák.

**Badány Lajos elnök:** Megköszöni az összefoglalást. A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, javaslat. Megállapítja, hogy nincs.

Kérdése, hogy az előterjesztésben meg van határozva, hogy 15 millió forint lesz Miskolcra eső mérete a projektnek, van-e konkrét műszaki tartalom a projekt mögött, hogy tudják előre az összeget.

**Horánszky Árpád:** Várhatóan 15 millió forint lesz az előkészítési szakaszban amihez hozzájárulnának, ebben a szakaszban dolgoznák ki az egész projekt költségvetését, amelyből infrastrukturális beruházás minimális lehet. Biztos, hogy kell majd egy tanulmányt készítenie munkatársainak, másrészt pedig át tudják venni a tapasztalatokat, amiket a partnerek a rendelkezésükre bocsátanak. Tehát az egész projekt végleges költségvetése még nem született meg, majd a fejlesztési szakaszban kerül rá sor.

**Badány Lajos elnök:** Köszöni a tájékoztatást.

Megkérdezi, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs, a vitát lezárja a napirend felett.

Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.**

**5. napirend: Javaslat a Közgyűlés utólagos tájékoztatására és a halaszthatatlan önkormányzati ügyekben meghozott polgármesteri döntés utólagos jóváhagyására**

**Badány Lajos elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli összefoglalását.

**Kiss Árpádné:** A Villamos Projekt zárásához kapcsolódó döntés utólagos jóváhagyásáról van szó az előterjesztésben. Az MVK Zrt. beruházásában megvalósult víziközművek és parkolók vagyoni rendezése a döntés tárgya. Az Önkormányzat az MVK-tól ezeket átvette. A döntésre azért került sor még 2015. december végén, mert a projekt záráshoz kapcsolódó könyvvizsgálói szakvéleményben ez a javaslat született.

**Badány Lajos elnök:** Megköszöni az összefoglalást. A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, javaslat. Megállapítja, hogy nincs.

A törvényi rendelkezések már jóval korábbiak, nem lehetett-e volna ezt előre látni a projekt műszaki átadását követően, az aktiváláskor, hogy eleve olyan üzemeltetőhöz, olyan tulajdonba kerüljenek a tárgyi eszközök?

**Kiss Árpádné:** A gond az, hogy a víziközművek és a parkolók csak önkormányzati tulajdonban lehetnek, és ez pontosan a használatbavételi, illetve a vízjogi létesítési engedélynek a kiadásának az akadályát képezte. Így ez is megoldódott és a használatbavételi engedélyek birtokába kerültek.

**Badány Lajos elnök:** Köszöni a tájékoztatást.

Megkérdezi, hogy van-e egyéb kérdés, javaslat. Megállapítja, hogy nincs, a vitát lezárja a napirend felett.

Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.**

**6. napirend: Egyebek**

**Badány Lajos elnök:** A napirendi pont keretén belül rátér a Kormányhivatal javaslatára, amelyet az adóérdekeltségi alap ellenőrzése tárgyában benyújtott állásfoglalás kérésére küldtek meg. Az ülés megkezdése előtt kiosztásra került a Kormányhivatal levele. Két levelet kapott, melyek közül egy szólt a Bizottságnak, a másik neki, az utóbbit postai úton küldték meg számára, abban kicsit jobban kifejtették a jogszabályi alátámasztást. Lényegét tekintve a javaslat azt tartalmazza, hogy a Bizottság 2015-ös határozata alapján állítsák össze az anyagot, folytassák le a vizsgálatot, és a vizsgálat eredményéről a Bizottság, mint testület, döntsön. Megjegyzi, már elég régóta húzódik ez az ügy. Abban a jogi állásfoglalásban, amit kapott, úgy értelmezte, hogy adott esetben a Közgyűlés, mint tulajdonos, mint testület felruházhatná a Bizottságot olyan jogkörrel, hogy személyi

kérdésekben is vizsgálódhatna. Nem látja értelmét újból felvetni, hiszen a Bizottság többségében egy olyan határozatot hozott, amely ezeket a vizsgálati szempontokat kivette az anyagból. Az anyaghoz most határozati javaslat nem tartozik, tehát ezt most kellene megfogalmazni, hogy mitévők legyenek.

Az előzmények tekintetében megnyitja a vitát.

Megállapítja, hogy nincs észrevétel. Az elhangzottak alapján javasolja, hogy a Kormányhivatal javaslatát fogadják el az alapján a szempontrendszer alapján, mint korábban volt, bízzák meg az elnököt az anyag összeállításával és az alapján majd hozzák meg a döntésüket. Ez azt jelenti, hogy az előzőleg benyújtott előterjesztést határozati javaslat szempontjából mindenképp át kell dolgoznia, hiszen abban olyan határozati javaslat nem volt, amely a vizsgálat eredményességét mondta volna ki. Ha holnap benyújtja az előterjesztést törvényességi véleményezésre, akkor a négy hétben (a törvényességi véleményezés ideje) benne vannak, és a következő ülésükön tárgyalhatják.

**Soós Attila:** A Kormányhivatal levelét miután megkapták, Jegyző úrhoz fordult, mert Elnök úr e-mailje tartalmazott néhány olyan gondolatot, ami után kérdések merültek fel benne. Az első, hogy Elnök úr hivatkozik arra: „ahogy jelezte előző Bizottsági ülésen”. Szeretné, ha megkapták a vonatkozó jegyzőkönyvi kivonatot, melyben benne van a hivatkozott rész, hogy Elnök úr a Kormányhivatalhoz fog fordulni. A másik része – álláspontja szerint –, hogy az Elnök, hatáskörén túl nem terjeszkedhet. Nem emlékszik arra, hogy a Bizottság olyan határozatot hozott volna, amelyben felhatalmazta volna az Elnököt ilyen típusú tevékenységre. Mindazonáltal önkormányzati képviselőként Elnök úr azt csinál, amit akar a törvényi keretek közepette, de elnökként nem lépheti túl a hatáskörét. Ebben az álláspontjában Jegyző úr is megerősítette. Várják, hogy tájékoztassa a Bizottságot arról, hogy mikor kapott ilyen felhatalmazást Elnök úr a Kormányhivatal felé történő eljárásra az ügyben. Nem emlékszik rá, de ha volt ilyen, hogy jelezte a Bizottsági tagoknak az ülésen, hogy fog ilyet tenni, akkor ezt is várják.

Felhívja Elnök úr figyelmét a Kormányhivatal levelének azon mondatára – szövegkörnyezetéből nem kiragadva –, mely arról szól, hogy a vonatkozott napirend kapcsán döntéshozatalra nem került sor, mivel az Elnök továbbra is a Bizottság május 18-i ülésének meghatározott szempontokon és dokumentumokon túlterjeszkedve kíván a tárgyi ügyben folytatni vizsgálatot. Akadályozva ezzel a Bizottságot abban, hogy korábbi döntéseiben foglaltak figyelembevételével megfelelően elláthassa az SZMSZ-ben meghatározott feladatot. Benne etikailag is problémát vet fel, hogy azt a látszatot kelti az Elnök, hogy a Bizottság nevében jár el, amikor erre semmilyen felhatalmazással nem rendelkezik. Megjegyzi, hogy külön etikátlannak tartja, hogy olyan pártújságban, aminek Elnök úr a főszerkesztője a Bizottság elnökeként tesz kijelentéseket, ami méltatlan az önkormányzati képviselői mandátumához. Mindezen információk figyelembevételével kéri a Bizottság tagjait, hogy álláspontjukat alakítsák ki. Felmerült benne, hogy Elnök úr tisztességesen vezeti-e a Bizottságot, és nem pedig azt a látszatot keltve kifelé, mintha bizottsági álláspontot képviselne.

Támogatja, hogy tegyenek pontot ennek a hosszú ügynek a végére és a Bizottság hozzon határozatot az ügyben. A Kormányhivatal február 29. napját jelölte meg határidőnek, de akár ennél hamarabb is, rendkívüli ülés keretében vitassák meg a javaslatot.

**Badány Lajos elnök:** Az elhangzottakra reflektál. Az előző Bizottsági ülésen nem nevesítette a Kormányhivatalt, azt mondta, hogy a jogvita tisztázása érdekében célszerű egy felügyeleti szervhez fordulni – ez biztos szerepel a jegyzőkönyvben. A Kormányhivatalhoz nem Pénzügyi Bizottsági elnök minőségben fordult, hanem önkormányzati képviselőként nyújtotta be a beadványt.

**Soós Attila:** Felhívja a figyelmet, hogy akkor Elnök úr e-mailje nem valós állítást tartalmaz. Abban egyértelműen az szerepel, hogy Elnök úr a Bizottságnak mondta, hogy a Kormányhivatalhoz fordul. Úgy véli, a jegyzőkönyv lesz perdöntő ebben a dologban.

**Badány Lajos elnök:** Hangsúlyozza, hogy önkormányzati képviselői minőségében fordult a Kormányhivatalhoz, nem bizottsági elnökként. Nem tartja valósnak azt az állítást, hogy hatáskörén túllépve próbált intézkedni. Minden olyan pontban, ahol jelezte, vizsgálandónak kellene, nem folytatta le a vizsgálatot, hanem odaírta, hogy mivel nem kapott a Bizottságtól e tekintetben felhatalmazást, nem tudja rögzíteni, hogy mi a vizsgálat végeredménye. Tehát azokban a kérdésekben, ahol nem kapott felhatalmazást, nem is folytatott vizsgálatot.

Javasolja, hogy fogalmazzák meg a Kormányhivatal részére az állásfoglalásukat. Előfoglalmazza a határozati javaslatot:

„A Pénzügyi Bizottság 2016. február 8-i ülésén megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal B0/13/13-3/2016. számú, javaslatlétel döntéshozatallal kapcsolatban benyújtott javaslatát és a következő határozatot hozza:

A Pénzügyi Bizottság a Kormányhivatal beadványában megfogalmazottakkal egyetért és annak szellemében a következő intézkedéseket teszi. A 2/2015. (V.18.) határozatban megfogalmazott dokumentumok és szempontok alapján megbízza a Bizottság elnökét, hogy az előterjesztést állítsa össze. A szabályszerűségi ellenőrzés lefolytatásához alkalmas határozati javaslatot fogalmazzon meg. Az előterjesztést a Bizottság következő rendes ülésére terjessze be.”

**Soós Attila:** Felhívja Elnök úr figyelmét, hogy a Kormányhivatal javaslata nem erről szól. Arról szól, hogy a 2/2015. (V.18.) határozatban meghatározott dokumentumok és szempontok alapján összeállított beszámolót ismételten tűzze napirendre, tárgyalja meg és hozzon érdemi döntést a tárgyában készült beszámoló elfogadásáról vagy el nem fogadásáról. Ezzel szemben, amit Elnök úr javasolt, az teljesen új beszámoló elkészítéséről és megtárgyalásáról szól.

**Badány Lajos elnök:** Ugyanazon szempontok alapján mondta az előterjesztés összeállítását, ami nyilvánvaló ugyanarról az előterjesztésről szól.

**Soós Attila:** Álláspontja szerint a különbség, hogy a Kormányhivatal egy létező beszámoló újbóli megtárgyalását írja elő, nem egy új elkészítését.

**Badány Lajos elnök:** Határozati javaslatot akkor is újat kell írni hozzá, mert az abban foglalt nem alkalmas döntéshozatalra, hogy a Bizottság az ellenőrzést lefolytatta és a szabályszerűséget megállapítja.

**Gazdusné Pankucsi Katalin alelnök:** A beszámolót nem kell elkészíteni, azt a beszámolót kell újra tárgyalni, hogy elfogadják-e vagy sem.

**Badány Lajos elnök:** Csak annál felmerül, hogy vannak olyan kitételek, amiket Soós képviselő úr is észrevételezett, hogy túlterjeszkedik hatáskörén, most ezeket a kitételeket gondolta kivenni.

*– Bartha György elhagyja az üléstermet, a Bizottság létszáma így 9 főre csökken -*

**Soós Attila:** Nem csak ő, hanem már a Kormányhivatal is ezt állítja, a levélben is szerepel. Elnök úr természetesen olyan határozatot terjeszt elő, amelyet gondol, és arról fognak szavazni. Megismétli, hogy az a javaslat, amit Elnök úr megfogalmaz, az állításával ellentétben nem egyezik meg a Kormányhivatal javaslatával.

**Badány Lajos elnök:** Kérdése, hogy Soós képviselőtársa úgy ítéli meg, hogy az a beszámoló alkalmas érdemi döntéshozatalra, tartalmaz olyan határozati javaslatot, amiről szavazni tudnak?



**Soós Attila:** Továbbra is ismételni tudja önmagát, a Kormányhivatal javaslata a 2/2015.-ös határozatban meghatározott dokumentumok és szempontok alapján összeállított beszámoló ismételt napirendre tűzésére, megtárgyalására és érdemi döntés meghozatalára vonatkozik. Erre vonatkozóan tette azt a javaslatot, hogy tudja támogatni azt, hogy újból tűzzék napirendre azt a beszámolót és hozzanak róla határozatot.

**Badány Lajos elnök:** Kérdése, hogy a határozati javaslatba mit tart célszerűnek bele venni Soós úr.

**Soós Attila:** Azt nem tudhatja, hogy Elnök úr mit kíván belevenni a határozati javaslatba. Hozzászólása arra vonatkozott, hogy amennyiben Elnök úr olyan határozati javaslatot fogalmaz meg, ami egybeesik a Kormányhivatal javaslatával, arról, hogy a 2/2015.-ös határozatban foglalt szempontrendszer alapján már elkészített és létező beszámolót ismételten tűzzék napirendre, tárgyalják meg és hozzanak róla érdemi döntést, azt tudja támogatni, akár a soron következő bizottsági ülés – ami február 29-e után van, az eddig elfogadott gyakorlatuk alapján –, vagy egy rendkívüli bizottsági ülés keretében, ami lehet akár február 29-e előtt is.

**Badány Lajos elnök:** Jelzi Soós képviselő úr felé, hogy amennyiben elfogadják a javaslatát, akkor szembe mennek a Kormányhivatal azon megállapításával, illetve nem tesznek eleget, miszerint az a javaslat túlterjeszkedik a Bizottság által kapott hatáskörön. Ebben az esetben egy olyan javaslatot kell újra megtárgyalniuk, amelyik a Kormányhivatal álláspontja szerint nem a Bizottság szempontjai alapján lett összeállítva.

**Soós Attila:** A pontosság kedvéért a túlterjeszkedés nem a határozat alapján, hanem Elnök úr szempontrendszere alapján történő túlterjeszkedést jelent, és ez Elnök úr álláspontja és véleménye, amit az eddigi bizottsági üléseken képviselt. Elnök úr volt az, aki úgy döntött, hogy az összeállított beszámoló nem alkalmas, ami alkalmas lenne, az pedig meghaladja a hatáskörét és kompetenciáját az ügyben. Erre vonatkozik a Kormányhivatal megállapítása is.

**Gazdusné Pankucsi Katalin alelnök:** Korábban is az SZMSZ szabályozta, hogy milyen szempontok szerint kell vizsgálni, tárgyalni a beszámolót. Elnök úr ezzel nem értett egyet, azt kérte, hogy bővítsék ki a szempontrendszert, amit a Bizottság nem támogatott, mert azt mondták, hogy a rendeletbe bőven belefér az a szempontrendszer, ami alapján a beszámoló el lett készítve.

**Badány Lajos elnök:** Most éppen arra tett javaslatot, hogy aszerint a szempontrendszer szerint állítja össze a beszámolót, amire a Bizottság felhatalmazást ad, és azon szempontokat, amiket megkifogásoltak benne, hogy túlterjeszkedik a Bizottság általi felhatalmazáson, azokat kiveszi belőle.

**Gazdusné Pankucsi Katalin alelnök:** Idéz a Kormányhivatal leveléből, hogy a Bizottság részére az adóigazgatási feladatokat ellátók ösztönzésére képzett érdekeltségi alap kezelésének szabályszerűségének ellenőrzését – mint ellátandó feladatot –, az SZMSZ hivatkozott rendelkezései határozzák meg. Eszerint állították össze a beszámolót, amit Elnök úr nem fogadott el, illetve javasolta, hogy más szempontok szerint vizsgálódhasson. A Kormányhivatal most leírta, hogy azt az összeállított beszámolót, amit korábban már a Bizottság megismerhetett, azt tárgyalják újra.

**Badány Lajos elnök:** Ezek szerint nem arról van szó, amit összeállított, hanem arról, amit a Gazdasági Kabinet nyújtott be?!

**Gazdusné Pankucsi Katalin alelnök:** Igen, arról van szó.

**Badány Lajos elnök:** Most már érti, mert a levélben csak a szempontrendszer volt meghatározva nem pedig a beadvány. Ezzel így egyetért.

Összefoglalja az információkat. A Kormányhivatal azt a beszámolót nevesíti, amit a 2/2015. (V.18.) határozat kapcsán a Gazdálkodási Főosztály készített el és a Jegyző nyújtott be. Ezzel kapcsolatban további jogi teendőjük nincs, tehát bármikor tárgyalható. Eddig úgy értelmezte, hogy a Kormányhivatal javaslattételére kell állásfoglalást adniuk február 29-ig, de ahogy most tájékoztatták, nem a javaslattételre kell állásfoglalást adni, hanem magát az előterjesztést kell az időpontig megtárgyalni. Részéről ennek nincs akadálya, de ebben az esetben mindenképpen rendkívüli ülést kell összehívni. Kéri, hogy határozzák meg ennek a napját, február 15-ét javasolja első körben.

**Soós Attila:** 15-én van a Közgyűlést követő sajtó vita, így az az időpont nem lenne szerencsés.

**Badány Lajos elnök:** Köszöni az észrevételt, akkor február 22-ét javasolja.

*- A Bizottság tagjai jelzik, hogy az az időpont megfelelő. -*

**Badány Lajos elnök:** Határozati javaslata a következő.

A Pénzügyi Bizottság 2016. február 8-i ülésén megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal B0/13/13-3/2016. számú betérjesztését és a következő határozatot hozza:

A Pénzügyi Bizottság a Kormányhivatal tárgyi ügyiratában foglalt javaslatot elfogadja és a 2/2015. (V.18.) határozatban meghatározott dokumentumok és szempontok alapján összeállított beszámolót ismételten napirendre tűzi, megtárgyalja és érdemi döntést hoz a tárgyban készült beszámoló elfogadásáról vagy el nem fogadásáról. A határidő pedig 2016. február 22. napja.

Mivel a dokumentum rendelkezésre áll, így az összeállításért felelős, illetve a közreműködő személyek megnevezése nem szükséges.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

**A Bizottság 9 igen 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:**

#### **1/2016. (II.08.) Pénzügyi Bizottság Határozat**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal B0/13/13-3/2016. számú javaslattételét és a következő határozatot hozza:

A Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal tárgyi ügyiratában foglalt javaslatát elfogadja és a 2/2015. (V.18.) határozatban meghatározott dokumentumok és szempontok alapján összeállított beszámolót ismételten napirendre tűzi, megtárgyalja és érdemi döntést hoz az adóigazgatási feladatokat ellátók ösztönzésére képzett érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában készült beszámoló elfogadásáról vagy el nem fogadásáról.

Felelős: Pénzügyi Bizottság elnöke  
Végrehajtásért felelős: Gazdálkodási Kabinet  
Határidő: 2016. február 22.

**Badány Lajos elnök:** Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e egyéb kérdés, javaslat.


**Gazdusné Pankucsi Katalin alelnök:** A Bizottságnak új tagja van, aki nem került bemutatásra.


**Badány Lajos elnök:** Közgyűlésen, a megválasztásakor találkoztak vele. Szeretettel üdvözli és kéri, hogy mutatkozzon be néhány mondatban.

**Magyar Viktória:** Elmondja, hogy miskolci lakos, a Szentpáli Szakközépiskola tanára. Reményeit fejezi ki az iránt, hogy munkájával hozzá tud járulni a Bizottság munkájához.

**Badány Lajos elnök:** Megköszöni a Bizottsági tagok munkáját. Az ülést 16.00 órakor bezárja.

k.m.f.

  
**Badány Lajos**  
elnök

  
.....  
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:

  
**Sipos Melinda**

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
**Dr. Csiszár Miklós**  
jegyző