

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Pénzügyi Bizottsága**

ÖKO: 283.001- 7/2015.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Pénzügyi Bizottsága 2015. december 7. napján** 15 óra 00 perces kezdettel a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Hunyadi u. 2. szám alatti Ferdetetős Targyalójában tartott **nyílt üléséről.**

Jelen vannak: Badány Lajos elnök, Gazdusné Pankucsi Katalin alelnök, Soós Attila, Barta Gábor, Novák Józsefné, Bartha György, Kováts Ágoston, Soltész István Györgyné, Konyári György, Kiss Tibor bizottsági tagok

Távol maradt: Kovács Pálné bizottsági tag

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Polgármesteri Kabinet részéről:

- Albertné dr. Lénert Viktória – Jogi Csoport, csoportvezető

Gazdálkodási Kabinet részéről:

- Dr. Spander Zsolt – Pénzügyi Osztály, osztályvezető

Jegyzői Kabinet – Önkormányzati Igazgatási Osztály részéről:

- Kishonthy Judit – Belső Ellenőrzési Osztály, belső ellenőr

Jegyzőkönyvvezető: Spisák Alexandra önkormányzati ügyintéző

Badány Lajos elnök: Köszönti a megjelenteket. Elmondja, hogy egy napirend előterjesztőjét még várják. Megállapítja, hogy a Bizottság megválasztott 11 fő tagjából 10 fő jelen van, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja. Munkájukat a napirendi pontok elfogadásával kezdik, amely korábban kiküldésre került. Észrevétele, hogy a 4/2015. számú határozatuk végrehajtásáról szóló beszámoló még feladatként előttük áll. Ezt a beszámolót megküldte törvényességi véleményezés céljából. Előzményként megküldte már 2015. november 5-én a bizottság tagjai részére, majd törvényességi véleményezésre kellett küldeni, amely most ért véget. Kérte Jegyző Urat, hogy ha bármilyen észrevétele van, akkor beszéljék meg annak érdekében, hogy módosítani tudják a beszámolót és a kapcsolódó határozati javaslatot. Csütörtökön kapta meg a törvényességi észrevételt, ezzel kapcsolatosan pénteken írt egy észrevételt, jogi kifogást, amelyet szintén megküldött az illetékes osztály részére. Erre vonatkozó állásfoglalást azóta nem kapott. A téma napirendre történő felvétele szempontjából megadja a szót Albertné dr. Lénert Viktóriának.

Albertné dr. Lénert Viktória: Jegyző Úr részére megküldött törvényességi észrevétellel összefüggésben megjegyzi, hogy az észrevételek egy bizonyos jogelvre hivatkoznak, amely értelmében a speciális szabályok lerontják az általános szabályok érvényesülését. Az észrevételben arra hivatkoznak, hogy az önkormányzati rendelet lerontja az általános, tehát törvényi rendelkezések érvényesülését. A törvényi rendelkezések meghatározzák, hogy a belső kontrollrendszernek az államháztartáson belül két lépcsője van. Van a Pénzügyi Bizottság és emellett működik a belső ellenőrzés, melynek feladatait, ehhez kapcsolódó jogosítványait az

államháztartásról szóló törvény, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény határozza meg. Az új állásfoglalásban található észrevétel ellentétes az Alaptörvénnyel. Az önkormányzat rendeletet alkothat az Alaptörvény értelmében, de azt feladatkörében eljárva csak abban az esetben teheti meg, ha nincs még központi szinten szabályozva egy társadalmi viszony, illetve ha magasabb szintű jogszabály, törvény felhatalmazza a jogalkotásra. Tehát az Alaptörvény kimondja azt, hogy rendelet nem lehet ellentétes más jogszabállyal, csak azzal összhangban, részletesen kifejtheti egy magasabb rendű jogszabálynak a konkrét helyi rendelkezéseit, illetve olyan jogviszonyt szabályozhat, amely helyi szinten nincs szabályozva, de van arra társadalmi igény. Az erre vonatkozó latin kifejezésben megtalálható a *lex* szó, amely törvényt jelent, tehát törvényt nem hághat át egy önkormányzati rendelet. Van egy jogszabályi hierarchia, amelynek csúcsán az Alaptörvény helyezkedik el, a legalján pedig az önkormányzati rendelet. Ebben a hierarchiában egyik jogszabály sem lehet ellentétes a fölötte elhelyezkedő jogszabállyal. Ezekből következően a benyújtott észrevétel az Alaptörvénybe ütköző módon érvel. Ebben a jogszabályi hierarchiában egy önkormányzati rendelet soha nem lehet alkalmas arra, hogy bármit másképpen állapítson meg, mint amelyet a magasabb rendű jogszabályok. Ez alapján például akár a sarkalatos törvényekkel ellentétesen is rendelkezhetnének, de erre nincs lehetősége az önkormányzatnak. Tehát az önkormányzatnak a saját önkormányzati igazgatási autonómiája bizonyos formában egy relatív autonómia. A helyi szabályok, amelyek részletszabályok, vagy olyan társadalmi viszonyokra vonatkoznak, amelyekre nincs központi szabályozás, csak olyan keretekben mozoghatnak, amelyeket magasabb rendű jogszabályok állapítanak meg. Amennyiben egy magasabb rendű jogszabály azt mondja, hogy a belső ellenőrzés az, amely jogosult személyes adatot kezelni, akkor azt ők nem írhatják felül, ezt a hatáskört nem vehetik el a törvényben meghatározott szervektől. Amit a törvényességi felhívásban Jegyző Úr kiküldött, azt továbbra is fenntartják.

Badány Lajos elnök: Nem jogi szakember, de véleménye szerint nem volt ellentmondás a magasabb rendű jogszabállyal, ahogyan az érvelésében is leírta. Másfelől, ha úgy vesszük, akkor ha a 64/2003. számú rendelet előírja a vizsgálati kötelezettséget, és ezt csak úgy lehet értelmezni, hogy teljes körűen végezzék el azt annak érdekében, hogy egzakt eredményre jussanak minden tekintetben, akkor ebben a kontextusban ez a rendelet a magasabb rendű jogszabállyal ütközik.

Albertné dr. Lénert Viktória: Nem ütközik magasabb rendű jogszabályba, ugyanis nem azt mondja ki a rendelet, hogy elvonható bárkinek a jogköre. Nyilván van a Pénzügyi Bizottságnak egy jogköre, hiszen egy része a belső kontrollrendszernek, ugyanúgy a belső ellenőrzés is része, de mindenkinek megvan a saját sávja, amelyen belül mozoghat és nem vonhatja el a másiktól, tehát azt végezheti, ami a másik tevékenységből megmarad és ami nem ütközik jogszabályba.

Badány Lajos elnök: Ha ebből indulnak ki, akkor ez az ellenőrzés nem végezhető el, mert nem jogosult sem a bizottság, sem a bizottság elnöke, hogy betekintsen azokba az adatokba, amelyek alapján az ellenőrzés elvégezhető lenne. Viszont ez megint ellentmondásba kerül a Jegyző Úr által beterjesztett előző előterjesztéssel, ahol ő maga írta le, hogy szabályszerűségi ellenőrzést végez a bizottság és a bizottságnak döntést kell hoznia.

Albertné dr. Lénert Viktória: Azt a szabályszerűségi ellenőrzést nem végezheti olyan mértékben, ahogyan azt a belső ellenőrzés is végezheti. Ezt mondta arra, hogy a belső ellenőrzés jogosult személyes adatokat kezelni, például a teljesítmény értékelés is egy személyes adat, mert összefüggésbe hozható az értékelt személlyel. Mindaddig megtartja ezt a tulajdonságát, amíg összefüggés keletkeztethető azzal a személlyel, akiről készítették azt. Ezeknek a megismerésére például a belső ellenőrzés jogosult, de a Pénzügyi Bizottság nem.

Badány Lajos elnök: Ehhez a jogászok értenek, ő csak a saját érvelését adta elő.

Kováts Ágoston: Megkéri Elnök Urat, hogy tegyen javaslatot a napirendre, mert úgy látja, hogy napirendi pontról beszélnek és egyszerűbb lenne, ha lenne egy elfogadott napirendjük.

Badány Lajos elnök: Ennek az információnak a napirend megítélését illetően van fontossága, mert ha nem látják a jogviszonyt, akkor nem tudnak dönteni a napirendről sem.

Kiküldésre került a meghívóban szereplő három napirendi pont. Javasolja, hogy ezeket egészítsék ki egy 4. számú napirendi ponttal...

Kováts Ágoston: Elmondja, hogy a kiküldött meghívóban már szerepel egy 4. számú „Egyebek” napirendi pont.

Badány Lajos elnök: Ez igaz, de most fogja módosítani, mivel szóban lehetőség van annak módosítására.

Kováts Ágoston: Felhívja Elnök Úr figyelmét arra, hogy nem három napirendről volt szó a meghívóban.

Badány Lajos elnök: Tudja, hogy négy napirendi pont szerepelt abban.

Kováts Ágoston: Tehát a javaslat szerint az ötödik napirendi pont következik.

Badány Lajos elnök: Az „Egyebek” napirendi pont mindig az utolsó. Módosított napirendre tesz javaslatot, amely a 3. napirendi pontig az eredetileg kiküldött meghívó szerint lenne, 4. napirendként javasolja tárgyalni a bizottsági előterjesztést, amelynek címe „Javaslat a Pénzügyi Bizottság 4/2015. (IX.08.) számú határozatában foglalt, az adó érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában készített beszámoló elfogadására”. Az 5. napirendi pontként tárgyalják a „Javaslat az adóérdekeltségi alap kezelése s szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában döntés meghozatalára”, 6. napirendként szerepelne az „Egyebek”. Kéri, hogy szavazzanak a módosított napirend elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen, 0 nem és 0 tartózkodás mellett az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

NAPIRENDI PONTOK:

Nyílt ülés:

- 1. Javaslat az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítására (III. Negyedéves korrekció)**
(Közgyűlés 1. napirendje)
- 2. Javaslat a 2016. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására és kapcsolódó döntés meghozatalára**
(Közgyűlés 2. napirendje)
- 3. Javaslat a 2016. évi ellenőrzési terv megállapítására**

(Közgyűlés 5. napirendje)

4. **Javaslat a Pénzügyi Bizottság 4/2015. (IX.08.) számú határozatában foglalt, az adó érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában készített beszámoló elfogadására**
5. **Javaslat az adóérdekeltségi alap kezelése s szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában döntés meghozatalára**
6. **Egyebek**

1. napirend: **Javaslat az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítására (III. negyedéves korrekció)**

Badány Lajos elnök: Megkéri az előterjesztés képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Spander Zsolt: Az előterjesztés két részből áll. Az első részben tájékoztatja a Közgyűlést azokról az időközben történt költségvetési eseményekről, amelyek a 2015. szeptemberi Közgyűlés óta történtek. Ezek között kiemelt szerepet kapnak azok a központi költségvetésből érkező támogatások, amelyek mind kiadási, mind pedig bevételi oldalon ráemelnek a költségvetés főösszegére. A második rész a III. negyedéves korrekcióról szól. Kiemeli azokat a bevételekkel összefüggő módosításokat, amelyek többlettámogatást jelentenek az önkormányzat számára. Ezek közül első körben az Európai Unió önrő alapból elnyert támogatásokra utal, amelyeknek köszönhetően mintegy 89,2 millió forint összegben sikerült hitelt kivezetniük a költségvetés bevételi oldaláról. A vis maior pályázaton a Szántó Kovács János út járdaleszakadásra elnyertek 11,2 millió forintot, illetve a Kőporos út 48-60. szám előtti partfal károsodás helyreállítására kaptak 32,9 millió forintot. Ide tartozik még a Szentpéteri kapui orvosi rendelő fejlesztésére további 8 millió forintnyi többlettámogatás. Az előterjesztés ezen részében nagyságrendileg 1 milliárd forint összegben tesznek javaslatot többletigények kielégítésére, amelynek forrásai egyrészt az iparüzési adó többlet, amely előre láthatóan év végéig jelentkezni fog és előre láthatólag 512,5 millió forint. Ezen kívül általános tartalékból 383 millió forint, illetve feszes likviditási tervüknek köszönhetően adósságszolgálatból mintegy 100 millió forintot sikerült felszabadítaniuk többletigények támogatására. A legnagyobb nagyságrendű többletigény többek között az MVK Zrt. visszamenőleges 2008-2013 időszakra terjedő közszolgáltatási szerződés szerinti veszteség ellentételezése, amely 830 millió forint összegben tud bekerülni a költségvetésbe. Csapadék csatorna üzemeltetésre 88,5 millió forinttal több előirányzat biztosítására tesznek javaslatot. Mindezen intézkedésekre tekintettel a bevételi és kiadási főösszeg a költségvetésben 527 millió forinttal növekszik.

Badány Lajos elnök: Megköszöni az összefoglalást. A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs. Kérdése az előterjesztőhöz, hogy számvitelileg rendben van-e az, hogy a költségvetésben szereplő 1 milliárdos működési egyenleg passzívumát a felhalmozási egyenleg aktívumából finanszírozza.

Dr. Spander Zsolt: Ezek technikai jellegű számok. Például az általános tartalékot nézve, az valóban csökken 384 millió forinttal, de ebben konkrétan működésbe mennek az összegek, tehát a működésnek ezt az 1 milliárd forintos többletét nem felhalmozási célú bevételekből finanszírozza

az önkormányzat, hanem ahogyan elmondta, a javaslatuk ezt az általános tartalékból, az adóbevételben jelentkező többletből, illetve a hitelek kamatának a felszabadult 100 millió forintos előirányzatából finanszírozzák, amelyek mind működési bevételek. Ezek a működési többletek a működési bevétel tervezett olyan előirányzatokból finanszíroznának, ami eleve csak abból lehetséges, tehát nincs szó arról, hogy felhalmozási bevételekből finanszíroznának ilyen szinten működési kiadásokat.

Badány Lajos elnök: Számára az előterjesztésből az derül ki, hogy egy negatív és egy pozitív elem kerül összevezetésre.

Dr. Spander Zsolt: Természetesen. A negatív is működési kiadásból negatív. Az általános tartalék működési kiadást képez, mind pedig az adósságszolgálat. A működési bevétel többlet pedig az adóbevétel többlet. Ilyen szinten jön össze az 1 milliárd forint működési kiadás többletre.

Badány Lajos elnök: További kérdése, hogy mi indokolta a MIÖR közfoglalkoztatási bértámogatásának az átcsoportosítását az önkormányzat által kifizetett bérek fedezetére.

Dr. Spander Zsolt: Az időközbeni létszámmozgás miatt indokolt. Ez egyfajta technikai jellegű előirányzat átcsoportosítás, az, hogy az engedélyezett létszám tekintetében hol jelenik meg előirányzatban, ennek lebontása szükséges az önkormányzat előirányzata vonatkozásában.

Badány Lajos elnök: Az MVK Zrt. és az önkormányzat közötti közszolgáltatási szerződés kapcsán elmondja, hogy az a 2008 és 2013 közötti időszakra vonatkozik. Kiderült, hogy ennek ellentételezése van, amelyet az önkormányzatnak ki kell fizetnie. Ezzel kapcsolatosan kérdése, hogy mi az oka annak, hogy az már 2013 végén lejárt és csak 2015 végén kerül kifizetésre.

Dr. Spander Zsolt: Ennek biztosítása a közösségi közlekedésről szóló törvény alapján történik. A jogszabály kötelezi arra az önkormányzatot, hogy ezt a közszolgáltatási szerződés szerinti veszteséget ellentételezze és ennek a szabályai indokolják ezt az intézkedést.

Badány Lajos elnök: Kérdése, hogy a közel két éves késedelem problémát jelent-e.

Dr. Spander Zsolt: A törvény erre nézve nem szab meg határidőt.

Badány Lajos elnök: A napirend feletti vitát lezárja. Megkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó rendelet megalkotásának támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 7 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását a Közgyűlés számára.

- Bartha György elhagyja az üléstermet, a Bizottság létszáma így 9 főre csökken -

2. napirend: Javaslat a 2016. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására és kapcsolódó döntés meghozatalára

Badány Lajos elnök: Megadja a szót az előterjesztés képviselőjének, hogy tegye meg szóbeli összefoglalását.

Dr. Spander Zsolt: Az előterjesztésben egy rendelet elfogadására, valamint egy kapcsolódó határozat meghozatalára tesznek javaslatot. A rendelet a 2016. évi átmeneti gazdálkodásról szól. Az államháztartásról szóló törvény lehetőséget biztosít az önkormányzat számára arra, hogy amíg a folyó évi költségvetését nem fogadja el a képviselő-testület, addig kiadásait, illetve bevételeit az átmeneti gazdálkodásról szóló szabályok szerint kezelje. A rendeletben ennek elfogadására tesznek javaslatot. Ehhez kapcsolódik egy határozati javaslat, amely az önkormányzat és a CIB Bank Zrt. közötti folyószámla-hitelkeret szerződés megkötésének jóváhagyásáról szól. Erről előzményként azt kell tudni, hogy a Közgyűlés a nyár folyamán döntött arról, hogy a 2 milliárd összegű keretet 3 milliárdra emelje. Ennek továbbvitelére tesznek javaslatot, mert jelenleg a jövő évre vonatkozóan 2 milliárd összegű szerződést tudtak volna lekötni. Azért javasolják az összeg fenntartását, mert az Európai Unió támogatások beérkezésével kapcsolatos projektek véghezvitelét így tudja az önkormányzat a legmegbízhatóbban biztosítani. Azzal együtt, hogy közben az önkormányzat működését is fenn kell tartaniuk, ezeknek a projekteknek a finanszírozása adott esetben olyan nehézséget okozhat, amelyet ezzel át lehet hidalni. Hangsúlyozza, hogy ennek az összegnek a kihasználása nem céljuk, feszes likviditási menedzsmenttel arra fognak törekedni, hogy ne kerüljön felhasználásra a hitelkeret összege, de egyfajta biztonsági védőhálóként mindenképpen javasolják annak további fenntartását.

Badány Lajos elnök: Megköszöni az összefoglalást. A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, javaslatuk. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó rendelet megalkotásának támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 7 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását a Közgyűlés számára.

Badány Lajos elnök: Megkéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

3. napirend: Javaslat a 2016. évi ellenőrzési terv megállapítására

Badány Lajos elnök: Megkéri az előterjesztés képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli összefoglalását.

Kishonthy Judit: A Belső Ellenőrzési Osztály összeállította a 2016. évi belső ellenőrzési tervét, amelynek jogszabályi háttere az államháztartásról szóló törvény és a 370/2011. számú Kormányrendelet, amely a költségvetési intézmények belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről rendelkezik. Ezekon kívül a Nemzetgazdasági Minisztérium is közzé tesz a honlapján

útmutató, amely az ő ellenőrzési tervük elkészítését is szolgálja. A terv kockázatelemzésen alapul, az évek során kialakítottak egy kockázatkezelő rendszert, ez alapján állítják össze az éves tervüket, amely egyben a munkatervük is 2016 vonatkozásában. Vannak bizonyos jogszabályi kötelezettségek, ilyen a közbeszerzések és a támogatások ellenőrzése, amely témakörök minden évben bekerülnek az ellenőrzési tervbe. Ezekon kívül ciklikusságot szeretnének biztosítani, hogy visszatérően ellenőrizzék az intézményeket, illetve az önkormányzati részesedéssel működő gazdasági társaságokat és egyéb szervezeteket. Vannak utóellenőrzéseik, indokolt esetben ilyet is végeznek. Ez azt jelenti, hogy olyan volumenű volt a megállapítások nagyságrendje, hogy az intézkedési terv elfogadásán túl egy utóellenőrzést is beterveztek. A 2016. évre nézve három ilyen ellenőrzést terveztek be. Ezek az ellenőrzések az Őszi Napsugár Otthon, a Miskolci Kulturális Központ és Miskolci Városfejlesztési Kft. vonatkozásában kerülnek lefolytatásra. Ezekon kívül az önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok teljesítmény-ellenőrzése is az ellátandó feladatok között szerepel. Ilyen a Miskolci Operafesztivál Nonprofit Kft., a Miskolci Sportcentrum Kft. és a Cine-Mis Nonprofit Kft. ellenőrzése. Az elvégzendő feladatok nagyságrendjét meghatározza az, hogy mennyi kapacitással rendelkeznek. A revizori kapacitások húsz százalékát tartalékként tervezték be, rendkívüli ellenőrzések esetére.

Badány Lajos elnök: Megköszöni az összefoglalást, a napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük. Megállapítja, hogy nincs. Látja, hogy a közbeszerzési eljárások szűrőpróbaszerű vizsgálatánál szabályszerűségi ellenőrzést is lefolytatnak, viszont az értékhatárt el nem érő beszerzéseknél rendszerellenőrzésről van szó. Kérdése, hogy szabályszerűségi ellenőrzéseket terveznek-e konkrét beszerzések tárgyában.

Kishonthy Judit: Nem terveznek. A rendszerellenőrzés keretében néhány beszerzést meg fognak nézni abból a szempontból, hogy az igazolja-e a rendszer működését. Kis lépésekben haladnak, tehát először a rendszer és utána következik a konkrét szabályszerűségi ellenőrzés.

Badány Lajos elnök: További kérdése, hogy van-e arra lehetőség, hogy a hirdetmény feladása nélküli, tehát a közbeszerzési értékhatárt el nem érő szerződéseknél, illetve a meghívásos eljárások esetén a Bizottságnak rálátása legyen előzményként a meghívottak körére. Ez nem jelent feltétlenül véleményezési jogkört, általában szeretnék azokat látni.

Albertné dr. Lénert Viktória: Abban az esetben, hogyha ezeket a lépéseket szeretné megtenni bármely szervezeti egység, azt közbeszerzési szabályzatban kell rögzíteni. Ez nem kérdés kérdése, hanem szabályzatban kerülnek rögzítésre az egyes közbeszerzési feladatok felelősei, illetve azok feladatai.

Badány Lajos elnök: Tehát helyi szabályozásról van szó, nem ütközik törvénybe.

Albertné dr. Lénert Viktória: Így van, módosult a közbeszerzési törvény, már nem három, hanem négy gazdasági szereplőt kell meghívni ilyen esetben. Meglehetősen megváltoztak az eljárások, több fajtája van már a hirdetmény nélkül induló közbeszerzéseknek. Van, amikor tájékoztató tesznek közzé és akkor nem kell hirdetményt közzétenni, hanem csak egy tájékoztatót a Közbeszerzési Hatóság honlapján és az ott lévő tájékoztató alapján bármikor kiírásra kerülhet a közbeszerzési eljárás.

Badány Lajos elnök: Megköszöni a válaszokat. Megkérdezi, hogy van-e egyéb kérdés, hozzászólás a napirendi ponttal kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 7 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

4. napirend: Javaslat a Pénzügyi Bizottság 4/2015. (IX.08.) számú határozatában foglalt, az adó érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában készített beszámoló elfogadására

Badány Lajos elnök: Erre nézve módosító javaslatot nyújtott be, saját maga küldte ki a bizottsági tagoknak, amely a második határozati javaslatot érintette. Január óta küzdenek ezzel a témakörrel, többször többféle elgondolással, illetve segítségkéréssel kereste meg a Hivatalt. Úgy látja, hogy a mai napig nem jutottak előre abban a tekintetben, hogy egzakt döntést lehessen hozni. Ettől függetlenül megszületett a 2/2015. számú határozat, amely bizonyos szinten az általa kért vizsgálati szempontokat leszűkítette. Ezt követően született a 4/2015. számú határozat, amely az elnökre ruházta az ellenőrzés lefolytatását. Ennek kapcsán elkészítette a beszámolót, tételesen végigment az összes ponton. Egyrészt a Bizottság által kijelölt vizsgálati szempontokat vizsgálta, ennek eredményét rögzítette a beszámolóban, illetve kitért azokra a pontokra is, amelyekre nem kapott bizottsági felhatalmazást, így ezeket vizsgálni nem tudta, ezeknél a pontoknál leírta, hogy a vizsgálat eredménytelen. A vizsgálatot azonban le kellene folytatni, mivel a rendelet előírja, tehát annak érdekében, hogy a beszámoló konstruktív legyen, ezért második pontban egy határozati javaslatban javaslatot tett arra, hogy melyek lennének azok a vizsgálati szempontok, amelyek alapján a vizsgálat véglegesen lefolytatható lenne. A jogi észrevételek korábban ismertetésre kerültek, amelyek alapján úgy látja, hogy jogi nézeteltérések vannak. Mivel ő nem jogász, így a jogászok majd eldöntik, hogy milyen irányban tudnak továbblépni. A napirend feletti vitát megnyitja. Megkéri a Bizottság tagjait, hogy amennyiben kérdésük, javaslatuk van, azt tegyék meg.

Soós Attila: A több hónap óta zajló vita alapján továbbra is úgy gondolja, hogy a Bizottság mindazt a hatáskört és felhatalmazást, amely ennek az ellenőrzésnek a lefolytatásához szükségesnek gondolt, megadta. Ezzel van összhangban az, amelyet Jegyző Úr a törvényességi észrevételében megfogalmazott. Azt látja, hogy olyan jogosítványt, amelyet egyébként magasabb szintű jogszabály a Bizottság részére nem biztosít, ellenőrzésre biztosítani nem tudnak. Amíg ebben nem látnak ennél tisztábban, addig az ellenőrzéshez minden jogosítvány a rendelkezésére áll Elnök Úrnak és a Bizottságnak is. Azon túlterjeszkedni nem tudnak, nem lehet és a jogszabály sem ad rá lehetőséget. Ha ennél pontosabban és egzaktul meg lehet fogalmazni azt a vizsgálati szempontrendszer, amelyet akár magasabb szintű jogszabály biztosít, abban továbbra is partner, azonban semmi olyanban nem partner, amely nem a Bizottság hatásköre, vagy jogszabályi kereteket feszeget. Véleménye szerint a Bizottság megadta mindazt a felhatalmazást, amelyet lehetett. Azt látja a leírtakból, hogy olyan adatokat feszegetnek, amelyekre a Bizottságnak nem volt hatásköre és nem is feladatköre annak vizsgálata. Azt érzi a legutóbbi beadványból, hogy vélhetően egy jártas és tapasztalt ember rakta azt össze, amely már az ő tudását is feszegette. Egyelőre tartózkodó álláspontot képvisel a kérdésben.

Badány Lajos elnök: Észrevételében elmondja, hogy amikor levették a napirendről a 2/2015. számú határozat alapján a Hivatal által benyújtott – tehát azon vizsgálati szempontok alapján a Hivatal által benyújtott – adatokat, akkor pontosan az volt az egyik észrevétel Soós Attilától, hogy ezen adatok alapján nem lehet állást foglalni abban, hogy a rendelet szabályszerűen lett-e végrehajtva. Most pedig azt hallhatták, hogy minden felhatalmazásuk megvan ahhoz, hogy a szabályszerűséget megállapítsák. Továbbra is úgy érzi és ebben egyet is ért, hogy nincs, mert a szabályszerűségről nem tudnak a meglévő információk alapján dönteni. Éppen ezért határozati javaslatban javasolta, hogy ez alapján a vizsgálatot tekintsék eredménytelennek. Azonban valahogy

végig kell menni ezen a procedúrán, ezért a második határozati javaslatban javaslatot tett egy szempontrendszerre. Továbbra is úgy látja, hogy az általa benyújtott második határozati javaslatnak nincs különösebb jogi akadálya, de továbbra is azon az állásponton van, hogy majd a jogászok megvizsgálják, hogy milyen irányban tudnak továbblépni. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólásuk, kérdésük a napirendi ponttal kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez tartozó I. határozati javaslat elfogadásáról.

Soós Attila: Egy határozati javaslat van, így csak arról tudnak dönteni. Amennyiben előterjesztői szóbeli kiegészítést kíván tenni, akkor azt most tegye meg.

Albertné dr. Lénert Viktória: Ha módosítani szeretne valamit Elnök Úr, akkor a napirendi pont tárgyalása alatt tegye azt meg.

Badány Lajos elnök: A határozati javaslatot két határozati javaslatra szeretné bontani. Az 1. pont lenne az I. határozati javaslat, a 2. pont pedig a II. határozati javaslat. Kéri, hogy ennek figyelembevételével szavazzanak. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, javaslatuk. Megállapítja, hogy nincs, így a napirendi pont feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti I. határozati javaslat támogatásáról.

A Bizottság 2 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot nem támogatta.

Badány Lajos elnök: Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatról.

Soós Attila: Kérdése, hogy ez az előterjesztés törvényességi szempontból vizsgálatra került-e, létezik-e eredeti, aláírt előterjesztés.

Badány Lajos elnök: Válaszában elmondja, hogy nincs.

Soós Attila: Kérdése, hogy miért nincs. Hogyan tárgyalhattak valamit, ami törvényességi vizsgálaton nem ment át.

Badány Lajos elnök: Ki lett küldve a tagoknak, nem kapott rá visszajelzést.

Albertné dr. Lénert Viktória: Törvényességi észrevétel került kiküldésre, amelyben törvényességi aggályokat vetettek fel.

Kiss Tibor: Az anyag nem tárgyalható, ha nincs törvényességi szempontból megvizsgálva, így a semmiről beszélnek.

Badány Lajos elnök: Ha így áll a dolog, akkor nem tárgyalhatják, akkor le kellett volna venni a napirendről. Maradjanak annyiban, hogy egy újabb jogi állásfoglalás után ismét beszélnek a témáról.

Kováts Ágoston: Kérdése, hogy miért kell ebben maradniuk.

Badány Lajos elnök: Történt egy jogi állásfoglalás, majd történt egy újabb jogi állásfoglalás. Ő nem jogász, tehát ezt jobban tudják.

Kováts Ágoston: A Bizottság már több határozatot is hozott, Elnök Úr szisztematikusan nem akarja elfogadni a határozatban foglalt vizsgálati szempontokat, mert úgy gondolja, hogy nem lehet lefolytatni az ellenőrzést. Ezzel szemben van Jegyző Úrnak egy állásfoglalása, illetve a határozatban foglalt ellenőrzési szempontokra hivatkozik Elnök Úr a vizsgálatban, tehát véleménye szerint a beszámoló első fele mindenképpen elfogadható. Nem értette azt, amikor azt vetette fel Elnök Úr, hogy a szempontok alapján teljes körűen nem végezhető el a vizsgálat és ennek figyelembevételével a vizsgálatot eredménytelennek kell nyilvánítani. Azon szempontok tükrében lett elvégezve a vizsgálat, amelyet előzetesen a Bizottság elfogadott. Az anyag második felében kitért olyan vizsgálati szempontokra, amelyeket valóban nem fogadott el a Bizottság, azonban mégis egyfajta önkényes alapon bele lettek írva a beszámolóba. Nem tudta értelmezni a határozati javaslatokat.

Badány Lajos elnök: Kérdése Kováts Ágostonhoz, hogy meglátása szerint a Bizottság által megadott szempontok alapján felelősséggel ki lehet-e jelenteni, hogy az érdekeltségi alap felhasználása szabályszerűen történt.

Kováts Ágoston: Így van, erről szól Jegyző Úr állásfoglalása is, miszerint az érdekeltségi alap kezelésének szabályszerűségét a Pénzügyi Bizottság elnöke útján figyelemmel kíséri. Magyarán arról van szó, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke egy eléggé korlátozott jogkörrel ellenőrizheti ezt az alapot és vannak más szervek, akik viszont teljes körűen megtehetik ezt. Vannak olyan jogszabályi helyek, amelyek ezt indokoltá teszik, a belső ellenőrzés azért ellenőrizhet mindent, mert olyan adatokhoz is hozzá tud jutni, amelyekhez egy magánszemély nem. Ők nem Ellenőrzési Osztály, ha Elnök Úrnak olyan ambíciói vannak, hogy ilyen szinten is szeretné ellenőrizni ezeket a dolgokat, akkor ha meg lesz hirdelve egy állás, vagy pályázat, akkor pályázza azt meg és akkor ezt majd hivatalból megteheti. Meg kell barátkoznia azzal a gondolattal, hogy a Pénzügyi Bizottság nem Ellenőrzési Osztály, nincsenek olyan jogosítványaik, amelyek ezeket az ellenőrzéseket teljes mértékben elvégezhetik. Világos az ügy, Elnök Úr figyelemmel kísérte a határozatban megállapított vizsgálati szempontokon keresztül az alap felhasználását, amellyel kapcsolatosan beszámolót készített, amelyben semmilyen kifogást nem emelt. Ezután a második részben önkényesen más szempontokat is belefoglalt, amelyekre nem kapott felhatalmazást. Véleménye szerint a vizsgálat megtörtént.

Badány Lajos elnök: Visszaül a korábbi ülésükre, amikor a Bizottság által meghatározott vizsgálati szempontok alapján Jegyző Úr előterjesztésében olyan határozati javaslattal szembesültek, amelyben Jegyző Úr kéri, hogy a Bizottság állapítsa meg, hogy annak az alapnak a felhasználása szabályszerű volt. Erre érkezett a Bizottság tagjai részéről egy olyan észrevétel, amely szerint ez alapján a szabályszerűség nem állapítható meg, így nem is tárgyalták. Az ezt követő ülésen ismételten napirendre szeretne volna venni a Jegyző Úr által benyújtott előterjesztést, de időközben Jegyző Úr is átgondolta ennek az anomáliáját és módosítást nyújtott be. Fel sem merült benne, hogy mondjuk Kováts Ágoston részéről ezen vizsgálati szempontok alapján kijelenthető, hogy az alap felhasználása szabályszerűen történt, de amennyiben igen, akkor egy újabb előterjesztésben ezt megszavazhatják.

Kováts Ágoston: Ha van a Pénzügyi Bizottság által elfogadott határozatban egy szempontrendszer és a beszámoló elején ezen szempontrendszeren megy végig Elnök Úr és tesz különböző megállapításokat, akkor nem érti ezt. Vannak Elnök Úr által megállapított szempontok, amelyeket szeretne vizsgálni, de erre nincs hatásköre és ezeket beleírja a beszámolóba, azzal nem tud mit kezdeni. Tekintettel kell lenniük a határozatban foglaltakra. Ha a törvényességi észrevételben is az szerepelt, hogy ezen szempontok alapján folytatható le a vizsgálat, akkor fogadják azt el és lépjenek tovább. Egy helyben toporognak.

Badány Lajos elnök: Megvizsgálják a II. határozati javaslat létjogosultságát és amennyiben az a jogi állásfoglalás születik, hogy az sehogyan sem megy át, akkor visszatérnek az előzőre, amely szerint a Bizottság által meghatározott vizsgálati szempontok alapján fognak döntést hozni.

Soós Attila: Ha ez sokáig húzódik, akkor előbb-utóbb indokolttá válhat az is, hogy a Bizottság felhatalmazást adott az elnöknek a szabályszerűségi vizsgálat lefolytatására, amelyet az elnök nem hajlandó végrehajtani. Azt a lehetőséget is meg kell vizsgálni, hogy olyan határozati javaslatot is lehet benyújtani, amely szerint kifejezetten fel lett kérve az elnök arra, hogy végrehajtsa egy feladatot, amelyet hónapok óta nem hajlandó végrehajtani. Elnök Úr folyamatosan azt a látszatot kelti, mintha a Bizottság akadályozná a munkáját, holott szerintük a teljes kompetenciát és jogosítványt megadták. Ehhez képest mindenféle általuk mondva csinálnak érzett okoknál fogva nem hajlandó végrehajtani ezt a vizsgálatot. Ilyen oldala is van a dolognak. Nem muszáj újabb és újabb szempontrendszerrel generálni, amely szemmel láthatóan törvényességi szempontból nem fér bele abba a kompetenciába, amellyel a Bizottság rendelkezik. Ha már mindenáron határozati javaslatokról beszélgetnek, akkor gondolkodjanak el azon is, hogy megállapítsák azt, hogy az elnök nem végezte el ezt a rábízott feladatot.

- Kiss Tibor elhagyja az üléstermet, a Bizottság létszáma 8 főre csökkent. -

Badány Lajos elnök: Ezt meg kellene indokolni. Ha bármilyen dokumentumot fel tud mutatni Képviselő Úr, amely szerint ezt a vizsgálatot nem végezte el...

Soós Attila: Ez végtelenül egyszerű. Ha elfogadják azokat a levelezéseket, amelyek előálltak, akkor megállapítható, hogy Elnök Úrnak minden felhatalmazása megvolt a szabályszerűségi vizsgálat lefolytatására. Ehhez képest folyamatosan arról tárgyalnak, hogy miért nem tudja végrehajtani ezt a vizsgálatot.

Badány Lajos elnök: Az ő álláspontja, hogy a vizsgálati anyag teljes részletességgel ki lett dolgozva.

Soós Attila: Ez Elnök Úr véleménye, a korábbi pedig az övé. Abban az esetben, ha a Bizottság bármilyen véleményről többségében dönt, az pedig egy határozat lesz. Ez nem fog így működni és méltatlan is a Bizottság elnökéhez, hogy hónapok óta, lassan egy éve húzódik az ügy. Még mindig nem világos, hogy egyáltalán mi az az adat vagy információ, amelyre kíváncsi és aztán felkérhetnek jogászt, jegyzőt vagy törvényességi szakértőt, aki megmondja, hogy jogosult-e a Bizottság hatáskörében, vagy az elnök saját hatáskörében személyes okoknál fogva megismerni ezt az adatot. Zárják le ezt a történetet, mert véleménye szerint minden kompetenciája megvan, minden jogosítványt megkapott, de ezekre a rendelet alapján egyébként is jogosult lenne, de mégsem hajlandó ellátni ezt a feladatot.

Badány Lajos elnök: Ismételtelen elmondja, hogy a vizsgálatot a megállapított szempontrendszerek alapján elvégezte, az ő értékelése szerint ezen szempontrendszerek alapján a vizsgálat érvénytelen, amelyre határozati javaslatot tett. Értékelése szerint a vizsgálatot a II. határozati javaslatban foglaltak szerint el lehetne végezni és felelős döntést hozhatnának. Viszont amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, – és ez az anyag november 5-én már szét lett küldve – hogy azon adatok, amelyekre a Bizottság felhatalmazást adott és azok ki lettek dolgozva, azok alapján megállapítható, hogy az érdekeltségi alap felhasználása szabályszerű volt, akkor összehív egy rendkívüli bizottsági ülést, benyújtják az anyagot és törvényességi észrevételezés után szavaznak.

Kováts Ágoston: Most is lehetett volna szavazni. Idéz a beszámolóból. Ez alapján konklúzióként szerepel egy megállapítás, amely szerint az Adó Osztály által Elnök Úr rendelkezésére bocsátott adatok alapján az érdekeltségi alpból történt kifizetések rendeletben történt feltétele 2014. év vonatkozásában teljesült. Több ilyen megállapítást is tesz Elnök Úr az alapján a szempontrendszer alapján, amelyre a Bizottság határozatban feljogosította. Semmilyen törvényességi kifogás nincs a beszámolóban. A beszámoló második felében Elnök Úr határozati javaslatban nem szereplő szempontokat ír le.

Badány Lajos elnök: Csak ismételni tudja magát, a szempontrendszer azért került újra kidolgozásra, mert azon szempontrendszerek alapján, amelyek említésre kerültek és amelyet Jegyző Úr benyújtott a korábbi ülés alkalmával és amelyről Soós képviselőtársa is kijelentette, hogy nem lehet arról felelősséggel kijelenteni, hogy az alap felhasználása szabályszerűen történt, nem alkalmas az ellenőrzés lefolytatására. Amennyiben a Bizottság úgy gondolja, akkor hoznak erről egy határozati javaslatot, újra megtárgyalják és akkor szavaznak róla.

Kováts Ágoston: Arról lehetne határozati javaslatot hozni, hogy a szempontrendszer alapján a vizsgálatot Elnök Úr lefolytatta. Erre megvolt a felhatalmazása, a vizsgálat lezajlott, törvényességi kifogással nem élt. Véleménye szerint teljes mértékben el lehetne fogadni a beszámoló első felét, amelyben a konkrét szempontrendszer alapján lezajlott az ellenőrzés és mindent rendben talált. Valamilyen oknál fogva ezt kiegészítette egyéb szempontokkal, amelyekre nem kapott választ. Itt sem arról ír Elnök Úr, hogy valami nincs rendben, hanem azt, hogy egyes személyek esetében nem tudja, hogy hány havi bérnek megfelelő juttatásban részesültek. Ezt nem is fogja soha megtudni, mert erre nem is kapott felhatalmazást, amelyre felhatalmazást kapott, az lezárult és mindent rendben talált. Nem érti, hogy ezt a beszámolót miért nem lehet elfogadni.

Badány Lajos elnök: A rendeleti kötelezettségük nem bizonyos szempontrendszerre, hanem a végrehajtás szabályszerűségére irányul. Ha azon szempontrendszerek alapján a végrehajtás szabályszerűségéről döntést tudnak hozni, akkor annak részéről semmi akadálya, hogy erre nézve egy új előterjesztéssel éljen és akkor szavazhatnak arról.

Kováts Ágoston: Erről szólt Jegyző Úr állásfoglalása, miszerint a Bizottság által megállapított szempontrendszer alapján a vizsgálat lefolytatható és csak az alapján, nincs többletjogosítványuk, mert az csak az Ellenőrzési Osztályra vonatkozik.

Gazdusné Pankucsi Katalin alelnök: Kérdése, hogy a végrehajtás szabályszerűségét csak az támaszthatja-e alá, hogy ha tételesen látják, hogy ki mennyi pénzt kapott.

Badány Lajos elnök: Le vannak írva bizonyos alaptételek, amelyek meghatározzák, hogy kik milyen feltételekkel milyen összeget kaphatnak.

Gazdusné Pankucsi Katalin alelnök: Az Adó Osztálytól kapott korábbi beszámolóról azt gondolja, hogy az elég részletesen tartalmazza, hogy mennyi volt a bevétel, mennyit fizettek ki ezután százalékosan és tudják közel nem annyit, mint amennyi megillette volna őket. Egyedül a név szerinti adatokat nem tudják. Kérdése, hogy az érdeklő-e a Bizottságot, hogy név szerint ki mennyit kapott. A rendelet szabályozza a szempontokat.

Kováts Ágoston: Elnök Úr több személyes adatra is kíváncsi. Nem csak arra, hogy mennyi pénzt kaptak, hanem a bérekre is. Tehát több olyan adatra is kíváncsi, amelyre nincs törvényi felhatalmazása. Ezen nem tudja magát túltenni, azonban bizottsági szinten túl kellene ezen lépni. A beszámoló első fele rendben van.

Badány Lajos elnök: Megértette, nem akar tovább vitatkozni, mert már egy éve folyik a vita. Ebben az irányban fognak haladni, ezen adatok alapján készül egy olyan határozati javaslat, amely szerint a Bizottság dönteni fog afelől, hogy az alap felhasználása szabályszerűen történt vagy sem.

Soós Attila: Azért bízták meg az elnököt, hogy megtudják, hogy neki mi az álláspontja. Ellenérzését fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy ezzel az elnökről visszakerül a felelősség a Bizottságra. Elnök Úr javasolta azt, hogy ellenőrizni akarja a szabályszerűséget, Elnök Úr kapta meg a jogosítványokat hozzá és Elnök Úr ellenőrzött, ne hárítsa a felelősséget a Bizottságra.

Badány Lajos elnök: Újból elmondja, hogy a szükséges jogosítványokat nem kapta meg.

Soós Attila: De megkapta, ha ezt tovább folytatják, akkor az lesz a vége, hogy az elnök nem végezte el a rábízott feladatot. Ezt így nem lehet folytatni. Nem akarja elvégezni, vagy nem hajlandó elmondani, hogy mire kíváncsi. Szemmel látható, hogy az összes olyan szempont, amelyet kifogásol az törvényességileg minimum aggályos, de leginkább jogszabályba ütközik. Azt nem tudja, hogy ezt miért nem lehet elfogadni, de az biztos, hogy nem fogja arra rávenni a Bizottságot, amelyet egyébként nem is a Bizottság talált ki, hanem Elnök Úr. Ne adja az ő szájukba ezeket a gondolatokat. Elnök Úr akarta elvégezni, szemmel láthatóan minden olyan szakértő által, aki törvényességileg is számít, megkapta a jogosítványokat és ezt a vizsgálatot teljes körűen nem végezte el.

Badány Lajos elnök: Azért nem tudja elvégezni, mert nincs rá felhatalmazása.

Soós Attila: Ez is egy határozati javaslat, hogy nem tudja elvégezni.

Badány Lajos elnök: Nincs rá felhatalmazása.

Soós Attila elnök: De van rá felhatalmazása, csak nem hajlandó elvégezni. Olyasmit akar elvégezni, amihez nincs köze, amely nem tartozik a feladat- és hatáskörébe és amelyet egyébként nem hajlandó az orrukra kötni és ezt tiszteletben tartják. Azonban arra kérik, hogy a Bizottságot ne kényszerítse arra, hogy asszisztáljon olyan adatoknak a megszerzésében, amelyekre a Bizottságnak nincs hatásköre, sőt a dolog törvényellenes része is felvetődik. Azt számtalanszor körbejárták már, hogy nem kellene a nevek ahhoz, hogy le tudják ellenőrizni azt, hogy ki mennyit keres és milyen összegben részesült. Elnök Úr kifejezetten erre kíváncsi.

Badány Lajos elnök: Az előbb arra tett javaslatot, hogy ezen vizsgálati szempontok alapján fognak döntést hozni.

Soós Attila: Elnök Úr kért felhatalmazást a szabályszerűségi vizsgálat elvégzésére.

Badány Lajos elnök: Igen, kapott vizsgálati szempontokat, azok alapján döntést fognak hozni.

Soós Attila: Azok alapján Elnök Úr szerint a szabályszerűség nem állapítható meg.

Kováts Ágoston: A beszámoló szerint Elnök Úr mindent rendben talált, amit vizsgált.

Soós Attila elnök: Maximum arra tehet javaslatot, hogy nem végezte el a feladatot. Elnök Úr nem hajlandó elvégezni a vizsgálatot, mert nem az ő szájíze szerint turkálhat a papírokban.

Badány Lajos elnök: Amit Képviselő Úr állít, az köszönőviszonyban sincs a valósággal, de ez az ő álláspontja.

Soós Attila: Kérdése, hogy akkor miért írja le a törvényességi felelős, hogy az a szempontrendszer, amelyet érvényesíteni és megszavaztatni kíván több szempontból is aggályos.

Badány Lajos elnök: Akkor kérjék a Hivatal segítségét....

Soós Attila: Borzasztóan sajnálatos és szégyelli magát, amiért úgy működnek, hogy megpróbálnak becsempészni bizottsági ülésre olyan anyagokat, amelyek egyébként törvényességileg nem mentek át a rostán. Kérdése, hogy a hivatal hány szakterületével lett egyeztetve.

Gazdusné Pankucsi Katalin: Kérdése, hogy látta-e valaki az anyagot.

Badány Lajos elnök: Mindenki látta.

Gazdusné Pankucsi Katalin: Úgy érti, hogy a Hivatalban.

Badány Lajos elnök: Be lett adva törvényességi észrevételre, Jegyző Úr állítása szerint két osztály három hétig dolgozott rajta, hogy válaszoljon.

Soós Attila: Vizsgálhatnák azt is, hogy szabályszerűen történt-e az előterjesztés, megfelel-e a jogszabályban előírtaknak, mert véleménye szerint nem.

Kováts Ágoston: Arról van szó, hogy személyes adatokat szeretne Elnök Úr kezelni és ehhez nincs hatásköre.

Badány Lajos elnök: Javaslatot tesz a vita lezárására. Lassan egy éve ismételtetik önmagukat. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük, kérdésük. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja.

Gergely Ildikó: Megítélése szerint ezt egy rövid indokolásban össze kellene foglalni, hogy milyen indoknál fogva kell ezt a napirendet – amelyet a Bizottság tagjai megszavaztak – felfüggeszteni. Van egy elég fajsúlyos dolog, ami arra utal, hogy ez amellet, hogy törvényességileg nem ment át a rendszeren, valamint ami kiküldésre került anyag, annak a fedő borítóján nem található meg Jegyző Úr aláírása.

Albertné dr. Lénert Viktória: A törvényességi aggályokat kifejezték és ennek ellenére mégis napirendre történő felvételre került, tehát le kell venni a napirendről. Arról kellene szavazni, hogy leveszik az előterjesztést napirendről.

Gergely Ildikó: Napirendről történő levételről kellene szavazni, mert ha az anyag ilyen formában került kiküldésre és így kapták meg a tagok, mellékelve a törvényességi véleményezést, akkor ez nem járható út, legfeljebb az „Egyebek” napirendi ponton belül lehet észrevételt tenni

Badány Lajos elnök: E szerint fognak eljárni. Törvényességi jóváhagyás hiányában javaslatot tesz arra, hogy a módosítottan elfogadott napirendjük 4. és 5. napirendi pontját vegyék le a napirendről. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a javaslatról.

A Bizottság 2 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot nem támogatta.
(3 fő nem vett részt a szavazásban)

6. napirend: Egyebek

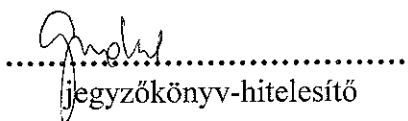
Badány Lajos elnök: A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendi ponttal kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja.

Megköszöni a Bizottsági tagok munkáját. Az ülést 16 óra 17 perckor bezárja.

k.m.f.

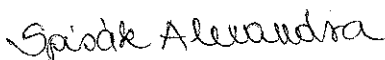


Badány Lajos
elnök




.....
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:



Spisák Alexandra

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:



Dr. Csizsár Miklós
jegyző