

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága**

VA:721.401-18/2015.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága 2015. október 07.** napján 14 óra 00 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal Közgyűlési Termében tartott nyílt üléséről.

Jelen vannak a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság részéről:

Soós Attila elnök, Szécsényi Marianna, Dr. Nánási-Kocsis Norbert, Révész Péter, Dr. Simon Gábor, Dr. Tompa Sándor, Kosztica Patrik, Dubabér Imre, Balajti Péter, Szemes István, Míklós Árpád Ferenc bizottsági tagok

Távol maradt: Dr. Nehéz Károly és Feledy Péter bizottsági tagok

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Jegyzői Kabinet részéről:

- Bodnár Tibor – Önkormányzati Igazgatási Osztály, osztályvezető
- Dr. Kovácsné dr. Omar Leila – Önkormányzati Igazgatási Osztály, jogi ügyintéző

Miskolc Holding Zrt. részéről:

- Bácsi-Bakalár Ildikó
- Vincze Csaba

Polgármesteri Kabinet részéről:

- Albertné dr. Lénert Viktória – Jogi Osztály, csoportvezető
- Dr. Veres Péter – Jogi Osztály, jogi ügyintéző
- Erdeiné Gadó Helga – Városépítészeti Osztály, osztályvezető
- Marien Anita – Kulturális és Városmarketing Osztály, osztályvezető
- Nébliné Babik Katalin – Kulturális és Városmarketing Osztály, kulturális ügyintéző

Gazdálkodási Kabinet részéről:

- Kovácsné Fecz Csilla kabinetvezető
- Dr. Képes Lóránt – Adó Osztály, osztályvezető
- Dr. Menyhárt Szabolcs – Vagyonfelügyeleti Osztály, osztályvezető
- Sebestyén Csaba ügyintéző

Jegyzőkönyvvezető: Spisák Alexandra önkormányzati ügyintéző

Soós Attila elnök: Köszönti a Bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 13 fő megválasztott bizottsági tagja közül 11 fő jelen van, így a Bizottság határozatképes és az ülést megnyitja.

Elsőként a meghívó szerinti napirend elfogadásáról kell szavazniuk, amelyet szavazásra bocsát.

Dr. Tompa Sándor jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Dr. Tompa Sándor: Kérése, hogy szerepeljen „Egyebek” napirendi pont a napirenden belül.

Soós Attila elnök: Kérdése, hogy van-e indokoltsága a javaslatának.

Dr. Tompa Sándor: Úgy gondolja, hogy az „Egyebek” napirendi pontnak mindig van indokoltsága. Szeretne ezen a napirendi ponton belül javaslatokat megfogalmazni.

Soós Attila elnök: Az elmúlt bizottsági ülések tapasztalatai okán kérte azt, hogy legyen hangosítás. Kéri mindenkitől a mikrofon használatát annak érdekében, hogy a jegyzőkönyvbe bekerüljenek az információk.

Kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a - bővebben nem kifejtett tartalmú - „Egyebek” napirendi pont napirend közé történő felvételéről.

A Bizottság 4 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot a nyílt ülés napirendjére nem vette fel.

Soós Attila elnök: Ezek után az eredetileg kiküldött meghívóban...

Dr. Simon Gábor jelzi hozzászólási szándékát, így megadja neki a szót.

Dr. Simon Gábor: Volt a Bizottságnak egy határozata, amelyet elfogadott a Miskolc Holding Zrt. beszámolója kapcsán és azt tulajdonosi határozatnak érzi. Ezzel kapcsolatosan jött a Miskolc Holdingtól egy furcsa válasz. A Bizottság két dolgot kért, az egyik az volt, hogy a közbeszerzésekről készüljön egy tájékoztató, a másik pedig az volt, hogy a peres ügyekről is számoljanak be. Körülbelül az a válasz érkezett, hogy a Bizottságnak, – aki tulajdonosi jogokat is gyakorol és mérleget is elfogad –, a peres ügyekhez semmi köze nincs...

Soós Attila: Felhívja Dr. Simon Gábor figyelmét arra, hogy amit most tesz, az az ügyrendjüknek semmilyen formában nem felel meg és az SZMSZ-nek sem...

Dr. Simon Gábor: Javasolja, hogy a választ és a Bizottság korábbi határozatát tárgyalják külön napirendi pontban. Az eldöntendő kérdés az, hogy fenntartja-e a Bizottság a határozatát.

Soós Attila elnök: Nincs eldöntendő kérdés, másodszor szólnak bele a szavaztatásba, így a későbbiekre vonatkozóan megvonja a szót. A napirendről szavaznak, nem pedig arról van szó, hogy mindenki elmondhatja a saját véleményét szabad szövegezésben úgy, ahogyan és amikor gondolja.

Dr. Simon Gábor: Kéri, hogy a mai napon vegyék fel napirendi pontként, amiről beszélt.

Soós Attila elnök: Szavazásban nem lehet, most szavazzanak a napirendről. Nem fogják a saját szabályukat felrúgni, mert mások úgy gondolják. Tehát felteszi az eredeti napirendet szavazásra, amely a meghívóban szerepel. Elmondja, hogy bármikor lehetett volna javaslatot tenni ezt megelőzően. Szíveskedjenek az SZMSZ-t és az ügyrendjüket betartani.

Dr. Simon Gábor: Kérdése, hogy most miért nem lehet napirendi pontra javaslatot tenni.

Soós Attila elnök: Elmondja, hogy azért, mert éppen szavaztat. Nem tud azzal mit kezdeni, hogy mindig az utolsó pillanatban ébrednek fel.

Dr. Simon Gábor: A szavazás megkezdéséig lehet javaslatot tenni.

Soós Attila elnök: Igen, de nem úgy, hogy az ember szavába vágnak.

Dr. Simon Gábor: Jelentkezett, megkapta a szót és elmondta a javaslatát. Ezt meg kell szavaztatni.

Soós Attila elnök: Majd a jegyzőkönyv eldönti, hogy ez így volt-e, vagy pedig átvette a szót. Kéri, hogy szavazzanak a kiküldött meghívóban szereplő napirendekekről.

(Szavazás)

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az ülés napirendjét.
(A szavazásban 2 fő nem vett részt.)**

NAPIRENDEK:

Nyílt ülés

- 1. Javaslat a helyi iparüzési adóról szóló rendelet megalkotására
(Közgyűlés 1. napirendje)**
- 2. Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló rendelet megalkotására
(Közgyűlés 2. napirendje)**
- 3. Javaslat közterületek elnevezésére
(Közgyűlés 3. napirendje)**
- 4. Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és előadó-művészeti nonprofit gazdasági társaságai között fenntartói megállapodások meghosszabbítására
(Közgyűlés 4. napirendje)**
- 5. Javaslat a helyi környezet- és természetvédelmi alap pályázata kapcsán hozott döntés felülvizsgálatára
(Bizottsági előterjesztés)**
- 6. Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2015. évi Közbeszerzési Terv módosításának jóváhagyására
(Bizottsági előterjesztés)**

Zárt ülés

- 7. Javaslat a Miskolc Holding Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására
(Bizottsági előterjesztés)**

Soós Attila elnök: Az elfogadott napirend alapján hat napirendi pontot nyílt ülésen, egy napirendi pontot pedig zárt ülésen fognak tárgyalni. Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy eddigi gyakorlatuknak megfelelően a szavazás az egyes napirendek megtárgyalása után történik közvetlenül.

- Dr. Simon Gábor elhagyja az üléstermet -

1. napirendi pont: Javaslat a helyi iparüzési adóról szóló rendelet megalkotására

Soós Attila elnök: Köszönti az előterjesztés képviselőjét és megkéri, hogy tegye meg szóbeli összefoglalóját.

Dr. Képes Lóránt: Az új, helyi iparüzési adóról szóló rendelet megalkotásának két célja volt. Az egyik az, hogy a jogalkotási törvény, illetve a jogszabályszerkesztésről szóló rendelet minden szigorú rendelkezésének megfeleljen a rendeletük. A másik pedig az, hogy a helyi adókról szóló törvény lehetőséget biztosít az önkormányzatoknak arra, hogy a házi orvosok, védőnők, illetve a fogorvosok tekintetében adómentességet adjon a helyi iparüzési adó megfizetése alól két esetben. A feltétel az, hogy ezeknek a személyeknek, illetve vállalkozásoknak a nettó árbevétele nettó 20 millió forint alatt legyen, illetve 80%-a a bevételüknek az OEP-el kötött szerződés alapján lévő kötelezően ellátandó egészségügyi szolgáltatásból, úgynevezett kártyapénzből adódik. Az összefoglalóban szerepel, hogy ez jelentős bevétel kiesést nem jelent, viszont a házi orvosoknál, védőnőknél és fogorvosoknál, akik megfelelnek ezeknek a feltételeknek, több pénz maradhat arra, hogy preventív programokban, illetve rendelők fejlesztésében aktívabban közre tudjanak működni.

Soós Attila elnök: Megköszöni a tájékoztatást. A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, hozzászólásuk az elhangzottakkal kapcsolatosan. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak a napirendhez tartozó rendelet megalkotásának támogatásáról.

(Szavazás)

**A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását a Közgyűlés számára.
(A szavazásban 1 fő nem vett részt.)**

2. napirendi pont: Javaslat az idegenforgalmi adóról szóló rendelet megalkotására

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztőt, hogy tegye meg rövid összefoglalását.

Dr. Képes Lóránt: A rendelet semmilyen adó-, illetve adminisztratív teher növekedéssel nem jár. Az új rendelet megalkotására azért van szükség, mert a jogalkotásról szóló törvénynek és a jogszabályszerkesztésről szóló rendeletnek való megfelelés kötelezővé teszi azt, hogy a hivatkozások megfelelő formában legyenek megadva. A preambulumban történő módosítás, az adózás rendjéről szóló és helyi adókról szóló törvényre, valamint a kedvezményeknek az egyes szociális tárgyú törvényekre való hivatkozása nem teszi lehetővé, hogy a rendeletet módosítsák, tekintettel arra, hogy a meglévő rendelet szét lenne szabdalva. Ezért új rendelet megalkotását javasolják.

Soós Attila elnök: Köszöni a tájékoztatást. A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs, így kéri, hogy szavazzanak a napirendhez tartozó rendelet megalkotásának támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását a Közgyűlés számára.

(A szavazásban 1 fő nem vett részt.)

3. napirendi pont: Javaslat közterületek elnevezésére

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztés képviselőjét, hogy foglalja össze az előterjesztés tartalmát.

Erdeiné Gadó Helga: A javaslat Miskolc-Szirma területén egy közterület elnevezést tartalmaz, illetve három zártkerti ingatlan összehangolása érdekében történő elnevezését tartalmazza. A címnyilvántartás és a címregiszter adatai összhangjának a megteremtését célozza az anyag. Miskolc-Szirma területén egy közterületként nyilvántartott zöld parki rész elnevezése valósulna meg, az Apostol Bertalan tér elnevezés ellen szakmai kifogás nem merült fel. A zártkerti ingatlanok esetében csak az összhang megteremtése érdekében történik a közterületi névadás. Görömböly területén Tarsa dűlő elnevezést, a Bábonyi bérc területén a Bábonyi bérc alsó sor elnevezést, Pingyom területén pedig Pingyom közterület név fogalmazódott meg javaslatként.

Soós Attila elnök: Köszöni az összefoglalást. A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e észrevétel, vagy vélemény az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Tompa Sándor: A mai bizottsági ülés lesz az első, amikor olyan észrevételeket nem tehetnek a Bizottság tagjai, amelyek korábbi, folyó ügyekkel, vagy éppen aktuális eseményekkel kapcsolatosak. Minden bizonnyal a Bizottság ügyrendje alapján Elnök Úr meg fogja tőle vonni a szót, mert olyan ügyet hoz szóba, amely a szó szoros értelmében nem a jelenleg tárgyalt előterjesztés része. Kérdése, hogy annak a szakmai, lokálpatrióta körnek a kezdeményezése, amely szerint a II. János Pál pápa tér neve változzon meg Nagy Lajos térre és az oda tervezett szobor helyére is egy Nagy Lajos szobor kerüljön, hol tart, illetve foglalkozott-e már vele a Hivatal.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs, így megadja a válaszadás lehetőségét az előterjesztőnek, hozzátéve azt, hogy ne érezzen aggályt azzal kapcsolatban, hogy ha jelenleg nem tud a kérdésre válaszolni, miután az nem a napirend tárgyával kapcsolatos.

Erdeiné Gadó Helga: A II. János Pál pápa tér elnevezésére képviselői indítványra került sor, tehát nem a Hivatal kezdeményezésére. A rendeleti szabályozás értelmében egy közterület nevet 10 éven belül nem lehet megváltoztatni.

Soós Attila elnök: Köszöni a választ. Kérdése, hogy van-e további kérdés vagy észrevétel. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

(A szavazásban 1 fő nem vett részt.)

4. napirendi pont: **Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és előadó-művészeti nonprofit gazdasági társaságai között fenntartói megállapodások meghosszabbítására**

Soós Attila elnök: Átadja a szót az előterjesztőnek egy rövid összefoglalásra.

Nébliné Babik Katalin: Miskolc Megyei Jogú Városnak három előadó-művészeti intézménye van, a Miskolc Nemzeti Színház, a Miskolci Szimfonikus Zenekar és a Miskolci Csodamalom Bábszínház. Ezekre az intézményekre az előadó-művészeti törvény vonatkozik, amely előírja azt, hogy ahhoz, hogy állami támogatásban részesüljenek az intézmények, fenntartói megállapodást kell kötniük az Önkormányzattal. Ezek a fenntartói megállapodások az elmúlt három évre meg voltak kötve, december 31-én járnak le. Az új megállapodásokat október 31-ig az Előadó-művészeti Iroda részére meg kell küldeni a következő három évre vonatkozóan.

Soós Attila elnök: Megköszöni a tájékoztatást. A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslatról. Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy három határozati javaslatról kell dönteniük, mindhárom javaslat esetében külön-külön kerül sor szavazásra, miután három intézményt érint az előterjesztés. Kéri, hogy szavazzanak az I. határozati javaslatról, amely a Miskolci Nemzeti Színház Nonprofit Kft.-vel megkötött megállapodás módosítására vonatkozik.

(Szavazás)

A Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés szerinti I. határozati javaslatot.

(A szavazásban 1 fő nem vett részt.)

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a II. határozati javaslatról, amely a Miskolci Szimfonikus Zenekar Nonprofit Kft.-vel megkötött megállapodás módosításra vonatkozik.

(Szavazás)

A Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés szerinti II. határozati javaslatot.

(A szavazásban 1 fő nem vett részt.)

Soós Attila elnök: Kéri, hogy szavazzanak a III. határozati javaslatról, amely a Miskolci Csodamalom Bábszínház Nonprofit Kft.-vel kötött fenntartói megállapodás módosítására vonatkozik.

(Szavazás)

A Bizottság 9 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek az előterjesztés szerinti III. határozati javaslatot.

(A szavazásban 1 fő nem vett részt.)

5. napirendi pont: Javaslat a helyi környezet- és természetvédelmi alap pályázata kapcsán hozott döntés felülvizsgálatára

Soós Attila elnök: Megkéri az előterjesztés képviselőjét, hogy tegye meg szóbeli összefoglalását és indoklását.

Bodnár Tibor: A Bizottság 2015 márciusában írta ki a helyi környezetvédelmi és természetvédelmi alap 2015 évben nyújtandó környezetvédelmi és természetvédelmi jellegű tevékenységek támogatására irányuló pályázatát. A meghirdetett határidőig összesen tizenhat pályázat érkezett, amelyekből a Bizottság 2015. június 25. napján tartott ülésén tizenötöt támogatott és vissza nem térítendő támogatást biztosított a pályázatban foglalt tevékenységekre.

A döntést követően a vonatkozó rendeleti előírás alapján a Polgármesteri Hivatal elkezdte azt az előkészítő eljárást, amely a támogatási szerződések megkötésére irányult, a szerződést a rendelet értelmében Polgármester Úr írja alá.

Ezen eljárás során a Hivatal ismételt megvizsgálta a pályázatokat törvényességi, illetve pénzügyi szempontból. A felülvizsgálati eljárás során megállapítást nyert az, hogy az eredetileg beérkezett pályázatok közül több tartalmi, illetve formai szempontból hibásan került benyújtásra. Öt pályázó esetében nem került becsatolásra NAV igazolás, amely kötelező pályázati elem volt, illetve a pályázó nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy szerepel az úgynevezett köztartozásmentes adózói adatbázisban. Egy pályázó vonatkozásában olyan probléma merült fel, hogy nem jelölte meg a bírósági bejegyzés számát, amely szintén kötelező tartalmi eleme volt a pályázatnak.

Fontos volt megjelölnie a pályázóknak azt, hogy amennyiben a Bizottság úgy dönt, hogy a kért pályázati összegnél kisebb pályázati összeget ítél oda, abban az esetben vállalja-e a pályázatában foglalt tevékenységnek a megvalósítást, és amennyiben vállalja, akkor milyen mértékű támogatás mellett tudja a projektet megvalósítani. Ezeket a nyilatkozatokat összesítve azt lehetett megállapítani, hogy három pályázó csökkentett pályázati támogatás mellett nem vállalta annak megvalósítását, három pályázó nem nyilatkozott erről, kilenc pályázó pedig meghatározott százalékban vállalta a megvalósítást.

Az előterjesztés 2. számú mellékletében részletesen kifejtésre került az, hogy milyen szinten nem érte el a Bizottság által megállapított támogatás mértéke a pályázatban vállalt mértéket. Ez alapján pedig azt lehet kijelenteni, hogy mely pályázóknak hiányzik a szerződéskötéshez szükséges akaratnyilatkozatuk.

A felülvizsgálati eljárás során egy pályázó esetében lehetett csak azt megállapítani, hogy pályázata mind formai és tartalmi szempontból, valamint az akaratnyilatkozat tekintetében is megfelel az előírásoknak, ez pedig a Komlóstetői Kerékpáros Sport Klub. A pályázó tekintetében azt javasolja Jegyző Úr, mint a törvényességi felügyeletet ellátó személy, hogy a korábban hozott döntés vele szemben maradjon hatályban, illetve Polgármester Úr kösse meg vele a támogatási szerződést.

A többi pályázó vonatkozásában mind a tartalmi, mind a formai szempontból történő hiányosság, mind az akaratnyilatkozat hiányában azt javasolja, hogy a Bizottság vonja vissza a döntését és kérje fel jegyzőt arra, hogy a vonatkozó helyi rendelet felülvizsgálatát tegye meg, és ezután a Bizottság egy újabb pályázatot írjon ki 2015 évre vonatkozóan.

Soós Attila elnök: Megköszöni a tájékoztatást. Megnyitja a napirend feletti vitát. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás az elhangzottakkal kapcsolatosan.

Dr. Tompa Sándor: Nem látja át pontosan a Hivatal működését, de döbbenet hallgatta az előterjesztőt azzal kapcsolatosan, hogy mi történt. Az eddigi tapasztalatai alapján a pályázati anyagok a formai szűrések megtörténte után kerülnek a bizottságok elé döntésre. Emlékszik, hogy az ominózus választási kampányban gyorsan összedobott lépcsőház felújítási programnál magát a dokumentációt Schweickhardt úr prezentálta számukra és meg is lehetett azokat tekinteni. Véleménye szerint egyrészt bizalmi alapon is működhetett, hogy ez a pályázati csomag úgy került a Bizottság elé, hogy a Hivatal szűrőjén átment. Azt látva a határozati javaslatban, hogy mindössze egy pályázat felel meg a kritériumoknak, azt gondolja, hogy nagyon felületes volt ez a szűrő és valaki nagyon nagyot hibázott. Szeretné kezdeményezni, hogy a Bizottság kapjon részletes tájékoztatást arról, hogy ez hogyan fordulhatott elő, annak érdekében, hogy a következő pályáztatás során ugyanezek a hibák ne következzenek be. Gyanítja, hogy ezek a pályázók értesültek arról, hogy született egy bizottsági döntés, amely alapján rendelkezésükre fog állni egy forrás. Véleménye szerint a Bizottság számára ez egy presztízsveszteség, mert senki nem azt fogja kutatni, hogy mi történt a Hivatalban, hanem azt fogják látni, hogy a Bizottság hozott egy döntést, amelyet később visszavon. Ezért kezdeményezi azt, hogy kérjen a Bizottság részletes tájékoztatást arról, hogy mi történt ebben a folyamatban. Kérdése, hogy milyen forrásokról lesz szó, illetve milyen források állnak majd rendelkezésre, mert időközben voltak különböző környezetvédelmi bírságok. Kérdése, hogy ezekről, vagy csak a tavaly felhalmozódott összegekről fognak majd a pályázati kiírás kapcsán dönteni. További kérdése, hogy mikorra várható az új pályázati kiírás. Harmadik kérdése, amelyről elnök úr azt fogja megállapítani, hogy nem kapcsolódik a napirendhez, hogy az ülés jegyzőkönyvezésekor azt is rögzítik-e, hogy mennyi igen, nem és tartózkodó szavazat érkezett, vagy csak azt, hogy az elnök megállapítja, hogy egy-egy döntést egyhangúan támogattak. Jelzi, hogy az ülés folyamán ahhoz, ami történik, nem tudja a nevét adni, ezért eddig egyszer sem szavazott.

Soós Attila elnök: Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs. Elmondja, hogy a pályázatok befogadása, ügyintézése kapcsán kétségtelenül előálltak olyan tapasztalatok, amelyek okán indokolt mind a pályázati rendnek és feltételeknek, mind akár a vonatkozó jogszabálynak az egyértelműsítése annak érdekében, hogy a pályázatok elbírálása során mindenki egyenlő eséllyel indulhasson és azonos elbírálás alá essen. Ami a Bizottság feladat- és hatáskörét érinti ebben az esetben egyrészt az, hogy amikor döntöttek ezekről a pályázati anyagokról, akkor az ülésen ezek az anyagok rendelkezésre álltak. Nyilván nem volt és nem is lesz szokása a Bizottságnak az, hogy nekiüljön tételesen ellenőrizni azt, hogy a pályázati dokumentáció mind alakilag, mind tartalmában megfelelő-e. Másrészt, miután a Bizottság dönt az alap felhasználásáról, az ő hatásköre az is, hogy a nyerteseket értesítse. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy ilyen kiértékelő levelek, amelyek bármely bizottsági tag aláírását tartalmazzák, nem voltak, mert már a szerződéskötés folyamatában felmerültek azok a problémák, amelyek kapcsán szükséges volt a törvényességi feltételek ellenőrzése. Jelzi képviselő úrnak, hogy biztos lehet abban, hogy ők, mint bizottság nem értesítették a pályázókat arról, hogy nyertek. Azon van ő is és az érintett szakterületek is, hogy ezeket a félreértéseket kiszűrjék a rendszerből és tegyék mindezt a leghamarabb annak érdekében, hogy ezek a megmaradt források minél előbb pályázhatóak legyenek. Úgy illik, hogy ennél részletesebb tájékoztatást az elnök adjon a Bizottság számára, amelyet a következő ülés napirendjére felvesznek majd. Jelzi a

jegyzőkönyv számára, hogy mivel ez eljárási és belső ügyeket érint, ezért zárt ülés keretében javasolja azt megtárgyalni, hozzátéve azt is, hogy semmi olyat nem fognak hallani a bizottsági tagok, amelyre azt lehet majd mondani, hogy a nyilvánosságra tartozik. A feltárt anomáliák hivatali berkeken belül kezelhetőek, valamint a vonatkozó szabályzatokban és jogszabályokban átvezethetőek. Nem elfogadható eljárás az, hogy saját magáról kiállít a pályázó egy nyilatkozatot, amely alapján szerinte nincs köztartozása. Olyan helyeken, ahol közpénzekkel dolgoznak, mindenképpen kontrollált módon lehet az ilyen típusú tartozásokat is intézni. Másik hasonló anomália, amely fontos és ajánlja a tagok figyelmébe, hogy az a pályázat, amely például 300 ezer forintról szól és tartalmazza azt, hogy minimum 250 ezer forintból tudja megvalósítani ezt a célt a pályázó, majd úgy nyilatkozik, hogy egyébként 150 ezer forintból is meg tudja csinálni, arról úgy gondolja, hogy a közpénzekből való gazdálkodás tekintetében kérdőjeleket vet föl. Az ilyen típusú rendezetlenségeket egyértelműen meg kell szüntetni a rendszerben. A következő alkalommal zárt ülés keretén belül részletesebben is szeretné tájékoztatni a Bizottságot.

Dr. Tompa Sándor: Elnök úr helyében nem vállalná azt, hogy magyarázkodjon. Itt ül az előterjesztő és a Hivatal képviselői, igazán elvárhatja a népképviselőt, hogy a Hivataltól kapjon magyarázatot. Ez a dolog nem most derült ki, amit elnök úr csinált, azt szármalmas magyarázkodásnak gondolja. Azt szerette volna, ha az előterjesztő, illetve a Hivatal azon munkatársai, akik ismerik a részleteket, adjanak tájékoztatást az ügyben, hiszen ha jól érti, akkor egy fél éves történetről van szó. A Bizottság hozott erről egy határozatot, amit ezek szerint nem hajtott végre, például nem jelent meg a bizottsági határozatok címszó alatt a város honlapján, vagy ha megjelent, akkor kérdése, hogy ezzel mi a helyzet. Igaz, hogy a Bizottság nem írt alá értesítő leveleket, de közpénzekről és egy nyílt bizottsági ülésről van szó, amelynek meg kellett jelennie a honlapon, tehát már minimum onnan tudhatták az érintettek, hogy nyertesek, csak közben valaki rájött arra, hogy nincs minden rendben a pályázataik körül. Nem érti, hogy miért gondolja elnök úr, hogy a Hivatal hibásorozatát egy zárt ülésen akarja elpalástolni és miért nem a Hivatal áll ki a nyilvánosság elé és magyarázza el, hogy mi az oka annak, ami történt. Reméli, hogy az előterjesztő válaszol arra, hogy milyen összegről van szó, illetve ha kiírásra kerül a pályázat, akkor milyen forrás áll majd a rendelkezésükre. Emlékei szerint nem nagy tétel, de precedens értékű az, hogy ilyen súlyos szabálytalanságok történhettek meg.

Soós Attila elnök: Nem tudja, hogy képviselő úr miből ítéli meg azt, hogy súlyos szabálytalanságok történtek és használ ilyen rendkívül erős szavakat. Eddigi munkásságukra jellemző volt a rendkívül transzparens és minden részletre kiterjedő tájékoztatás és ez most sincs másképpen. Arról van szó, hogy a látszatát is szeretnék elkerülni annak, hogy a pályázatok kapcsán felvetődjön az, hogy nem volt semmilyen diszkrimináció a pályázatok elbírálásában, amelyekben egyébként képviselő úr is részt vett. Mindannyiuk előtt jelen voltak a pályázati anyagok, bármelyikük rájöhetett volna arra, hogy a pályázati anyagok nem megfelelően lettek befogadva. Áldozatoknak tekinteni azokat a pályázókat, akik akár azért mert nem tudtak, nem akartak, vagy nem voltak képesek szabályos és pontos pályázatot benyújtani, túlzás. Ezzel együtt azt sem gondolja, hogy kizárólag úgymond csibészekkel lenne dolguk. Mindenesetre – ahogy már korábban is mondta – benne kétségeket vet föl annak a pályázatnak a komolysága, amelyik képes ugyanazt a kitűzött feladatot feleannyi pénzből is megvalósítani. Sosem lesz célja a városnak az, hogy akár személyeket pellengérré állítva példát statuáljon, de nyilván meg fogja tenni a szükséges intézkedéseket. Képviselő úr szavaiból azt érzi, hogy arra gondol, hogy törvényesítenék a mutyit, de jelzi, hogy erről nincs szó és annak a látszata sem lesz meg. Ez jelzi azt, hogy mindig van javítani való egy rendszerben, a környezetvédelmi alap működése, mint kiderült az eddigiekben nem volt kellően szabályozott, amelyen változtatni kell. Ha lesz olyan pályázó, aki úgy gondolja, hogy a pályázata szabályos volt, akkor az jelentkezni fog és válaszokat fog kapni. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy a nyílt ülés anyaga tartalmazza azt, hogy milyen anomáliák

tűntek fel az anyagokban. Hatékonyabb és célravezetőbb egy még egyértelműbb követelményrendszert előállítani. Ha ebben képviselő úr felelősséget lát a Bizottság részéről, akkor elmondható, hogy van ebben felelőssége. Nem tehetik meg azt, hogy ilyen esetekben ne üljenek a Bizottság elé azzal, hogy mi a megállapítás tárgya, amely egyébként előttük van és nyilvános. Bízunk abban, hogy a novemberi ülésen akár már az új pályázati kiírásról tudjanak dönteni.

Dr. Tompa Sándor: Tett fel kérdéseket, amelyekre az előterjesztőtől várt választ.
Soós Attila elnök: Kéri, hogy ismétlje meg a kérdéseket.

Dr. Tompa Sándor: Ezek szerint azért ülnek ott a Hivatal dolgozói, hogy még csak fel sem jegyzik a kérdéseket.

Soós Attila elnök: Biztos abban, hogy képviselő úr képes arra, hogy újból feltegye a kérdéseket.

Dr. Tompa Sándor: Sajnálja, hogy elnök úr ennyire veszi komolyan a szerepét, a Hivatal dolgozóiról már nem is kíván beszélni. Eszük ágában nincs az, hogy megjegyezzék a megfogalmazott kérdéseket. Azt kérdezte, hogy megjelent-e a Bizottság határozata a város honlapján ebben a konkrét ügyben, vagy ha nem, akkor ki döntött arról, hogy nem kell megjelentetni, miközben a Bizottság jegyzőkönyve tartalmazza azt. Második kérdése az, hogy milyen összegekről van szó, illetve az új kiírásban gyarapodott-e az összeg.

Soós Attila elnök: Képviselő úr pontosan tudja, hogy milyen összegekről van szó, mert az előterjesztésben szerepel és fel sem tételezi, hogy esetleg nem olvasta azt el. Átadja a szót az előterjesztés képviselőjének a válaszadásra.

Bodnár Tibor: Elmondja, hogy figyelte képviselő úr kérdéseit, de még nem jutottak el oda az ülés során, hogy alkalma legyen azokat megválaszolni. A honlappal kapcsolatosan elmondja, hogy minden esetben a bizottsági jegyzőkönyvek, amelyeknek a részét képezik a határozatok is, a nyílt ülések vonatkozásában megjelennek a város honlapján és ez bárki számára megtekinthető. Van egy 15 napos átmeneti időszak, amely arra szolgál, hogy a Hivatal elkészítse a jegyzőkönyveket. Képviselő úr is látta a bizottsági előterjesztést, amelyben szerepel, hogy milyen összegről volt szó, az előterjesztés 1. számú melléklete tartalmazza, amely alapján az 2 millió 621 ezer forint volt. Az, hogy az összeg mennyiben változik, az dinamikus dolog, ugyanis a rendeletben meghatározásra került az, hogy az alapot hogyan kell képezni. Ezt mindig a befolyt környezetvédelmi és természetvédelmi bírságok meghatározott aránya adja meg, így jelenleg nem tud pontos számot erről mondani.

Soós Attila elnök: Megkérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

(Szavazás)

**A Bizottság 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.
(A szavazásban 1 fő nem vett részt.)**

51/2015. (X.07.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a *"Javaslat a helyi környezet- és természetvédelmi alap pályázata kapcsán hozott döntés felülvizsgálatára"* tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgy: A Helyi Környezet- és Természetvédelmi alap terhére kiírt pályázatok elbírálása tárgyában hozott döntés felülvizsgálatára történő javaslattétel

1.) Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága (továbbiakban: Bizottság) a 2015. június 25. napján meghozott - a Helyi Környezet - és Természetvédelmi Alapból történő pályázati támogatások odaítéléséről szóló - 43/2015. (VI.25.) számú határozatát felülvizsgálta és a Komlóstetői Kerékpáros Sport Klub kivételével a benyújtott további pályázatok tekintetében visszavonja döntését.

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Gazdálkodási Kabinet
Határidő: azonnal

2.) A Bizottság felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon a helyi környezet- és természetvédelmi alap létrehozásáról, valamint az azzal való rendelkezés és gazdálkodás szabályozásáról szóló 63/1997.(XI.01.) rendelet felülvizsgálatáról és amennyiben szükséges a módosítás, a rendelet-tervezet Közgyűlés felé történő benyújtásáról.

Felelős: Jegyző
Végrehajtásért felelős: Polgármesteri Kabinet
Közreműködik: Gazdálkodási Kabinet
Határidő: 2015. november 30.

3.) A Bizottság a törvényesség, a pályázók közötti esélyegyenlőség és az átláthatóság megvalósítása érdekében jelen határozatával megerősíti azon szándékát, hogy a Helyi Környezet - és Természetvédelmi Alapból történő támogatások odaítélése céljából a jövőben – a felülvizsgált helyi rendelet alapján - új pályázat kiírásáról kíván dönteni.

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke
Határidő: azonnal

6. napirendi pont: **Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2015. évi Közbeszerzési Terv módosításának jóváhagyására**

Soós Attila elnök: Köszönti az előterjesztés képviselőjét és átadja neki a szót.

Albertné dr. Lénert Viktória: A 2015. évi Közbeszerzési Terv módosításával kapcsolatosan elmondja, hogy Közbeszerzési Tervet kell készítenie minden úgynevezett klasszikus ajánlatkérőnek, mint amilyen a Hivatal és az Önkormányzat. Ez a terv márciusban elfogadásra került és tartalmazza azokat a beszerzéseket, amelyeket az adott évre terveztek. Év közben előfordulhat az, hogy egy-egy beszerzési igénnyel kapcsolatban változás következik be, egy új beszerzési igény merül fel. Ezért mondja ki a közbeszerzésekről szóló törvény azt, hogy a Tervben szereplő eljárások lefolytatása nem képez kötelezettséget, ugyanakkor azt is lehetővé teszi, hogy ha új igény merül fel, vagy bármilyen változás történik, akkor ezeket az új

eljárásokat lefolytassák, amennyiben a Közbeszerzési Tervet ennek megfelelően módosították és ennek indokai is megállapíthatóak. A 2015. évi közbeszerzésekkel kapcsolatban elmondható az, hogy új igények merültek fel, egyes beszerzések időbeli ütemezése megváltozott, amely szükségessé tette a Közbeszerzési Terv módosítását. A határozati javaslat az előterjesztés mellékletében szereplő módosított Közbeszerzési Terv elfogadására tesz javaslatot.

Soós Attila elnök: Megköszöni az összefoglalást. Megnyitja a napirend feletti vitát. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e hozzászólás, kérdés.

Dr. Tompa Sándor: Ismételten rögzíteni kívánja, hogy elnök úr az előző napirendi pont kapcsán nem szavaztatott a javaslatáról, ezt az észrevételt nem tehetette meg a szavazás közben. Arra a kérdésre sem kapott választ, amelyet szintén az előző napirendi pont kapcsán tett fel, amely szerint hogyan kerülnek rögzítésre a jegyzőkönyvben a szavazatok számai. A napirendi pont kapcsán arra vár választ, hogy a Bagolyvárral kapcsolatosan mindenki értesülhetett arról, hogy uniós támogatásban részesül. Egészen az elmúlt hétig az volt a köztudatban, hogy a Bagolyvár felújításáról van szó, ehhez képest gyakorlatilag az alapokat is...

Soós Attila elnök: Megkéri Dr. Tompa Sándort, hogy a Közbeszerzési Tervvel kapcsolatosan tegye meg hozzászólását.

Dr. Tompa Sándor: A Közbeszerzési Tervhez fog kapcsolódni a mondandója. Folytatva előző gondolatmenetét elmondja, hogy azt látják, hogy a Bagolyvár, amelyet november végén át akarnak adni, most szerepel...

Soós Attila elnök: Felhívja Dr. Tompa Sándor figyelmét, hogy ha a továbbiakban sem a napirenddel kapcsolatosan szólal fel, akkor meg fogja vonni tőle a szót.

Dr. Tompa Sándor: Kérdése az, hogy a Bagolyvár közbeszerzései – bár már határidő is van arra vonatkozóan, hogy mikor fogják átadni – hogyan illeszthetőek be abba a menetrendbe, amelyet legutóbb a sajtónyilvánosság előtt alpolgármester úr is elmondott, amely szerint legkésőbb decemberig lehet elszámolni, miközben most közbeszerzéseket indítanak. Másik kérdése azzal kapcsolatos, hogy a legutóbbi Közgyűlés döntött arról, hogy a Fűtőmű-Science projekttől eláll a város és visszafizeti a terheket, ehhez képest az előttük lévő anyagban szerepelnek a Fűtőmű-Science projekthez kapcsolódó közbeszerzések. Ezzel kapcsolatban kérdése, hogy lehet-e erről valamit tudni, ezek a közbeszerzések lezárultak-e már, és hogyan van összefüggésben az, hogy dönt a Közgyűlés egy ügyben és a Hivatal egy másik része készít egy tervet, azaz tudja-e a bal kéz, hogy mit csinál a jobb. Miért szerepelnek még a Fűtőmű-Science Múzeummal kapcsolatos közbeszerzések az előterjesztésben.

Soós Attila elnök: Képviselő úr bizonyára tudja, hogy a feltett kérdéseinek döntő többsége nyilvánvalóan nem a Hivatal kompetenciája, hiszen a közbeszerzések lebonyolítója nem a Hivatal. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Albertné dr. Lénert Viktória: A Fűtőmű-Science Múzeummal kapcsolatos közbeszerzési eljárások lezárása, illetve a projekttel kapcsolatos változások nyomán követése folyamatában történik. A Közbeszerzési Terv módosítása dinamikus folyamat, a tervben folyamatosan nyomon kell követni a közbeszerzéseket és amennyiben feleslegessé válik egy közbeszerzés, akkor a Közbeszerzési Tervet módosítani kell. Tehát ha van egy olyan felvetés, hogy valami miért szerepel még benne, akkor azt tolmácsolni tudják a Holding felé, aki összeállítja számukra az adatokat. Ha egy projekt kapcsán visszaadja a kedvezményezett a lehetőséget és nem él azzal, akkor a jövőben betervezett közbeszerzéseket nem folytatja le, a lezártakkal kapcsolatban viszont már hirdetmény is jelent meg, tehát nem lehet azokat függetleníteni.

A Bagolyvárral kapcsolatban elmondja, hogy arról a saját szakterületét érintően nem tud nyilatkozni, mivel sem a pályázattal, sem pedig annak közbeszerzéseivel nem foglalkozik. A Közbeszerzési Tervben viszont nincsenek konkrét projekttel kapcsolatos adatok, hanem csupán egy sor, a kezdete és a vége. A projekttel kapcsolatban azonban több olyan jelentős változás történhet, mint például azok a jogszabályok, amelyek módosíthatják az elszámolási határidőket, a szállítási és az utófinanszírozási részek közötti átvezetések, illetve az év végéig történő módosítási lehetőségek és a hozzá kapcsolódó finanszírozási konstrukciók. Konkrét információ hiányában nem tud válasszal szolgálni.

Soós Attila elnök: Újból megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy kívánnak-e hozzászólni a napirendhez.

Dr. Tompa Sándor: Ezek szerint ha jól érti, akkor a következő bizottsági ülésre egy újabb Közbeszerzési Terv módosítás fog érkezni, mert most tudomást szereztek arról, hogy a Fűtőmű-Science projekttől a város Közgyűlése elállt.

Albertné dr. Lénert Viktória: Nem rendelkezik ezzel kapcsolatos információval.

Soós Attila elnök: Megállapítja, hogy nincs több hozzászólásra jelentkező, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

(Szavazás)

**A Bizottság 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.
(A szavazásban 1 fő nem vett részt.)**

52/2015. (X.07.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a javaslat a „**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és Polgármesteri Hivatala 2015. évi Közbeszerzési Terv módosításának jóváhagyására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgy: a 2015. évi Közbeszerzési Terv módosításának jóváhagyása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014 (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. mellékletének 2.2.6. pontjába foglat hatáskörében eljárva a jelen határozat 1. melléklete szerinti tartalommal **jóváhagyja** Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Polgármesteri Hivatala 2015. évi Közbeszerzési Tervének módosítását.


<u>Felelős:</u>	Polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Polgármesteri Kabinet
<u>Közreműködik:</u>	Miskolc Holding Zrt.
<u>Határidő:</u>	azonnal


A közbeszerzés tárgya és mennyisége	Tervezett eljárás fajtája	az eljárás megindításának tervezett időpontja
Miskolctapolcai Strandfürdő nyitászhoz, üzemeltetéséhez szükséges eszközök beszerzése	1. Árubeszerzés	
100 db számítógép beszerzése	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
TOP 1.3.3.-09/2-2009-0006-Fülöpmű Science Múzeum projekt - egyedi gyártású kiállítási eszközök beszerzése	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. II. negyedév
TOP 1.3.3.-09/2-2009-0006-Fülöpmű Science Múzeum projekt - kiállításához kapcsolódó számítástechnikai és audiovizuális eszközök beszerzése	nemzeti nyílt	2015. II. negyedév
TOP 1.3.3.-09/2-2009-0006-Fülöpmű Science Múzeum projekt - multifunkciós terem eszközeinek beszerzése	nemzeti nyílt	2015. II. negyedév
BM 200256-15 db térfényes kamera kiépítése	nemzeti nyílt	2015. II. negyedév
elektronikus ajtófélek és személyi minifeszítő beszerzése	nemzeti nyílt	2015. II. negyedév
KEOP 1.1.1/C/13-2013-0001-hulladékok gyűjtő járműbeszerzése	Nemzeti, nyílt eljárás	2015. II. negyedév
KEOP 1.1.1/C/13-2013-0001-hulladékgyűjtő edények beszerzése	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. II. negyedév
KEOP 1.1.1/C/13-2013-0001-RFID rendszer és informatikai rendszer beszerzése-változtatás és járulékos beszerzése	nyílt nyílt	2015. II. negyedév
KEOP 1.1.1/C/13-2013-0001-gépek és egyéb eszközök beszerzése	nyílt nyílt	2015. II. negyedév
KEOP 1.1.1/B/10-11-2011-0001-Optikai válogató beszerzése szelvény válogatáshoz és 120 literes szelvény gyűjtőedények beszerzése	nyílt nyílt	2015. II. negyedév
irodai papír beszerzése (PH)	nyílt nyílt	2015. II. negyedév
KÖZOP-5.5.0-08-T1-Bagolyvár - utastájékoztató rendszer beszerzése	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. II. negyedév
elektronikus ajtófélek beszerzése	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. II. negyedév
Közvilágítás árambeszerzés 2016. évre 9,1GWh	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
Hajlító és keményanyag beszerzése (PH)	közbeszerzési, nyílt	2015. III. negyedév
BM 200256-5 db térfényes kamera kiépítése	nemzeti központosított	2015. III. negyedév
via malor-Miskoldi Lőveisor 547-549. sz. előtti pince – és partifalkiosodás helyreállítása	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. IV. negyedév
EMOP-2.1.1/A.-09-2F-2011-0002 - Miskolc – Dölgögyőr-Várkonyok Barokk köz kibővítése és rekonstrukciója kivitelezés	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
via malor-Miskoldi Földes Ferenc u. 8690 hrsz. mögötti túrtafalkiosodás helyreállítása (K5-Avas II. sor 8665 hrsz.)	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
via malor-Miskoldi Győri-sor 253-255. sz. előtti pince – és partifalkiosodás helyreállítása	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
A Fülöpmű-Science Múzeum és Művészeti Központ építési-kivitelezési munkálatai a TOP 1.3.3.-09/2-2009-0006 számú támogatási szerződéshez kapcsolódóan	nemzeti hirdetmény nélküli tárgyalásos Kbt. 122. § (7)a	2015. I. negyedév
Miskolctapolcai Strandfürdő 100/1 régi medence felújítása, beszerelés, leprendés	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
Miskolctapolcai Strandfürdő üzemeltetéséhez szükséges kiegészítő beruházások	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
EMOP-2.1.1/A.-09-2F-2011-0002-Dölgögyőr-Litfalud projekt, Lovagi tornák tere - kiegészítő építési beruházás	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
KözOP-5.5.0.-09-11.-Bagolyvár épületen kívüli kivitelezési munkálatok kivitelezése	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
via malor-Miskolc-Bukkszentlászló Temetőhöz vezető közút és vízelvezető rendszer helyreállítása	nemzeti nyílt	2015. II. negyedév
via malor-Miskolc-Bukkszentlászló Temetőhöz vezető közút és vízelvezető rendszer részleges csapadék és szennyvízcsatorna rekonstrukciója	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. II. negyedév
via malor-Miskolc-Bukkszentlászló Temetőhöz vezető út partifalkiosodás helyreállítása	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. II. negyedév
TOP 1.3.3.-09/2-2009-0006-Fülöpmű Science Múzeum projekt - támogatott kivitelezésbefejező munkái	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kbt. 122/A §. szerinti	2015. II. negyedév
KEOP-5.5.0/K/14-2014-002B- "Közvilágítás energiatakarékos megvalósítása Miskolcon" (36MW-os 1.510 db, 250V-os 95 db, 80W-os 512 db, 120V-os 265 db, összesen 2.363 db)	nyílt nyílt	2015. II. negyedév
	Nemzeti, nyílt eljárás	2015. II. negyedév

Fülmű Science Múzeum projekt – kivitelezésbejelző munkái -nem ármogatott	unós nyílt	2015. II. negyedév
KÖZOP-5.5.0-09-11-Bagolyvár épületének rehabilitációja	nemzeti nyílt	2015. II. negyedév
Miskolci Földes Ferenc u. 8690 hrsz. megégett tűzfali-károkozás helyreállítása, kiegészítő munkák (Kb-Avas II. sor 8685 hrsz.)	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
Szántó K. J. út járdaaszakadás helyreállítása	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
Bagolyvár környezetrendezése, parkosítása (átírás-informálkai rendszer, utasjelzőkészítők telepítése)	nemzeti nyílt	2015. III. negyedév
KÖZOP-5.5.0-09-11.-Bagolyvár épületének fűtési-hűtési energiáját biztosító geotermikus rendszer kivitelezési munkálatai	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
ÉMOP-2.1.1/A-09-2011-0002-Függőkerthez kapcsolódó utóépítési munkák	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
Nagy L. Áll Iskola sportpalya kialakítása	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
ÉMOP-4.1.1/A-12-2013-0017-Miskolc, Szenpéteri kapu onvosi rendszér infrastruktúrális fejlesztése	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
ÉMOP-4.3.1/A-12-2012-001-Bárcsony-H. Áll Iskola kiegészítő építési beruházás	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
Gyöngyi sor támfalcomis helyreállítása, kiegészítő munkák	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
Avasi ledes fényűtő építéss	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
Miskolc Heolő utca utóépítés és felszíni vízelvezetés (255 m x 6,0 m utóépítés, 182,0 m D300 PVC csapadékcsonterna)	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
Miskolcátapolcai Strandfürdő II. ütem élményfürdő építése, kivitelezése	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. IV. negyedév
Történelmi Avas (szőlőterület rekonstrukció, infrastruktúra karbantartás, vízelvezetés)	unós nyílt	2015. IV. negyedév
TÁMOP-4.2.1.C-14/1/Konv-2015-0012-Tudás térkép, szakmai hálózat és szakértői pool készítése, informálkai rendszer kialakítása és on-line alkalmazás fejlesztés	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. IV. negyedév
Onkormányzati tulajdonban lévő jelzőlámpák üzemeltetése	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
TÁMOP-3.1.3-1/2-2012-0060-Füldes F. Gimnázium Természetudományos Labor megvalósításához kapcsolódó nyomdai, szerkesztési szolgáltatások, laborpult és digitális táblák	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
TOP 1.3.3.-08/2-2009-0006-Fülmű Science Múzeum projekt -műszaki ellenőrzés	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
ÁROP-1.A.3-2014.-rendezvényeservezés	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
TÁMOP-4.2.1.C-14/1/Konv-2015-0012-Az egyetemi szellemi termék bázisra épülő városi és térségi K+F+I vesztőprojektek kialakítása, előzetes megvalósíthatósági tanulmányok készítése a beérésre. A tanulmányok megküldéséig foglalkozni a gazdasági-piari hasznosítási tervekkel is.	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. I. negyedév
TÁMOP-4.2.1.C-14/1/Konv-2015-0012-Miskolc Város intelligens szakszolgálati és innovációs elvárásainak (Miskolc 4.0.) kapcsolódó intézkedési terveknek triplóquadriple helik modell adaptációs terveknek/tervezési zónához kapcsolódó stratégiai együttműködés egyetemi-önkormányzati-pári és civil szereplők bevonásával) elkészítése	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. II. negyedév
Miskolc, Andrásy u-Gázon L. u. közötti gyűjtőútnak az Andrásy u-Salva park közötti szakasz átmenetnek elkészítése	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
MVIZ Kft. által üzemeltetett ivóvíz rendszer és a megfűtőüzemelő ivóvízközmű vagyontárgyainak, költség-hason elemzés készítése , továbbá a vagyontárgyak értékmérési készítése	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
Miskolc és Térsége Hulladékigazgatási Rendszerének fejlesztése eszközbiztonságok, elnevezésű KEOP-1.1.1/C/13-2013-0001 számú projekthez kapcsolódó PR tevékenység – tájékoztatói és nyilvánossági feladatok előkészítése	nemzeti nyílt	2015. III. negyedév
Bagolyvár épületének rehabilitációja és környezetrendezésének műszaki ellenőrzési és független mérnöki feladatainak ellátása	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
"Miskolc város, községterületi területén közvilágítási aktiv elemek üzemeltetése	Kbt. 94. § (2) bek. C) pont	2015. III. negyedév
Miskolcátapolcai Strandfürdő II. ütem kivitelezési tervek elkészítése és kivitelezési szakértői feladatok ellátása	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. III. negyedév
Közvilágítási üzemeltetés-karbantartási és fejlesztési szerződés	unós nyílt	2015. III. negyedév
1 db Fejlesztési hitel beszerzése (1 259 758 000 Ft) (CPV 66113000-5)	unós nyílt	2015. III. negyedév
1 db Fejlesztési hitel beszerzése (1 084 218 000 Ft) (CPV 60113000-5)	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. IV. negyedév
1 db Fejlesztési hitel beszerzése (739 859 000 Ft) (CPV 66113000-5)	unós nyílt	2015. IV. negyedév
1 db Fejlesztési hitel beszerzése (2 400 000 000 Ft) (CPV 66113000-5)	unós nyílt	2015. IV. negyedév
Bagolyvár épületének és környezetének rehabilitációjához kapcsolódó projektmenedzsmint szolgáltatások	Nemzeti, hirdetmény és tárgyalás nélküli, Kb. 122/A §. szerinti	2015. IV. negyedév

Soós Attila elnök: Bejelenti, hogy a nyílt ülés végére értek, ennek értelmében zárt ülést rendel el. Megköszöni a jelenlévők munkáját, a nyílt ülést 14 óra 55 perckor bezárja.

k.m.f.



Soós Attila
Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság
elnök


.....
jegyzőkönyv-hitelesítő
SZÉCSÉNYI MARIANNA

A jegyzőkönyvet készítette:


Spisák Alexandra

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:


Dr. Csizsár Miklós
jegyző