

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének  
Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága**

VA: 721.401-16/2015.

**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága 2015. szeptember 02. napján 13 óra 30 perces kezdettel, a Polgármesteri Hivatal Közgyűlési Termében tartott **ülésétől.**

**Jelen vannak a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság részéről:** Soós Attila elnök, dr. Nehéz Károly alelnök, Szécsényi Marianna, dr. Nánási-Kocsis Norbert, dr. Tompa Sándor, Kosztica Patrik, Dubabér Imre, Balajti Péter, Révész Péter, Szemes István és Miklós Árpád Ferenc bizottsági tagok

**Később érkezett:** Feledy Péter és dr. Simon Gábor bizottsági tag

**Jegyzőkönyvvezető:** Sipos Melinda önkormányzati ügyintéző

**Tanácskozási joggal jelen vannak:**

**Miskolci Ingatlanszolgáltató Zrt. részéről:**

- Balog Henriett és Vargáné Cseryik Erika

**Cine-Mis Moziüzemi Szolgáltató Nonprofit Kft. részéről:**

- Bíró Tibor
- Kavecsánszki Erzsébet

**Miskolci Közintézmény-működtető Központ részéről:**

- Koszticza Kornél
- Koneczvaldné Bárány Erika

**Jegyzői Kabinet Önkormányzati Igazgatási Osztály részéről:**

- Dr. Kovácsné dr. Omar Leila jogi ügyintéző

**Polgármesteri Kabinet részéről:**

- Buday-Malik Adrienn osztályvezető – Stratégiai Gazdaságfejlesztési Osztály
- Radomszki Levente – Stratégiai Gazdaságfejlesztési Osztály
- Ambrus Beáta – Koordinációs Osztály

**Gazdálkodási Kabinet részéről:**

- Kovácsné Fecz Csilla kabinetvezető
- Dr. Spander Zsolt osztályvezető – Pénzügyi Osztály
- Szilágyi Kornél csoportvezető – Költségvetési Csoport

**Soós Attila elnök:** Köszönti a Bizottság tagjait és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 13 fő megválasztott bizottsági tag közül 11 fő jelen van, a Bizottság határozatképes, az ülést megnyitja.

Elsőként a napirend elfogadásáról kell döntenünk. A napirenden azon pontok szerepelnek, melyek kiküldésre kerültek. Javaslat, hogy érdemi munkájukat a zárt ülés tárgyalásával kezdjék, ezt követően pedig rugalmasan kezelnék a napirendi pontok tárgyalását annak okán, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal egy időben tárgyalják a költségvetés és az SZMSZ módosítását. A napirend elfogadására vonatkozóan az a javaslat, hogy ha a zárt ülés időpontjának a végén rendelkezésre áll a Gazdálkodási Kabinet, akkor az eredeti meghívó szerinti tárgyalási sorrendet folytatják, amennyiben még nem végeztek, akkor a meghívó szerinti 4., 5. és 6. napirend összevont tárgyalásával folytatassák munkájukat.

Kérdezi a Bizottság tagjaitól, hogy van-e a kiegészítés, javaslat a kiküldött napirendhez. Megállapítja, hogy nincs. Felteszi szavazásra a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását azzal a kitételrel, hogy azok tárgyalási sorrendjét rugalmasan kezelik annak függvényében, hogy a Gazdálkodási Kabinet munkatársai mikor tudnak megérkezni az ülésre.

*(Szavazás)*

**A Bizottság 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta az ülés napirendjét a tárgyalási sorrendre vonatkozó javaslattal egyidejűleg.**

## **NAPIRENDEK:**

### **Zárt ülés**

- 1. Javaslat a piaci alapon bérbe adandó lakások, valamint a PPP-rendszerben épült piaci alapon bérbe adandó lakások pályázatának elbírálására  
(bizottsági előterjesztés)**

### **Nyílt ülés**

- 2. Javaslat az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítására és kapcsolódó határozat meghozatalára (I. féléves korrekció)  
(Közgyűlés 1. napirendje)**
- 3. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, valamint az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendeletek módosítására  
(Közgyűlés 2. napirendje)**
- 4. Javaslat a Nemzetgazdasági Minisztérium és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata között a Terület és Teleülésfejlesztési Operatív Program végrehajtási feladatairól szóló megállapodás jóváhagyására  
(Közgyűlés 3. napirendje)**
- 5. Javaslat a European Regions Research and Innovation Network szervezethez való csatlakozásra  
(Közgyűlés 4. napirendje)**

6. **Javaslat a TRAM INTERREG Europe Vc pályázatban való részvételre**  
(Közgyűlés 5. napirendje)
7. **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a kínai Yantai Város Önkormányzata közötti testvérvárosi megállapodás megkötésének jóváhagyására**  
(Közgyűlés 6. napirendje)
8. **Javaslat a CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 32.500.000,- Ft költsön biztosításáról szóló Polgármesteri Döntéskérő Indítvány véleményezésére**  
(bizottsági előterjesztés)
9. **Javaslat köznevelési intézmény helyiségeinek bérbeadására**  
(bizottsági előterjesztés)
10. **Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15) sz. önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére**  
(bizottsági előterjesztés)

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

*A zárt ülésre megérkezik Feledy Péter, így a Bizottság létszáma 12 főre emelkedik.*

*13 óra 37 perckor – a zárt ülést követően – nyílt ülés keretein belül folytatódik a Bizottság munkája, a napirendi pontok tárgyalása.*

*A nyílt ülésre megérkezik dr. Simon Gábor, így a Bizottság létszáma 13 főre emelkedik.*

**4. napirendi pont:** **Javaslat a Nemzetgazdasági Minisztérium és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata között a Terület és Településfejlesztési Operatív Program végrehajtási feladatairól szóló megállapodás jóváhagyására**

**5. napirendi pont:** **Javaslat a European Regions Research and Innovation Network szervezethez való csatlakozásra**

**6. napirendi pont:** **Javaslat a TRAM INTERREG Europe Vc pályázatban való részvételre**

**Soós Attila elnök:** Nyílt üléssel folytatják munkájukat. Miután a 4.,5.,6. napirendi pontok előterjesztői rendelkezésükre állnak, ezért kéri, hogy fájadjanak előre. Bejelenti, hogy a 4.,5.,6. napirendi pontok összevont tárgyalására kerül sor. Átadja a szót az előterjesztőknek, akiket megkér, hogy mondják el rövid összefoglalóikat.

**Buday-Malik Adrienn:** A Stratégiai Gazdaságfejlesztési Osztály három előterjesztés előkészítését végezte el a Közgyűlésre. Ezek közül szeretné kiemelni a Nemzetgazdasági Minisztériummal a Területfejlesztési Operatív Program végrehajtására vonatkozó megállapodás aláírását, illetve ezzel kapcsolatban a Közgyűlés döntését. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet alapján az Önkormányzat felelősségi köre az Operatív Program végrehajtása, illetve a támogató-irányító hatósági és közreműködő szervezeti feladatok biztosítása. Itt részlegesen vállalja a Polgármesteri Hivatal azokat a végrehajtási feladatokat, amelyek kifejezetten közreműködő szervezeti feladatok. Erre vonatkozóan a rendeleten túl egy megállapodás tervezetet kapott a Hivatal és ez alapján előkészítette azt az előterjesztést,

amely az aláírt megállapodás záradékban megfogalmazott hatálybalépést jelenti. Így a Polgármesteri Hivatal, illetve az Önkormányzat értékelői csoportja az elkövetkezendő hat évben felelősséget vállal a program sikeres végrehajtására, illetve monitoringjára. Ezzel kapcsolatban későbbi feladatai is lesznek a Hivatalnak, így egy értékelői csoport létrehozása, illetve olyan feladatvállalás, amely a program monitoringjára, illetve informatikai nyomon követésére vonatkozik, lefedve a teljes, 35,2 milliárdos fejlesztési keretet, ami az Operatív Programban rendelkezésre áll. Jelen előterjesztés tárgya tehát a megállapodás jóváhagyása, amelyet Polgármester Úrnak már előzetesen alá kellett írnia.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni az összefoglalót. Elmondja, hogy van két másik előterjesztés is az Osztály részéről, amelyek csatlakozásra, valamint pályázatban való részvétellel vonatkoznak. Kéri, hogy néhány mondatban ismertessék ezeket is.

**Budai-Malik Adrienn:** Az első előterjesztés az Európai Innovatív Régiók Hálózatához való csatlakozás elfogadására vonatkozik. Ez a szakmai szervezet hivatott arra - többek között - az Európai Unióban, hogy olyan kutatás-fejlesztési, illetve innovációs tevékenységen alapuló gazdaságfejlesztési kezdeményezéseket támogasson, amelyek brüsszeli forrásokhoz való hozzájutást segítenek. Ezzel kapcsolatban a szervezettel felvette osztályuk a kapcsolatot, kezdeményezték az előzetes tárgyalásokat. A Tudás Park Projekt biztosítja jelen időszakra a csatlakozási, díjfinanszírozási háttérét, melynek díja 2100 euró évente. Olyan konkrét hasznokat remélnék ettől a csatlakozástól, amelyek segítik a várost abban, hogy direkt brüsszeli forrásokhoz jóval nagyobb intenzitással hozzá tudjon jutni az elkövetkezendő, illetve a jelen programozási időszakban.

A harmadik előterjesztés a TRAM INTERREG Europe Vc pályázatban való részvétellel szól. Ez egy nemzetközi együttműködési pályázati projekt, amely alapvetően kötelezettségvállalással jár, amelynek az összege rendelkezésre áll a pályázati önrész soron az Önkormányzatnál. Ez egyelőre egy aktuális feltétel, de pontosan tudják, hogy az elkövetkezendő két hónapban meg fog változni, hiszen nemzeti hozzájárulásként a jelenleg önerőként definiált összeget biztosítja majd a Kormányzat, hasonlóan a korábbi programozási időszakhoz hozzá fogja tenni ezt az önerőt a Kormány a sikeres pályázatokhoz. Egy várhatóan sikeres projekt javaslatról van szó, mivel korábban nem volt lehetősége direkt interreg pályázatban részt venni a Hivatalnak, így ez egy jó lehetőség arra, hogy belső munkabér kiváltásra is sor kerülhessen ennek a projektnek a keretében.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni az összefoglalást. A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés vagy hozzászólás. Megadja a szót dr. Tompa Sándornak.

**Dr. Tompa Sándor:** A 4. napirendi ponttal kapcsolatosan van kérdése. Van egy augusztusi kormányhatározat, amely az ITP-ben a megyei és a megyei jogú városok vonatkozásában módosításokat hajtott végre. Kérdése, hogy mi a helyzet a város vonatkozásában, mert 31-ig, azaz hétfőig kellett az érintett települési önkormányzatoknak, illetve a megyei önkormányzatoknak jóváhagyni a módosításokat.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni a hozzászólást. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e egyéb kérdésük, hozzászólásuk. Megállapítja, hogy nincs, így kéri Budai-Malik Adrienn osztályvezető asszonyt, hogy válaszoljon a feltett kérdésre.

**Budai-Malik Adrienn:** Válaszában elmondja, hogy a szükséges módosítást az Osztály elkészítette, azzal a feltétellel küldték tovább az anyagot, hogy az októberi Közgyűlésnek lesz témája az ITP módosításának az elfogadása. Ezzel a rövid határidővel nem lett volna célszerű sürgősségi indítványként elfogadni a módosított ITP-t. A város esetében minimális módosítást kért a kormányhatározat. Ahogyan az látható is volt, ütemezésbeli módosításra volt szükség,

ami a csúszó felhívások megjelenése miatt volt indokolt, illetve olyan tizedesjegynyi eltérésekre volt szükség az újra allokált forrástérképnek megfelelően, amelyeket megtettek.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni a hozzászólást. Megkérdezi, hogy van-e egyéb kérdés vagy észrevétel. Megállapítja, hogy nincs, így a napirend feletti vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak a 4. napirendi ponthoz tartozó előterjesztés határozati javaslatának támogatásáról.

**A Bizottság 8 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek a határozati javaslatot.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak az 5. napirendi ponthoz tartozó előterjesztés határozati javaslatának támogatásáról.

**A Bizottság 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek a határozati javaslatot.**

**Soós Attila elnök:** Kéri, hogy szavazzanak a 6. napirendi ponthoz tartozó előterjesztés határozati javaslatának támogatásáról.

**A Bizottság 11 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek a határozati javaslatot.**

**Soós Attila elnök:** Mivel a Gazdálkodási Kabinet munkatársai továbbra sincsenek jelen, így kéri, hogy szavazzanak a napirend módosításáról, miszerint a meghívó szerinti 3. napirendi ponttal folytassák munkájukat.

**A Bizottság 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a módosított tárgyalási sorrendet.**

**3. napirendi pont:** **Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, valamint az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendeletek módosítására**

**Soós Attila elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy fáradjon előre és foglalja össze az előterjesztés tartalmát.

**Dr. Kovácsné dr. Omar Leila:** Az SZMSZ módosítása három pontban jelent változást és kapcsolódik a vagyonrendelet módosításához is. Az első pont a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságra történő döntési jogkör átruházása a Közgyűléstől a termőföldekre vonatkozó adásvételi szerződések tekintetében. Termőföldek adásvételi szerződése esetében szükséges a földforgalmi törvény szerint egy állásfoglalás kiadása a helyi földbizottság részéről. Ezek a helyi földbizottságok még nem alakultak meg, megalakulásukig az agrárkamara adja ki az állásfoglalást és véleményezi az adásvételi szerződést. Amennyiben az adásvételi szerződés véleményezésével nem ért egyet az eladó vagy a vevő, akkor erre vonatkozóan van lehetőség arra, hogy kifogást nyújtsanak be a Képviselő-testülethez. A Közgyűlésnek azonban 15 napon belül zárt ülésen kellene döntést hoznia. Miután ez egy

gyors döntést igénylő eljárás, ezért javasolják, hogy a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsághoz kerüljön át a hatáskör. Ezzel a döntés gyors és célszerű lenne. Ha a Közgyűlésnél maradna, akkor nem biztos, hogy minden esetben tartani lehetne a 15 napos határidőt.

A második módosítás a tanácsnok megválasztásával kapcsolatosan a feladatainak és összeférhetetlenségi szabályainak az SZMSZ-ben történő beemelése. A tanácsnok egy működő intézmény, a Képviselő-testület az önkormányzati képviselők közül választhat tanácsnokot. Jelen esetben az Önkormányzat 2014 és 2020 közötti időszakban az Európai Unió forrásainak felhasználására, koordinálására, előkészítésére és véleményezésére egy tanácsnok személyét javasolja megválasztani, ebben az esetben lenne véleményező szerepe az Önkormányzat által benyújtott pályázatok tekintetében, illetve az Önkormányzathoz benyújtott pályázatok esetében értékelési-koordináló feladatot látna el. Erre vonatkozik az SZMSZ kiegészítése.

A harmadik módosítás a vagyonrendeletre is kapcsolódik. A Miskolc Holding Zrt. legfőbb szervének hatáskörébe tartozó jogokat a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottságra ruházza át a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása és díjazása tekintetében. Ez esetben is sokkal hatékonyabb és célszerűbb lenne a döntéshozatal.

Az előterjesztés elkészítése során a szakmai egyeztetések megtörténtek a Polgármesteri Hivatal feladatkörrel rendelkező kabineteivel és erre vonatkozóan fogalmazódott meg a javaslat és ennek tekintetében kéri a Közgyűlés, valamint jelenleg a Bizottság döntését, véleményezését. Ehhez kapcsolódik a vagyonrendelet módosítása. A vagyonrendeletben szerepel, hogy a Közgyűlés hatáskörébe tartozik a Miskolc Holding Zrt. könyvvizsgálójának megválasztása, visszahívása és díjazása. Ebben az esetben a vagyonrendeletben hatályon kívül helyezésre kerülne ez a rész.

*Dr. Nánási-Kocsis Norbert bizottsági tag elhagyja az üléstermet.*

**Soós Attila elnök:** Megköszöni az összefoglalót. A napirend felett megnyitja a vitát. Megkérdezi a Bizottság tagjait, hogy az elhangzottakkal, illetve az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás. Megállapítja, hogy nincs, a vitát lezárja és kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti rendelet-tervezet támogatásáról.

**A Bizottság 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek a rendelet tervezetét.**

*Dr. Nánási-Kocsis Norbert visszatér az ülésterembe.*

**Soós Attila elnök:** Mivel a Gazdálkodási Kabinet munkatársai továbbra is az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén vannak, így javasolja, hogy munkájukat a sorrendben következő napirendi ponttal folytassák. Kéri, hogy szavazzanak a tárgyalási sorrend módosításáról.

**A Bizottság 13 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a módosított tárgyalási sorrendet.**

**7. napirendi pont:** **Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata és a kínai Yantai Város Önkormányzata közötti testvérvárosi megállapodás megkötésének jóváhagyására**

**Soós Attila elnök:** Megkéri az előterjesztő képviselőjét, hogy az előterjesztés kapcsán mondja el szóbeli felvezetőjét.

**Ambrus Beáta:** A Magyar Kormány részéről a keleti nyitás politikája, míg Kína részéről a nyugati nyitás politikája zajlik, amely kiváló alapot teremt arra, hogy a két ország városai partnerséget építsenek egymással. Az elmúlt öt évben több aspiráns kínai város is jelentkezett partnerség kialakítása céljából, de miután megvizsgálta a városvezetés a várható kölcsönös előnyöket, azok udvarias elutasítására került sor. Ezt követően 2013-ban megkeresés érkezett a Kína keleti részén fekvő Santung tartomány Yantai nevű városából. Yantai önkormányzata a BorsodChemet megvásárló cégcsoport tulajdonosa. Elnök-vezérigazgató Úr javaslatára kereste meg a Hivatalt a Yantai Önkormányzat és 2013 júniusától kezdve tárgyalásokat, egyeztetéseket folytattak a városok szakemberei egymással, majd 2014-ben együttműködési szándéknyilatkozatot írtak alá. 2015 februárjától már a konkrét testvérvárosi szerződés szövegtervezetét, illetve tartalmát egyeztetették és mostanra készült el annak végleges formája. A két város eközben igyekezett megismerni egymás adottságait, hogy a későbbiekben a kölcsönös előnyök mentén működhessenek együtt. Egyelőre ennyit tud elmondani, de szívesen válaszol további kérdésekre.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni az összefoglalást.

A napirend felett megnyitja a vitát. Megkérdezi a Bizottság tagjaitól, hogy van-e kérdés, hozzászólás. Megadja a szót dr. Simon Gábornak.

**Dr. Simon Gábor:** Korábban többször felmerült, hogy Miskolcnak több testvérvárosa van. Ezek közül többel az elmúlt években jött létre kapcsolat, például egy koreai testvérvárossal. Kérdése, hogy ezeknek mik a tapasztalatai. Kérése, hogy erről készüljön összefoglaló anyag, mert a példaként említett városnál korábban elhangzott az, hogy a koreaiak hatalmas beruházásokkal jönnek. Korábban az is bejelentésre került, hogy a kínaiak Miskolcra hoznak egy gyárat. Kérdése, hogy azon kívül, hogy nagyon jók az udvariassági gesztusok és az udvarias elutasítások, mi a jelentős tartalma ezeknek a megállapodásoknak.

**Szemes István:** Tudja, hogy onnan jöttek befektetők, azonban kérdése az, hogy Miskolc részéről van-e valamilyen érdeklődés, vagy a városból ment-e oda befektető.

**Dr. Tompa Sándor:** Az előterjesztő ismertetője átugrotta az előzményeket. Kérdése, hogy ennek a megállapodásnak van-e kapcsolata az egyetemmel, és hogy jól értették-e, hogy a BorsodChem tulajdonosával fognak kapcsolatba kerülni, valamint Kazincbarcika ebben hogyan van benne.

**Soós Attila elnök:** Megkérdezi, hogy van-e egyéb kérdés. Megállapítja, hogy nincs, így megadja a lehetőséget a válaszadásra.

**Ambrus Beáta:** A cégcsoport tulajdonosa a Yantai önkormányzat, de nem a BorsodChem cégcsoporttal kívánnak testvérvárosi megállapodást kötni, csak az ő tapasztalataik alapozták meg a bizalmat ahhoz, hogy a két város közeledjen egymáshoz. A kérdésekre válaszolva elmondja, hogy Miskolcnak ezzel a testvérvárosi szerződés megkötésével tizenegyre emelkedik testvérvárosai száma. Ezen testvérvárosok között találhatunk olyanokat, amelyekkel a szerződés korábban kötött. Ha figyelmesen végigolvassák a szerződést és a mellékletét, láthatják, hogy a hangsúly az „öszönözzük”, „elősegítjük”, „támogatjuk” szavakon van. Egy testvérvárosi kapcsolat mindig a lehetőséget teremti meg, amelyet a két fél kölcsönös előnyök mentén tud kihasználni. Az együttműködés gyakorlati síkra helyezése során tudják ezt konkrét tartalommal megtölteni, de mindenekelőtt az elsődleges szempont az, hogy Miskolc Megyei Jogú Város számára előnnyel szolgáljon a gyakorlati megvalósítás és semmiképpen ne szenvedjen hátrányt. A koreai testvérvárossal kapcsolatban elmondja, hogy amikor Polgármester Úr delegációval oda látogatott, akkor különböző cégek képviselői, tulajdonosai is a delegációhoz tartoztak. Példaként említi a Mirelit Mirsa Zrt.-t, amely

tárgyalásokat folytatott koreai partnerekkel. Azért nem jött létre az egyezség, mert sajnos nem tudták azt a mennyiséget előállítani, amennyit a koreai partner megkívánt volna. Egy testvérvárosi megállapodás a bizalmat teremti meg. Ha egy városnak egy adott területen testvérvárosa van, akkor a kis- és középvállalkozások, civil szervezetek, oktatási és kulturális intézmények ezt a bizalmi alapot kihasználva tudnak kapcsolatot építeni az adott célországban. Példaként említi továbbá a Fux Zrt. kapcsolatát a város török testvérvárosával, Barkóczy Úrnak szintén vannak ott működő gazdasági kapcsolatai. A város igyekszik előkészíteni a terepet arra, hogy a város polgárai, kis- és középvállalkozások, civil szervezetek, oktatási és kulturális szervezetek azt kihasználva könnyebben megkapják a lehetőségeiket az adott célországban. Aszan városával kapcsolatban elmondja, hogy a kapcsolatok létesítésének egyik elsődleges célja, hogy a város polgárainak ismereti köre kitáguljon, ismerkedjenek más kultúrával, növekedjen bennük az elfogadás képessége. 2011 óta Miskolc Megyei Jogú Város megrendezi Balatonmáriafürdön testvérvárosi táborát, ahova Aszan városa tíz fő diákot és két kísérőt delegál. Ennek hatására Aszan is meghívta Miskolc városát, illetve fiatal képviselőit táborába, azonban az az idén meghíúsult, azonban jövőre várják a miskolci fiatalokat. Aschaffenburg városának kiváló kapcsolatai vannak a miskolci oktatási intézményekkel. Arra törekednek, hogy az újabb generációk megismerjék a testvérvárosi fogalmat, tisztában legyenek azzal, hogy a városnak milyen testvérvárosi kapcsolatai vannak. Igyekszik lehetővé tenni számukra azt, hogy ott helyben is tapasztalatot szerezzenek, ezért a testvérvárosi kapcsolatok költségvetési előirányzatból elsősorban ilyen diák és szakember tapasztalatszerésk megvalósulását támogatják.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni a választ. Megkérdezi, hogy van-e további kérdés, hozzászólás.

**Dr. Tompa Sándor:** Nem kaptak egyértelmű választ az egyetemmel kapcsolatban.

**Ambrus Beáta:** A Miskolci Egyetem és a Yantai Egyetem 2012-ben írt alá együttműködési szándéknyilatkozatot, amely még nem kifejezetten szerződés. Komplexen kell kezelni azt, ha egy város testvérvárosi megállapodást köt, szinte következménye ennek, hogy a város intézményei is feltérképezik mindkét részéről azt, hogy milyen lehetőségeik vannak együttműködési megállapodások aláírására, de Miskolc Megyei Jogú Város és Yantai város között létesítendő testvérvárosi kapcsolat nem a Miskolci Egyetem és a Yantai Egyetem aláírt szándéknyilatkozatának a következménye, azonban nyilvánvaló, hogy mindenképpen az a szándék, hogy ezek egymást erősítve, kiegészítve tovább fejlődjenek a későbbiekben.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni a hozzászólást.

Megkérdezi, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Megállapítja, hogy nincs, a vitát lezárja és kéri, hogy szavazzanak a határozati javaslat támogatásáról.

**A Bizottság 10 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek a határozati javaslatot.**

**2. napirendi pont:** **Javaslat az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítására és kapcsolódó határozat meghozatalára (I. féléves korrekció)**

**Soós Attila elnök:** Megérkeztek a Gazdálkodási Kabinet munkatársai, akiket megkér, hogy fájradjanak a diktafonhoz, és röviden ismertessék az előterjesztést.



**Kovácsné Fecz Csilla:** A Közgyűlés 4/2015. rendeletével elfogadta az Önkormányzat 2015. évi költségvetését, és az államháztartásról szóló jogszabály értelmében az egyéb bevétel, ill. kiadási előirányzatok tekintetében bekövetkezett változások esetében meghatározott időközönként ezeket a változásokat a költségvetési rendeletben át kell vezetni. Az előterjesztés ennek a jogszabályi előírásnak tesz eleget, és két fő részből áll. Az elsőben az I. félévben bekövetkezett előirányzat változásokat vezetik át a költségvetésen, amelyeket részben az államháztartás számviteli jogszabályának megfelelően már a Magyar Államkincstár felé is be kellett jelenteni – kötelező jogszabályi alapokon. A második részben az I. féléves korrekcióra tesznek az előterjesztésben javaslatot. Itt szerepelnek a bevételekkel összefüggő módosítások, melyek közül kiemeli az Európai Unió Önerő Alap támogatásokat, mellyel az előző évekhez hasonlóan 91,8 millió forint tervezett hitelt tudott az Önkormányzat kiváltani, de még ide tartoznak – a bevételekkel összefüggő módosításokhoz – az elnyert pályázatok is. A kiadásokon belüli belső korrekciókat is átvezették a költségvetési rendeleten: szociális feladatok közötti átrendeződés, elnyert pályázatokhoz szükséges önrész biztosítása, a különböző célokra felajánlott iparüzési adó tételsorokon megjelent felajánlásoknak megfelelő átvezetéseket hajtották végre. Többletigények kielégítésére is tesznek javaslatot: ingyenes óvodai és bölcsődei étkezéshez kapcsolódóan az Önkormányzatnak 10 millió forintos előirányzat, TAO pályázat önrészához javasolt 50 millió forintos keretösszeg. Az előirányzat módosítások eredményeként a költségvetés bevételi, illetve kiadási főösszege 53,6 milliárd forintra emelkedik.

Az előterjesztéshez egy határozati javaslat is kapcsolódik, amely az Állami Számvevőszék Intézkedési Tervével kapcsolatos. A jogszabály változás következtében tavaly szeptember 30. napjával hatályon kívül helyezte azt a kötelezést, mely szerint szeptember 15-ig kell az Önkormányzatnak az I. féléves helyzetéről tájékoztatást adni. Az új jogszabályi rendelkezés szerint a vagyonról, illetve a költségvetés végrehajtásáról az éves költségvetési beszámoló keretében kell tájékoztatni az Önkormányzatot. Erre vonatkozik az előterjesztés határozati javaslata.

**Soós Attila elnök:** Megköszöni a kiegészítést. A napirend felett megnyitja a vitát. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban.

**Dr. Simon Gábor:** Ha jól érti, akkor a mostani költségvetési korrekcióval az Önkormányzat működése nagyjából egyensúlyban van. A fejlesztések tekintetében pedig van, illetve hirtelen lett egy 10 milliárd forintos lyuk, tehát 10 milliárddal több a kiadás, mint a bevétel és ezt kompenzálja egy hirtelen beért 9 milliárdos hitelösszeg. A hitelre vonatkozóan van egy külön táblázat az anyagban, hogy júliustól az Önkormányzat minden hónapban ezt a 1,5 milliárd forint körüli hitelt fel szeretné venni.

Az előterjesztésben van egy olyan táblázat, hogy „hiteltörlesztés és hitelkamat”, ami 2015. évben 200 millió forint körüli összeg. Sokszor hangzik el, hogy nincs hitele az Önkormányzatnak, mégis a hiteltörlesztésre és kamattörlesztésre 200 milliót összeget állítottak be.

Következő kérdése a Repülő Klubbal kapcsolatos. Nem emlékszik pontosan a történetre, de tudomása szerint létrejött egy megállapodás, hogy valamennyi évig az Önkormányzat évente a Klubnak valamifajta kártérítést vagy kárpótlást fizet azért, mert csökkent a repülőtér területe. Megjegyzi, hogy a terület nem volt soha a Repülő Klubé. Kérdése, hogy meddig áll fenn ez a szerződés, meddig tart ez a kötelezettség. Megjegyzi, hogy a Repülő Klub egy sportegyesület, és más sportegyesületeket nem támogat a város ilyen bőkezűen.

Másik kérdése a MIK Zrt.-re vonatkozó számadatokhoz kötődik. Van egy olyan sor, hogy önkormányzati vagyon értékesítése és önkormányzati vagyonkezelésének költsége, ahol horribilis összeget lát. Kérdése, mi annak az oka, hogy az Önkormányzat saját vagyonának a kezelése és eladása ilyen összegbe kerül.

Érdeklődik továbbá a Bagolyvár sorsáról, ami az anyagban az uniós fejlesztések között szerepel. Emlékei szerint október végig kellene a beruházással elkészülni, melynek nem látja a jeleit.

Információt szeretne a Science Múzeummal kapcsolatban, a 2,5 milliárd forintról, amely szintén az uniós fejlesztések között van. Az utolsó közgyűlésen rákérdeztek, és Polgármester úr megnyugtatta őket, hogy határidőre elkészül majd, és az elszámolás is megtörténik az év végig.

A Diósgyőr fejlesztésénél – a Vár, Lillafüred – volt egy keretösszeg, ami valamikor megugrott több mint 1 milliárd forinttal, így már 3,8 milliárdnál tart. Az előterjesztés szerint 1 milliárdot az Önkormányzat fizet ebből. Kérdése, hogyan történt pontosan ez a megugrás és mi ennek a magyarázata.

A belvárosi IVS projekt, ami több éve befejeződött ismeretei szerint, legalábbis beruházás ennek keretén belül több éve nem valósult meg, mégis több mint 100 millió forintot költ rá az Önkormányzat. Kérdése, hogy pontosan mire.

Az anyag is tartalmazza, hogy az Állami Számvevőszék arra kötelezte az Önkormányzatot, hogy a Miskolc Holding működéséről is egy féléves tájékoztató anyag jusson el a képviselő-testülethez. Megjegyzi, hogy eddig nem találkozott ilyennel.

Egyelőre ennyi kérdése merült fel az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Soós Attila elnök:** Felkéri az előterjesztés képviselőjében megjelent kollégákat, hogy válaszoljanak a felmerült kérdésekre.

**Szilágyi Kornél:** A kérdések sokasága miatt megosztóznak a válaszadáson Kabinetvezető asszonnyal.

A hitellel kapcsolatban felmerültek vonatkozásában elmondja, hogy az egységes költségvetési rendet-tervezet tartalmazza, hogyan is tevődik össze a jelenleg meghatározott hitel előirányzat. Abból kiolvasható, hogy összességében a hitel nagyságrendje 8,9 milliárd forint, ami részben tárgyévi, részben pedig az előző évek költségvetésében betervezett hitel előirányzatokat jelenti. Hangsúlyozza, hogy ezek hitel előirányzatok. Az elmúlt években a város folyamatosan arra törekedett, hogy a tervezett hiteleket kiváltsa, csökkentse. Önerőalapokra pályázott, a gazdálkodás eredményeként keletkező megtakarításokból 2013-ban 1,4 milliárd forintot, 2014. év során 500 milliós nagyságrendű, és most – a féléves korrekcióban látható módon – közel 100 millió forint összegben váltottak ki hiteleket. Az anyag tartalmazza ennek az összetételét. Előirányzati szinten valóban van adósságszolgálati kötelezettségként beállítva 199.325 ezer forint a tervezetben. Ez részben kamatkiadásokra, részben a minimális konszolidáció után igénybe vett hitelnek a törlesztésére. A folyószámlahitel igénybevételeivel kapcsolatban elmondja, hogy a gazdálkodás sajátosságából a helyi adóbevételek két időszakban képződnek. A köztes időszakban az Önkormányzatnak folyószámlahitelt kell igénybe venni.

A Repülő Klubbal kapcsolatban elmondja, hogy 25 millió 910 ezer forint van jelen pillanatban is áthúzódó előirányzatként a tervezetben. Arról nincs információja, hogy ez a kötelezettség mikor realizálódhat.

**Kovácsné Fecz Csilla:** A Bagolyvár projektről elmondja, hogy ehhez a beruházáshoz szükséges volt még, hogy megjelenjen a kormányhatározat, ez is szerepel az előterjesztésben. A munkálatok biztosan megvalósulnak határidőre. Jelenlegi információi szerint a költségvetési forrás a rendelkezésre áll.

A Science Múzeumot illetően kifejti, hogy az előirányzat a költségvetésben betervezett. A korábbi évek beruházásának megfelelően folytatódik.

A Diósgyőri Vár tekintetében további plusz állami források miatt került megemelésre a keretösszeg, mely részben a II. ütemhez tartozó fejlesztésekhez kapcsolódik, melyeknek már a tervezési feladatai elkezdődtek.

A belvárosi IVS-sel kapcsolatban információi szerint a projekt lezárásához szükséges volt egy könyvvizsgálati ellenőrzés, mely tudomása szerint rendben van. Tehát ez a projekt is lezárul majd.

Az Állami Számvevőszék Intézkedési Terve – már említette és a határozati javaslatnak is része –, hogy a jogszabályváltozás miatt az önkormányzatoknak zárószámadást kell készítenie /az Áht. 87. szakasza írja elő/. Ez tavaly változott meg, szeptember 30-i hatállyal. Az ÁSZ Intézkedési Terve úgy fogalmaz, hogy a szokásos beszámoló keretében kell – többek között a Holding tagvállalatokkal – a beszámolási kötelezettségnek is eleget tenni.

**Soós Attila elnök:** Köszöni a válaszadást.

Kérdése, hogy van-e még kérdés a bizottsági tagok részéről az előterjesztésre vonatkozóan.

**Dr. Simon Gábor:** Kérdése, hogy akkor nincs a Holdingnak beszámolója.

**Kovácsné Fecz Csilla:** Megismétli, hogy féléves beszámolót már nem kell készíteni, mert már nem jogszabályi kötelezés.

**Dr. Simon Gábor:** Elmondja, hogy a 2011. évi Állami Számvevőszéki ellenőrzés írt elő, hogy minden évben a képviselő-testületet a félév működéséről tájékoztatni kell.

**Kovácsné Fecz Csilla:** Igen, a szokásos beszámoló keretében, melyet az Áht. írta elő, a 87.§ (1) bekezdése, mely szerint szeptember 15-ig kell a féléves beszámolót elkészíteni. Ez a jogszabályi kötelezés nincs. Tehát a szokásos beszámolója az ÁSZ Intézkedési Tervéhez kapcsolódóan már a zárószámadás. Összefoglalva hatályon kívül helyezték ezt az előírást, mely alapján nem készül sem féléves, sem háromnegyed éves beszámoló.

**Dr. Tompa Sándor:** Döbbenet hallgatta a Holdinggal kapcsolatos jogszabályi felvezetést. Számára megerősítést nyert – amit gyanítottak –, hogy a Holding egy fekete doboz. Érdekes volt hallgatni a hitelre vonatkozó tájékoztatást. Kérdése, hogy a számokat látva kértek-e ebben az évben – mivel kormányzati gyámság alatt van az Önkormányzat – kormányzati jóváhagyást hitelfelvételre.

**Kovácsné Fecz Csilla:** Kormányengedély köteles az önkormányzatok tekintetében a hitelfelvétel. A 2015. évi költségvetésben szereplő 1 milliárd 490 ezer forint hitel tekintetében kormányengedély kérésére nem került sor, ami megjelent kormányhatározat szintjén az a 2012. és 2014. évben szereplő hitelösszeg tekintetében volt kormányengedély.

**Soós Attila elnök:** Köszöni a tájékoztatást. Kiegészítésül elmondja, hogy számos alkalommal beszéltek már a hitelekről, így ismételni tudja csak, hogy anno is azért nyilatkoztak elítélően és negatívan arról az adóssághalmazról, amit az előző városvezetés összehozott, mert finanszírozhatatlan és fizethetetlen, és olyan terhet jelentett a város számára, amelyet képtelen volt kigazdálkodni. Másrészt pedig olyan, éven belüli rövid lejáratú hitelállományt és kötelezettségállományt hozott össze, amely nem fejlesztésekhez tartozott, az adósságállomány legalább egyharmada, de egynegyede biztosan, hanem működést finanszírozott.

Megkérdezi, hogy van-e további hozzászólás, kérdés a napirenddel kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs, így a vitát lezárja.

Felhívja a figyelmet, hogy az előterjesztés kapcsán egy rendelet-tervezet és egy határozati javaslat támogatásáról kell dönteni.

Kéri, hogy szavazzanak először a rendeletmódosítás támogatásáról.

*(Szavazás)*

**A Bizottság 8 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti rendelet módosítást.**

**Soós Attila elnök:** Ezt követően kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

*(Szavazás)*

**A 8 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.**

**8. napirend:** **Javaslat a CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 32.500.000,- Ft kölcsön biztosításáról szóló Polgármesteri Döntéskérő Indítvány véleményezésére**

**Soós Attila elnök:** Az előterjesztés képviselőjét köszönti, majd átadja a szót Ügyvezető Úrnak egy rövid összefoglalásra.

**Bíró Tibor:** Idén, szeptember 11–20. között kerül megrendezésre a 12. Jameson CineFest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál. Az esemény megrendezése az idén is jelentős részben pályázati forrásokból történik. Mint az előterjesztésben szerepel, a Fesztivál teljes költségvetése 93 millió forint, amelyből előfinanszírozásos részként 77 millió forinthez hozzájutottak. A pályázatok, amelyek utófinanszírozással rendelkeznek, 15 millió 900 ezer forintot tesznek ki. A projektnek van egy 16 millió 600 ezer forint nagyságrendű ÁFA tartalma, amelyet meg kell fizetni, azonban ez visszaigényelhető az összegből, és a pályázatok esetében nettó összegben számolnak el. Ebből adódik össze a 32 millió 500 ezer forint, amely kamatmentes kölcsönként kerülne rendelkezésre bocsátásra. A Fesztivál esetében minden évben ezt a módszert kellett alkalmazni és ez biztosítja azt, hogy a pályázati összegeket fel tudják használni maradéktalanul és a rendezvényt is zavartalanul meg tudják valósítani. Kiemeli, hogy a Miskolci Kocsonyafarsang tekintetében és a tavalyi Filmfesztivál tekintetében hasonló célból kapott kölcsönök határidőre, vagy határidő előtt a teljes összegben visszafizetésre kerültek, tehát jelen pillanatban a cégnek az önkormányzat felé fennálló egyéb tartozása nincs.

**Soós Attila elnök:** Köszöni a kiegészítést. A napirend felett megnyitja a vitát. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat van-e?

**Dr. Tompa Sándor:** Tényleg büszke lehet a város erre a fesztiválra. Hangsúlyozza, hogy magával a fesztivállal nincs semmi gondjuk. Kérdése, hogy megtekinthető-e a bizottság tagjai számára ennek a fesztiválnak a költségvetési fedezete.

**Soós Attila elnök:** Válaszát azzal kezdi, hogy az előző napirend kapcsán is hangzottak el olyan kérdések, amire vagy tud, vagy nem az előterjesztő válaszolni. Felhívja a képviselők figyelmét, hogy a képviselői munka elősegítésére, illetve támogatására létezik az önkormányzatnak a Polgármesteri Hivatala, és minden ilyen irányú kérést a Hivatalhoz kell címezni. A Hivatal beszerzi az adott kérdés vonatkozásában a szükséges információkat, s ennek függvényében dönt a kérés teljesítéséről. Elmondja azonban, hogy többször kellemetlen helyzetbe hozzák előterjesztőket a kérdésekkel, akik nem lehetnek annak a képességnek a birtokában, hogy eldönthessék mi az ami megígérhető, mi az, ami megadható. Úgy véli, az ilyen típusú megkereséseket a továbbiakban még kontrolláltabban küldik majd a Jegyzői Kabinet felé elbírálásra.

**Bíró Tibor:** Költségvetéssel rendelkeznek, hogy ezt milyen formában tárhatják a bizottsági tagok elé, arra vonatkozóan majd Jegyző Úr utasítása szerint járnak el.

**Dr. Tompa Sándor:** Nem véletlen volt ez a kérdése. Alapvetően arról van szó, hogy a bizottságnak véleményt kell mondania egy olyasmiről, aminek a részleteit nem ismerik, nevezetesen ezt a költségvetési tervezetet amiről Bíró úr beszélt. Kvázi hasonlóképpen fekete doboznak nevezi, mint ahogy a Holding is fekete doboz számukra. Nem Bíró úrban nem bíznak, hanem ebben a rendszerben, ami ezt működteti.

**Soós Attila elnök:** Kéri Tompa képviselő urat, hogy mondjon példát a felvetésére, hogy mit láthat egy üzleti tervben, ami aggályossá teheti ennek az előterjesztésnek az elbírálását.

**Dr. Tompa Sándor:** Megfordítja a kérdést: mi a titkos ebben, hogy az a bizottság, ami ebben döntést fog hozni, nem ismerheti meg a lényegét, mi van ebben, amihez a jegyzőnek az állásfoglalását kell beszerezniük, hogy egyáltalán megismerhessék a részleteket.

**Soós Attila elnök:** Ezt a típusú eszmecserét sem először folytatják le, vélhetőleg nem is utoljára. Nincs információja arról, hogy az elmúlt években, évtizedekben vajon milyen környezetben vagy világban szerzett tapasztalatokat Képviselő úr, hogy minden mögött lát valami gyanút, minden mögött lát valami hátsó szándékot. Ezért kérdezi, hogy mégis mi indokolhatja azt a kérdést – amit, ha pejoratívan fogalmazzunk meg – ami az egész előterjesztésnek a tisztességességét vagy valódiságát kérdőjelezi meg.

**Dr. Tompa Sándor:** Nyilván nem először és remélhetőleg nem utoljára folytatják le ezt a vitát. Ha Elnök úr végig gondolja, hogy 2010. óta bekövetkezett SZMSZ és különböző jogszabályi változásokat, nem tette volna fel ezt a kérdést. Még egy korábbi – 3-4 évvel ezelőtti – ülésen a tagvállalatok részletes beszámolóit hallgathatták meg, több órán keresztül folytathatták róla vitát. Ma már ezek nem kerülnek a bizottság látókörébe sem. Ez mondatja vele azt, hogy mi a titkos abban, hogy mit tervez Bíró úr a Cine-Mis Fesztivál kapcsán, mi az a költségvetési titok, ami miatt a jegyzőnek valamiféle közbenjárását kell kérni, hogy a bizottság megismerhesse. Ahhoz, hogy a képviselő felelősen dönthessen, ahhoz részleteket sem ártana megismerni, ami korábban egy teljesen természetes folyamat volt, de később korlátozták.

**Soós Attila elnök:** Képviselő úr pontosan tudja, hogy képviselőként is, közgyűlési és bizottsági tagként is van egy feladat- és egy hatáskörük. Szerinte elég pontosan szabályozott mindez. Úgy véli, hogy mindennel foglalkoznak, ami ennek a bizottságnak a feladat-, felelősségi, vagy hatáskörébe tartozik. Ezen túl természetesen Képviselő úrnak vannak képviselői jogosítványai, ilyen például, hogy minden, amit a munkájához szükségesnek gondol, azzal kapcsolatban információhoz juthat. Képviselő úr egyéb kíváncsisága – nem bizottsági kíváncsisága – tovább terjed. Visszautasítja azt, hogy ez a fórum más típusú kíváncsiság kielégítésére szolgáljon, gyakorlatilag azt a látszatot keltve, mintha a bizottság hatásköre vagy feladatköre csorbulna, vagy hogyha itt bármilyen visszaélés gyanúja vetődne föl. Simon képviselő úr jelezte, hogy szólni kíván.

**Dr. Simon Gábor:** Véleménye szerint Elnök úr ezt a kérdést ugyanolyan rosszul látja, mint a város hitelhelyzetét. Az előbb volt egy olyan gyalázatos eszmefuttatás – melyet a jegyzőkönyv számára is kiemel – amit még vitatni sem volt érdemes, és ezt a kérdést ismét nagyon rosszul látja. Ez a bizottság gyakorolja a Cine-Mis tulajdonosi jogait, ez a testület a tulajdonos, és mint tulajdonos akkor működik jól, ha ugyanolyan hatékonyan tevékenykedik, mint a magánszférában egy bármilyen tulajdonos. Tehát amikor a tulajdonos ülésén az egyik tag megkérdezi, hogy mégis mire kell ez a pénz, akkor ezt okkal és joggal kérdezi meg.

Normális esetben egy gazdasági döntést nem hit alapján kellene eldönteni, hanem a számok alapján.

**Soós Attila elnök:** Kifejezetten a jegyzőkönyv kedvéért elmondja, egyrészt döntéskérő indítványt kell véleményezniük, nem döntést kell hozniuk. Másodszor a bizottság nem gyakorolja a tulajdonos jogosítványait a Cine-Mis Kft.-vel kapcsolatban. Jegyzőkönyv számára elmondja, hogy már az állítás sem igaz, amit előadott. Harmadrészt, minden olyan kérdést feltehetnek, amire kíváncsiak, és természetesen minden olyan választ megkapnak, ami releváns a kérdéseknek a kapcsán. Ez a bizottság, meg az itt dolgozók, meg általában aki ezért a városért tesz, mindent megtesz azért, hogy lelkiismeretesen és becsületesen végezze a munkáját.

**Dr. Simon Gábor:** Annyit szeretne rögzíteni a jegyzőkönyv számára, hogy egészen biztos - figyelte Tompa Sándor szavait - ,hogy egyszer sem mondta és nem is sugallta a visszaélő szót. Azt mondta, hogy meg lehetne ismerni a fesztivál költségvetését.

**Dr. Tompa Sándor:** Reméli, hogy egyetlen megszólalásában sem volt benne, hogy Bíró úrnak szakmai kompetenciáját kérdőjelezte meg. Továbbra is rejtély számára, hogy arra a kérdésre miért ilyen körmönfont választ tudnak adni, miszerint megismerhetik-e – mielőtt döntést hoznak – ezt a költségvetési tervezetet, amire Bíró úr a fix összeget alapozta. Erre mindenféle magyarázatba, visszafelé mutogatásba kezdett Elnök úr. Abban az időben, hogyha egy bizottsági ülésen, vagy egy előkészítő megbeszélésen ilyen kérdést feltett volna, akkor teljesen természetesen – de az összes többi kollégáinak, akik akkoriban dolgoztak – azt mondta volna, hogy itt van, meg lehet tekinteni. Nem ezt a választ kapták volna, kapták akkoriban, sem az ellenzék, sem a kormányzati oldalon álló politikusok, hogy tessék a jegyzőhöz fordulni és majd ő 15 napon, meg még az azt követő X napon belül megválaszolja, hogy egyáltalán megtekinthető-e. Elmeséli egy korábbi élményét ezzel kapcsolatban.

**Soós Attila elnök:** A Képviselő úr által mondottak csúsztatásokat tartalmaznak. Hangsúlyozza, semmit nem változott a szabályok a gyakorlata. Pontosan ugyanazok a képviselői jogosítványai vannak minden képviselőnek, az lehet a szokatlan, hogy a jogszabályok, meg a vonatkozó rendelkezések betartása zajlik. Eldönteni, hogy egy képviselő munkájához milyen információk megismerése tartozik vagy nem tartozik, ez egy elég bátor feladat. Pontosan a jegyző az, aki jogosult ebben kérdésben döntést hozni, hogy milyen információk tartoznak a képviselői munka ellátásához, és milyen információk azok, amelyek szigorúan valamifajta magánkíváncsiság kielégítését szolgálják és nem tartoznak a képviselői munka ellátásához.

**Dr. Simon Gábor:** A Cine-Misnek – ami gazdasági társaság – van egy ügyvezetése, van hatályos alapszabálya. Miskolc város jegyzőjének mi köze van a Cine-Mishez, milyen jogi kapcsolat van közöttük?

**Soós Attila elnök:** Kéri Ügyvezető urat, mondja el, hogy a tulajdonos jogosítványait ki gyakorolja a Cine-Mis Kft.-nél.

**Bíró Tibor:** A cég társaság, a társaságnak két tagja van, két tulajdonosa. A Miskolc Holding és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata. A társaság legfelső szerve, tehát felügyelő, döntéshozó szerve, aki például a mérleget és minden egyebet jóváhagy, ez a társaság taggyűlése. A taggyűlés az két delegált tagból áll, egyet az Önkormányzat, a polgármester delegál, egyet a Miskolc Holding Zrt., és megfelelő szavazati arány alapján ők döntenek a kérdésekben.

**Dr. Tompa Sándor:** Megjegyzi, Miskolc városát a jegyző képviseli.

**Bíró Tibor:** Nem a jegyző képviseli, a polgármester képviseli, aki delegál a taggyűlésre a döntésre feljogosított személyt, de, mint tulajdonos, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata a tulajdonos. Önkormányzat és a polgármester delegálja ezt a tagot.

**Soós Attila elnök:** A megjegyzésből is kiderült, hogy nincs mindenki tisztában azzal, hogy a tulajdonosi jogosítványokat a taggyűlés gyakorolja, és hogy az Önkormányzat a Polgármesteri Hivatalt tartja fenn a munkája segítésére. A jegyző minden ilyen esetben, mint egyéb esetben is a törvényességi felügyeletért felelős, ő az, akihez fordulni kell a munkájuk során, például azért, mert a képviselők jogállásáról szóló törvény ezt mondja. Véleménye szerint picit provokatív ez a beszélgetés, méltatlan is, és nem vezet sehova.

**Bíró Tibor:** Röviden ismerteti, hogy a fesztivál költségvetése, illetve egy ilyen fesztiválnak a megrendezése hogyan zajlik. Jelentős része ennek az eseménynek évek óta pályázati támogatásokból valósul meg. Ezek a pályázatok kifejezetten olyan források, amelyek filmfesztivál, nevesítetten mindig az adott évi filmfesztivál megrendezésére szólnak. Ezek legyenek állami támogatások, Magyar Nemzeti Filmalap támogatása vagy éppen egyéb támogatás. Ezek a pályázatok pályázati szerződésben már eleve rögzítik azt, hogy a filmfesztivál költségein belül mit és milyen arányban finanszíroznak. Egy minisztériumi rendelet szabályozza azt, hogy Magyarországon filmszakmai esemény rendezése esetén szó szerint behatároltak azok a dolgok, hogy a pályázati támogatást mire lehet fordítani. A teljesség igénye nélkül, például ilyen, hogy külföldi vendégek, belföldi vendégek meghívása, utaztatása, szállásköltségek, filmek feliratozása-fordítása, filmek jogdíj költsége, reklámmarketing költség. A teljes költség, amit itt elköltenek, az már a pályázatok által behatárolt, hogy milyen költségnemekre költhetik el. Kiegészítésként elmondja, hogy az elmúlt 12 évben az elnyert támogatásokkal minden esetben, kivétel nélkül úgy tudtak elszámolni, hogy nem kellett egy fillért sem visszafizetni, minden elfogadtak. Összegezve tehát nagyon komplex elvárásoknak kell megfelelni, és egy ilyen eseménynek a költségvetésén szinte nincs is mozgástér, minden meghatározott, hogy mit, milyen költségekre lehet fordítani.

**Soós Attila elnök:** Ismételni tudja, ami egyébként az előterjesztésben is benne van, hogy a költségvetési rendelet megfelelő bekezdése értelmében a polgármester adhat ilyen esetekben átmeneti kölcsönt a bizottság véleményezését követően. Képviselő úr elfelejtette befejezni, hogy hogy is történt az, hogy nem volt betekintése ezekbe az adatokba.

**Dr. Tompa Sándor:** Ha kérnek tételes jegyzéket, hogy mihez, mibe nem tudott beletekinteni, azt meg tudja adni.

**Soós Attila elnök:** Az előterjesztésben szerepel – nyilvános pályázatokon és közpénzekből –, hogy miből jut forrásokhoz a Cine-Mis Kft. Feltételezi, hogy amire költi – részben a résztvevők, részben a zsűri, részben a filmek kapcsán – ennek jó része üzleti titok, tehát biztosan nem tárgyalható nyílt ülés keretében. A kft. múltja nem megkérdőjelezhető – mind a forint fillérre történő elszámolás tekintetében – ez is tény. Innentől kezdve minden egyéb csak kifejezetten hangulatkeltés és a szokásos sérelmeknek a felhánytorgatása, ami leginkább talán érdemi munkát, illetve annak a hiányát tükrözi. A vitát lezárja a napirend felett. Kéri a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottságot, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

*(Szavazás)*

**A Bizottság 12 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:**

## 48/2015. (IX. 02.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága 2015. szeptember 2-i ülésén megtárgyalta a „Javaslat a CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 32.500.000.-Ft kölcsön biztosításáról szóló Polgármesteri Döntéskérő Indítvány véleményezésére” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

**Tárgy:** Az Önkormányzat részéről 32.500.000.-Ft kamatmentes kölcsön biztosítása a CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 12. Jameson CineFest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál megrendezése céljából.

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága – a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló 37/2014. (XII.19.) önkormányzati rendelet 2. mellékletének 1.1.2. pontjában meghatározott véleményezési jogkörében eljárva - megtárgyalta, indokoltnak tartja és támogatja „A CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 32.500.000.-Ft kölcsön biztosításáról szóló Polgármesteri Döntéskérő Indítvány”-ban foglaltak alapján Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által a CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 32.500.000,-Ft azaz harminckettőmillió-ötszázezer forint összegben kamatmentes kölcsön nyújtását 2015. szeptember 4-től 2016. március 31-ig a 12. Jameson CineFest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál megrendezése céljából.

<u>Felelős:</u>	Polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	CINE-MIS Nonprofit Kft.
<u>Végrehajtást felügyelő főosztály:</u>	Gazdálkodási Kabinet
<u>Közreműködik:</u>	Polgármesteri Kabinet
<u>Határidő:</u>	2015. szeptember 3.

### 9. napirend: **Javaslat köznevelési intézmény helyiségeinek bérbeadására**

**Soós Attila elnök:** Az előterjesztés képviselőit köszönti, majd átadja a szót Igazgató úrnak egy rövid összefoglalásra.

**Koszticza Kornél:** A Miskolci Közintézmény-működtető Központ jelen előterjesztésének célja, hogy a Bizottságtól – jogszabály szerint – jóváhagyást kérjenek az ismétlődő bérleti igényeikre, melyek a tavalyi évben is kielégítésre kerültek.

**Soós Attila elnök:** A napirend tárgyalása kapcsán megnyitja a vitát. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, javaslat van-e. Megállapítja, hogy nincs. A vitát lezárja. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

(Szavazás)

**A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 12 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:**



## 49/2015. (IX. 02.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a köznevelési intézmény helyiségeinek bérbeadására” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

**Tárgy:** köznevelési intézmények helyiségeinek bérbeadása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága figyelembe véve a Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottságának az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2011. (III.16.) sz. önkormányzati rendelet 1. mellékletének 4.1.10. pontjában biztosított jogkörében eljárva, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII. 15.) Önkormányzati rendelet 23. § (7) bekezdés b) pontja és (7a) bekezdése alapján jóváhagyásra javasolja az alábbi szerződéstervezetek megkötését:

1. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és **Csató Sándor** (3529 Miskolc, Középszer u.38.) Bérlő között **2015. november 15-től 2016. március 29-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely az Avasi Gimnázium tornatermére (7.000,- Ft/óra), öltöző és zuhanyzó használatára (500,- Ft/alkalom) vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. november 13.

2. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **Misys Hungary Kft.** (3530 Miskolc, Széchenyi u. 70.) Bérlő között **2015. október 7-től 2016. június 30-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely az Avasi Gimnázium tornatermére (7.000,- Ft/óra), öltöző és zuhanyzó használatára (500,- Ft/alkalom) vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. október 6.

3. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Közhasznú Kft.** (3515 Miskolc, Egyetem u.2.) Bérlő között **2015. november 2-től 2016. március 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely az Avasi Gimnázium tornatermére (7.000,- Ft/óra), öltöző és zuhanyzó használatára (500,- Ft/alkalom) vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. október 30.

4. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **School of Business Szeged Üzleti Szakképző Iskola Miskolci Tagintézménye** (3534 Miskolc, Kiss-tábornok u.42.) Bérlő között **2016. január 1-től 2016. december 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Diósgyőri Gimnázium 55.sz. tantermére (35.000,- Ft/hó), tanítási szünet idejére (5.000,- Ft/hó), vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. december 31.

5. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és **Simon Ákos** (3534 Miskolc, Kiss-tábornok u.42.)

Bérlő között **2015. október 1-től határozatlan ideig** időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Diósgyőri Gimnázium „C” övezeti, összkomfortos 55 m<sup>2</sup> alapterületű szolgálati lakásra, rezsiköltséggel együtt (49.052,- Ft/hó), vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. szeptember 30.

6. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **Miskolci Kispályás Labdarúgó Egyesület** (3524 Miskolc, Klapka György u. 6/1.) Bérlő között **2015. november 7-től 2016. március 15-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Herman Ottó Gimnázium sportesarnokára (12.000,- Ft/óra), öltöző és zuhanyzó használatára (500,- Ft/alkalom) vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. november 6.

7. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **Sanmina Magyarország Kft.** (3571 Alsózsólea, Gyár u.3.) Bérlő között **2015. október 1-től 2016. április 30-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Herman Ottó Gimnázium sportesarnokára (12.000,- Ft/óra), öltöző és zuhanyzó használatára (500,- Ft/alkalom) vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. szeptember 30.

8. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és **Császár Zsolt** (3524 Miskolc, Leszih A.u.3. 4/1.)

Bérlő között **2015. október 1-től 2016. szeptember 30-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Kazinczy Ferenc Általános Iskola –

Miskolctapolcai Tagiskola tornatermére (4.000,- Ft/óra), öltöző és zuhanyzó használatára (500,- Ft/alkalom) vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. szeptember 30.

9. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és **Halmi Gyula**. (3519 Miskolc, Brassói u. 28.)

Bérlő között **2015. október 1-től 2016. szeptember 30-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Kazinczy Ferenc Általános Iskola – Miskolctapolcai Tagiskola tornatermére (4.000,- Ft/óra), öltöző és zuhanyzó használatára (500,- Ft/alkalom) vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. szeptember 30.

10. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és **Ludman Csaba** (3432 Emőd, Kodály Zoltán u.30.) Bérlő között **2015. október 1-től 2016. szeptember 30-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Kazinczy Ferenc Általános Iskola – Miskolctapolcai Tagiskola tornatermére (4.000,- Ft/óra), öltöző és zuhanyzó használatára (500,- Ft/alkalom) vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. szeptember 30.

11. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és **Kozma Zsolt** (3524 Miskolc, Hajós Alfréd u. 27.)

Bérlő között **2015. október 1-től 2016. június 15-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Komlóstetői Általános Iskola tornatermére (5.000,- Ft/óra), öltöző és zuhanyzó használatára (500,- Ft/alkalom) vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. szeptember 30.

12. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és **Miskovics Milán** (3533 Miskolc Szeder u.84.2/8.) Bérlő között **2015. október 1-től 2016. március 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Komlóstetői Általános Iskola tornatermére (5.000,- Ft/óra), öltöző és zuhanyzó használatára (500,- Ft/alkalom) vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. szeptember 30.

13. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **Miskolc Steelleaders KSE** (3532 Miskolc, Torontáli u. 6.2/4.) Bérlet között **2015. október 1-től 2016. május 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola tornaszobájára (3.000,- Ft/óra) vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. szeptember 30.

14. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **Miskolc Steelleaders KSE** (3532 Miskolc, Torontáli u. 6.2/4.) Bérlet között **2015. október 1-től 2016. május 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a II. Rákóczi Ferenc Általános Iskola-Győri kapui Tagiskola tornatermére (3.000,- Ft/óra), vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. szeptember 30.

15. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **Termovill Bt.** (3508 Miskolc, Futó út 76.) Bérlet között **2015. október 1-től 2016. április 15-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Szabó Lőrinc Általános Iskola tornatermére (7.000,- Ft/óra), öltöző és zuhanyzó használatára (500,- Ft/alkalom) vonatkozik.

**Felelős:** a Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** 2015. szeptember 30.

**10. napirend:** **Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15) sz. önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére**

**Soós Attila elnök:** Tájékoztatja a Bizottság tagjait, hogy azért csúsztak az anyag kiküldésével, mert ma volt módjában aláírni azt. Több ízben szóba került már, hogy a Bizottságuk munkáját részben megkönnyítendő, részben figyelembe véve azon intézkedések nagyságrendjét és súlyát, amiről döntést hoztak, az ilyen típusú hasznosítási, bérbeadási szerződések kapcsán tegyenek javaslatot a Közgyűlés számára a vagyonrendelet, illetve az ezt szabályozó

jogszabály módosítására. Az említett módosításra a következő – nem a szeptemberi, hanem az októberi – Közgyűlésen kerülne sor.

A napirend felett megnyitja a vitát. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e. Megállapítja, hogy nincs. A vitát lezárja. Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

**A Bizottság 13 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:**

### **50/2015. (IX. 02.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata**

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság megtárgyalta a „Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezésére” című előterjesztését és a következő határozatot hozza:

**Tárgy: az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15) önkormányzati rendelet módosításának kezdeményezése**

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága kezdeményezi az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15) önkormányzati rendelet 23. § (7)-(9) bekezdésének következő tartalmú módosítását - a (7) bekezdés c) pont, valamint a (7a) bekezdés hatályon kívül helyezése mellett - és felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Vagyonrendelet módosítása érdekében a közgyűlési előterjesztés elkészítéséről:

*„(7) Az önkormányzati intézmény vezetője az alaptevékenység sérelme nélkül önkormányzati tulajdonú vagyontárgy ellenérték fejében történő bérbeadására, amely nem tartalmazza a kedvezményes bérleti díj ellenében történő bérbeadás lehetőségét*

*a) öt évet meg nem haladó határozott időtartamra saját hatáskörben,*

*b) öt évet meghaladó határozott időtartamra, ill. határozatlan időre a Közgyűlés előzetes jóváhagyásával*

*jogosult.*

*(8) Az önkormányzati intézmény vezetője az alaptevékenység sérelme nélkül önkormányzati tulajdonú vagyontárgy ingyenes, vagy kedvezményes hasznosítására a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság előzetes jóváhagyásával jogosult.*

*(9) Az önkormányzati intézmény vezetője önkormányzati vagyontárgyat csak közfeladat ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben adhat ingyenesen használatba.*

*(10) Amennyiben az önkormányzati intézmény vezetője saját hatáskörben önkormányzati vagyontárgyat hasznosít, minden év június 30. napjáig köteles beszámolni a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottságnak a beszámolási időszakban megkötött, megszünt, valamint a fennálló szerződésekről.”*

**Felelős:** Soós Attila elnök  
**Végrehajtásért felelős:** Gazdálkodási Kabinet  
**Határidő:** azonnal

**Soós Attila elnök:** Simon képviselő szólni kíván, megadja neki a szót.

**Dr. Simon Gábor:** Kérdése, hogy javaslatára a Bizottság hozott egy döntést a mérlegelfogadás kapcsán. A határozat úgy szól, hogy a Miskolc Holding készítsen egy beszámolót a tárgyi időszak peres eljárásairól. A Bizottság ezt megszavazta, és azután érdeklődik, hogy mikorra készül el ez az előterjesztés.

**Soós Attila elnök:** Utána fognak nézni.

Bejelenti, hogy az ülésre felvett napirendek tárgyalását és a szavazását befejezték. A Bizottság az ülést 15 óra 07 perckor bezárja.

k.m.f.



**Soós Attila**

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság  
elnök



.....  
jegyzőkönyv-hitelesítő

SZÉKELYI MARIANNA

A jegyzőkönyvet készítette:



**Sipos Melinda**

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:



**Dr. Csizsár Miklós**

jegyző