

**Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
Pénzügyi Bizottsága**

ÖKO: 283.001-1/2015.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének **Pénzügyi Bizottsága 2015. szeptember 08. napján** 15 óra 00 perces kezdettel a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Hunyadi u. 2. szám alatti épület III. emeleti Ferde-tetős tárgyalójában tartott **nyílt üléséről.**

Jelen vannak: Badány Lajos elnök, Gazdusné Pankucsi Katalin alelnök, Soós Attila, Barta Gábor, Novák Józsefné, Bartha György, Kiss Tibor, Kováts Ágoston, Kovács Pálné, Soltész István Györgyné, Konyári György bizottsági tagok

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Gazdálkodási Kabinet részéről:

- Kovácsné Fecz Csilla kabinetvezető
- Polgári Mátyás kabinetvezető-helyettes
- Dr. Spander Zsolt osztályvezető
- Szilágyi Kornél csoportvezető

Jegyzői Kabinet Önkormányzati Igazgatási Osztály részéről:

- Dr. Kovácsné dr. Omar Leila jogi ügyintéző

Gazdálkodási Kabinet Stratégiai Gazdaságfejlesztési Osztály részéről:

- Buday-Malik Adrienn osztályvezető
- Radomszki Levente városfejlesztési referens

Gazdálkodási Kabinet Adó Osztály részéről:

- Dr. Képes Lóránt osztályvezető

CINE-MIS Nonprofit Kft. részéről:

- Bíró Tibor
- Kavecsánszki Erzsébet

Jegyzőkönyvvezető: Ujvári-Gyöngyösi Krisztina

Badány Lajos elnök: Köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a Bizottság 11 tagja közül megjelent 11 fő, így az ülés határozatképes, amelyet megnyit. Ismerteti a Bizottság ülésének meghívójában szereplő napirendi pontokat. A napirenddel kapcsolatban érkezett egy kérés, mely szerint az ülést a 3., 4, és 5. napirendi pont megtárgyalásával kezdjék, utána pedig haladjanak sorban. A Bizottság a júniusi ülésén a "**Javaslat az adó érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában döntés meghozatalára**" című előterjesztést levette napirendjéről, de az ügyrend értelmében a napirendi pontot a soron következő ülésen tárgyalni kell. Javasolja, hogy 7. napirendi pontként a június 15-én benyújtott előterjesztést tárgyalják.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: A javaslattal kapcsolatosan jogi észrevételt tesz. Megemlíti, hogy a

mostani előterjesztés is Jegyző Úrtól érkezett. Ugyanaz az előterjesztés tartalma, mint a júniusban a Bizottsághoz érkezett anyagnak, kiegészítve azzal, hogy a Bizottság elnöke személyesen is megtekintheti az érdekeltségi alap beszámolójához tartozó dokumentumokat. A Bizottság maga dönti el, hogy felveszi-e napirendi pontnak az előterjesztést. Jegyző Úr döntött saját hatáskörben, mint előterjesztő, hogy új formában terjeszti elő az anyagot, nagyobb jogkört biztosítva a feladat ellátásához a Bizottság elnökének.

Badány Lajos elnök: Értelmezése szerint az előző előterjesztést mindenképpen tárgyalni kellett volna, tehát a mostani előterjesztést annak módosításaként kellene tárgyalni, nem új előterjesztésként.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Jegyző úrnak saját hatáskörében van joga ehhez. Ha Elnök Úr szerette volna az eredeti előterjesztést újra felvenni tárgyalásra, akkor 4 héttel a bizottsági ülés előtt be kellett volna nyújtani képviselőként az SZMSZ alapján és akkor most a napirendek között lenne annak a megtárgyalása. Jegyző Úr mostani előterjesztésében a határozati javaslat lett kiegészítve egy felhatalmazással az elnök részére.

Badány Lajos elnök: Ez ellentétes a 2/2015. számú határozattal, mert abban az adatokat úgy kérték, hogy a vizsgálatot a Bizottság folytatja le, nem az elnök.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: A Bizottság képviseletében az elnök jár el. Abban az esetben, ha a Bizottság úgy határoz, akkor felhatalmazhatja az elnököt a vizsgálat lefolytatására. A jogi állásfoglalást tolmácsolta, de a Bizottság kezében van a döntés.

Soós Attila: Ha jól értelmezi, akkor van két darab előterjesztés. A különbséget érti a kettő között, de azt nem, hogy miért nem szerepel a meghívóban egyik sem napirendi pontként. Sérelemnek tartja, hogy nem tudott felkészülni a napirend megtárgyalására. Az eredeti előterjesztést ismeri, de nem világos számára egyik előterjesztésnél sem, hogy a Bizottságnak kell-e véleményt mondani és vizsgálgódnia, ellenőrizni. Fenntartása van azzal kapcsolatban, hogy a vizsgálatot hogyan tudnák lefolytatni Bizottság jelleggel, nem látott erre vonatkozóan semmilyen analitikát. Korábban ilyen esetben a Hivatal Belső Ellenőrzési Osztályát hatalmazták fel hasonló jellegű feladatra, majd meghallgatták a beszámolót az eredményről és döntöttek. Szerinte nem kivitelezhető technikailag sem, hogy a Bizottság kimenjen ellenőrizni. Úgy pedig nem tud felelősen döntést alkotni senki, ha ott sem volt egy ellenőrzésnél. Nem érti, mi az indokoltsága annak, hogy ezt a feladatot a Bizottság lássa el.

Badány Lajos elnök: Az ellenőrzési kötelezettséget a 64/2003. számú önkormányzati rendelet írja elő. Az elnök beküldte a javaslatot, amiben meghatározta a vizsgálat szempontjait, annak irányultságát, amely egy módosító javaslattal megváltoztatásra került. Ennek alapján megkapták az előző ülésre az előterjesztést, nagyon röviddel az ülés előtt. A képviselőtársának javaslatára levették napirendjükről az előterjesztés tárgyalását, mert nem volt idő a napirendre felkészülni. A mostani ülésre kérte, hogy vegyék fel a napirendi pontok közé, erre jött a válasz, hogy nem lehet automatikusan felvenni.

Soós Attila: Ha jól értette a jogász kollégánót, akkor ha időben benyújtják, újra lehetett volna tárgyalni az eredeti előterjesztést.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Így van, jól értette. Jelen esetben a Jegyző Úr által benyújtott előterjesztésről van szó, aki úgy döntött, hogy az ülésre egy tartalmilag módosított előterjesztést nyújt be. Jegyző Úrnak van jogosultsága arra, hogy saját hatáskörben az előterjesztését úgy

módosítja, ahogy akarja.

Soós Attila: Az elnök dönti el, hogy a kiküldött meghívóban milyen napirendre tesz javaslatot.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Igen így van.

Badány Lajos elnök: A törvényességi észrevétel megtörtént.

Soós Attila: Kérdése, hogy ha tárgyalni kell róla, akkor miért nem szerepel bármelyik előterjesztés a napirendben?

Badány Lajos elnök: Amelyiket bele vette volna a napirendbe, azt jogi szempontok szerint nem tárgyalhatták. A másik előterjesztés tartalmával, a vizsgálati szempontrendszerrel nem ért egyet, véleménye szerint az eredeti javaslatot kell megtárgyalni.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: A Bizottság döntése alapján lett összeállítva a szempontrendszer.

Badány Lajos elnök: Megjegyzi, hogy a Bizottság véleménye nem azonos az ő véleményével. Szavazást javasol a módosított napirendről és arról, hogy Jegyző Úr előterjesztését, a "**Javaslat az adó érdekeltségi alap kezelése, szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában döntés meghozatalára**" című előterjesztést napirendre vegyék.

(Szavazás)

A Bizottság 8 igen, 3 nem és 0 tartózkodás mellett a javaslat napirendre vételét támogatta.

Badány Lajos elnök: Az ülés elején felsorolt napirendi pontok sorrendjének változtatásáról is kér szavazást.

(Szavazás)

A Bizottság 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

NAPIRENDI PONTOK:

- 1. Javaslat az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítására és kapcsolódó határozat meghozatalára (I. féléves korrekció)**
(A Közgyűlés 1. napirendi pontja)
- 2. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, valamint az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendeletek módosítására**
(Közgyűlés 2. napirendi pontja)
- 3. Javaslat a Nemzetgazdasági Minisztérium és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata között a Terület és Településfejlesztési Operatív Program végrehajtási feladatairól szóló megállapodás jóváhagyására**

(Közgyűlés 3. napirendi pontja)

4. **Javaslat a European Regions Research and Innovation Network szervezethez való csatlakozásra** (Közgyűlés 4. napirendi pontja)
5. **Javaslat a TRAM INTERREG Europe Vc pályázatban való részvételre** (Közgyűlés 5. napirendi pontja)
6. **Javaslat a CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 32.500.000 Ft kölcsön biztosításáról szóló Polgármesteri Döntéskérő Indítvány véleményezésére** (Bizottsági előterjesztés)
7. **Javaslat az adó érdekeltiségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában döntés meghozatalára** (Bizottsági előterjesztés)

8. Egyebek

3. napirend: **Javaslat a Nemzetgazdasági Minisztérium és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata között a Terület és Településfejlesztési Operatív Program végrehajtási feladatairól szóló megállapodás jóváhagyására**

Badány Lajos elnök: Megkéri Buday-Malik Andrienn, hogy röviden ismertesse az előterjesztés tartalmát.

Buday-Malik Adrienn: Rövid bemutatkozás után ismerteti az előterjesztést. A Nemzetgazdasági Minisztérium és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejövő megállapodás a Terület és Településfejlesztési Operatív program végrehajtását tartalmazza, amely 35,2 milliárd forrást foglal magában az elkövetkező programozási időszakokra. A megállapodás tartalmilag az operatív program sikeres végrehajtását, hatékonyságát biztosító feladatok és a kapcsolódó szervezet kialakítására vonatkozó feltételek megfogalmazása. Ennek keretében a Hivatalnak a projektkiválasztás, projektelőkészítés és projektmenedzsment feladatok ellátását szükséges biztosítani. A szervezet átalakítására vonatkozóan SZMSZ módosítás keretében már sor került, egy feladat van még a megállapodás szerint, ez a művelet kiválasztási munkacsoport létrehozása. A megállapodás 2023. december 31-ig határozza meg ezeknek a feladatoknak az ellátását, záradékban rendelkezik arról, hogy a megállapodás hatályba lépése a Közgyűlés jóváhagyásával megegyező időpont.

Badány Lajos elnök: Megköszöni az ismertetést és a napirendi pont felett megnyitja a vitát. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódóan van-e kérdés, észrevétel. Kérdése, hogy a szerződés szövegezését a Nemzetgazdasági Minisztérium végezte?

Buday-Malik Adrienn: A mintát megkapták a Nemzetgazdasági Minisztériumtól, velük egyeztetésre került a végleges szöveg.

Badány Lajos elnök: Eszerint egy egységesen alkalmazott szerződés minta a szöveg, amittől nem lehet eltérni.

Buday-Malik Adrienn: Igen, ez így van.

Badány Lajos elnök: Megkérdezi a Bizottságot, hogy további kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs így a vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatról támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság a határozati javaslatot 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

4. napirend: Javaslat az European Regions Research and Innovation Network szervezethez való csatlakozásra

Badány Lajos elnök: Megkéri Buday-Malik Andrienn, hogy röviden ismertesse az előterjesztés tartalmát.

Buday-Malik Adrienn: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy az előterjesztés kapcsolódik a korábbi nemzeti szervezeti tagsághoz, amely erősíti a direkt brüsszeli források és nemzetközi szervezeti hozzáférés hatékonyságát, illetve a forrásokhoz való hozzáféréseket. Az Európai Polgármesterek Szövetségéhez való csatlakozás, kiegészítve az európai innovatív régiók nemzetközi hálózatához való csatlakozással is, megfelelő útja és módja ennek a törekvésnek. 130 helyi, illetve regionális szervezetből álló szakmai szervezetről van szó, amely az innováció, gazdaságfejlesztés brüsszeli forrásaihoz való hozzáférés szakmai szervezete. Jelenleg magyar képvisellel és titkárral működik. Tagsági díja évente 2100 €. Erre a díjra az adott időszakra vonatkozóan egy TÁMOP pályázat biztosít pénzügyi keretet. A tagságot bármikor meg lehet szüntetni. A programozási időszak elején támogatják a várost a források lehívásában. Azért lesz összekötve az Európai Polgármesterek Szövetsége tagságával a megállapodás, mert társszervezetekről van szó. Október elején írja alá Polgármester Úr a belépési nyilatkozatot és személyes találkozóra is sor kerül.

Badány Lajos elnök: A napirendi pont tárgyalása felett megnyitja a vitát. Kérdezi a Bizottság tagjait, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódóan van-e kérdés, észrevétel. Kérdése, hogy milyen témák voltak a korábbi megkeresések alkalmával és milyen szervezetek, cégek tagok Magyarországról?

Buday-Malik Adrienn: Helyi önkormányzatokat, régiókat és fejlesztési, innovációs ügynökségeket tömörít a szervezet. Debrecen és Győr van a tagok sorában, Budapest nem rendelkezik aktív tagsággal a szervezetben. Októberben kerül megrendezésre egy találkozó, amelyen Budapest, Debrecen és Miskolc városa is részt vesz. A témák között van az okos városfejlesztés, intelligens városfejlesztés, ezekre nagyon sok brüsszeli forrás áll jelenleg rendelkezésre. Tematikusan 7 munkacsoportja van a szervezetnek, ebből 3-4 olyan prioritást jelent Miskolc város számára, amelynek szakmai munkájába is bekapcsolódhatnak később. Bővebb részleteket a személyes egyeztetések folyamán lehet majd tudni. Az informális megkeresés annak volt köszönhető, hogy a város szeretett volna bemutatkozni, mint jó gyakorlatgazda. Benyújtottak egy pályázatot és nyertek, így Miskolc is megjelenhet egy konkrét fejlesztésével Brüsszelben.

Badány Lajos elnök: Megkérdezi a Bizottságot, hogy további kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapítja, hogy nincs, így a vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatról támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság a határozati javaslatot 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

5. napirend: **Javaslat a TRAM INTERREG Europe Vc pályázatban való részvételre**

Badány Lajos elnök: Megkéri Buday-Malik Adrienn, hogy ismertesse röviden az anyagot.

Buday-Malik Adrienn: Az INTERREG Europe együttműködési programmal Miskolc Város Önkormányzata a Miskolc Holding szakmai támogatásával egy projektjavaslatot nyújtott be előzetes értékelésre az Európai Bizottsághoz. Az együttműködési projekt célja, hogy a területfejlesztési operatív program hatékony megvalósítását folyamatos visszacsatolással támogassa. Így Brüsszel, és a hazai irányító hatóság felé évente egyszer megtörténik a visszacsatolás. Vannak prioritizált tématerületek, ezek a turisztika, fenntartható közlekedésfejlesztés, intelligens városfejlesztés. A pályázati projekt nem 100 %-ban finanszírozott, jelenleg szükséges 15 % önerő biztosítása, amely a költségvetésben rendelkezésre áll. A korábbi gyakorlatnak megfelelően a kormányzat nemzeti hozzájárulás formájában további 10 %-ot biztosít. A projekt első lépést jelent a nemzetközi programok irányába, az operatív program végrehajtásában hatékony segítséget fog nyújtani.

Badány Lajos elnök: Megköszöni a tájékoztatást. A napirendi pont felett megnyitja a vitát. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel. Megállapítja, hogy nincs, a vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság a határozati javaslatot 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

1. napirend: **Javaslat az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 4/2015. (III.13.) önkormányzati rendelet módosítására és kapcsolódó határozat meghozatalára (I. féléves korrekció)**

Badány Lajos elnök: Felkéri Kovácsné Fecz Csilla kabinetvezető asszonyt, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Kovácsné Fecz Csilla: Tájékoztatja a Bizottságot arról, hogy a Közgyűlés 2015. március 13-án elfogadta a 2015 évre vonatkozó költségvetést. A költségvetési rendeletet első alkalommal kell évközben módosítani. A módosítás első körébe tartoznak az I. félév költségvetésének változásai, a 2014. évi zárszámadás keretében elfogadott költségvetési maradványok, illetve az ehhez kapcsolódó kötelezettségek. Ide kapcsolódnak még az önkormányzathoz az I. félévben érkezett olyan központi támogatások, amelyek ráépítésre kerültek a költségvetésre, valamint az intézmények saját hatáskörben végzett ún. technikai előirányzott módosításai, amelyek átvezetése megtörtént a jogszabályoknak megfelelő módon.

A másik rész tartalmazza a költségvetés I. féléves változásait. Beszámolójában kiemeli az önkormányzat által pályázat útján elnyert, az Európai Unió alából kapott 91 millió Ft-os összeget. Ezzel sikerült kiváltani egy közel 100 millió Ft-os hitelt a megvalósuló beruházásokhoz kapcsolódóan önrészek fedezésére. Bevételi oldalon részletesen ismerteti a nagyobb fejlesztéseket. Kiadási oldalon felsorolja a pályázatokhoz kapcsolódó szükséges önrész biztosításából, a szociális

feladatokból eredő korrekciók többletköltségét. Az iparüzési adóhoz kapcsolódó felajánlások miatt is korrekció szükséges. Többletigények kielégítésére is javaslatot tesz az előterjesztés, kiemeli ezek közül a jogszabályváltozások miatt jelentkező ingyenes bölcsődei, óvodai étkeztetés finanszírozását is, amely mostanáig a bölcsődék esetében 10 millió Ft többletköltség. Az óvodai étkeztetés költsége jelenleg még nem ismert.

A TAO pályázatokhoz kapcsolódó 50 millió Ft keretösszeget is megemlíti. Ezzel kapcsolatban a különböző sportszervezetek pályázataikat benyújtották, de határozatok még nem mindenhol születtek. A határozatok meghozatala után lehet a támogatásokról dönteni. A többletigényekhez a fedezetet a korábbi években a városüzemeltetéshez és a Városgazda Kft.-hez kapcsolódó többletforrások tudták biztosítani. Ezek a sorok most csökkentésre kerültek, de ezek előző évek előirányzataiból kigazdálkodott források. Az előirányzatok bevételi, illetve kiadási főösszege 53,6 milliárd Ft-ra emelkedik.

Tájékoztat továbbá arról, hogy jogszabályváltozás miatt már csak zárószámadás keretében kell a Közgyűlést tájékoztatni a teljesítési adatokról, ezt tartalmazza a határozati javaslat.

Badány Lajos elnök: A napirend felett megnyitja a vitát. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e valakinek hozzászólása, észrevétele. Felveti, hogy a 2014. évről áthúzódó nem teljesített feladatok 22 milliárd Ft-tal terhelik meg az idei költségvetést, a felhalmozási kiadások összege megnőtt. Milyen forrásból tervezi az önkormányzat ezen feladatok elvégzését finanszírozni?

Kovácsné Fecz Csilla: Válaszában elmondja, hogy ezek az összegek már a korábbi években elfogadott költségvetésben jóváhagyott előirányzatok és a hozzá kapcsolódó források. Ezek az előirányzatok zárószámadás keretében a kötelezettségekkel egyidejűleg jöttek át. Döntően a betervezett, fel nem vett hitelek igyekeznek kiváltani támogatásokkal. Nem elmaradt feladatok, hanem a korábbi évek költségvetésbe betervezett előirányzatok.

Badány Lajos elnök: A MIKOM Kft. milyen többletfeladatokat fog ellátni, amelyhez 70 millió Ft emelés szükséges?

Kovácsné Fecz Csilla: Az elfogadott üzleti tervhez kapcsolódó forrástöbblet igény ez az összeg. Pontosabb információja nincs a témával kapcsolatosan.

Badány Lajos elnök: Tájékoztatást kér a foglalkoztatás-helyettesítő támogatással kapcsolatos 30 millió Ft-os emelés indokáról.

Kovácsné Fecz Csilla: Az év elején az önkormányzattól a Járási Hivatalhoz kerültek át a feladatok, a támogatáshoz szükséges forrás indokolta a technikai átrendeledést.

Megkérdezi, hogy van-e további hozzászólás, észrevétel a napirenddel kapcsolatban. Megállapítja, hogy a Bizottságnak további kérdése, észrevétele nincs, így a vitát lezárja. Az előterjesztés kapcsán a Bizottságnak egy rendelet-tervezet és egy határozati javaslat támogatásáról kell döntenie. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetről.

(Szavazás)

A Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet.

Badány Lajos elnök: Szavazásra bocsájta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

(Szavazás)

A Bizottság 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

2. napirend: **Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, valamint az Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló önkormányzati rendeletek módosítására**

Badány Lajos elnök: Megkéri dr. Kovácsné dr. Omar Leilát, hogy röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Az előterjesztés első részében arra tesz javaslatot, hogy a termőföldekre vonatkozó adásvételi szerződésekhez kapcsolódó agrárkamrai állásfoglalások elleni kifogás elbírálása közgyűlési hatáskörből a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság átruházott hatáskörébe kerüljön. A második rész Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2014-2020 évi időszakban meghatározott fejlesztési program keretében a források felhasználására irányuló feladatok tekintetében tanácsnok megválasztását javasolja. A megválasztás mellett szükséges a tanácsnok feladatainak és összeférhetetlenségi szabályainak az SZMSZ-ben történő rögzítése, így a rendelet-tervezet az SZMSZ módosítását javasolja. A harmadik pont az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló rendelet módosítását is tartalmazza, mely szerint a Miskolc Holding Zrt. könyvvizsgálójának megválasztásának joga a Közgyűléstől átruházásra kerülne a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsághoz. Itt az ügyintézés felgyorsítása, gördülényebbé tétele a cél. Ez indokolja az SZMSZ és a vagyonrendelet módosítását is, melyhez kéri a Bizottság támogatását.

Badány Lajos elnök: A vitát megnyitja. Észrevételezi a könyvvizsgáló megválasztásával kapcsolatban, hogy véleménye szerint ez nem jelentene terhet a Közgyűlésre nézve. Ez nem egy rendszeres esemény, egyszeri alkalomról van szó, ráadásul a határidő korlátok sem szorítanak őket, mert időben felkészülnek, hogyha megpályáztatják a kiválasztást. Itt nem igazán látja okát annak, hogy a Közgyűlés hatáskörét átruházzák. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Megállapítja, hogy nincs, a vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti rendelet-tervezet támogatásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 8 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet.

6. napirend: **Javaslat a CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 32.500.000 Ft kölcsön biztosításáról szóló Polgármesteri Döntéskérő Indítvány véleményezésére**

Badány Lajos elnök: Bíró Tibortól kér rövid ismertetést az előterjesztésről.

Bíró Tibor: Tájékoztatja a Bizottságot, hogy szeptember közepén kerül megrendezésre a 12. Jameson CineFest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál, amelynek teljes költségvetése nettó 93 millió Ft, ebből előfinanszírozásként – mivel ezek pályázati összegekből adódnak össze – 77,1 millió Ft rendelkezésre áll, viszont a pályázatok sajátossága, hogy a teljes összeg felhasználásával el kell számolni, és csak azután kapják vissza az utófinanszírozás összegét. Egy része az összegnek

ÁFA tartalommal rendelkezik, ezért visszaigényelhető, ez 16,6 millió Ft. Ebből a két összegből – utófinanszírozás és ÁFA tartalom – adódik össze a kért 32,5 millió Ft kölcsön. A Bizottságnak a Polgármester Úrhoz benyújtott Döntéskérő Indítványt véleményezni szükséges. A zavartalan lebonyolításhoz szükséges az összeg. Legutóbb hasonló kölcsönre február hónapban került sor, a Kocsonyafarsang megrendezésére hasonló összegű kölcsön került megítélésre, amelyet a megadott határidő előtt visszafizetésre került, jelenleg más kölcsöntartozásuk nincsen. A szerződésben szereplő határidőre visszafizetik a mostani kölcsönt is.

Badány Lajos elnök: A vitát megnyitja. Tájékoztatásul elmondja, hogy szeretne volna bekérni a CineFest Fesztivál részletes költségvetését, de ezzel kapcsolatban Jegyző Úr törvényességi észrevétellel élt. Kérdezi, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése, hozzászólása. Megállapítja, hogy nincs, a vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

3/2015. (IX.08.) PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG HATÁROZATA:

Tárgy: Az Önkormányzat részéről 32.500.000.-Ft kamatmentes kölcsön biztosítása a CINE-MIS Nonprofit Kft. részére a 12. Jameson CineFest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál megrendezése céljából

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2.1.8 pontja szerinti véleményezési jogkörében eljárva – megtárgyalta, indokoltnak tartja és támogatja „A CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 32.500.000.-Ft kölcsön biztosításáról szóló Polgármesteri Döntéskérő Indítvány”-ban foglaltak alapján Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által a CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 32.500.000.-Ft összegben kamatmentes kölcsön nyújtását 2015. szeptember 4-től 2016. március 31-ig a 12. Jameson CineFest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál megrendezése céljából.

<u>Felelős:</u>	Polgármester
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	CINE-MIS Nonprofit Kft.
<u>Végrehajtást felügyelő főosztály:</u>	Gazdálkodási Kabinet
<u>Közreműködik:</u>	Polgármesteri Kabinet
<u>Határidő:</u>	2015. szeptember 3.

Az ülésről 16 óra 00 perckor távozik Bartha György bizottsági tag, így a Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjainak száma 10 főre csökken.

7. napirend: Javaslat az adó érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában döntés meghozatalára

Badány Lajos elnök: Dr. Kovácsné dr. Omar Leilától rövid ismertetést kér.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság az érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése, végrehajtása érdekében a 2015. május 18-i ülésén határozatot hozott négy témakör tekintetében. Vizsgálati eljárást kell lefolytatni a Polgármesteri Hivatalban az érdekeltségi alap kezelése tekintetében. Ennek kapcsán Jegyző Úr a mostani bizottsági ülésre készített egy előterjesztést, melyben eleget tesz a bizottság határozatában foglaltaknak. Megfogalmazta a határozati javaslatot, amely két pontból áll, erről kell döntenie a Bizottságnak. Az első pontban felhatalmazza az elnököt, hogy az érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének megállapítása céljából az ellenőrzéseket lefolytassa. Második pontban felhatalmazza az elnököt arra, hogy a Gazdálkodási Kabinettől bekérje azokat iratokat, dokumentumokat, amely alátámasztják a mellékletben becsatolt számszaki adatokat és a vizsgálat eredményéről a Bizottságot tájékoztassa.

A számszaki adatokról az Adó Osztály vezetője ad tájékoztatást.

Badány Lajos elnök: A napirend feletti vitát megnyitja. Megkérdezi a Bizottságtól, hogy a számszaki adatokkal kapcsolatban van-e kérdés. Megállapítja, hogy nincs. Javasolja, hogy vizsgálják meg először is azt, hogy alkalmas-e az előterjesztés a megszavazásra. A vizsgálati szempontok látszanak. A rendelet 2. §-a meghatározza, hogy mely személyek tartoznak a rendelet hatálya alá, ezt kéri értelmezni.

Az ülésről 16 óra 02 perckor távozik Kiss Tibor bizottsági tag, így a Pénzügyi Bizottság jelenlévő tagjainak száma 9 főre csökken.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Elmondja, hogy a Bizottság döntése alapján összesített adatokra van szükség, nem személyekre lebontva kell a vizsgálatot lefolytatni, ez alapján készültek el a számszaki adatok 2014. év vonatkozásában.

Badány Lajos elnök: Összegzi, hogy ezek alapján nem alkalmas a személyek megállapítására az előterjesztés. A rendelet szabályszerű végrehajtását kell ellenőrizniük és az is benne van a rendeletben, hogy kik tartoznak a hatálya alá. További észrevétele, hogy a vizsgálat lefolytatásának a rendelet teljes körére ki kellene terjedni.

Dr. Képes Lóránt: Megjegyzése szerint a rendeletben az van, hogy az érdekeltségi alap kezelésének szabályszerűségét a Pénzügyi Bizottság elnöke útján figyelemmel kíséri. A 3. §-tól kezdődő ellenőrzési jogosultság az, amire kiterjed a Bizottság jogköre.

Badány Lajos elnök: Ezzel egyetért. Meg kell vizsgálni a 4. § alpontjait is. Például egy adott személy hat havi bérét meg nem haladó összeget kapott. Meg kell találni a megoldást az egzakt módon történő meghatározásra.

Gazdusné Pankucsi Katalin: Mármost az összeget kell meghatározni?

Badány Lajos elnök: Nem, arra gondol, hogy a rendeletben foglalt kritériumok ellenőrzését hogyan tudnák lefolytatni. Együtt gondolkodást kér. Nem akar tételes átvizsgálást tartani, elfogadja a Hivatal által előterjesztett adatokat. Elsősorban arra irányulna a vizsgálat, hogy minden egyes ponton végig tudjanak menni, ellenőrizve a szabályszerűséget. Ha nem látják a személyeket, akkor nem látják azt sem, hogy hat havi alaphétre megfelelő juttatást kaptak-e. Fenntartja, hogy szükséges a vizsgálatához a személyek ismerete, munkaköri beosztása, a kapott összeg és a kifizetést engedélyező személyének ismerete. Enélkül szerinte nem lehet felelősséggel elvégezni a vizsgálatot.

Gazdusné Pankucsi Katalin: A rendelet 3. pontja részletezi, hogy kinek az engedélyével történik a kifizetés.

Badány Lajos elnök: Leírják a rendeletben, hogy mi a feladat, a Bizottságnak az ellenőrzést kell lefolytatni.

Soós Attila: Továbbra sem látja bizonyítottnak, hogy Bizottságként kellene ellenőrzniük. Úgy látja a szövegben, hogy az elnök folytatja le az ellenőrzést.

Badány Lajos elnök: Ő is úgy értelmezi, hogy az elnök útján kell lefolytatni a vizsgálatot, erre érkezett egy jegyzői állásfoglalás, hogy ez Bizottsági hatáskör.

Soós Attila: A határozati javaslat tartalma, hogy az elnököt hatalmazza fel a vizsgálatra.

Badány Lajos elnök: Ennek az ügynek körülbelül négy hónapos előélete van, ez a hatodik kör, amikor nekifutnak a tárgyalásnak, de első körben, amikor kikérte az adatokat, akkor megtagadták tőle, mondván ez Bizottsági hatáskör. Hozott a Bizottság egy olyan határozatot, amellyel ő nem ért egyet.

Dr. Képes Lóránt: Felajánlja, hogy ha elnök úr eljön az Adó Osztályra, rendelkezésre állnak az adatok, ez alapján lefolytatja ellenőrzését, amiről készült beszámolót a Bizottság elé tárja és az alapján dönthetnek, hogy elfogadják-e az abban foglaltakat.

Badány Lajos elnök: Ismételten elmondja, hogy továbbra sincs lehetősége személyekre lebontva vizsgálódni sem neki, sem a Bizottságnak. Ha kötve van a 2/2015 számú határozathoz, akkor nem vizsgálódhat teljes körűen.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: A Bizottság hozta ezt a döntést, ezt kell szem előtt tartani.

Soós Attila: Konkrétan arra kíváncsi az elnök, hogy ki mennyi pénzt kapott?

Badány Lajos elnök: Nem arra kíváncsi, hogy egy adott személynek mennyi kifizetés történt, a jogosultságot és az általa felvett összeg megfelelőségét kell vizsgálnia.

Soós Attila: Meglátása szerint nem a szabályszerűséget firtatja elnök úr, hanem az összes kérdés abba az irányba halad, hogy az egyes személyek mennyi pénzt kaptak. Nem világos, hogy mire terjedjen ki a vizsgálat. Kijelenthető-e, hogy a személy szerinti kifizetés körül megy a vita?

Badány Lajos elnök: Az előző ülésen is elmondta, hogy az érdekli, hogy a kifizetések szabályszerűek voltak-e.

Soós Attila: Nem csak az érdekli az elnököt, hogy szabályszerű volt-e az alap felhasználása, hanem az is, hogy az alapból személy szerint ki mennyi pénzt kapott meg.

Badány Lajos elnök: Ha az alapból valaki jogszerűtlenül kapott, akkor szabályszerűtlen volt az alap felhasználása.

Soós Attila: Nem általában az alap képzése érdekli az elnököt, pedig az is a szabályszerűség vizsgálatának tárgykörébe tartozik.

Badány Lajos elnök: Kevésnek találja a rendelkezésre álló adatokat.

Dr. Képes Lóránt: Képviselő úr azt mondja, hogy ő nem ellenőrizte tételesen az adatokat. Senki nem ellenőrzi a valós adatokat, hanem elfogadják a számszaki adatokat. A zárási összesítők rendelkezésre állnak, abba nem lehet belejavítani, és ezt az anyagot végig tudják venni tételesen, a bevétel-alap-kifizetés szempontokat vizsgálva.

Badány Lajos elnök: Járható megoldás, ha a Bizottság a tételes vizsgálat mellett döntene, de nem kapnak iránymutatást arra vonatkozóan, hogy jogosak voltak-e a kifizetések.

Soós Attila: Volt egy vizsgálati szempontrendszer, amiről a Bizottság döntött, de ezzel az elnök nem ért egyet. Nem csak e szempontok alapján kíván vizsgáldni, kevésnek tartja a vizsgálati metódust.

Badány Lajos elnök: Szeretné azt is vizsgálni, hogy kik és mennyi pénzt kaptak. Elmondta már többször is, hogy mi a cél. Teljeskörű vizsgálatot szeretne lefolytatni.

Soós Attila: A visszaélés látszatát is szeretnék elkerülni, de nem világos mi a cél.

Badány Lajos elnök: Elmondja, hogy mi a cél. A rendelet szabályszerű végrehajtásának az ellenőrzése a feladatuk.

Soós Attila: De ki ellenőrzi? A rendeletben az is benne van, hogy az ellenőrzést a Bizottság az elnöke útján figyelemmel kíséri.

Badány Lajos elnök: Nem az ellenőrzést kíséri figyelemmel, hanem az alap kezelésének szabályszerűségét.

Soós Attila: De akkor ki ellenőríz?

Badány Lajos elnök: Ebből a szempontból az elnök ellenőríz. Az első határozati javaslatban Jegyző Úr a Bizottságra testálta ezt a feladatot, és az elől az elnök nem zárkozott el.

Soós Attila: Ebben a határozati javaslatban az van, hogy a Bizottság ellenőríz?

Badány Lajos elnök: Nem ez egy másik határozati javaslat.

Soós Attila: Az első előterjesztésben úgy emlékszik, hogy azt akarta kimondatni a javaslat, hogy a Bizottság tagjai a szabályszerűséget rendben találták. Ezt felelősen nem lehet kijelenteni, nem érti megszavazását.

Badány Lajos elnök: Ezzel egyetért, nem ő indítványozta az előterjesztést. Szerinte az előterjesztés nem volt alkalmas arra, hogy felelősen döntsenek. Ez a mostani anyag sem alkalmas a megszavazásra.

Meg kell alkotni egy olyan metódust, ami alapján döntésre juthatnak, mert a feladatot el kell végezni. Javasolja, hogy az eredeti javaslata alapján menjenek végig, felépítve egy olyan tematikát, amivel érdemi döntésre juthatnak.

Kováts Ágoston: Ha jól érti, volt egy ellenőrzési tematika, amelyről már döntöttek korábban. Megérti, hogy más tematika szerint szeretne haladni az elnök, de már van egy bizottsági határozat,

ez alapján nem bújhat ki a feladat elvégzése alól.

Badány Lajos elnök: Nyilvánvaló, hogy egy olyan dolgot testált rá a Bizottság, amelyet alkalmatlannak ítél a feladat végrehajtására. Elmondja, hogy márpedig ha ő azt alkalmatlannak ítéli, akkor azért nem vállalhat felelősséget, hogy egzakt eredményre jut. Ebben az esetben akkor döntsön a Bizottság, és mondja ki a Bizottság, hogy igen, ők ez alapján a tematika alapján szabályszerűnek ítélik, vagy pedig mondja ki a Bizottság azt, hogy nem alkalmas ez a tematika az ellenőrzés lefolytatására.

Kováts Ágoston: Egyelőre a tematikáról szólt a döntés. Most kell arról határozni, hogy milyen formában ki ellenőrizzen. Elnök úr nem is szeretne volna felvenni napirendre ezt az előterjesztést. Napirendre vették, így szavazni is kell róla. Kérdezi, hogy abban az esetben, ha megszavazná a Bizottság a javaslatot, akkor elnök úr megtagadná a határozatban foglaltak elvégzését?

Badány Lajos elnök: Ha nem ért egyet és nem látja annak eredményét, amit rá testál a Bizottság, akkor azt nem tudja felelősséggel végrehajtani, hiszen felelőtlenség lenne bármilyen állásfoglalás ebben a kérdésben.

Kováts Ágoston: Azért nem hajtaná végre elnök úr a feladatot, mert nem ért egyet a szempontrendszerrel?

Dr. Képes Lóránt: Ha megszavazzák a javaslatot, akkor elnök urat szívesen látja az Adó Osztályon és minden segítséget megad ahhoz, hogy a vizsgálatot elkezdhesse.

Badány Lajos elnök: A szempontrendszert akkor is ki kell bővíteni, el lehet kezdeni a vizsgálatot, csak nem fognak a végére jutni.

Soós Attila: Akkor, ha jól értelmezi az elhangzottakat, elnök úr a szempontrendszert nem szavazta meg.

Badány Lajos elnök: Nem.

Dr. Képes Lóránt: A belső ellenőrzés korábban már tételesen vizsgálta ezeket az adatokat jegyzői utasításra.

Badány Lajos elnök: Nem érti, miért nem vizsgálódhat ilyen mélységekben.

Soós Attila: Szerinte ki kell mondani, hogy elnök urat csak az érdekli, hogy ki mennyi pénzt kapott. Miért fontos ez? Véleménye szerint ezek személyes adatok.

Badány Lajos elnök: Elmondja, hogy nem tud másképp felelősen ellenőrizni. A személyek nem kerülhetők meg ebben a kérdésben.

Soós Attila: Ha van egy lista összegekkel, de a nevek ki vannak takarva, Jegyző Úr aláírja és valós a lista, akkor elhiszi elnök úr, hogy az összegek nem haladták meg a hat havi kifizetést?

Badány Lajos elnök: A nevek másodlagosak ebből a szempontból, de tudni kell a bért, és a munkaköri beosztást.

Dr. Képes Lóránt: Mond egy példát erre névvel, beosztással, alaphérral, jutalékra és

engedélyezőre vonatkozó adatokkal. Kérdése, hogy elégséges-e ez így?

Badány Lajos elnök: Igen.

Soós Attila: Kéri elnök urat, hogy tájékoztassa Polgármester Urat arról, hogy mit szeretne vizsgálni. Megjegyzi, hogy a korábbi elnök tételesen ellenőrzött.

Dr. Képes Lóránt: Megerősíti az elhangzottakat, hogy volt már korábban tételes ellenőrzés, amit belső ellenőrzés végzett el.

Badány Lajos elnök: Utánanézett, a tavalyi évben nem volt ilyen jellegű ellenőrzés, de a feladatot el kell végezni, ezt rendelet írja elő. Megoldást kell találni.

Soós Attila: Kérdése, hogy most el lehet-e dönteni, hogy ki ellenőrizzen?

Badány Lajos elnök: Jegyzői útmutatás alapján a Bizottság ellenőriz. Az ellenőrzés szintjére nincs útmutatás.

Soós Attila: Korábban a belső ellenőrzést kérték fel, ők ellenőrzési jelentést készítettek, amelyet a Bizottság vagy elfogadott, vagy nem. Ha az elnök végzi az ellenőrzést, arról a beszámolót meghallgatja a tagság, és dönt annak elfogadásáról. Mi legyen a módja az ellenőrzésnek?

Badány Lajos elnök: A Hivatal által elé tárt dokumentumokat megvizsgálva megállapít egy eredményt a Bizottság.

Dr. Képes Lóránt: Nem várhatja el a Bizottság tagjaitól, hogy tételesen ellenőrizzék a táblázatok tartalmát. A Bizottság tagjai állapítják meg, hogy elég-e a vizsgálati szempont. A Bizottság tagjai döntenek arról, hogy elegendőnek találják-e az eléjük tárt anyagokat.

Badány Lajos elnök: Nyilván az eléjük tárt anyagból állapítják meg az eredményt. Ennek figyelembevételével kéri a döntés meghozatalát.

Kováts Ágoston: Kérdezi, hogy a Jegyzői Kabinet nem adhat-e egy jogi állásfoglalást, hogy a Bizottság által elfogadott szempontrendszer alkalmas-e a rendelet szerinti ellenőrzésre?

Badány Lajos elnök: A módosító indítvány tárgyalásakor a Hivatal részéről már alkalmasnak találták a szempontrendszert.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: A Bizottság döntött, azt jogilag nem kérdőjelezhetik meg. A határozat alapján készítették el a beszámolót és a szempontrendszert.

Kováts Ágoston: Törvényességi szempontból sem lehet megnézni?

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: Ez egy meghozott határozat, ami átvizsgálásra került és alkalmasnak találták az érdekeltségi alap vizsgálatára.

Kováts Ágoston: Akkor elnök úr is megnyugodhat, hogy alkalmas a szempontrendszer törvényességi szempontból.

Badány Lajos elnök: Ha a bizottság tagjai úgy döntenek, hogy a meglévő szempontrendszer

alapján felelős döntést tudnak hozni, és nem testálják rá a felelősséget, akkor ő a döntést elfogadja. A döntés a Bizottság döntése lesz, de az nem a saját véleménye. Javasolja, hogy a jelen határozati javaslatot ne szavazzák meg. Konszenzusra kell jutni a Hivatal munkatársaival összeülve.

Soós Attila: Ha jól érti, azt kéri elnök úr, hogy ne adjanak neki felhatalmazást a vizsgálat lefolytatására.

Badány Lajos elnök: Igen.

Dr. Kovácsné dr. Omar Leila: A határozati javaslat tartalmazza a felhatalmazást az elnök részére. Megoldás lehet az is, ha nem egyedül megy ellenőrizni.

Badány Lajos elnök: Mivel már többször elmondta, hogy ez a tematika nem alkalmas a vizsgálat lefolytatására, így az ő szempontja alapján a vizsgálat eredménytelen lesz.

Kováts Ágoston: Szavazást javasol.

Gazdusné Pankucsi Katalin: Szerinte a bizottsági határozatban minden olyan szempont megtalálható, ami a rendeletben is benne van, kivéve, hogy személyre szólóan ellenőrizték a kifizetéseket.

Badány Lajos elnök: Ha bizottság által elfogadott szempontrendszer alapján a Bizottság ellenőriz és hoz döntést, abban az esetben nem zárkózik el a feladattól.

Soós Attila: De a rendelet alapján az elnök dönt.

Kováts Ágoston: Megoldás lehet az is, hogy csak részleges ellenőrzést folytasson le.

Badány Lajos elnök: Ezt nem tartja jó ötletnek.

Kováts Ágoston: Van egy szempontrendszer, ami alapján vizsgálatot folytathat, az Adó Osztály részéről minden segítséget megkap, lehetne legalább részleges jelentést hozni.

Badány Lajos elnök: Utána meg új vizsgálatot rendelne el?

Kováts Ágoston: Legalább sikerülne elindulni a vizsgálatban.

Soós Attila: Legalább kiderülne, mi a személyes indoka elnök úrnak.

Badány Lajos elnök: Ha a Bizottság által elfogadott szempontrendszer mellett döntenek, akkor vállalja a Bizottság a vizsgálat lefolytatását.

Soós Attila: Az elnököt megbízzák, hogy folytassa le a vizsgálatot, most pedig azt próbálja elnök úr elérni, hogy ne szavazzák meg a megbízását. Elnök úr véleménye szerint azt szeretné tudni, hogy ki mennyi pénzt kapott.

Kováts Ágoston: Sérelmesnek tartja elnök úr kijelentését, miszerint még el sem kezdett egy vizsgálatot, amire a Bizottság felhatalmazná, máris eredménytelennek állapítja meg. Legalább kezdjen el vizsgáldni.

Badány Lajos elnök: Aki a jegyzői állásfoglalással egyetért, az vállalja fel a felelősséget és annak ódiumát.

Kováts Ágoston: Javasolja, hogy tárja fel a vizsgálat a hiányosságokat, tegyen észrevételeket, de legalább induljon el az ellenőrzés. Attól még lehet eredményes a vizsgálat, hogy megfogalmazza a hiányosságokat, észrevételeket.

Gazdusné Pankucsi Katalin: Miután felvették a napirendbe az előterjesztést, szavazást javasol.

Badány Lajos elnök: A vitát lezárja. Kéri, hogy szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

(Szavazás)

A Bizottság 8 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

4/2015. (IX.08.) PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG HATÁROZATA:

Tárgy: Az adóigazgatási feladatokat ellátók ösztönzésére képzett érdekeltségi alap kezelése szabályszerűségének ellenőrzése

1. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) – Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 37/2014. (XII.19) önkormányzati rendelet I. melléklet 2.2.4. pontjában biztosított feladat- és hatáskörében eljárva az adóigazgatási feladatokat ellátók ösztönzésére képzett érdekeltségi alap (a továbbiakban: Érdekeltségi Alap) kezelése szabályszerűségének ellenőrzése tárgyában a Bizottság által meghozott 2/2015. (V.18) Pénzügyi Bizottsági Határozat alapján felhatalmazza az Elnököt az Érdekeltségi Alap kezelése szabályszerűségének megállapítása céljából az ellenőrzések lefolytatására.

Felelős: Elnök
Végrehajtásért felelős: Gazdálkodási Kabinet
Határidő: azonnal

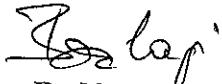
2. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének Pénzügyi Bizottsága felhatalmazza az Elnököt, hogy az Érdekeltségi Alap kezelése szabályszerűségének megállapítása céljából a 2014. év vonatkozásában a Gazdálkodási Kabinettől a vonatkozó dokumentumokat megkérje és az ellenőrzés eredményéről a Bizottságot tájékoztassa.


Felelős: Elnök
Végrehajtásért felelős: Gazdálkodási Kabinet
Határidő: 2015. október 30.

8. napirend: Egyebek

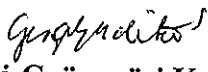
Badány Lajos elnök: Megkérdezi, hogy van-e valakinek témajavaslat a napirendi ponton belül. Megállapítja, hogy nincs, így megköszöni a bizottsági tagok munkáját. Az ülést 16 óra 50 perckor bezárja.

k.m.f.



Badány Lajos
elnök


.....
jegyzőkönyv-hitelesítő

A jegyzőkönyvet készítette:


Ujvári-Gyöngyösi Krisztina *li*

A jegyzőkönyv törvényességi véleményezésre bemutatva:


Dr. Csizsár Miklós
jegyző *li*