

Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság nyílt ülésén 2015. február 26-án a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Városház tér 8. sz. alatti Közgyűlési Termében 15 óra 00 perckor.

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság részéről

Jelen van 11 fő

Soós Attila	Bizottság elnöke
Dr. Nehéz Károly	Bizottsági alelnöke
Szécsényi Marianna	Bizottsági tagok
Dr. Nánási-Kocsis Norbert	
Révész Péter	
Dr. Tompa Sándor	
Kosztica Patrik	
Feledy Péter	
Dubabér Imre	
Balajti Péter	
Szemes István	

Távol van 2 fő

Dr. Simon Gábor
Miklós Árpád Ferenc

Meghívottak:

Dr. Veres Péter	jogi referens, Városüzemeltetési Főosztály
Kiss Gabriella	MVK Zrt., projektvezető
Rácsok Gergely	MIHŐ Kft.
Nyíri László	MIHŐ Kft. ügyvezető igazgató
Szegedi Zoltán	csoportvezető, Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Dr. Kapás Katalin	igazgató, Miskolc Holding Zrt.
Bene Zsuzsa	stratégiai referens, Városfejlesztési Főosztály
Hetey Tibor	városrendezési referens, Főépítészeti Kabinet
Bejó Zoltán	osztályvezető, Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Koleszár Péter	delegált képviselő, VOSZ
Dudás Tiborné	delegált képviselő, BOKIK
Dr. Menyhárt Szabolcs	osztályvezető, Gazdálkodási Főosztály
Farkasné Hadházi Ildikó	főosztályvezető, Gazdálkodási Főosztály
Horváthné Dr. Fehér Ágnes	főosztályvezető-helyettes, Gazdálkodási Főosztály
Dr. Sütő Eszter	jegyzőkönyvvezető, Gazdálkodási Főosztály
Lovasné Czél Mariann	jegyzőkönyvvezető, Gazdálkodási Főosztály

Soós Attila: Köszöntök mindenkit. A jelenléti ívből megállapítom, hogy a Bizottság 11 tagja megjelent az ülésen, tehát a Bizottság határozatképes. A napirendről kell szavaznunk. A megküldött napirend kapcsán egy napirend módosító javaslatom van. A meghívóban szereplő

9. napirendi pont, a „Javaslat a Miskolc Holding Zrt. alaptőkéjének felemelésére és Alapszabályának módosítására” c. zárt ülésen tárgyalandó előterjesztés képviselője jelezte, hogy egy másik bizottság előtt megjelenési kötelezettsége van és amennyiben lehetséges, vegyük előre. Ezt a kérést szeretném akceptálni és annyi javaslatom van a meghívóhoz képest, hogy a zárt üléssel kezdjük munkánkat és ezt követően kerüljön sor a nyílt ülésen tárgyalandó nyolc napirendi pont tárgyalására.

Ezt az általam módosított napirendet teszem föl most szavazásra.

Képviselő úr?

Tompa Sándor: A napirendhez kapcsolódó megszólalásom van Tisztelt Bizottság. A honlapon is fennlévő napirendek között található egy előterjesztés, mely nem szerepel a bizottság meghívójában. Nyilván csak figyelmetlenségből. Elnök úr, amikor a bizottsági meghívó napirendjét összeállította nem javasolta a napirendek közé ezt a napirendet, nevezetesen a kereskedelmi egységek zárva tartásának a miskolci turizmusra gyakorolt hatásáról van szó ebben az előterjesztésben. Azt gondolom, hogy egy ilyen napirend a Városgazdálkodási és -üzemeltetési bizottsághoz tartozik. Javaslom, hogy ezzel a napirendi ponttal egészüljön ki a mai bizottsági ülésünk napirendje. Köszönöm szépen.

Soós Attila: Képviselő úr! Ismerem az előterjesztést és az a véleményem, hogy az sokkal inkább a turisztikai területet érinti, így annak tárgyalása a Köznevelési, Ifjúsági, Turisztikai és Sport Bizottság hatáskörébe tartozik. Sokkal inkább, mint a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság hatáskörébe. Ezzel együtt, miután napirendi javaslatként elhangzott, első körben Tompa Sándor képviselő úr javaslatát teszem föl szavazásra.

Aki támogatja, hogy a közgyűlési meghívóban szereplő 9. napirendi pont, azaz „A Kereskedelmi egységek vasárnapi zárva tartásának miskolci turizmusra gyakorolt hatása” c. előterjesztés a mai Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság napirendjén szerepeljen, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon.

Tompa Sándor módosító napirendi javaslatát a Bizottság 2 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett nem fogadja el.

Soós Attila elnök módosító napirendi javaslatának figyelembevételével a Bizottság 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett a Bizottság napirendjét a következők szerint elfogadja:

Napirend:

Zárt ülés keretében:

1. Javaslat a Miskolc Holding Zrt. alaptőkéjének felemelésére és Alapszabályának módosítására (Bizottsági előterjesztés)

Nyílt ülés keretében:

2. Javaslat az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására (IV. negyedéves előirányzat módosítás) és kapcsolódó döntés meghozatalára (Közgyűlési előterjesztés)

3. Javaslat az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének megállapítására, a költségvetési rendelet megalkotására és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára (Közgyűlési előterjesztés)
4. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének (TszT) és a Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról (MÉSZ) szóló 21/2004. (VII.6.) önkormányzati rendeletének módosítására (Közgyűlési előterjesztés)
5. Javaslat az Önkormányzat egyes saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei várható összegének megállapítására a 2016-2018. évekre (Közgyűlési előterjesztés)
6. Javaslat egyes sportcélú ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára (Közgyűlési előterjesztés)
7. Javaslat a 2014-2020 közötti Terület- és Településfejlesztési Operatív Program forrásainak felhasználására vonatkozó Területi Kiválasztási Kritériumrendszer megalkotására (Közgyűlési előterjesztés)
8. Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt előrehaladásáról szóló 2014. szeptember - 2015. február közötti időszakra vonatkozó beszámoló elfogadására (Közgyűlési előterjesztés)
9. Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város önkormányzati intézményeinek, az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságainak, valamint a Miskolc Holding Zrt. tagvállalatainak 2015-2016. gázévi földgáz energia beszerzésére (Bizottsági előterjesztés)

Soós Attila elnök az 1. napirendi pont tárgyalására zárt ülés tartását rendeli el.

15:10 perckor a Bizottság a munkáját zárt üléssel folytatja tovább.

15:18 perckor a Bizottság a munkáját nyílt üléssel folytatja tovább.

- 2. napirend:** Javaslat az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására (IV. negyedéves előirányzat módosítás) és kapcsolódó döntés meghozatalára

Soós Attila: Az előterjesztő képviselőinek átadom a szót, egy rövid összefoglalás erejéig.

Farkasné Hadházi Ildikó: Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! A 2014. évi költségvetés utolsó módosítására kerül sor. A módosítás a III. negyedévet követő változásokat mutatja be, amelynek eredményeként 66 milliárd 936 millió forintos költségvetési bevételi és kiadási főösszeggel zárul a 2014. év. A teljesítési adatok a zárszámadásnál ehhez kerülnek viszonyításra. Az anyag részletesen bemutatja a 2 milliárd 650 millió forint összegű korrekciónak a hátterét. Minden egyes beérkezett bevétel előirányzatra történő lebontását, az Önkormányzattól az intézmények felé történő lebontást, a többletfeladatok biztosítását és egyéb technikai jellegű előirányzat lebontásokat. Ha kérdés van, akkor szívesen válaszolunk rá.

Soós Attila: A Bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Képviselő úr!

Tompa Sándor: Tisztelt Bizottság, köszönöm szépen. Hagyományosan a 8. melléklet az Európai Unió finanszírozási projektekről ad áttekintést, azonban ha nézegetjük, akkor érdekesen állnak egyes projektek. Ezek közül én egyre, a Science Múzeum elnevezésű projektekre szeretnék rákérdezni. Itt igen nagy összeg szerepel. 2014-ben a sajtóból is és a kormányzati közleményekből is úgy tűnik, hogy idéző jelben fekete listán van ez a projekt. Hogyan látják, mikorra fejeződhet be a Science Múzeum?

Soós Attila: Van-e más kérdés? Bizottsági tagok? Ha nincs akkor átadom a szót.

Farkasné Hadházi Ildikó: A projekttel kapcsolatban szakmai választ a pénzügy nem kíván most adni, mert hiányosak az információink. Gyakorlatilag 2015-ben befejeződik a projekt, az előirányzat-maradványt át fogjuk hozni 2015. évre, ezért a 2015. évi költségvetési évben nem terveztünk többletforrással. A pénzügyi forrás biztosított a 2015. évi befejezéshez.

Soós Attila: Köszönöm! Bizottsági tagok van-e kérdés még? Szavazásra kerül sor, két szavazásunk van. Elsőként a rendelet módosítására kerül sor. Aki a rendeletmódosítást az előterjesztésben foglaltak szerint támogatja, az kérem kézfelemeléssel szavazzon. A határozati javaslatról is szavaznunk kell, aki támogatja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon. Köszönöm szépen.

A Bizottság a módosító rendeletet 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett megalkotásra javasolja a Közgyűlésnek.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

3. napirend: Javaslat az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének megállapítására, a költségvetési rendelet megalkotására és egyéb kapcsolódó döntések meghozatalára

Soós Attila: Az előterjesztőnek egy rövid összefoglalásra átadom a szót.

Farkasné Hadházi Ildikó: Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! A 2015. évi költségvetés összeállítására hatással volt a szociális terület átalakítása. A költségvetésben tervezett bevételi és kiadási főösszeg csökkenésének részben az az oka, hogy a járássok átvették a főbb szociális segélyezések feladatát. A 2015. évi költségvetést 25 milliárd 572 millió forintos előirányzattal terveztük. A működésnél a zavartalan, stabil működés feltételei biztosítottak, a működési tábla alapján látható, hogy sikerült bevételtöbblettel tervezni. A felhalmozásnál a tovább folytatott beruházások befejezéséhez, illetve új beruházások indításához szükséges 1 milliárd 400 millió forint összegű külső forrás igénybevétele. A zárszámadásnál, amennyiben lehetőség lesz ezt a hitelfelvételi igényt szintén szeretnénk csökkenteni, illetve kiváltani. A 2015. évi költségvetés megőrzött minden olyan irányelvet, amelyet korábban a város elindított és elhatározott, mind a kultúra, mind az oktatás, a sport területén, a városüzemeltetés területén hasonló nagyságrendet tud biztosítani, mint a tavalyi évben. Nyilván figyelembe kell venni a jogszabályi változásokat. A működés zavartalan lesz, az intézmények költségvetése az általuk leadott igények szerint került betervezésre, a prioritásokat a költségvetés megőrizte. Kiemelt

terület a közrend és közbiztonság, amelyre kb. 127 millió forinttal többet fordít a város. Köszönöm szépen.

Soós Attila: A Bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nincs, szavazásra kerül sor. Öt szavazásunk van, először a rendeletről majd a négy határozati javaslatról szavazzunk.

A Bizottság a módosító rendeletet 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül megalkotásra javasolja a Közgyűlésnek.

A Bizottság az I. határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

A Bizottság a II. határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

A Bizottság a III. határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

A Bizottság a IV. határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

4. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének (TszT) és a Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról (MÉSZ) szóló 21/2004. (VII.6.) önkormányzati rendeletének módosítására.

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjét köszöntöm, átadom a szót egy néhány mondatos összefoglalásra.

Hetey Tibor: A Miskolci Építési Szabályzat 2004-es jóváhagyása óta a lakossági kérelmeket ennek keretében bíráltuk el. Jelenleg a negyedik karbantartásra kerül sor, amiben 200-as tétel nagyság szerepel. Ennek volt egy első üteme, amikor arról döntöttünk, hogy mely településszerkezeti tervet nem érintető változások kerüljenek elfogadásra. A mostani arról szól, amikor már a szerkezeti tervet is érintő módosítások fogalmazódnak meg. Most körülbelül 100-as tételből szakmailag elbírálásra kerül, hogy mi az, amit javaslunk elfogadásra és mi az, amit nem. A közgyűlés elé már csak az a csomag kerül, amiről a szakmai zsűri úgy döntött, hogy átvezetésre, elfogadásra javasolja. Ez az egyik része a MÉSZ módosításnak. Ez egészült ki egy másik eljárással, ami Görömböly területére vonatkozik. Ott a pincesorok melletti térség módosításáról szól a szabályozási terv módosítása. Az utóbbi időben ott rendezik meg a falunapokat, nincs hozzá megfelelő terület, parkoló, útfeltárás. Görömböly területét érintve erről szól a módosítás. A szabályozási terv módosítása és a szerkezeti terv módosítása egy anyagba lett összeszerkesztve és ez kerül most a testület elé.

Soós Attila: A Bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e észrevétel, hozzászólás, javaslat, kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Balajti Péter: Tisztelt Bizottság, tisztelt Elnök úr! Azt szeretném megkérdezni, hogy a MÉSZ módosítása esetén, hogyan történik az érintett tagvállalatokkal az egyeztetés?

Hetey Tibor: Érintett tagvállalatokkal nem történt egyeztetés. A partnerségi egyeztetés keretében van lehetőség arra, hogy bárki a város lakói, vállalatai, vagy cégei közül hozzászólhasson, véleményt alkothasson ehhez az anyaghoz. Érkezett is a partnerségi egyeztetésnél négy olyan kérelem, amit figyelembe vettünk, elfogadásra és beépítésre került a módosítás során. Van egy önkormányzati határozat, amely előírja a módját, hogy ez a partnerségi egyeztetés hogyan történik. Általában harminc napra közzétételre kerül a médiában, így interneten, levélben és bármilyen formában véleményt alkothatnak a város lakói ezekkel az anyagokkal kapcsolatosan. Több százas nagyságrendnél nem is lehet megkeresni vállalatot, céget. Közzé van téve, egy Miskolc nagyságrendű városnál úgy fogalmaz a jogszabály, hogy a helyben szokásos módon kell közzétenni. A 3-504398/2013. önkormányzati rendelet rendelkezik erről az egyeztetési lehetőségről.

Balajti Péter: Értem, de lehet, hogy több olyan tagvállalatot is érint ez a módosítás, akinek a beruházásai már folyamatban vannak és a módosítást követően a kivitelezést vagy ha már elkezdték a tervezési munkákat, ez befolyásolja.

Hetey Tibor: Ez közzé volt téve, meg lehetett nézni, ez alapján van a honlapra feltéve. Be is lehet jönni. Tehát amikor meghirdetjük, azt lehet tudni, hogy mettől meddig elérhető. Be lehet jönni, meg lehet nézni terveket. Van egy kormányrendelet, amely előírja a módosítás egyeztetési eljárását, hogy milyen szakhatóságokkal, államigazgatási szervekkel, szomszédos önkormányzatokkal kell egyeztetést lefolytatni. Pontosabban úgy fogalmaz, hogy „érintett” önkormányzatokkal, de így vállalatokkal konkrétan nem tudunk egyeztetési eljárást külön lefolytatni.

Soós Attila: Köszönöm, Képviselő Úr!

Tompa Sándor: Tisztelt Bizottság! Tényleg régóta folyik így az egyeztetés, és ahogy Hetey Úr is utalt rá, az előző ciklusban egy idő után felgyorsult a MÉSZ és Településszerkezeti tervvel kapcsolatos módosítások előkészítése és bizonyos társadalmi egyeztetés is zajlott. Ezzel együtt azt gondolom, hogy az előző hozzászólás is azt jelezte, hogy ezek a javaslatok, amelyek most jóváhagyásra kerültek, részben a korábbiak, részben a mostaniak nem sértenek magán és társadalmi érdekeket. Eléggé „pongyolának” tűnik, mert nehéz végigkövetni több száz módosítás kapcsán, hogy milyen szakmai bizottság dönt ezekben a kérdésekben. A helyben szokásos módot, ahogy Hetey Úr is jelezte, laikus emberek (érték ezalatt cégvezetőket, szervezeteket, magántulajdonosokat is) nem biztos, hogy megértik. Nem értik meg, ami ebben az előterjesztésben szerepel, ami ennek az előterjesztésnek a társadalmi egyeztetési vitájaként a honlapra vagy a faliújságra kikerült.

Azt szeretném most is kérdezni, hogy három összecsomagolt anyagot kaptunk, az egyik az a szöveges előterjesztés című anyag, egy nagy terjedelmű határozat és a mellékletek. Van egy Görömbölyről, és van az 1. melléklet, amely a K4/2. karbantartást és annak mellékleteit tartalmazza. Jól értjük-e, hogy a szöveges előterjesztés című részben már Görömböly is benne van és az 1. mellékletben szereplők is benne vannak?

Hetey Tibor: Igen.

Tompa Sándor: Azt szeretném megkérdezni, hogy az, ami jelenleg a város honlapján fenn van, a Sportliget, tehát a DVTK részei társadalmi egyeztetése, ez még nincs benne? Tehát valamikor a közeljövőben kerül elének? Más folyamatban lévő MÉSZ, illetve TszT módosítási kérelmek is érkeztek. Azt akartam csak jelezni, hogy egy nagyon bonyolult, összetett folyamatról van szó, és minden bizonnyal Miskolc lakói ezeket az ábrákat megtekintve nem

tudják maguknak lefordítani, hogy mi történik a környezetükben. Akkor szembesülnek vele, amikor egy tervet, egy építési engedély kérelmet, vagy valamit szeretnének azon a területen csinálni, bejönnek a Hivatalba és szembesülnek azzal, hogy 2013-ban, 2014-ben vagy 2015-ben volt valamilyen módosítás, ami az ő területüket is érintette.

Záró kérdésem az, hogy jelenleg a város honlapján egy nagyon „fakerekű” tájékoztatás van erről, korábban a TszT-ről és a MÉSZ-ről egy interaktív megközelítésben fellelhető szolgáltatás volt elérhető és meg lehetett nézni az egyes tervlapokat részleteiben is. Ez ma nem működik, az oldalon a tervezőket és érdeklődőket arra kérik, hogy fájadjanak be nyilván Hetey Úrhoz és kollégáihoz. Ez mikor fog megváltozni? Mikor kerül olyan állapotba a város honlapján fennlévő MÉSZ és TszT, amihez nem kell bejönni a hivatalba, ha tudni akarjuk, hogy mi történik a környezetünkben.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e még kérdés? Megadom a válasza a szót!

Hetey Tibor: Korábban úgy volt, hogy kisebb időléptékekben történt a módosítás, általában két évente került egy ilyen karbantartásra sor. Akkor az informatikai rendszer ennek megfelelően átalakításra került, beépítésre került a honlapra, és körülbelül két évig hitelesen ábrázolta az hatályos szabályozási tervet. Az utóbbi időben rendkívüli módon felgyorsultak ezek a módosítások, és ebben a pillanatban nincs lehetőség ennek az informatikai rendszerre történő átvezetésére. Dolgoznak rajta a kollégák, de erre egy kis ideig még várni kell. Az a kérdés még, hogy érdemes-e ezeket már így átvezetni akkor, amikor tíz év után egy teljesen új rendezési tervet kell készítenünk, és amikor az egész aktualitását veszti. Reméljük, hogy nem fog 3-4 évig tartani, mint az előző. Ez egy jogos kritika a képviselő úr részéről, hogy jelenleg a honlapon nem tekinthető meg a naprakész, hatályos rendezési terv. Dolgozunk azon, hogy minél hamarabb megoldódjon ez a probléma. Informatikai cégeket kell bevonni, saját erőből nem tudjuk megoldani.

Tompa Sándor: Tehát Diósgyőr ebben még nincs benne? A határozati anyagban az 1. melléklet és Görömböly összevonva található?

Hetey Tibor: Nem, nincs benne. A Stadionnak tegnap járt le a partnerségi egyeztetése, most fogjuk véglegesíteni a terveket, most kerül az Állami Főépítész elé, gyorsított eljárásban, tárgyalásos módon fogja elbírálni ezt a rendezési tervmódosítást és hamarosan a Közgyűlés elé fog kerülni. Ebben az anyagban valóban a K4/2-es karbantartás, lakossági kérelmek és Görömböly szerepel. Két külön eljárásban történt a módosítás, ez összevonva, egységesen van bedolgozva ebbe az anyagba.

Soós Attila: Szavazásra kerül sor. Egy rendeletmódosításról és két határozati javaslatról kell döntenünk.

A Bizottság a módosító rendeletet 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett megalkotásra javasolja a Közgyűlésnek.

A Bizottság az I. határozati javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

A Bizottság a II. határozati javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

5. napirend: Javaslat az Önkormányzat egyes saját bevételei és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségei várható összegének megállapítására a 2016-2018. évekre.

Soós Attila: Előterjesztőnek átadom a szót rövid összefoglalásra.

Horváthné dr. Fehér Ágnes: Tisztelt Bizottság, tisztelt Tagok! Az előterjesztés arról szól, hogy a stabilitási törvény illetve az államháztartási törvény rendelkezéseinek megfelelően már negyedik éve a költségvetés elfogadása előtt határozatban mutatja be az önkormányzat azt, hogy a saját bevételeinek 50%-át nem haladják meg az adott évben az adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak az óvatosság elvét figyelembe véve számba kell venni a saját bevételeit, és az elkövetkező három évre vonatkozóan azt be is kell mutatni. Szintén az óvatosság elvéből fakadóan itt emelkedéssel nem számolunk, illetve az adósságot keletkeztető ügyleteknél figyelembe kell venni a jelenleg fennálló szerződés alapján a fennálló, de még nem folyósított illetve a költségvetésbe be tervezett, de adott esetben még nem szerződött adósságot keletkeztető ügyletekből származó, elkövetkező három évet érintő kötelezettségeket. Az előterjesztés mellékleteként a 2016, 2017 és 2018. évre ezek a kimutatások rendelkezésre állnak és ebből is látszik, hogy a jogszabályi kötelezettség teljesül.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e még kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan? Képviselő Úr!

Tompa Sándor: Köszönöm a lehetőséget! Manapság a makroökonómák a deflációról és az inflációról nagyon sokat vitatkoznak. Nagyon érdekes kérdés, ha egy önkormányzatnak a hároméves pénzügyi tervében a főösszegek, a kötelezettségvállalások, a teljes bevételek forintban ugyanazok. Ez nem szakad-e el attól a kormányzati perspektívától, hogy az ország teljesítménye növekszik? Ha igaz ez a kormányzati állítás, akkor az elkövetkezendő években ennek itt valahol meg kellene jelenni. Ha pedig defláció van, egyébként a Magyar Nemzeti Bank azt támogatja, akkor meg csökkenni kellene a főszámoknak. Ezt a dilemmát szerettem volna Önökkel megosztani és remélem, hogy olyan szakemberek, akik a stabilitás szándékaival is tisztában vannak, meg tudnak nyugtatni, hogy melyik pályán haladunk.

Soós Attila: Szavazásra kerül sor. Egy határozati javaslatról kell szavoznunk, aki ezt az előterjesztett formában támogatja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

6. napirend: Javaslat egyes sportcélú ingatlanokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Soós Attila: Előterjesztőt köszöntöm, egy rövid összefoglalást hadd kérjek, köszönöm.

Dr. Menyhárt Szabolcs: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztésünk Miskolc Megyei Jogú Város tulajdonában álló egyes sportcélú ingatlanok hasznosításával foglalkozik. Három körben: műfüves futballpályák, különböző sportpályák, illetve az MVSC kajak-kenu sporttelep vonatkozásában készült. Ezen három sportlétesítmény kategória kerülne a Sportcentrum Kft. üzemeltetésébe, aki a pályák fenntartása mellett, az önkormányzat részére használatai, bérleti díjat fizet. A megalakított Sportcentrum Kft.-nek egyik feladata a sportinfra-

struktúra működtetése, és így egy átlátható ingatlan- és sportgazdálkodás tud a városban megvalósulni.

Soós Attila: Bizottság tagjait kérdezem van-e kérdés? Képviselő Úr!

Révész Péter: Azt szeretném kérdezni az MVSC Csorba-tavi pályával kapcsolatban, hogy lehetséges-e némi fejlesztést belevinni? Továbbá, hogy milyen feltételekkel lehet majd a továbbiakban látogatni ezt a létesítményt?

Dr. Menyhárt Szabolcs: Az MVSC pályát a Magyar Államtól kapta meg az önkormányzat térítésmentesen, tekintettel arra, hogy a vasútnak volt korábbi joga rajta, ami nem csorbult ezt követően sem, tehát hasonló feltételekkel tudják igénybe venni. Az önkormányzat azon dolgozik, hogy fejlesztéseket tudjunk megvalósítani, nyilván ennek a költségvetési keretek határt szabnak, de elég sikeres az önkormányzat sportinfrastruktúra-fejlesztési tevékenysége. Reálisan erre is lesz lehetőség.

Soós Attila: Köszönöm, van-e egyéb kérdés? Szavazásra kerül sor. Egy határozati javaslatról kell döntenünk, aki támogatja a javaslatot, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

A Bizottság a határozati javaslatot 11 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

7. napirend: Javaslat a 2014-2020 közötti Terület- és Településfejlesztési Operatív Program forrásainak felhasználására vonatkozó Területi Kiválasztási Kritériumrendszer megalkotására

Soós Attila: Előterjesztőt köszöntöm, átadom a szót egy rövid összefoglalásra.

Bene Zsuzsa: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! 2014-2020 közötti időszakban a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében Miskolcra 35 milliárd 260 millió forintot allokáltak egy kormányhatározatban. Ennek a forrásnak a felhasználása teljesen újszerű módon fog történni a korábbi gyakorlattal ellentétben, ezt az új rendszert úgy hívják, hogy Területi Kiválasztási Rendszer. Ennek az eljárási rendszernek a lényege, hogy létre kell hozni egy kiválasztási kritériumrendszert, azokat a fejlesztéseket, amelyeket ebből a forrásból meg szeretnénk valósítani, ezen kritériumrendszer alapján megalkotott értékelési rendszer keretében fognak bírálni. Ennek a kritériumrendszernek az egyik elemét a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Programokért Felelős Irányító Hatósága kötelező elemekként határozta meg. Lehetősége van minden területi szereplőnek, így Miskolc Megyei Jogú Városnak is azt a saját bírálati rendszerébe beépíteni. Így a Közgyűlés hatásköre az, hogy minimum három, maximum öt olyan kritériumot határozzon meg, amit majd lebontanak felhívásonkénti értékelési szempontokra és ezen a szűrőn engedik majd át a fejlesztési terveinket. A mellékelt előterjesztés azokat a kritériumokat tartalmazza, amelyeket a Közgyűlésnek javaslunk elfogadásra. Volt egy menürendszere az Irányító Hatóságnak arra, hogy milyen szempontokat javasol, illetve lehetőségünk volt arra, hogy saját szempontokat is érvényesítsünk. A megadott lehetőségekből választottunk négyet és egy saját szempontot illesztettünk be, amely a Miskolcon kitűzött célok minél jobb preferálását, a munkahelyteremtést eredményező gazdasági projektet kívánja előtérbe helyezni.

Soós Attila: Bizottsági tagok, meghívottak, van-e még kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan? Képviselő Úr!

Tompa Sándor: Ennek az előterjesztésnek a kapcsán egy új formával ismerkedtünk meg, nevezetesen az 1/2014 Polgármesteri és Jegyzői együttes utasítás alapján tárgyaljuk ezt az előterjesztést. Szeretném megtudni, hogy mit tartalmaz ez a Polgármesteri és Jegyzői együttes utasítás és hol lehet ehhez hozzáférni? Azért hogy megtudjuk, ki és hogyan szabályozta, mármint Polgármester és Jegyző Úr hogyan szabályozták azt, hogy ezzel az előterjesztéssel foglalkozunk. Ez működésbeli kérdés, mert a Bizottságra és a testületre az SZMSZ vonatkozik. A Hivatali SZMSZ a hivatalra vonatkozik. A Polgármester és Jegyző együttes utasítása bennünket, testületet utasíthat-e? Másik kérdésem, hogy a Bizottságnak vannak olyan állandó meghívottjai, akik a gazdasági, vállalkozói szférát képviselik. Szeretném megkérdezni, hogy velük ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban történt-e egyeztetés?

Soós Attila: Amennyiben Képviselő Úr az előterjesztés negyedik oldalán az utolsó előtti bekezdésre hivatkozik, akkor félreértés lehet. Itt az szerepel, hogy van egy utasítás, ami előírja, hogy hogyan kell kinézni egy bizottsági vagy közgyűlési előterjesztésnek. Az utasítás hivatkozott pontja azt mondja ki, hogy bizonyos esetekben van lehetőség arra, hogy a tipikus szerkezettől (amit kötelezően követnie kell a közgyűlési előterjesztésnek), amennyiben az anyag tartalma indokolja, el lehet térni. Ez a bekezdés annyit tartalmaz, hogy eltér az előírt formától. A másik kérdés megválaszolására pedig átadom a szót.

Bene Zsuzsa: Az a kérdés, hogy egyeztettük-e ezt a napirendet?

Tompa Sándor: Igen, azt a kritériumrendszert, amely rendelkezésre állt részben kötelezően, részben amit Miskolc kiválasztott. Egyeztették-e ezt a gazdasági, vállalkozói élet képviselőivel, szereplőivel?

Bene Zsuzsa: Nem, ugyanis ezek a fejlesztések, amelyeket TIOP-ból lehet finanszírozni, ezek alapvetően önkormányzati fejlesztések, kifejezetten a közszféra fejlesztéseit foglalják magukban. Minden operatív programhoz az adott OP kiválasztási rendszerét Brüsszelbe küldték el. Ennek alapján az IH javasolja kiválasztani a fejlesztéseket. Ezekből a TIOP fejlesztésekből cégek nem részesülhetnek. Ez kizárólag önkormányzati fejlesztés, intézményfejlesztés, közterület-fejlesztés, iparterület-fejlesztés. A kritériumrendszer társadalmisítása nem volt, de nem is szokás.

Soós Attila: Bizottsági tagok, delegált tagok, van-e még kérdés? Képviselő Úr!

Tompa Sándor: Előterjesztő képviselőjének azon mondatára reagálnék, hogy „közcélú” és felsorolta, hogy például „iparterület-fejlesztése”. Akkor hogy-hogy nincs köze a vállalkozói, gazdasági élet szereplőinek, hogy a város milyen iparterületi közcélú fejlesztéseket akar végbevinni a városban. Ez úgy szokott zajlani, hogy térburkolatokat csinál a város ebből a pénzből vagy a gazdaságot próbálja fejleszteni. Sajnálom, hogy nem történt ilyen egyeztetés. Elnök Úr a Polgármesteri és Jegyzői utasítás meghivatkozott pontjára utalva, azért is fontos ez a napirendi pont, mert megtudtuk, hogy létezik ilyen, hiszen az önálló indítványomat formai okokból utasították el. Amennyiben ismerhettem volna ezt az utasítást, ami ezek szerint kötelező a képviselőkre, bizottságokra, testületre, akkor lehet, hogy be tudtam volna tartani ezt a szabályt. Sajnálom, hogy a demokrácia, a városvezetés felfogása ennyire szűkkörű.

Bene Zsuzsa: Annyit szeretnék reagálni, hogy vélhetően félreértettük egymást, ez az előterjesztés nem a fejlesztésekkel összefüggő egyeztetésről szól és én sem arra válaszoltam, hanem a fejlesztések támogatásának kiválasztási kritériumairól. Nem arról van szó, hogy most mit fejlesszünk, azt a Közgyűlés az ITP és az ITS esetén keret jelleggel meghatározta, elfogadta. Itt egy kiválasztási rendszerről van szó. Nem gondolom, hogy aki benyújt egy pályázatot, attól meg kellene kérdezni, hogy jó lesz-e a szempont a te fejlesztésed kiválasztásához? A kritériumrendszerben a városi érdekeket kell érvényesíteni, ezért tettük be pótlólag azt a kritériumot, ami a város egyik kiemelt célja, hogy legyen munkahelyteremtő gazdaságfejlesztés. Tehát nem a fejlesztések tárgyában, hanem a kritériumrendszer tárgyában kell döntenet.

Soós Attila: Szavazásra kerül sor, egy határozati javaslatról kell döntenet. Aki a határozati javaslatot az előterjesztett formában támogatni tudja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

8. napirend: Javaslat a „Miskolc városi villamosvasút fejlesztése” nagyprojekt előrehaladásáról szóló 2014. szeptember - 2015. február közötti időszakra vonatkozó beszámoló elfogadására.

Soós Attila: Az előterjesztő képviselőjét köszöntöm, átadom a szót egy rövid összefoglalásra.

Kiss Gabriella: Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Előterjesztésünket az a közgyűlési határozat indokolja, amely előírja, hogy félévente be kell számolni a projekt előrehaladásáról. Ez most a 2014. szeptember - 2015. februári időszakot fedi le. December 22-én leszállításra került az utolsó, 31. villamos is. Az előterjesztéshez képest annyi változás történt, hogy február 22-től az összes Skoda jármű forgalomban van és üzemel. A hétköznapi forgalom ellátásához 27 darab járművet adunk ki, mely teljes állományban már Skoda jármű. 2014. október 30-al befejeződtek az áramátalakító állomások építései is, így most már párhuzamos táplálással látják el a teljes felsővezeték hálózatot. Központi diszpécserközpontot építettünk ki az MVK Zrt. telephelyén, ahol a központi menetirányítóval egy épületben van az áramellátás felügyelete is. Szintén október 30-al zártuk azt a projektet, ami az integrált utas tájékoztatást előnyben részesítő rendszer megvalósítását szolgálta, több mint száz helyszínen kerültek LED kijelzők elhelyezésre a városban, a villamospálya mentén minden megállóban. Tizenhat jelzőlámpás kereszteződés most már előnyben részesül, ami azt jelenti, hogy a villamosok az autókhoz képest közúti előnyt kapnak. A tavalyi évben 1,2 milliárd önerőalap támogatást nyertünk el, ami 26 darab Skoda jármű önerő finanszírozásra volt elegendő, idénre még 5 darab jármű kifizetése maradt, amire ismételten 370 millió forintos önerőalap igényt nyújtottunk be a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium felé, ennek jóváhagyását várjuk.

Soós Attila: Bizottsági tagok, meghívottak kérdezem, van-e kérdés a beszámolóval kapcsolatban? Képviselő Úr!

Tompa Sándor: A Projektirányító Bizottság mindig megismerhette a féléves beszámolókat, de örömmel vesszük, ha ilyen formában ismerkedhetünk meg vele. Három olyan kérdést szeretnék feltenni, ami már több éve húzódik.

Az áramátalakító épületek helyett részben újakat építettek a projekt keretében, részben felújították a régiakat. Az Arany János utcai felújítás nem lett valami sikeres, bejárta a világsajtót is, hogy beomlott a vakolat a felújítás után és még mindig abban az állapotában van. Mikorra

tudja érvényesíteni a projekt vezetése, hogy rendbe tegyék és a belvárost ne csúfítsa el az áramátalakító épület?

A másik kérdésem a press beton. Tehát a belvárosban a pálya megépítést követően a sínek közötti nyomott betont készítették el és ezek már az első út után berepedeztek. Az akkori és az azt követő projektigazgatók is ígéretet tettek arra, hogy ezt vizsgálat után megpróbálják rendbe tenni. Mi van ezzel kapcsolatban? Nem árt ilyen ügyekre sem visszatérni, lassan negyedik éve van ez így.

Ugyancsak ilyen apróság, amelyről rögtön a pálya felújítása után szembesült a projektvezetés, hogy Diósgyőrben a Bölcs utca környéki szakaszon zöld lett a pálya közötti rész is, azaz műfüvet raktak le a kivitelezők, kvázi grátiszként, nem egyeztettek az akkori vezetéssel sem, azonban ennek a karbantartásáról annyit, hogy felettébb ronda. A lehulló lombot azt elseprí a villamos, de még csak azt sem kapirgálják le róla. A sok szép kép mellett talán erről is írhatna a beszámolóban, hogy hogyan tervezi az MVK Zrt. ennek a néhány száz méteres szakasznak a karbantartását.

Kiss Gabriella: Az Arany János utcai áramátalakító épülettel kapcsolatban a vakolatomlást a tető miatti beázások okozták, ezt jelenleg vizsgálja a kivitelező. Ajánlatot ad, illetve felméri ennek kárát, hogy mikorra tudja ezt kijavítani, ezzel foglalkozunk, igen. A sínek közötti press-beton kérdéskörrel kapcsolatosan ismét a kivitelező fog egy garanciális bejárást tartani, amint a téli időszak befejeződik, újra átnézik a belvárost és a garanciális kérdéseket egyeztetjük. A Bölcs utcánál lévő műfüves területet szakembereink vizsgálják, hogy a speciális járművel, az unimoggal is takarítani lehessen.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Van-e kérdés Bizottsági tagok? Nekem van egy kérdésem, hogy mikorra várható ezekkel kapcsolatban érdemi válasz? Most lesznek bejárások, garancia-érvényesítés, kivitelezővel egyeztetés, mikorra várható hogy lesz ezeknek az egyeztetéseknek eredménye, a műfüves részt is beleértve?

Kiss Gabriella: Március közepe, második fele.

Soós Attila: Hadd kérjem azt, hogy mihelyt van döntés, május-júniusban még van a bizottságnak ülése, ezzel kapcsolatban hadd kapjunk már egy írásbeli tájékoztatást!

Kiss Gabriella: Természetesen.

Soós Attila: Szavazásra kerül sor, aki a beszámolót az elhangzott kiegészítésekkel elfogadja, azt kérem kézfelemeléssel most szavazzon! Köszönöm szépen.

A Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

9. napirend: Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város önkormányzati intézményeinek, az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságainak, valamint a Miskolc Holding Zrt. tagvállalatainak 2015-2016. gázévi földgáz energia beszerzésére

Soós Attila: Az előterjesztő képviselőjében Ügyvezető urat köszöntöm, és átadom a szót egy rövid összefoglalás erejéig.

Nyíri László: Köszönöm szépen. A MIHŐ Kft. évek óta végzi az önkormányzati intézmények, önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok, továbbá a Holding tagvállalatok földgáz igényének beszerzését. 2013. decemberében úgy döntött a Közgyűlés, hogy az ezzel kapcsolatos eljárás fajtájának, típusának meghatározását, illetve magának az eljárás lefolytatásának ügyét a T. Bizottság elé kell, hogy terjessze a MIHŐ Kft. Ez történik most meg. Az eljárási rend a tavalyinak megfelelő, a 20 m³/h feletti teljesítménnyel rendelkező fogyasztók kötelezően a szabad piacról kell, hogy beszerezzék a földgázt. Ezt közbeszerzéssel javasoljuk megtenni, az eddigieknek megfelelően. Akiknél nem kötelező a közbeszerzés, azokat is javasoljuk bevonni ebbe a körbe a jobb árak elérése érdekében. Akiknek nem kötelező a szabad piaci beszerzés, egyértelműen a szolgáltatás igénybevétele javasolt. Az eljárási rend szintén a tavalyi évnek és a korábbiaknak megfelelő. A közbeszerzésben részt vevők gesztort választanak, javasoljuk a MIVÍZ Kft. választását. A MIVÍZ-zel a MIHŐ Kft. köt vállalkozási szerződést a közbeszerzés lebonyolítására. A díjak változatlanok, amit szintén a Közgyűlés határozott meg, a vállalkozó díj 1,-Ft/m³. Egyéb változás nincs, amennyiben kérdésük van, természetesen igyekszem válaszolni. Köszönöm szépen.

Soós Attila: Köszönöm szépen. A bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdés, észrevétel? Képviselő úr!

Tompa Sándor: Köszönöm szépen. Tulajdonképpen ez egy nagyon jó üzlet, mert a MIHŐ Kft. 1,- Ft/ m³-e az biztos, de félre a tréfát, azt szeretném megkérdezni, hogy mit látnak ma, ki tudjuk-e mondani a miskolci cégeknek, intézményeknek, hogy olcsóbb lesz-e a beszerezhető gáz a világgpiaci trendeket figyelve és főleg honnan. Köszönöm szépen.

Nyíri László: Mindent megteszünk annak érdekében, hogy olcsóbb legyen, de hogy ténylegesen olcsóbb lesz-e, azt a közbeszerzési eljárás fogja eldönteni. Én azt gondolom, hogy ismerve a mostani körülményeket, valószínű olcsóbb lesz, mint az elmúlt évben. Ezért csináljuk a közbeszerzést, árlejtéses eljárást alkalmazunk, tehát a legjobb ár garantált. Nagyon bízom benne, hogy a 2015-2016-os gázév árai alacsonyabbak lesznek az elmúlt évinél. Ezt garantálni nem tudjuk, de mindent meg fogunk tenni ennek érdekében.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Amennyiben nincs több kérdés, szavazásra kerül a sor. Aki a határozati javaslatot az előterjesztett formájában támogatja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon.

A Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta és a következő határozatot hozza:

7/2015. (II. 26.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „*Javaslat Miskolc Megyei Jogú Város önkormányzati intézményeinek, az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságainak, valamint a Miskolc Holding Zrt. tagvállalatainak 2015-2016. gázévi földgáz energia beszerzésére*” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A határozat tárgya: Miskolc Megyei Jogú Város önkormányzati intézményeinek, az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságainak, valamint a Miskolc Holding Zrt. tagvállalatainak 2015-2016. gázévi földgáz energia beszerzése

1. A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság jóváhagyja azt, hogy a MIHÓ Kft. koordinálásában megvalósuló 2015-2016. gázévi földgázbeszerzésben résztvevők a beszerzésekkel kapcsolatos együttműködési megállapodást, az adott egységek beszerzendő földgáz mennyiségére vonatkozóan 1 Ft/m³+ÁFA vállalkozási díj mellett a MIVÍZ Kft.-vel, mint gesztor féllel megkössék. A koordinálási feladatok ellátására a MIVÍZ Kft. szerződést köt a MIHÓ Kft.-vel.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő főosztály:

Közreműködik:

Bizottság elnöke

MIHÓ Kft.

Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály

Polgármesteri Kabinet

Gazdálkodási Főosztály

Miskolc Holding Zrt.

2015. március 31.

Határidő:

2. A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság jóváhagyja azt, hogy az önkormányzati intézményeknél és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságoknál, valamint a MIHÓ Kft. kivételével a Miskolc Holding Zrt. tagvállalatainál – a 20m³/h lekötött gázteljesítmény feletti fogyasztók esetében – közbeszerzési eljárás keretében, a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti csoportosításban kerüljön lefolytatásra a 2015-2016. gázévi földgáz energia beszerzés.

Felelős:

Végrehajtásért felelős:

Végrehajtást felügyelő főosztály:

Közreműködik:

Bizottság elnöke

MIHÓ Kft.

Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály

Polgármesteri Kabinet


Gazdálkodási Főosztály


Miskolc Holding Zrt.

2015. május 31.


Határidő:

Soós Attila elnök megköszöni a jelenlétet és tekintettel arra, hogy nincs több hozzászólás, a Bizottság nyílt ülését 16 óra 11 perckor bezárta.

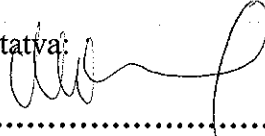

.....
Soós Attila
Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság elnöke


.....
KOCSICA PATRIK
Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság tagja

A jegyzőkönyvet készítette:


.....
dr. Sütő Eszter
jegyzőkönyvvezető

Törvényességi véleményezésre bemutatva:


.....
Dr. Csiszár Miklós
jegyző