

## Jegyzőkönyv

**Készült:** a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság nyílt ülésén 2014. december 11-én a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Hunyadi u. 2. sz. alatti Közgyűlési termében 14 óra 25 perckor

### Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság részéről

#### **Jelen van 13 fő**

Soós Attila	Bizottság elnöke
Dr. Nehéz Károly	Bizottsági alelnöke
Szécsényi Marianna	Bizottsági tagok
Dr. Nánási-Kocsis Norbert	
Révész Péter	
Dr. Simon Gábor	
Dr. Tompa Sándor	
Kosztica Patrik	
Feledy Péter	
Dubabér Imre	
Balajti Péter	
Szemes István	
Miklós Árpád Ferenc	

#### **Távol van 0 fő**

#### **Meghívottak:**

Dr. Dienesné Dr. Juhász Renáta	MMJV PH
Végsőné Irha Melinda	MMJV PH
Dr. Képes Lóránt	MMJV PH
Szilágyi Kornél	MMJV PH
Pintér Zoltán	MMJV PH
Horváthné Dr. Fehér Ágnes	MMJV PH
Erdeiné Gadó Helga	MMJV PH
Kerékgyártóné Dr. Teleki Katalin	MMJV PH
Singlár Zsolt	MVK Zrt.
Németh Viktor	MVK Zrt.
Konczvaldné Bárány Erika	MKMK
Bíró Tibor	CINE-MIS N. Kft.
Kavecsánszki Erzsébet	CINE-MIS N. Kft.
Dr. Veres Péter	MMJV PH
Szajkó Tímea	MMJV PH
Papp Ferenc	MMJV PH
Farkas Beáta	Miskolci Operafesztivál N. Kft.
Szászné Pónuzs Krisztina	Miskolci Szinfonikus Zenekar N. Kft.
Lovasné Czel Mariann	MMJVPH
Dr. Sütő Eszter	MMJVPH

Miskolc, Hunyadi u. 2. sz. alatti Közgyűlési terem

**Soós Attila:** Köszöntök mindenkit. A jelenléti ívből megállapítom, hogy a Bizottság összes tagja megjelent az ülésen, tehát a Bizottság határozatképes.

Napirendről kell szavoznunk. A napirenddel kapcsolatban a következő tájékoztatást adom. Az eredetileg kiküldött meghívóhoz képest a zárt ülés napirendjén szereplő 14. és 16. napirend pontok kapcsán a javaslat nem készült el, előterjesztés nem áll rendelkezésre, ezért a Bizottság ezt a két napirendet nem tárgyalja. Az eredeti meghívóban szereplő 17. napirendi pont kapcsán, a Miskolci Szimfonikus Zenekar Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzata elkészült, az erre vonatkozó, jóváhagyásra irányuló javaslat rendelkezésre áll. Nem tartalmazza ugyanakkor a javadalmazási szabályzatot, mely az előterjesztésnek ennek megfelelően nem témája. A 17. napirendi pont ezzel módosul, a Javaslat a Miskolci Szimfonikus Zenekar Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására irányul.

Ezen kívül még két módosító indítványom van az eredetiben kiküldött meghívóhoz képest. Az egyik, hogy az első három napirendi pontot, mint költségvetést érintő napirendi pontokat egyben tárgyaljuk, a másik, hogy az eredeti meghívóban 7. napirendi pontként szereplő napirendet közvetlenül ezután, az ellenőrzési terv napirendi pontját megelőzően tárgyaljuk.

Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e észrevétel, javaslat? Ha nincs, akkor az általam módosított napirendi javaslatot teszem föl szavazásra. Aki támogatja, hogy a módosított napirend kerüljön elfogadásra, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon. Köszönöm szépen.

**A Bizottság a napirendi javaslatot 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadja.**

**Napirend:**

**Nyílt ülés:**

1. a.) Javaslat az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására (III. negyedéves korrekció) (KGY1)  
b.) Javaslat a 2015. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására (KGY2)  
c.) Javaslat az egyes adózást érintő rendeletek módosításáról szóló rendelet megalkotására (KGY3)
2. Javaslat egyes, a MÁV Zrt. tulajdonában álló ingatlanok megszerzésének kezdeményezésére az MNV Zrt-nél (KGY8)
3. Javaslat a 2015. évi ellenőrzési terv megállapítására (KGY5)
4. Javaslat közterületek elnevezésére (KGY6)
5. Javaslat köztéri képzőművészeti alkotás kihelyezésére (KGY7)
6. Javaslat a labdarúgócsapatot működtető Diósgyőr FC Kft.-vel megkötött támogatási szerződés meghosszabbítására (KGY10)

*Előterjesztő: Fehér Katalin*

7. Javaslat az Önkormányzat által adományozott címek és díjak odaítélésére létrehozott Kuratórium tagjainak megválasztására (KGY12)
8. Javaslat a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság ügyrendjének elfogadására (Bizottsági előterjesztés)
9. Javaslat a CNG buszbeszerzéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás eredményének döntésére (Bizottsági előterjesztés)
10. Javaslat köznevelési intézmény helyiségeinek bérbeadására (Bizottsági előterjesztés)
11. A CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 15.000.000.-Ft kamatmentes kölcsön biztosításáról szóló Polgármesteri Döntéskérő Indítvány véleményezése (Bizottsági előterjesztés)

**Zárt ülés:**

12. Javaslat a Miskolci Operafesztivál Nonprofit Kft. Alapító Okirat módosításának és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratának jóváhagyására, valamint a kapcsolódó döntések meghozatalára (Bizottsági előterjesztés)
13. Javaslat a Miskolci Szimfonikus Zenekar Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására (Bizottsági előterjesztés)

**Nyílt ülés 1. napirendi pont:**

- a.) Javaslat az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására (III. negyedéves korrekció)
- b.) Javaslat a 2015. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására,
- c.) Javaslat az egyes adózást érintő rendeletek módosításáról szóló rendelet megalkotására

**Soós Attila** Az előterjesztő képviselőit köszöntöm, és egy rövid összefoglalásra átadom a szót nekik.

**Dr. Szilágyi Kornél:** Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Az 1. anyagunk a 2014. évi költségvetés III. negyedéves korrekciós javaslata. A költségvetést legutoljára a Közgyűlés szeptemberi ülésén módosította. Ezt követően az Önkormányzathoz több, központi költségvetésből, és egyéb forrásból származó bevétel érkezett. Ezt tartalmazza az anyagnak az első része. A második rész magát a korrekciós javaslatot mutatja be. Ha megengedik, néhány főbb változást említenék. A legutolsó módosítás óta közel 2 milliárd Ft-tal növekszik a költségvetés bevételi-kiadási főösszege. Közfoglalkoztatásra közel 32 millió Ft, a költségvetési szervek bérkompenzációjára 71 millió Ft, szociális és gyermekjóléti-, gyermekvédelmi ágazati pótlékként 62 millió Ft központi költségvetésből kapott forrás jelentkezik és kerül átvezetésre a költségvetésen. Ezen kívül a bevétellel fedezett módosításokon túlmenően tartalmaz az anyag belső átcsoportosításokat is, többletigények biztosítására is sor kerül. Ezek közül kiemelném a Közlekedési Vállalatnak a központi

költségvetésből kapott 65,7 millió Ft-os többlet támogatását, amelyhez az Önkormányzat további 152 millió Ft többlet támogatás biztosításával járul hozzá. A kiadásokon belüli belső átcsoportosításokban van még egy nagyon fontos elem, ez a korábban tervezési feladatoknál szereplő 100 millió Ft elkülönítésre került az 1420-as EU-s fejlesztésekhez kapcsolódó tervezési feladatokra. Ez innentől önálló soron jelenik meg majd a 2014. évi költségvetésben. A 2. anyagrész kapcsán az átmeneti gazdálkodásról pedig csak annyit szeretnék mondani, hogy az államháztartási törvény ad lehetőséget az önkormányzatok számára, hogy az átmeneti időszakban, amíg a költségvetésük nem kerül elfogadásra, addig a gazdálkodásról szabályokat alkossanak, ezt rendelet formájában tehetik meg. A jogszabályi előírásokon kívül néhány speciális többlet szabályozást és egyértelmű szabályozást határoz meg a rendelet. Az átmeneti gazdálkodás időszakában beérkezett bevételek és teljesített kiadások a 2015. évi költségvetésbe beépítésre kerülnek, illetve a 2015-ös költségvetés bevételei terhére kerül majd megjelenítésre. Röviden ennyit szerettem volna elmondani. Amennyiben kérdés merül fel, majd igyekszünk válaszolni. Köszönöm szépen.

**Soós Attila:** Köszönöm szépen. Adózási rendelettel kapcsolatos előterjesztésről egy pár mondatot hadd halljunk.

**Dr. Képes Lóránt:** Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Év végén a magasabb rendű jogszabályok felülvizsgálata szükségessé válik. Itt is most ez történik, illetve egyéb módosítás is került a rendeletekbe. Az elektronikus adóbevallások mellett bevezetjük a bankkártyás kifizetési lehetőséget az ügyfélszolgálaton adó, illetve adózással kapcsolatos eljárási díjak tekintetében, az Art. alapján rendeletet kellett módosítanunk. Az idegenforgalmi adónál megváltozott a magasabb rendű törvények illetve egészségügyi rendeletek tárgyköre a súlyos mozgáskorlátozottak, illetve megváltozott munkaképességűek rokkantsági kategóriák között, ezért itt az adómentességi körben ezt is módosítanunk kellett. Ezzel párhuzamosan ez azt eredményezi, hogy adómentesek lesznek nem csak Miskolcon, hanem az egész országban a vakok és gyengénlátók idegenforgalmi adók tekintetében. A 2014-ben az adóigazgatáson dolgozók érdekeltségi rendszerének a rendelete hatályát vesztené most 2014. december 31-ével, ezért a hatályba léptető rendelkezés kerül módosításra. A rendelettervezet a telekadónál terjeszti ki az új adócsökkentő, foglalkoztatást elősegítő céllal az adómenteségek körét az egyéb típusú telkekre, amelyre 0 Ft-os adómértéket vezet be.

**Soós Attila:** Köszönöm szépen. Van-e kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban? Ha nincs, szavazásra kerül sor. Elsőként Javaslat az Önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 5/2014. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására (III. negyedéves korrekció). Erről a rendelet módosításról kell szavaznunk. Aki a javaslatot az előterjesztett formájában támogatja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság a 2014. évi költségvetési rendelet módosító rendeletét 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett megalkotásra javasolja a Közgyűlésnek.**

**Soós Attila:** A következő javaslat a 2015. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet megalkotására. Egy rendelet megalkotásáról kell szavaznunk. Aki a javaslatot az előterjesztett formájában támogatja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletet 8 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 5 tartózkodás mellett megalkotásra javasolja a Közgyűlésnek.**

**Soós Attila:** A következő javaslat az egyes adózást érintő rendeletek módosításáról szóló rendelet megalkotására. Egy rendelet megalkotásáról kell döntenünk. Aki a javaslatot az előterjesztett formájában támogatja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság az egyes adózást érintő rendeletek módosításáról szóló rendeletet 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett megalkotásra javasolja a Közgyűlésnek.**

**Nyílt ülés 2. napirendi pont:** Javaslat egyes, a MÁV Zrt. tulajdonában álló ingatlanok megszerzésének kezdeményezésére az MNV Zrt-nél.

**Soós Attila:** Előterjesztő képviselőjét köszöntöm! Egy rövid összefoglalást hadd kérjek a javaslatról!

**Horváthné dr. Fehér Ágnes:** Az előterjesztés alapvetően egy, az Önkormányzat által megszerezni kívánt ingatlanok együttesére irányuló első kezdeményezés. Az Y-híd beruházás mindenki számára ismert. A város közlekedéséhez kapcsolódó hosszú távú és hosszú ideje fennálló igény megvalósításának egyik projektje, egy intermodális csomópont létrehozására irányul. Ez a MÁV telep ingatlan együttes helyén valósul meg, amely ingatlanoknak egy részét az Önkormányzat már megszerezte. Vannak még olyan ingatlanok, amelyeknek az átvétele még szükséges. Korábbi gyakorlat volt a MÁV Zrt. részéről, hogy az ingatlanokat az MNV Zrt. részére átadta, majd az ő részükről az önkormányzatok igényeiknek megfelelően térítésmentesen meg tudták szerezni ezeket. Ezt a gyakorlatot felhasználva szeretné az Önkormányzat azt kezdeményezni, hogy az MNV Zrt. kezdeményezze a MÁV Zrt. részére, hogy az megszerezze az ingatlanokat, illetve a későbbiekben az Önkormányzat tőlük meg tudja szerezni. Az előterjesztés részeként tárgyalt ingatlanok többsége az intermodális csomóponthoz kapcsolódó ingatlan, illetve ezen kívül még néhány egyéb ingatlan megszerzésére is irányul a kezdeményezés, pl. a Kandó tér buszvégállomásnál, ahol egy több éve fennálló tulajdoni jog rendezésre van szükség, mert a jelenlegi használat nincsen összhangban a tulajdoni állapottal, illetve a MITISZK Oktatási Központnak az oktatási telephely létesítése céljából kívánja átvenni a meghatározott helyrajzi számú ingatlant. Az előterjesztés pedig azért születik, hogy felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a szükséges lépéseket megtegye, az ehhez szükséges dokumentumokat aláírja, hogy az ingatlanokat majd megszerezze az Önkormányzat

**Soós Attila** Köszönöm szépen. Van-e kérdés, javaslat az elhangzottakkal kapcsolatban? Ha nincs, szavazásra kerül sor. Aki a javaslatot az előterjesztett formájában támogatni tudja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság a határozati javaslatot 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.**

**Nyílt ülés 3. napirendi pont:** Javaslat a 2015. évi ellenőrzési terv megállapítására

**Soós Attila:** Előterjesztő képviselőjét köszöntöm! Egy néhány mondatos összefoglalást hadd kérjek a javaslatról!

**Dr. Dienesné dr. Juhász Renáta:** Az Ellenőrzési Osztály elkészítette a 2015. évre vonatkozó ellenőrzési tervét, amely az Államháztartási törvény, a 370/2011 Kormányrendelet, valamint a Nemzetgazdasági Minisztérium által előírt útmutató alapján készült. A terv kapacitás felmérés és kockázatelemzés alapján készült el. 2015-ben folytatjuk az eddig megszokott intézményi ellenőrzéseket, de továbbra is nagy hangsúlyt fektetünk a feladatellátásból adódóan az önkormányzati többségi tulajdonban álló gazdasági társaságok ellenőrzésére. A jövő évben kerül sor először a sportlétesítményeknek nyújtott támogatások pénzügyi vizsgálatára. A teljesség igénye nélkül pl. a Miskolci Jegesmedve Sportszervező Kft., valamint a DSM Nonprofit Kft-t is vizsgálni fogjuk. Az önkormányzati belső ellenőrzés keretében az információ biztonsági ellenőrzés, az adatvédelmi ellenőrzés, valamint a belső kontroll ellenőrzése is nagy szerepet kap. 2014-ben a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. megkereste az Ellenőrzési Osztályt, hogy vizsgáljunk meg egy vagyonkezelési szerződést. Kérésüknek 2015-ben eleget is fogunk tudni tenni. Röviden ismertettem csak a terv főbb szempontjait. A részletek az előterjesztésben találhatóak. Köszönöm szépen.

**Soós Attila** Köszönöm szépen. Van-e kérdés, javaslat az elhangzottakkal kapcsolatban? Ha nincs, szavazásra kerül sor. Aki a javaslatot az előterjesztett formájában támogatni tudja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság a határozati javaslatot 10 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.**

**Nyílt ülés 4. napirendi pont: Javaslat közterületek elnevezésére**

**Soós Attila:** Előterjesztő képviselőjét köszöntöm! Egy néhány mondatos összefoglalást hadd kérjek a javaslatról!

**Erdeiné Gadó Helga:** Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés Martinkertváros, Miskolctapolca, illetve a Belváros területén egy-egy közterület elnevezésére tesz javaslatot. Martinkertváros területén a jelenleg meglévő Zsedényi Béla utca folytatásában alakultak ki új lakótömbök, ezért igény merült fel, hogy az ott lakók be tudjanak jelentkezni a lakóhelyükre, így külön eljárás nélkül Zsedényi Béla nevét veszi fel ez a közterület. Miskolctapolca területén két közterület elnevezésére fogalmazódott meg a lakosság részéről igény: az egyik az egykori Éden kemping területén, ami felosztásra került és lakóépületekkel beépült. Itt fogalmazódott meg igény a lakosság részéről. Így, mivel ott egykor az Éden kemping volt, az Éden utca elnevezés merült fel javaslatként, amely ellen szakmai kifogás még nem merült fel. A másik miskolctapolcai terület az ún. Kiskötő térségében lévő közterület elnevezése. A terület környezetében található közterületi nevek tekintettel a Szűrszabó utca elnevezést fogja kapni a közterület. A belváros térségében pedig a nemrégiben megvalósult Patak utcai mélygarázs feletti közterület fejlesztés eredményeképpen kialakult vonzó, élhető, kulturált térnek az elnevezését tartalmazza a javaslat. Az Önkormányzat Kő Pál szobrászművész által tervezett Egressy Béni szobor elhelyezését kívánja megvalósítani ehhez kapcsolódóan, illetőleg a térnek a térfalát adó Egressy Béni Zeneiskolának a tekintetére Egressy Béni tér elnevezés fogalmazódott meg javaslatként.

**Soós Attila** Köszönöm szépen. A Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban? Ha nincs, szavazásra kerül sor. Aki a javaslatot az előterjesztett formájában támogatja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság a határozati javaslatot 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.**

**Nyílt ülés 5. napirendi pont:** Javaslat köztéri képzőművészeti alkotás kihelyezésére.

**Soós Attila:** Előterjesztő képviselőjét köszöntöm! Egy rövid összefoglalást hadd kérjek a javaslatról!

**Papp Ferenc:** Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Jelen előterjesztés Egressy Béni egész alakos bronz szobrára tesz javaslatot, mely a nemzet művésze, Kő Pál Kossuth-díjas szobrászművész alkotása, egészalakos bronz szoborról van szó, a majdani Egressy Béni térre kerülne elhelyezésre, melynek összköltsége 13,5 millió forint, melyből 3,5 millió forintot a Nemzeti Kulturális Alap pályázatán az Önkormányzat már megnyert, tehát a 2015. évi költségvetésben 10 millió forint szükségeltetik ahhoz, hogy ez a képzőművészeti alkotás elkészülhessen, melynek a zsűrije, a szakvéleménye 2014. december 1-jén kezdetét vette. Azért nem található mellékletként a lektorátus szakvéleménye, mert még nem érkezett meg, de a közgyűlésig minden bizonnyal itt lesz. A zsűri egyetlen egy apró észrevételt tett, ez pedig az Egressy Béni szobor kardjával kapcsolatos volt, hogy másféle módon kellene esetleg rögzíttetni, mert féltő, hogy hamar le fogják törni, vagy pedig egészségügyi kárt okozhat. A művész, aki itt volt a zsűrin, ezt figyelembe vette, akceptálta, ennek figyelembevételével fogja az egész alakos szobrot elkészíteni. Köszönöm szépen.

**Soós Attila** Köszönöm szépen. A Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Képviselő úr!

**Dr. Tompa Sándor:** Köszönöm szépen! Még a mai bizottsági ülésünkön szorosán a témához nem kapcsolódó kérdést fel lehet tenni. Azt szeretném kérdezni, hogy volt a Vasgyárban egy Egressy szobor, mi lett annak a sorsa?

**Papp Ferenc:** Ha jól tudom, ott dombormű volt, és egy iskolának a falára került elhelyezésre, ami egyházi tulajdonba került. Egressy Béni szobor nincs a városban.

**Soós Attila** Én azt gondolom, hogy a bizottsági ülésen kívül lehet ütköztetni a két álláspontot. Köszönöm szépen. Nincs egyéb kérdés, szavazásra kerül sor. Aki a javaslatot az előterjesztett formájában támogatja, az kérem, kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság a határozati javaslatot 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.**

**Nyílt ülés 6. napirendi pont:** Javaslat a labdarúgócsapatot működtető Diósgyőr FC Kft.-vel megkötött támogatási szerződés meghosszabbítására

**Soós Attila:** Előterjesztő képviselőjét köszöntöm! Egy rövid összefoglalást hadd kérjek a javaslatról!

**Végsőné Irha Melinda:** Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! A Diósgyőr Labdarúgó Kft. és Miskolc város önkormányzata között 2010. szeptember 30-án egy támogatási szerződés jött létre, a professzionális diósgyőri labdarúgás támogatása érdekében. A támogatási szerződés az időközben bekövetkező módosításokat is figyelembe véve a támogatás folyósításáról rendelkezett oly módon, hogy az Önkormányzat a kft. részére 2014. december 31. napjáig havonta 7 millió forint megfizetésére vállalt kötelezettséget. A határozott időtartamra való tekintettel a szerződés 2014. december 31. napján megszűnik. Jelen előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy ez a megállapodás 2015. június 30-áig kerüljön hosszabbításra, változatlan feltételek mellett. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy elfogadni szíveskedjenek! Köszönöm.

**Soós Attila** Köszönöm szépen. Kérdezem a Bizottság tagjait, van-e kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban? Ha nincs, szavazásra kerül sor. Aki a javaslatot az előterjesztett formájában támogatni tudja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság a határozati javaslatot 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek. Egy fő nem kívánt szavazni.**

**Nyílt ülés 7. napirendi pont:** Javaslat az Önkormányzat által adományozott címek és díjak odaítélésére létrehozott Kuratórium tagjainak megválasztására

**Soós Attila:** Előterjesztő képviselőjét köszöntöm! Egy rövid összefoglalást hadd kérjek a javaslatról!

**Papp Ferenc:** Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Jelen előterjesztés a Kuratórium tagjainak megváltoztatására, illetve új tagok megválasztására vonatkozik, melynek oka, hogy részben a szervezetek élén személyi változások történtek, hiszen az önkormányzati választások után új alpolgármester lett, illetve új bizottsági elnökök kerülnek delegálásra. Valamint a Miskolci Akadémiai Bizottságnál is új elnököt választottak, az Akadémiai Bizottság titkára helyett egy újabb köztestület, mely képviselteti magát, ez pedig a Magyar Művészeti Akadémia, melynek Miskolcon három tagja van, és a három tagból az egyiket, Serfőző Simont jelöli a Bizottságba. Ezek a főbb változtatások a Kuratóriumra vonatkozóan. Köszönöm szépen.

**Soós Attila** Köszönöm szépen. Kérdezem a Bizottság tagjait, van-e kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban? Ha nincs, szavazásra kerül sor. Aki a javaslatot az előterjesztett formájában támogatni tudja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság a határozati javaslatot 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.**

**Nyílt ülés 8. napirendi pont:** Javaslat a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság ügyrendjének elfogadására (Bizottsági előterjesztés)

**Soós Attila:** Előterjesztő képviselőjét köszöntöm! Előljáróban hadd mondjam el, hogy az utolsó ügyrendünk 2010-es volt. Néhányan a régi bizottsági tagok közül, vagy a tapasztalatuk



okán még emlékezhetnek rá, és mondjuk úgy, hogy a bizottsági üléseken kialakult szokások alapján indokolt volt, főleg egy jóval nagyobb terjedelmű és létszámú bizottság, és viszonylag megnövekedett számú előterjesztés kapcsán valamiféle keretrendszert felállítani a bizottsági ülésekre vonatkozóan. Értelemszerűen az ügyrend fölött nyilván az Önkormányzat SZMSZ-e lebeg, és amit az ügyrend, mondjuk úgy, hogy nem javasol szabályozni, azt továbbra is az SZMSZ szabályozza a továbbiakban is a bizottsági ülésekre vonatkozólag. Azt gondolom, hogy mindenkinek ad egy egyen mértéket a tekintetben, hogy hogyan ülésezik a Bizottság, vagy hogyan fog ülésezni a továbbiakban. Átadnám a szót. Köszönöm szépen.

**Kerégyártóné dr. Teleki Katalin:** Köszönöm szépen! Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Az előterjesztés a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság részére egy új ügyrend elfogadására tesz javaslatot. Mint ahogy Elnök úr említette, korábban, illetve jelenleg is, amíg meg nem szavazza a Bizottság, rendelkezik a bizottsági ügyrenddel. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján az alapvető szabályokat a bizottságok esetében a képviselőtestület, a közgyűlés határozza meg. Lehetőség van arra, hogy az SZMSZ-ünk felhatalmazása alapján ügyrend határozza meg a Bizottság működésének részletes szabályait. Ez a javaslat ennek alapján készült el, illetve törekszik arra, hogy egy olyan ügyrendet terjesszen be a Bizottság elé, ami logikus felépítésű, az egyes rendelkezések egymásból következnek, könnyen kezelhető és áttekinthető, és szabályozza mindazokat a kérdéseket, amelyek megkönnyítik a Bizottság munkáját, és az ülések levezetését. Ahogy Elnök úr is említette, az ügyrend törekszik arra, hogy azokat a szabályokat, amiket a törvény rendez, illetve a Szervezeti és Működési Szabályzat rendez, azt ne ismétlje meg, hanem csupán hivatkozik az SZMSZ megfelelő rendelkezéseinek az alkalmazására. Ennyit szerettem volna elmondani, a részleteket a javaslatból már elolvashatták.

**Soós Attila:** A Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatosan, képviselő úr?

**Dr. Tompa Sándor:** Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Nem kérdés, hogy mit szeretnék megfogalmazni. Minden bizonnyal ez az utolsó bizottsági ülésünk, ahol viszonylag bő keretek között lehet megvitatni egy-egy napirendi pontot. Ahogy Elnök úr, és a felvezető is említette, új szabályok lépnek életbe. Ebben a bizottságban és gondolom, a többiben is, volt lehetőség arra, hogy különböző reflexiók alapján a képviselő urak kérdéseket, véleményeket fogalmazzanak meg és tisztázzanak, végig elemezzenek egy-egy előterjesztést. Ezzel a mai ügyrendi javaslattal ennek vége szakad, és ugyanaz a helyzet fog kialakulni, mint a Közgyűlésben, hogy a képviselőknek nem lesz lehetőségük arra, hogy egy-egy témát alaposabban, az előterjesztő szakemberek részéről is kivesézzenek. Nem látok arra esélyt, hogy a demokrácia felfogását a jelenlegi városvezetés megváltoztassa ebben a kérdésben, de bízunk abban, hogy a Bizottság elnökének nagyobb e tekintetben az érzékenysége és nem kíván hozzájárulni, hogy munkánkat ilyen szabályok között folytassuk. Elfogadjuk, de nem támogatjuk.

**Soós Attila** Köszönöm szépen. A Bizottság tagjait kérdezem van-e még kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban? Ha nincs, az elhangzott javaslatot teszem föl szavazásra. Aki a javaslatot az előterjesztett formájában támogatni tudja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, és 3 tartózkodás mellett elfogadja és a következő határozatot hozza:**

## **54/2014. (XII. 11.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata**

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottság Ügyrendjének elfogadására**” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

### **1.) A határozat tárgya: A Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottság Ügyrendjének elfogadása**

1. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) megtárgyalta és elfogadja a határozat 1. mellékletét képező tartalommal a Bizottság Ügyrendjét.

2. Az Ügyrend jelen határozat elfogadását követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Bizottság korábbi Ügyrendjének elfogadásáról rendelkező 2/2010. (XI.4.) határozata hatályát veszti.

Felelős: Elnök  
Végrehajtásért felelős: Jegyzői Kabinet  
Határidő: azonnal

**Nyílt ülés 9. napirendi pont:** Javaslat a CNG buszbeszerzéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás eredményének döntésére (Bizottsági előterjesztés)

**Soós Attila:** Előterjesztő képviselőjét köszöntöm! Egy rövid összefoglalásra át is adom a szót.

**Singlár Zsolt:** Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Miskolc Megyei Jogú Város és 100 százalékos önkormányzati tulajdonú gazdasági társasága, az MVK Zrt. pályázatot kíván benyújtani a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium 2014. évben buszbeszerzési és környezetvédelmi pályázatára, amelynek benyújtási határideje december 31. Ez mindösszesen Miskolcnak 75 db CNG gázmeghajtású, gáz energiaforrással történő hajtás láncban üzemeltetett új, alacsonypadlós autóbusz beszerzését tenné lehetővé, 1,6 milliárd forint vissza nem térítendő támogatás megnyerésére. Ennek a pályázatnak a benyújtásához szükséges közbeszerzési eljárás lefolytatása megtörtént 2014. július 7. és december 8. között, amelyet az előterjesztés részletesen tartalmaz. Itt egy nagyon nagy versenyben a Scania, az MAN és a VABEKO- Gilbarco gyártók versenyére került sor, amelynek következtében az eredmény megszületett, és ezt előterjesztettünk a Tisztelt Bizottság elé. A pályázat benyújtásához szükséges a Bizottság döntése, hogy közgyűlés elé tudjuk vinni, és már az összeállított, elkészített pályázati anyagot 75 db alacsonypadlós autóbusz beszerzésére be tudja nyújtani Miskolc Megyei Jogú Város és ezzel megújuljon Miskolc Megyei Jogú Város autóbusz

flottája, a 15,9 éves átlagéletkor 4,9 éves átlagéletkorra csökkenjen, és az utazóközönség teljes mértékben alacsonypadlás szolgáltatáshoz tudjon hozzájutni 2015. évben.

**Soós Attila** Köszönöm szépen. Kérdezem a Bizottság tagjait, van-e kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban? Képviselő úr!

**Dr. Simon Gábor:** Ha jól figyeltem az eseményeket, akkor ez az az előterjesztés, amit most kaptunk meg, legalábbis nem rémlik, hogy megkaptam volna. Ha igen, akkor elnézést kérek, én most szembesültem ezzel az anyaggal. Hát ugye próbáltam itt a többi napirend között átfutni rajta, azért rögtön látszik, illetve az előzményét részben ismerve, hogy 9 milliárd-10 milliárd forint közötti döntés meghozatalára került sor, és majdnem a bizottsági ülés megkezdése után már meg is kaptuk az ezzel kapcsolatos anyagot. Felmerül a kérdés, hogy egy 9-10 milliárdos döntés mikor volt képviselőtársam felszólalt, és azt nehezményezte, hogy 250 forinttal, mikor valaki túllépi a keretet és bármikor kaphat segílyt, most egy ilyen 10 milliárdos döntés fog megszavazni, vagy gondolom, meg fogja szavazni. Én a magam részéről ezt így nem tudom elfogadni. Arról sem vagyok meggyőzve, hogy egészen biztos, hogy szakmai értelemben a CNG gázüzemű buszok Miskolcra telepítése a legjobb megoldás-e. Sok olyan szakértői véleménnyel szembesültem az elmúlt egy évben, amióta ez a téma felmerült Miskolcon, hogy is mondjam, megoszlanak a szakemberek véleményei, hogy a gázüzemű buszok, azok a jövőt képviselik-e. Mindenesetre világszerte elég kevés példa mutatkozik arra, hogy ebbe az irányba haladnának az európai városok. Nem láttam az állami pályázat kiírását, hogy csak gázüzemű busszal lehet-e pályázni, vagy vannak más megoldások. Elég sok helyen az autóknál is ismert hibrid megoldást favorizálják, elég sok helyen az elektromos meghajtás irányába próbálnak lépni, Miskolc most gázüzemű busz irányába. Azt is a magam részéről, bár nem vagyok ennek szakembere, elég kétkedéssel fogadom, hogy körülbelül ennek a 75 busznak az üzemeltetése a megvétellel együtt nagyságrendileg ugyanannyiba fog kerülni, mint a most meglévő 75, leselejtezésre váró busznak az üzemeltetése. Ezt egy évtized múlva lehet majd meglátni, hogy ez tényleg így volt-e, ez a szakmai becslés, vagy nem, én mindenesetre kétkedéssel fogadom. Összességében azt tudom mondani, hogy ezen indokok alapján, hogy ezt az anyagot most kaptuk meg, én a magam részéről nem tudom elfogadni. Szeretném kérni, hogy ez név szerint a jegyzőkönyvbe rögzítésre kerüljön, illetve szeretném azt is kérni, hogy az is a jegyzőkönyvbe rögzítésre kerüljön, hogy én a magam részéről tiltakozom az ellen, hogy a mai bizottsági ülésen szavazásra kerüljön sor ebben a napirendi pontban.

**Soós Attila** Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólás van-e az előterjesztéssel kapcsolatban? Képviselő úr!

**Dr. Tompa Sándor:** Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy az ellen senki nem emelt szót, hogy a miskolci közösségi közlekedési rendszerhez kapcsolódó parkot meg kell újítani, és ez a buszközlekedésre is igaz. A villamosközlekedés megújítása lassan, kisebb-nagyobb késésekkel, de befejeződött. Csatlakozva ahhoz, amit képviselőtársam is elmondott, az előterjesztés 3. számú mellékletéből kiderül, ha mást nem is tud az ember megnézni, azt látja, hogy egy 10 éves projektben gondolkodnak ami a finanszírozást illeti, úgy van, ahogy Simon Gábor képviselőtársam mondja: 10 év múlva fogjuk megtudni, hogy az a döntés, amit hozott korábban az MVK vélhetően szakmai alapon - CNG busz, vagy nem CNG busz - az helyes döntés volt-e. Kérdezem, hogy a 3. számú melléklet alapján, hogy jól értelmezzük-e, a jobb alsó sarokban, azt a 480 107 000 Ft-ot, azaz, hogy 10 év alatt ennyi

plusz ráfordítása keletkezik a buszcseréből adódóan az MVK-nak. Ha ezt 10 évre vesszük, akkor nem egy nagy növekedés, nevezetesen átlagosan 50 millió Ft-tal többre kerül nekünk ez a csere. Ha a részleteket is megnézzük, akkor azt látjuk, hogy igazán, pénzügyi tekintetben nem csináltunk semmi nagy durranást, új buszok lesznek, és ez az, amire Gábor is utalt-, az egyéb hatásokról pontos képet rajzolni, nevezetesen a kibocsátás miatt gondolják maguk azt, hogy CNG buszt kell beszerezni, de pénzügyi tekintetben szeretném megkérdezni, hogy jól látjuk-e ezt, hogy az elkövetkezendő 10 évben ez a projekt költség növekedést fog jelenteni a város számára, illetve az MVK számára- de hát az 100 százalékos tulajdonban van, azaz a város lakóinak a számára. Köszönöm szépen. És csatlakozom ahhoz, hogy nem támogatom ezt az előterjesztést.

**Soós Attila** Köszönöm szépen. Van-e egyéb kérdés, bizottsági tagok? Átadom a szót a válaszadónak.

**Németh Viktor:** Kezdeném a 3. számú táblázattal. Nem az utolsó oszlopot kell nézni a többletfinanszírozás jegyében, a 480 107 000 Ft pozitív eredmény hatást jelent a mérlegben, tehát az egy pozitív szám, nem egy költség, hanem eredmény növekedést jelent. Az a többletráfordítás, amit igényel ez a projekt, az önkormányzati hozzájárulás összesen sor végén látható, 398 millió Ft, nagyságrendjében 100 millió Ft-tal kevesebb, de ez az az összeg, ami azt jelenti, hogy kb. évi 38 millió Ft az, amivel többre kerül CNG járművekkel történő szolgáltatás. Azért nem mondom azt, hogy üzemeltetés, hiszen azt mindenféleképpen szeretnénk azért megjegyezni, hogy ez a szám, ez tartalmazza a járművek megvásárlásának a beruházási költségét, és nem csak az üzemeltetését, míg az a keret, amiből próbáltunk gazdálkodni, amit a jelenlegi járműveinkre ráfordítunk, abból szinte kitermelhető a járművek beszerzési ára is. Ez egyébként az üzemanyag árban leledzik, tehát onnan jön. A dízel árat kb. tudjuk, hogy mennyibe kerül, viszont a földgáznak sokkal olcsóbb a beszerzési ára, tehát alacsonyabb költséggel tudjuk az üzemanyagot biztosítani ezekbe a járművekbe, a fogyasztás kb. ugyanolyan. Innen származik az a megtakarítás, ami tulajdonképpen még a jármű beszerzésre is ráfordítható. Összességében mi úgy gondoljuk, hogy a CNG járművek üzemeltetése sokkal kedvezőbb, mint egy dízel járműé, teljesen mindegy, hogy jelenlegi járműparkról beszélünk, vagy egy új dízel jármű beszerzéséről. Ennyit kívánnék hozzátenni.

**Dr. Tompa Sándor:** Ha jól értem, akkor közel 400 millió plusz költséget jelent ez az Önkormányzatnak. Amellett előrebozsátom, hogy a károsanyag kibocsátás csökkentése mellett vagyok, szeretném tudni, hogy egyébként összességében milyen üzlet az a városnak, azáltal, hogy beleteszünk 100 millió Ft-ot, az MVK eredménye növekszik ezáltal, de én azt gondolom, hogy egy ilyen mértékű beruházásnak, fontos volna az is, hogy effektíve évről-évre megtakarításaink legyenek, ehelyett azt látjuk, hogy évi 40 milliót bele fog tenni a város abba, hogy új buszaink legyenek. Miben érzékelhető ez a város gazdálkodása, költségvetése szempontjából?

**Soós Attila:** Egyéb hozzászólás? Képviselő úr!

**Dr. Simon Gábor:** Igen, tehát nagyjából ezt hámoztam ki az előterjesztésből, amikor úgy fogalmaztam, hogy amikor az előterjesztő szerint nagyságrendi, és a 400 millió Ft-ot egy 9 milliárdnál és 10 éves futamidőnél nagyságrendileg azonos összegnek tekintetem. Tehát akkor jó volt a feltételezésem, hogy a 75 busz 10 éves üzemeltetése nagyságrendileg ugyanakkora, beleértve a buszvásárlásnak a 9 milliárd Ft-os költségét is. Erre mondtam azt, hogy nem vagyok szakértője, de nem tartom megalapozottnak. Azért képzelje már el bárki,

hogy ha ugyanannyiba kerül az új busz megvásárlása, üzemeltetése, mint a régi, akkor ez a világ legjobb üzlete. Akkor nem lenne olyan város az egész földkerekségen, aki nem új buszt vásárolna, hát ugyanannyiba kerül, mint a régi, pusztán pár százezer Ft az évi többlet költség. Egész egyszerűen elképzelhetetlen számomra. Köszönöm a pontosítást, én magam is erre gondoltam, ez csak megerősített a nem szavazatomban.

**Dr. Tompa Sándor:** Köszönöm szépen. Mint ahogy jeleztem a mai napon van arra lehetőség utoljára, hogy többször feltegyem a kérdést. De fontosnak tartjuk, hogy akár csak a jegyzőkönyvek révén is világossá váljon, hogy mit készülnek Önök tenni. Ahogy Simon Gábor képviselőtársam is utalt erre, ha ez így volna, ahogy itt Önök az előterjesztésben előadják, akkor minden város, maradjunk csak Magyarországon azonnal rohanna, és CNG autóbuszokra cserélné le az autóbusz parkját. Ezzel szemben azt látjuk, hogy talán Debrecenben döcög egy ilyen projekt, ebben sem vagyunk biztosak, de nem nagyon látunk tolongást. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezt a döntést most egy pályázat benyújtásához fogjuk meghozni. Ezen a pályázaton milyen összegű támogatást fogunk elnyerni reményeink szerint? Köszönöm szépen.

**Soós Attila:** Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, bizottsági tagok? Átadom a szót a válaszadónak.

**Singlár Zsolt:** Én mindenképpen szeretném azt elmondani a jegyzőkönyv számára, és utána kollégám megmondja a szóló és csuklós buszra vetített támogatási arányokat, és az ösztámogatást is, hogy ma Magyarországon egyetlen Volán társaságnak, és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőnek a többségi állami tulajdonban lévő volán társaságoknál sincs busz beszerzési olyan nyitott forrás, amely bármilyen busz beszerzéséhez vissza nem térítendő támogatást adna, ez nagyon fontos kitétel, és ugyanakkor Euro 6-os dízel járművekkel hasonlítottuk össze ezen gazdaságossági számításokat, amely olyan adalékanyagú és olyan tapasztalatokat hasonlítottunk össze, amely jelentős költségeket ró rá a társaságunkra, amellyel nem tudunk a továbbiakban számolni, és megtakarítással szeretnénk a 2015-ös tervet elkészíteni. Nagyon fontos, hogy mielőtt ebben a pályázati ciklusban elindulunk, túl vagyunk a 2013. évi ugyanilyen pályázati tendernek a közbeszerzési tapasztalatán. Akkor szintén cseh, szlovák, német gyártókkal tárgyaltunk. Azóta jártunk Kassán, Szegeden, Budapesten, és megnéztük ezeknek a CNG flottáknak az amerikai technológiával megépült üzemanyag költségeit, illetve átféjtési idejét, hatótávolságot, karbantartását. A legnagyobb hatékonyság abban rejlik, hogy ezekben is Euro 6-os dízelmotor van, csak egy gyújtószerkezettel, és egy nagyon korszerű, önsúlyt kímélő tartállyal, és gyakorlatilag az a fogyasztási érték, amit láttunk Kassán, Szegeden, Budapesten, ahol ilyen járműveket hoznak be használtan, azt a fogyasztási értékeket mutatták valósan, a gyakorlatban.

A műszaki igazgatók által prezentált számokat alapul vettük a mi futásteljesítményeinkhez, hiszen senki nem beszél arról, hogy az MVK Zrt. reggel, kora hajnaltól, az első járat elindulásától az utolsóig 26 000 km-t fut naponta autóbusszal, gumikeréken. Gyakorlatilag a vázak elrohadtak. Autóbusz beszerzés 2002-ben, és 2006-ban volt utoljára. Ezek a vázak már nem bírják tovább, és ezek a vázak nem tudják tovább szolgálni az utazó közönséget. Ráadásul 1,5 millió km futásteljesítménynél járunk, ahol már motor felújítások elérik a 4-5 millió Ft-ot is, egy komolyabb MAN konstrukciónál. A támogatás összegéről elmondanánk, hogy ez nagyon kedvező, és a kollégám elmondaná, hogy fajlagosan milyen támogatást tudnánk elnyerni.

**Németh Viktor:** Annyival egészíteném ki a technológiai részt, volt kérdés, hogy miért nem hibrid, miért nem elektromos. Azt látni kell, nálunk volt hibrid autóbusz tesztelésen, volt elektromos tesztelésen. Ezek a technológiák nem olyan kiforrottak még ma, hogy egy tíz éves időszakot a társaságunk be merjen vállalni. Nem csak mi, máshol sincs elektromos flotta, máshol sincs hibrid flotta, egy-két jármű üzemel, azért, hogy teszteljék ezeket. Egyszerűen nem állnak készen arra, hogy ezek hosszútávon szolgálják a közösséget, technológiailag valóban kérdőjel merül fel, hogy a CNG-nek jelene van, vagy jövője. Tény, hogy Magyarországon is 20 éves hagyománnyal rendelkezik, de Európában számos helyen, illetve amerikai területeken is. Tehát ez annyira kiforrott és annyira biztonságos, hogy emellé a társaság nyugodtan meri letenni a voksát. Ami a támogatás mértékét illeti, az is nagyon fontos, hogy semmilyen állami vagy uniós támogatást nem lehet kapni ma autóbusz beszerzésre. Nem lehet másképp vásárolni. Ha most egy dízel autóbust vennénk, akkor abba semmilyen támogatást nem kaphatna a társaságunk, mindent saját zsebből kellene kifizetni. Most kap a társaságunk 1,6 milliárd Ft-ot, ami autóbuszokra levetítve azt jelenti, hogy szóló autóbuszra ebben a 75 db-os flottában 18 millió Ft fog jutni 1 db autóbuszra támogatásként. Egy sima dízel most, át lehet számolni, 220 000 euro.

**Dr. Simon Gábor:** 70 millió Ft?

**Németh Viktor:** 70 millió Ft. Most nekünk a legjobb ajánlatunk 83 millió Ft. Ebből lejön 18 millió. Tehát egy dízel áránál olcsóbban kapjuk meg.

**Dr. Simon Gábor:** Akkor miért van itt ez a 9 milliárd?

**Németh Viktor:** Nyilvánvalóan ez a támogatással együtt, ebből lejön a támogatási összeg, ami 1,6 milliárd Ft.

**Dr. Simon Gábor:** 75 busznál az 120 millió/busz.

**Németh Viktor:** Összességében 1,6 milliárd Ft, ami buszonként szóló buszra 18 millió, csuklós buszra 25 millió Ft.

**Dr. Simon Gábor:** Az egész projekt összege, ami van ebben az előterjesztésben, amit jelzek, nem tudtam elolvasni, itt van az első oldalon, 8,7 milliárd.

**Németh Viktor:** Így van, abban karbantartás is van. Abban már benne van a jótállási időszakra vonatkozó, és a jótállási időszakon túli karbantartás is, tehát ebben a buszoknak a karbantartása is benne van, 3 évre, illetve további 2 évre, tehát 5 évre szóló általános karbantartási ajánlatot kértünk a buszgyártóktól.

**Dr. Simon Gábor:** Akkor így lesz a 80 millióból 120 millió/busz.

**Németh Viktor:** Ha már a karbantartást is hozzáadjuk, akkor igen. Azonban, ha azt megnézzük a jelenlegi használt flottánknál, hogy mennyit költünk karbantartásra, akkor hatalmas a különbség, hiszen egy előregedett járművet sokkal többet kell karbantartani, sokkal többet fordítunk rá, tehát a karbantartásban is sok megtakarítás van. Most 6,9 Ft/km költségért fogja karbantartani a gyár ezeket a járműveket. Vagyis az túlzás, hogy karbantartani, a humán erőforrást mi adjuk, de minden olyan szükséges alkatrészt, ami kell ahhoz, hogy a jármű 5 évig menjen az utakon, azt ő ezért az összegért fogja biztosítani. Ez a jelenlegi járműveinknél sokkal magasabb, 50-60-70 Ft/km, járműtípustól függően.

**Dr. Simon Gábor:** Muszáj? Új busznál?

**Németh Viktor:** Ez a CNG technológiától teljesen független.

**Dr. Simon Gábor:** Én nem azt mondtam, hogy nem független, hanem azt, hogy ha 80 millió egy busz, mi meg 120 millióért vesszük, és karbantartásért is fizetünk?

**Németh Viktor:** Mi nem 80 millióért vesszük, hanem 83-18 millióért. Tehát maga a busznak az ára az 62 millió Ft.

**Dr. Simon Gábor:** És ez a 8,7 milliárd van az előterjesztésben..

**Németh Viktor:** Igen, de ebben benne van az 5 éves karbantartás is, amit 72 000 km-enként évente...

**Dr. Simon Gábor:** ...ergo, 80 millióért

**Németh Viktor:** Leszámolhatjuk. Kimondhatjuk azt, hogy 120 millió Ft./busz, de most mihez tudjuk ezt hasonlítani? A dízelt hasonlítanám az új buszhoz, nem 120 millió lenne, hanem 150. Vagy ha a hibriddel, akkor 200, elektromos 250.

**Dr. Simon Gábor:** Ilyen számokat én is tudok mondani.

**Németh Viktor:** Egy hibrid busz ma 150 millió Ft. Egy elektromos is. És nincs benne annyi megtakarítás, hogy azt a hatalmas nagy árkülönbözetet hozni tudja. Azt a 150 milliót ki kell fizetni, a teljes összeget, mert nincs támogatás rá. Ide legalább van. És még üzemanyagban is meg tudok takarítani, és úgy tudok kijönni belőle, mint ha a jelenlegi öreg, korszerűtlen flottát még 10 évig foldozgatnánk, és ennél az üzemanyagot.

**Soós Attila:** Képviselő úr!

**Dr. Simon Gábor:** Elnézést kérek, csak lehet így gyorsabb volt és nem raboltam a Bizottság tagjainak az idejét. Akkor azt rögzíthetjük, hogy ebből a 9 milliárd Ft-ból 6 milliárdért vesz a város buszt, és 3 milliárd a karbantartása ezeknek a buszoknak, amit előre vállalunk, hogy 5 év alatt 3 milliárd Ft lesz.

**Németh Viktor:** A 3. számú mellékletben a számok pontosan látszanak, amit tőkötörlesztésként kifizetünk, a busznak az ára, az állami támogatással csökkentett, az 5,6 milliárd Ft. Ez a busz ára. Ehhez jön hozzá még az üzemeltetési költség.

**Dr. Simon Gábor:** Az állami támogatás közpénz.

**Németh Viktor:** Hozzátehetjük az 1,6 milliárdot, akkor kijön, hogy 7,2 milliárd a busz ár. Ehhez jön hozzá még az üzemeltetés, az üzemanyagköltség, illetve a karbantartási költség, ami pedig 912 millió, tehát 1 milliárd Ft a 10 évre. Így jön össze a 7,2 plusz 1 milliárd, azaz 8,2 milliárd.

**Dr. Simon Gábor:** A 7,2 milliárd busz ár 75 db busznál 100 millió Ft. Nem 80.

**Németh Viktor:** Igen, ugyanis még hozzájön a finanszírozási költség, mint kamat. Hiszen egy hitelről beszélünk, egy lízingről. A finanszírozás is jön hozzá, ami 1,2 milliárd Ft.

**Balajti Péter:** Én azt szeretném megkérdezni, hogy ennek a pályázatnak a fenntartási időszaka 10 év. Akkor ebben a 10 évben üzemvitelszerűen kell működni, és akkor erre garanciát vállal?

Másik kérdésem az, hogy ezek a földgázüzemű autóbuszok más típusú gázzal működhetnek?

*Miklós Árpád Ferenc és Révész Péter elhagyták a termet, ezáltal a Bizottság tagjainak száma 11 főre csökkent.*

**Németh Viktor:** Például biogázra gondol? Igen.

**Soós Attila:** Képviselő úr!

**Dr. Simon Gábor:** Ügyrendi típusú megszólalásomban szeretném javasolni, hogy a Bizottság tagjai név szerint szavazzanak, és a jegyzőkönyv név szerint tartalmazza a szavazatokat.

**Soós Attila:** Van-e még kérdés? A vitát lezárom. Ügyrendi javaslat érkezett, bizottsági tagok. A javaslat lényege: ki támogatja, hogy Simon Gábor képviselő úr javaslatára név szerinti szavazás legyen ennek az előterjesztésnek kapcsán? Aki az ügyrendi javaslatot támogatni tudja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság az ügyrendi javaslatot 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 7 tartózkodás mellett nem támogatja.**

**Soós Attila:** A javaslatot az eredeti formájában teszem föl szavazásra.

**Dr. Simon Gábor:** Még egy javaslat. Ha nem név szerint szavazunk, akkor a jegyzőkönyvbe kerüljön rögzítésre, hogy ki mivel szavazott.

*Miklós Árpád Ferenc és Révész Péter visszaérkeztek a terembe, ezáltal a Bizottság tagjainak száma 13 főre nőtt.*

**Soós Attila:** Az eredeti javaslatot teszem föl szavazásra. Aki a javaslatot támogatni tudja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság a határozati javaslatot 9 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül támogatja, 2 fő nem kívánt szavazni. A Bizottság a következő határozatot hozza:**

#### **55/2014. (XII. 11.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata**

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a CNG buszbeszerzéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás eredményének döntésére” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

**A határozat tárgya:** Javaslat a CNG buszbeszerzéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatalára



1. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság, mint Döntéshozó megállapítja,
  - a. hogy az eljárás
    - az 1. részteljesítése vonatkozásában eredményes, amennyiben a szükséges többlet fedezet biztosítását és a határozat mellékletét képező Komfort Levelet a Közgyűlés jóváhagyja.
    - a 2. részteljesítése vonatkozásában eredményes, amennyiben a szükséges többlet fedezet biztosítását és a határozat mellékletét képező Komfort Levelet a Közgyűlés jóváhagyja.
  - b. hogy az **MVK Buszbeszerzés 2014 Konzorcium**. (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.) ajánlattevő által az eljárás 1. részére benyújtott alap és végső ajánlat, a részvételi és ajánlattételi felhívásnak valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelel. Az ajánlattevő által benyújtott végső ajánlat érvényes.
  - c. hogy a **Scania Hungária Kft. (2051 Biatorbágy, Rozália park 1.)** ajánlattevő által az eljárás 1. részére benyújtott alap és végső ajánlat, valamint hiánypótlás, a részvételi és ajánlattételi felhívásnak valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelel. Az ajánlattevő által benyújtott végső ajánlat érvényes.
  - d. hogy a **Gilbarco ACIS Benzinkúttechnika Kft.** (2040 Budaörs, Gyár u. 2.) ajánlattevő által az eljárás 2. részére benyújtott alap és végső ajánlat, a részvételi és ajánlattételi felhívásnak valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelel. Az ajánlattevő által benyújtott végső ajánlat érvényes.
  - e. hogy a **VABEKO Kft.** (8600 Siófok, Fő u. 260.) ajánlattevő által az eljárás 2. részére benyújtott alap és végső ajánlat, a részvételi és ajánlattételi felhívásnak valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelel. Az ajánlattevő által benyújtott végső ajánlat érvényes.
  - f. hogy nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás
    - 1. része vonatkozásában az **MVK Buszbeszerzés 2014 Konzorcium** (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.) ajánlattevő a nyertes ajánlattevő, tekintettel arra, hogy ő tette az összességében legelőnyösebb ajánlatot tartalmazó érvényes ajánlatot (482,80 pont.), **amennyiben a szükséges többlet fedezet biztosítását és a határozat mellékletét képező Komfort Levelet a Közgyűlés jóváhagyja.**
    - 2. része vonatkozásában a **VABEKO Kft.** (8600 Siófok, Fő u. 260.) ajánlattevőt a nyertes ajánlattevő, tekintettel arra, hogy ő tette az összességében legelőnyösebb ajánlatot tartalmazó érvényes ajánlatot (95,95 pont.), **amennyiben a szükséges többlet fedezet biztosítását és a határozat mellékletét képező Komfort Levelet a Közgyűlés jóváhagyja.**
  - g. hogy a közbeszerzési eljárás

- 1.része vonatkozásában az **MVK Buszbeszerzés 2014 Konzorcium**. (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.) ajánlattevővel a szerződést megkötethető, **amennyiben a szükséges többlet fedezet biztosítását és a határozat mellékletét képező Komfort Levelet a Közgyűlés jóváhagyja.**
- 2. része vonatkozásában a **VABEKO Kft.** (8600 Siófok, Fő u. 260.) ajánlattevővel a szerződést megkötethető, **amennyiben a szükséges többlet fedezet biztosítását és a határozat mellékletét képező Komfort Levelet a Közgyűlés jóváhagyja.**

Felelős: Elnök

Végrehajtásért felelős: MVK Zrt.

Végrehajtást felügyelő főosztály: Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály

Határidő: azonnal

2. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság, mint Döntéshozó megállapítja, hogy amennyiben a szükséges többlet fedezetet, bármelyik rész vonatkozásában a Közgyűlés nem biztosítja, úgy az eljárást a Kbt. 76. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen.

Felelős: Elnök

Végrehajtásért felelős: MVK Zrt.

Végrehajtást felügyelő főosztály: Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály

Határidő: azonnal

**Nyílt ülés 10. napirendi pont:** Javaslat köznevelési intézmény helyiségeinek bérbeadására (Bizottsági előterjesztés)

**Soós Attila:** Következő napirend tárgyalására kerül sor.

**Dr. Tompa Sándor:** Köszönöm szépen Elnök úr! Szeretném kérni, hogy az előbb lezajlott napirendi pont vitájáról szó szerinti jegyzőkönyv készüljön, és rögzítsék a jegyzőkönyvbe azt is, hogy nemmel szavaztam. Köszönöm.

**Soós Attila:** Következő napirend tárgyalására kerül sor. Előterjesztő képviselőjét köszöntöm! Egy rövid összefoglalásra át is adom a szót.

**Konczvaldné Bárány Erika:** Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Bizottság! A köznevelési intézmények helyiségeinek bérbeadására a Miskolci Közintézmény Működtető Központ által működtetett intézményekről szól. 12 db szerződéstervezetet tartalmaz. Ezek ismétlődő

jellegűek, 6 intézményünket érinti. A szerződéseket szeretnénk újra kötni, hiszen saját bevételi előirányzatunk van, amit teljesíteni szeretnénk. Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy támogassa a helyiség bérbeadási javaslatunkat.

**Soós Attila:** Köszönöm szépen. Kérdezem a Bizottság tagjait, van-e kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban? Ha nincs, szavazásra kerül sor. Aki a javaslatot az előterjesztett formájában támogatni tudja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság a határozati javaslatot 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül támogatja, és a következő határozatot hozza:**

### **56/2014. (XII. 11.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata**

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a köznevelési intézmény helyiségeinek bérbeadására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

#### **A határozat tárgya: köznevelési intézmények helyiségeinek bérbeadása**

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága figyelembe véve a Köznevelési, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottságának az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2011. (III.16.) sz. önkormányzati rendelet 1. mellékletének 4.1.10. pontja alapján kiadott véleményét – az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII. 15.) sz. önkormányzati rendelet 23. § (7) bekezdés b) pontja és (7a) bekezdése alapján jóváhagyja az alábbi bérleti szerződések megkötését:

**1. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és Kovács Zoltánné (3532 Miskolc, Rácz Á. u.4.) Bérlo között 2015. január 1-től 2015. december 31-ig tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Karacs Teréz Középiskolai Leánykollégium „B” épület Fsz./3. szobájára vonatkozik.**

**Felelős:** Városgazdálkodási és- Üzemeltetési Bizottság Elnöke

**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ

**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Főosztály

Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály

**Határidő:** 2014.december 31.

**2. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és Avas Nyugdíjas Klub Egyesület (3530 Miskolc, Corvin u. 9.sz.) Bérlo között 2015. január 1-től 2015. december 31-ig tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Petőfi Sándor Középiskolai Fiúkollégium éttermére, étterem előterére, földszinti mellékhelyiségekre (wc-k, mosdók) vonatkozik.**

**Felelős:** Városgazdálkodási és- Üzemeltetési Bizottság Elnöke

**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ

**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Főosztály

Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály

**Határidő:** 2014.december 31.

3. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és **Batáriné Galamb Klára** (3532 Miskolc, Győri kapu 95.) Bérlő között **2015. január 1-től 2015. december 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Petőfi Sándor Középiskolai Fiúkollégium éttermére, étterem előterére, földszinti mellékhelyiségekre (wc-k, mosdók) vonatkozik.

**Felelős:** Városgazdálkodási és- Üzemeltetési Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Főosztály  
Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály  
**Határidő:** 2014.december 31.

4. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és **Kalló László** (3526 Miskolc, Katowice 45. 4/1.a.) Bérlő között **2015. január 1-től 2015. december 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Petőfi Sándor Középiskolai Fiúkollégium 308.sz. szobájára vonatkozik.

**Felelős:** Városgazdálkodási és- Üzemeltetési Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Főosztály  
Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály  
**Határidő:** 2014. december 31.

5. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **Kasza Szakképzési Központ** (1213 Budapest, Gyimesi u. 49.) Bérlő között **2015. január 1-től 2015. december 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Petőfi Sándor Középiskolai Fiúkollégium 1.és 2. emeleti tanulószobájára vonatkozik.

**Felelős:** Városgazdálkodási és- Üzemeltetési Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Főosztály  
Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály  
**Határidő:** 2014.december 31.

6. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és **Krajnyák Imre** (3450 Mezőcsát, Gyöngyvirág u. 11.sz.) Bérlő között **2015. január 1-től 2015. december 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Petőfi Sándor Középiskolai Fiúkollégium 318.sz. szobájára vonatkozik.

**Felelős:** Városgazdálkodási és- Üzemeltetési Bizottság Elnöke  
**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ  
**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Főosztály  
Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály  
**Határidő:** 2014. december 31.

7. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **Szeretet és Hit a Jövőért Alapítvány** (3528 Miskolc, Alkotmány u. 27.) Bérlő között **2015. január 1-től 2015. december 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Petőfi Sándor Középiskolai Fiúkollégium éttermére, étterem előterére, földszinti

mellékhelyiségekre (wc-k, mosdók) vonatkozik Városgazdálkodási- és Üzemeltetési Bizottság Elnöke

**Felelős:** Városgazdálkodási és- Üzemeltetési Bizottság Elnöke

**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ

**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Főosztály

Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály

**Határidő:** 2014. december 31.

8. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **School of Business Szeged Üzleti Szakképző Iskola Miskolci Tagintézménye** (3534 Miskolc, Kiss-tábornok u. 42.) Bérlet között **2015. január 1-től 2016. december 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Diósgyőri Gimnázium 55. sz. tantermére vonatkozik.

**Felelős:** Városgazdálkodási- és Üzemeltetési Bizottság Elnöke

**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ

**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Főosztály

Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály

**Határidő:** 2014. december 31.

9. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **SZÉV Oktatási és Szolgáltató Kft.** (3527 Miskolc, Bajcsy-Zsilinszky út 17.) Bérlet között **2015. január 1-től 2015. december 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Zrínyi Ilona Gimnázium „C” épület fsz. és a II. emelet 1-3.sz. tantermeire vonatkozik.

**Felelős:** Városgazdálkodási- és Üzemeltetési Bizottság Elnöke

**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ

**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Főosztály

Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály

**Határidő:** 2014. december 31.

10. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **MOZGÓÁRUS BT.** ( 5130 Jászapáti, Simon Ignác u. 14.) Bérlet között **2015. január 31-től 2015. december 5-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Kazinczy Ferenc Általános Iskola aulájára vonatkozik.

**Felelős:** Városgazdálkodási- és Üzemeltetési Bizottság Elnöke

**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ

**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Főosztály

Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály

**Határidő:** 2015. január 30.

11. A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és a **QUALITY KER Kft. Kft.** (5130 Jászapáti, Kazinczy út 17.) Bérlet között **2015. január 17-től 2015. november 28-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Kazinczy Ferenc Általános Iskola aulájára vonatkozik.

**Felelős:** Városgazdálkodási- és Üzemeltetési Bizottság Elnöke

**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ

**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Főosztály

Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály  
2015. január 16.

**Határidő:**

**12.** A Miskolci Közintézmény-működtető Központ és **Ragó Péter** (3443 Mezőnagymihály, Kossuth . u.10.) Bérlő között **2015. január 1-től 2015. december 31-ig** tartó határozott időre kötendő, jelen határozat melléklete szerinti bérleti szerződést, mely a Diósgyőr-Vasgyári Szakképző Iskola Kollégiumának 205.sz. szobájára vonatkozik.

**Felelős:** Városgazdálkodási- és Üzemeltetési Bizottság Elnöke

**Végrehajtásért felelős:** Miskolci Közintézmény-működtető Központ

**Végrehajtást felügyelő Főosztály:** Gazdálkodási Főosztály

Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály

**Határidő:**

2014. december 31.

**Nyílt ülés 11. napirendi pont:** A CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 15.000.000.-Ft kamatmentes kölcsön biztosításáról szóló Polgármesteri Döntéskérő Indítvány véleményezése (Bizottsági előterjesztés)

**Soós Attila:** Előterjesztő képviselőjében Ügyvezető urat köszöntöm! Egy rövid összefoglalásra át is adom a szót

**Bíró Tibor:** Jelen esetben a CINE-MIS Nonprofit Kft. részére kamatmentes kölcsön biztosításáról van szó. A CINE-MIS Nonprofit Kft. alapvetően a Művészetek Házában működő mozitermek üzemeltetésével foglalkozik. Ezen kívül még rendezvények szervezésével, mint pl. Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál, és az Önkormányzat felkérésére az elmúlt évben, illetve idén, és a következő évben a Miskolci Kocsonyafarsangot is megrendezi. Az újonnan bekerült képviselőknek elmondanám, hogy mi egy kis cég vagyunk, mindössze 9 fővel dolgozunk. Az alapfeladatunkból adódóan nincsenek olyan forrásaink, hogy részben azokat a pályázati pénzeket, részben pedig saját bevételeket, amelyek egy ilyen rendezvényen keletkeznek, ezeket meg tudjuk előlegezni. Az elmúlt 11 évben, a filmfesztivál esetében minden évben így tudtuk lebonyolítani a rendezvényt, hiszen a pályázati pénzekkel el kellett számolni, és az utófinanszírozásos részét csak azután kapjuk meg. A filmfesztiválnál ezt 11 éve alkalmaztuk, hogy a szükséges összeget egy kamatmentes kölcsön révén kaptuk meg az Önkormányzattól. Szeretném hangsúlyozni, hogy az elmúlt 11 évben, és a tavalyi hasonló rendezvényre kapott kölcsönösszeget minden esetben maradéktalanul visszafizette a cég. Ebben az ügyben írtuk ezt a döntéskérő indítványt, amelyet a Pénzügyi Bizottságnak és a Városüzemeltetési Bizottságnak kell véleményeznie. Ezt követően pedig még a taggyűlés fogja jóváhagyni az erre vonatkozó szerződést. Ha bármi kérdés van, akkor kérem, tegyék fel.

**Soós Attila** Köszönöm szépen. A Bizottság tagjait kérdezem van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

**Dr. Tompa Sándor:** Köszönöm szépen, így van, ahogy igazgató úr mondja, a korábbi időszakban is találkoztunk a CINE-MIS Kft.-vel. A bevezetőjében említette, hogy mozi és egyéb rendezvény szervezéssel foglalkoznak. Ebből szeretném, ha kettőt megemlítené, mert így a Bizottság, aki a tulajdonosi jogokat gyakorolja, beleláthatna, hogy milyen más rendezvényeket szerveznek, és ezzel kicsit közelebb hozná hozzánk a Kft.-t. A másik

kérdésem a kocsonyafesztivál üzleti tervére vonatkozik. Szeretném megkérdezni, hogy van e arra lehetőség, hogy a bizottság tagjai megismerjék ezt az üzleti tervet és ennek birtokában tudjunk arról dönteni, hogy ténylegesen milyen módon, vagy milyen összegről van benn szó.

**Bíró Tibor:** Először is a céggel kapcsolatban válaszolok. Az a három tevékenység, amit említettem, tehát a mindennapi tevékenység, amit az év valamennyi napján végzünk a két art profilú, speciális filmeket bemutató két moziterem. Az egyéb rendezvényszervezési tevékenységünk jelen pillanatban ebben két rendezvényben testesül meg, tehát a Filmfesztivál, amit 11 éve végzünk, és a Kocsonyafarsang, amelyre idén kaptunk először megbízást, illetve idén ősszel a jövő évre. Ezen kívül csak az alaptevékenységünkhöz kapcsolódó egyéb rendezvényeink vannak. Alkotó-közönség találkozók, filmes rendezvények. Úgy gondolom, hogy a filmfesztivál is egy nagy falat a cég számára, egy kisebb forrásokat megmozgató rendezvény, hiszen a filmfesztiválra gyakorlatilag január februárban már készülünk, majd a rendezvény lebonyolítását követően a pályázati elszámolásokat végezzük és aztán már kezdődik a másik. Azt gondolom, hogy a cég kapacitása kb. ezt bírja el és más rendezvényünk nincs amit mi végeznénk, vagy ami kilátásba van helyezve. Az üzleti tervvel kapcsolatban részleteket tudok mondani, illetve nagy vonalakban fel tudom vázolni, de sajnos azt a papírt most nem hoztam el magammal.

**Dr. Tompa Sándor:** Az volna a kérdésem, hogy megkaphatjuk-e.

**Bíró Tibor:** Természetesen, hogyan juttassuk el.

**Dr. Tompa Sándor:** E-mail formában a Bizottságon keresztül, gondolom a többi tagot is érdekli.

**Bíró Tibor:** Azt hozzá teszem, hogy ez egy terv, a jelenleg ismert állapotot tükrözi, az előző évek tapasztalatai alapján készült.

**Soós Attila:** A Bizottság tagjait kérdezem van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Ha nincs, az elhangzott javaslatot teszem föl szavazásra. Aki a javaslatot az előterjesztett formájában támogatni tudja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, és 3 tartózkodás mellett elfogadja és a következő határozatot hozza:**

#### **57/2014. (XII. 11.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata**

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága 2014. december 11-i ülésén megtárgyalta „A CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 15.000.000.-Ft kamatmentes kölcsön biztosításáról szóló Polgármesteri Döntéskérő Indítvány véleményezése” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

**Tárgy:** Az Önkormányzat részéről 15.000.000.-Ft kamatmentes kölcsön biztosítása a CINE-MIS Nonprofit Kft. részére a Becherovka Miskolci Kocsonya Farsang megrendezése céljából.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság megtárgyalta, indokoltnak tartja és támogatja a „A CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 15.000.000.-Ft kamatmentes kölcsön biztosításáról szóló Polgármesteri Döntéskérő Indítvány”-ban foglaltak alapján Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata által a CINE-MIS Nonprofit Kft. részére 15.000.000,-Ft azaz tizenöt millió forint összegben kamatmentes kölcsön nyújtását a Becherovka Miskolci Kocsonya Farsang megrendezése céljából.

Felelős: polgármester  
Végrehajtásért felelős: CINE-MIS Nonprofit Kft.  
Végrehajtást felügyelő főosztály: Gazdálkodási Főosztály  
Közreműködik: Humán Főosztály  
Határidő: 2014. december 19.

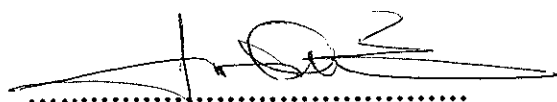
*Soós Attila elnök a bizottság nyílt ülését 15 óra 34 perckor bezárta. A Bizottság ülése zárt üléssel folytatódik tovább.*

*A nyílt ülés 15 óra 50 perckor tovább folytatódik.*

**Dr. Simon Gábor:** Elnök Urat arra szeretném kérni, hogy a jövőben az előterjesztőket kérje meg, hogy mutakozzanak be. Kérem, hogy a CNG buszbeszerzés előterjesztés elektronikus formában is kerüljön kiküldésre. Az előző bizottsági ülés jegyzőkönyvét még nem kaptam meg, gondolom folyamatban van. A mai ülés jegyzőkönyvét is szeretném megkapni. Azt szeretném kérni Elnök Úrtól, hogy elnöki tekintélyét vesse latba, mivel az előző bizottsági ülésen ígéretet kaptam arra, hogy az MVK-tól frásban választ kapok a kérdéseimre, de ez a mai napig nem történt meg.


**Soós Attila:** Mindenkinek köszönöm a munkát. Kellemes ünnepeket kívánok!

*Tekintettel arra, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Soós Attila elnök a bizottság nyílt ülését 15 óra 51 perckor bezárta.*




.....  
**Soós Attila**  
Városgazdálkodási és -üzemeltetési  
Bizottság elnöke


k.m.f.

  
.....  
**KÓSZTA PATRIK**  
Városgazdálkodási és -üzemeltetési  
Bizottság tagja

A jegyzőkönyvet készítette:

  
.....  
**dr. Sütő Eszter**  
jegyzőkönyvvezető

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
.....  
**Dr. Csiszár Miklós**  
jegyző