

Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság rendkívüli ülésén 2014. december 2. napján a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Városház tér 8. sz. alatti Üvegtető tárgyaló 16 óra 00 perckor.

Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság részéről

Jelen van 13 fő

Soós Attila	Bizottság elnöke
Dr. Nehéz Károly	Bizottsági tagok
Szécsényi Marianna	
Dr. Nánási-Kocsis Norbert	
Révész Péter	
Dr. Simon Gábor	
Dr. Tompa Sándor	
Kosztica Patrik	
Feledy Péter	
Dubabér Imre	
Balajti Péter	
Szemes István	
Miklós Árpád Ferenc	

Távol van 0 fő

Meghívottak:

Kiss Gabriella	MVK Zrt.
Dr. Veres Péter	MMJV Polgármesteri Kabinet
Lovasné Czél Mariann	MMJV PH jegyzőkönyvvezető
Dr. Sütő Eszter	MMJV PH jegyzőkönyvvezető

Soós Attila: Szeretettel köszöntöm a megjelenteket a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság rendkívüli ülésén, amely egyben a Bizottság alakuló ülése is. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Bizottság 13 tagjából 13 jelen van, a Bizottság határozatképes, így munkáját megkezdi.

Egy napirendi pontunk van, melyet szeretnék fölteni szavazásra: Javaslat a Miskolc városi villamosvasút fejlesztése projekt megvalósításával összefüggő könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lezárására. Tisztelettel kérem a Bizottság tagjait, hogy a kiküldött meghívó szerinti, jelen esetben ismertetett napirend elfogadásáról döntsünk. Aki a napirendet ebben a formájában támogatja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon.

Soós Attila elnök napirendi javaslatát a Bizottság 13 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja.

Rendkívüli ülés egy napirendje:

- Javaslat a Miskolc városi villamosvasút fejlesztése projekt megvalósításával összefüggő könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lezárására.

Soós Attila: A napirendet megnyitom. Előterjesztő képviselőjét szeretettel köszöntöm. Kérünk egy rövid összefoglalást az előterjesztés tartalmáról és a határozatról.

Kiss Gabriella: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tárgyi előterjesztésünk témája a Zöld Nyíl projekttel összefüggő könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó közbeszerzési eljárás lezárására nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indítottunk október 3-án. Három ajánlattevőnek került kiküldésre a részvételi dokumentáció. Az ajánlattételi határidőig mindhárom ajánlattevő megtette ajánlatát. Egy ajánlattevő esetében hiánypótlásra volt szükség. Október 27. volt a hiánypótlási határidő. Az ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását. Ezt követően október 28-án, 13 órakor tartotta a bíráló bizottság az ülését, ahol egyhangúan megállapították, hogy az egyik ajánlattevő, a Signator Audit Kft, ajánlata érvényes, megállapították, hogy a Moore Stephens K-E-S Audit Kft. ajánlata szintén érvényes, illetve a harmadik ajánlattevő, az Universal-Saldo ajánlata érvénytelen, miután hiánypótlását nem küldte meg a határidőig. A bíráló bizottság a rendelkezésre álló anyagi fedezet nettó összegére és az ajánlati felhívásban meghatározott szempontokat figyelembe véve a közbeszerzési eljárásban a Moore Stephens K-E-S Audit Kft. ajánlattevőt a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatnak nyilvánította és egyhangúlag javasolták, hogy a közbeszerzési eljárás nyerteseként a Moore Stephens K-E-S Audit Kft. hirdesse ki az ajánlattevő. A projekt egyedi eljárásrendje alapján elsőként az eredményt a projektirányító bizottságnak kell megtárgyalnia, ez november 13-án megtörtént, majd a Miskolc Holding Zrt. igazgatósága jóváhagyta a javaslatát. Így került a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elé. Határozati javaslatunk, hogy a Bizottság az eljárás nyerteseként a Moore Stephens K-E-S Audit Kft-t nyilvánítsa ki, nettó 10 millió forintos ajánlatával.

Soós Attila: Köszönöm szépen! A Bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel, az elhangzottakkal kapcsolatban? Képviselő úr!

Dr. Simon Gábor: Meg szeretném kérdezni, hogy az előző könyvvizsgáló céggel kapcsolatban milyen tapasztalatok voltak? Ez egy huzamosabb jogviszony volt, 2009-ben jött létre. Az előterjesztésben nem található, hogy meddig tartott ez a szerződés, de feltételezem, hogy az idén májusban lejárt.

Kiss Gabriella: 2009. március 5-én kötöttük a szerződést.

Soós Attila : Ez az összes kérdés Képviselő úr?. A bizottsági tagoknak, ha vannak kérdései, akkor most tegyék fel egyben, és akkor egyben lesz a válasz. Másnak van-e kérdése? Tessék!

Kiss Gabriella: 2009. március 5-én kötöttük a szerződésünket az előző könyvvizsgálóval, aki a Moore Stephens K-E-S Audit Kft volt. A szerződés véghatárideje 2012. június 30-án járt le.

A támogatási szerződésünk akkor 2012. június 30.-ig tartott, de ezt meg kellett hosszabbítani, így a könyvvizsgálói szerződés is lejárt. Ez indokolta, illetve a további projekt feladatok, illetve azok értéke indokolta a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A korábbi könyvvizsgálóval teljes mértékben meg voltunk elégedve.

Dr. Simon Gábor Mikor szűnt meg a könyvvizsgálóval a szerződés?

Kiss Gabriella: 2012. június 30.-án.

Dr. Simon Gábor: 2012. június 30.-tól nincs könyvvizsgáló? Itt nem kötelező a könyvvizsgálat?

Kiss Gabriella: Tárgyalások folytak a szerződés meghosszabbítására vonatkozóan a könyvvizsgáló céggel, illetve be kellett vonnunk közbeszerzési tanácsadót is, hogy itt milyen mértékű feladatok fognak felmerülni és ez értékrendben mit jelent, és ez esetben közbeszerzési tanácsadó segítségével közbeszerzési eljárás lefolytatására volt szükség.

Dr. Simon Gábor: Tehát azt a tény, hogy két és fél évig nem volt könyvvizsgáló a projekthez, ezt megállapíthatjuk, mert addig zajlottak a tárgyalások.

Kiss Gabriella: Folyamatban volt.

Dr. Simon Gábor: Azt szeretném megkérdezni, hogy ki döntött arról, hogy itt egy meghívásos közbeszerzési eljárást kell lefolytatni?

Kiss Gabriella: A közbeszerzési tanácsadó bevonásával történt.

Dr. Simon Gábor: De ki döntött róla? Erről gondolom, hogy született egy döntés, egy határozat. Egy közbeszerzési eljárás nem indul el csak úgy magától.

Kiss Gabriella: A közbeszerzési tanácsadóval történt egyeztetést követően összeállt az ajánlatkérési dokumentáció, melyet a projekt egyedi eljárásrendje alapján végigvittük a megfelelő bizottságokon, projektirányító bizottság, Holding igazgatósági tanács és Városgazdálkodási Bizottság.

Dr. Simon Gábor: A kérdésre nem teljesen kaptam választ, de akkor menjünk tovább. Ki döntött arról, hogy ezt a három céget kell meghívni?

Dr. Veres Péter: Ez nem szakmai kérdés.

Dr. Simon Gábor: Hát nekünk egy közbeszerzési eljárásban kellene döntenünk és az egész annyira kamuszagú. Hogy hogy nem szakmai kérdés? Hát van egy 38 milliárdos projekt. Két és fél éve nincs könyvvizsgáló, holott kötelező. Egy-két dolog kiolvasható az előterjesztésből, de azért ez a rész szépen el van kenve. Valaki meghív három könyvvizsgálót, mert ül itt az MVK irodájában, úgy hívják, hogy projekt igazgatóság. Vakargatja a fejét, és azt mondja: „Hát én úgy hallottam, hogy Veszprémben van egy jó könyvvizsgáló, sőt, még Budapesten is.” Én azt szeretném tudni -ez egy fontos kérdés-, hogy ki dönt ilyenkor arról, hogy ezt a két budapesti céget, meg egy veszprémi céget kell meghívni, hogy csak ők tehetnek ajánlatot ebben a közbeszerzési eljárásban. Valaki döntött nyilván, mert ki lett nekik küldve az ajánlatkérés. A közbeszerzési eljárásnak van egy fontos alapkérdése.

Soós Attila: Képviselő úr, mit akar sugallni?

Dr. Simon Gábor: Úgy van a döntéshozatali folyamat, hogy a végére idekerül egy előterjesztés, szeretném tudni, hogy hogyan kerül ide hozzánk. Én nem voltam eddig ennek a bizottságnak a tagja, például, hogy a bíráló bizottság tagjait ki kéri fel, ez is felmerült bennem kérdésként. A bíráló bizottság ezt vizsgálta. Ráadásul nekünk úgy kell a lezárásról dönteni, hogy magát, a közbeszerzés dokumentációját nem látjuk. A Bíráló Bizottság látta a beérkezett dolgokat, illetve a hiánypótlási felhívást. Magyarul a folyamatot szeretném tisztázni, hogy hogyan jut el a Bizottsághoz döntésre ez a határozati javaslat. Szerintem ez egy fontos előkérdés. És nyilván, hogy ha azt látom, hogy ez hogyan jut el, akkor tudok véleményt formálni, hogy ez a határozati javaslat ebben a formájában támogatható, vagy nem támogatható.

Dr. Simon Gábor: Tehát az ajánlatkérési dokumentáció, illetve, hogy kiknek kerül megküldésre, ez a projekt egyedi eljárásrendje alapján első körben bekerül a projektirányító bizottság elé, a Holding elé és a Városgazdálkodási Bizottság elé. Ezután került kiküldésre az ajánlattevőknek, tehát az már egy kör.

Dr. Simon Gábor: A projektben a bizottság elé bekerül az, hogy kit kellene meghívunk?

Kiss Gabriella: Bekerült.

Dr. Simon Gábor: És erről a projektirányító bizottság hozott egy határozatot.

Kiss Gabriella: Volt határozat.

Soós Attila : Erre magam sem emlékszem.

Dr. Simon Gábor: Én szerintem a Projektirányító Bizottság erről nem döntött, hanem a végén döntött, a beérkezett ajánlatokról. Én azt szeretném kérdezni, hogy hogyan került oda ez a három ajánlat?

Kiss Gabriella: Hát egyedi eljárásrend alapján....

Dr. Simon Gábor: Azt tudjuk.

Kiss Gabriella: Be kell mennie PIB elé, Holding elé, Városgazdálkodási Bizottság elé.

Dr. Simon Gábor: Az megy be tudtommal, hogy közbeszerzési eljárást le kellene folytatni, mert kiderült két és fél év után, hogy nincs könyvvizsgáló. Az bement. Gondolom, dönt róla a PIB, erősítetek meg. Elindítjuk a közbeszerzést. Utána valaki dönt arról, hogy meghívjuk ezt a három céget. Ami nem a PIB, nem ez a Bizottság, és nem tudom, hogy kicsoda.

Kiss Gabriella: Erre nem tudok válaszolni. A bíráló bizottsági tagokra visszatérve, hogy azokat ki nevezi ki, és mi alapján lettek kinevezve, a konzorciumi partnerrel, az Önkormányzattal egyeztetve lett, és a Polgármester úr nevezi ki.

Dr. Simon Gábor: A Polgármester úr mondja meg azt, hogy kiket hívunk meg.

Kiss Gabriella: Megbízólevéllel a Bíráló bizottságba.

Soós Attila: Én azt gondolom Képviselő úr, hogy ezeket a kérdéseket írásban meg fogja kapni.

Kiss Gabriella: Igen

Dr. Simon Gábor: Ez esetben azt tudom javasolni, hogy halasszuk el ezt a bizottsági ülést addig. Ha már két és fél éve nincs közbeszerzési tanácsadó, akkor lehet, hogy még egy napot tudunk várni. Ülünk össze holnap, addig megszületik az írásos válasz, aztán döntsük el úgy.

Soós Attila: Van egyéb javaslat bizottsági tagok? Ha nincs, miután javaslat hangzott el, ezek után Dr. Simon Gábor képviselő úr javaslatát teszem föl szavazásra. Aki támogatja azt, hogy a napirend tárgyalása elhalasztásra kerüljön, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon.

A Bizottság Dr. Simon Gábor javaslatát 5 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadja el.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Az előterjesztés megtárgyalását folytatjuk. Én azt gondolom, hogy az előterjesztés tartalmát, és a határozati javaslatot nem befolyásolja, hogy ki jelölte ki ezeket a könyvvizsgáló cégeket. Képviselő úr!

Dr. Simon Gábor: Nagyon sajnálom, hogy a javaslatom nem kapott többséget. Bár valami miatt nem lepődtem meg. Úgyhogy inkább csak azt szeretném rögzíteni, hogy számomra elfogadhatatlan az, hogy általam nem ismert személyek egy szakmai sztenderdek szerint körbeszabályozott kérdéskörben, amit könyvvizsgálattal illetünk, három olyan céget hívjanak meg, amelyek közül egyik sem miskolci, sőt, még nem is megyei. Én jó szívvel akkor tudnám támogatni ezt a közbeszerzési eljárást, ha azt látnám, hogy igazi verseny alakult ki a felek között. Ebben az eljárásban verseny nem alakult ki, ugyanis a közbeszerzésnek a becsült összeghatára 10 millió forint volt. Tehát hogyha valaki előlötti ajánlatot tett, akkor nagy valószínűséggel annak biztos tudatában tette, hogy az ő ajánlata nem lesz a legjobb a becsült kereteken felül. Én mindenképpen arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy egy ilyen jellegű munkában, tudom, hogy a villamos projektnél vannak olyan speciális tervezési-kivitelezési dolgok, amiben miskolci referencia nem áll rendelkezésre, ezek közé a könyvvizsgálat nem tartozik, ezért ebben az ügyben én azt szeretném, hogy jegyzőkönyvbe rögzítsük, hogy a magam részéről tiltakozom ez ellen az egész közbeszerzési eljárás ellen, és rögzíteni szeretném név szerint is, hogy én nemmel fogok szavazni.

Soós Attila: Képviselő úr óhajt-e bármilyen egyéb eljárást indítani? Én azt gondolom, hogy ha visszaélést, vagy bármilyen olyan folyamatot gyanít e mögött az eljárás mögött, ami jogszabályba ütközik, akkor azt gondolom, hogy kötelessége is - és a szavaiból ez derül ki.

Dr. Simon Gábor: Elnök úr! Az, hogy egy miskolci könyvvizsgálót nem lehet meghívni, hanem két pestit, meg egy veszprémit, ezt én nagyon jól tudom, hogy törvény nem tiltja. Csak hogy én a miskolci közgyűlés egyik bizottságában ülök, és azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan, és abban bíznék, hogy ez minden miskolci képviselő számára elfogadhatatlan eljárás. Egyelőre ennyi információ alapján, és az előterjesztés alapján nem tudom megmondani azt, hogy törvénytelen-e az eljárás, de hogy nem értek vele egyet, azt már most

is tudom rögzíteni. Hogy ha át fogom még egyszer vizsgálni, és ha törvényteleniséget tapasztalok, akkor természetesen megpróbálom ebben továbblépni.

Soós Attila: Képviselő úr azt sugallja a mondataival, valamint megkérdőjelezte a három jelölt tisztaságát és a törvényes működést.

Dr. Simon Gábor: Ez nem igaz, ilyet nem mondtam.

Soós Attila: Ki fog derülni a felvételtől. Én azt gondolom, hogy ha bármi olyan van a birtokában, ami a város számára fontos, akkor azt most kellene elmondani.

Dr. Simon Gábor: Először megvárom, hogy írásban mit kapok.

Soós Attila: Én azt gondolom, hogy az anyag sokat emlegetett módon nem öt perccel a bizottsági ülés megkezdése előtt lett kiosztva.

Dr. Simon Gábor: Az aláírt előterjesztést mikor kaptuk meg egyébként? Ma délelőtt. Nem öt perccel hamarabb, ma délelőtt.

Soós Attila: Így van. És mikor kapta meg magát az anyagot, ami alapján tudott dolgozni?

Dr. Simon Gábor: Talán csütörtökön, vagy pénteken, bár nem tudom, miért, az enyémet spambe rakta, úgy hogy nem láttam, de a spamből előkerült.

Soós Attila: Bizottsági tagok, van-e még kérdés? Ha nincs, akkor a vitát lezárom, szavazásra kerül sor. Egy határozati javaslatról kell döntenünk, az előterjesztésnek megfelelő határozati javaslatot teszem föl szavazásra. Aki a javaslatot ebben a formájában támogatja, az kérem kézfelemeléssel most szavazzon.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal tartózkodás nélkül elfogadja és a következő határozatot hozza:

53/2014. (XII. 02.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási – és üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a „Miskolc Városi villamosvasút fejlesztése” projekt megvalósításával összefüggő könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás lezárására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

Tárgy:

A „Miskolc Városi villamosvasút fejlesztése” projekt megvalósításával összefüggő könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása

1. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási – és üzemeltetési Bizottsága a „Miskolc Városi villamosvasút fejlesztése” című projekt megvalósításával összefüggő könyvvizsgálói feladatok ellátása tárgyú (nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli) közbeszerzési eljárásra vonatkozó bíráló bizottsági döntési javaslat alapján a **Signator Audit Könyvvizsgáló Kft.** (8200 Veszprém, Radnóti tér 2.) **ajánlattevő által benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.**
2. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási – és üzemeltetési Bizottsága a „Miskolc Városi villamosvasút fejlesztése” című projekt megvalósításával összefüggő könyvvizsgálói feladatok ellátása tárgyú (nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli) közbeszerzési eljárásra vonatkozó bíráló bizottsági döntési javaslat alapján a **Moore Stephens K-E-S Audit Kft.** (1054 Budapest, Báthori u. 20. III./1.) **ajánlattevő által benyújtott ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.**
3. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási – és üzemeltetési Bizottsága a „Miskolc Városi villamosvasút fejlesztése” című projekt megvalósításával összefüggő könyvvizsgálói feladatok ellátása tárgyú (nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli) közbeszerzési eljárásra vonatkozó bíráló bizottsági döntési javaslat alapján az **Universal-Saldo Kft.** (1133 Budapest, Kárpát u. 56. I/4.) **ajánlattevő által benyújtott ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja.**
4. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási – és üzemeltetési Bizottsága a „Miskolc Városi villamosvasút fejlesztése” című projekt megvalósításával összefüggő könyvvizsgálói feladatok ellátása tárgyú (nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli) közbeszerzési eljárásra vonatkozó Bíráló Bizottság döntési javaslata alapján **megállapítja, hogy - a rendelkezésére álló anyagi fedezet nettó összegére és az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempontokra figyelemmel - a közbeszerzési eljárásban a Moore Stephens K-E-S Audit Kft. (1054 Budapest, Báthori u. 20. III./1.) ajánlattevő tette a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot (10.000.000,-Forint).**
5. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási – és üzemeltetési Bizottsága a „Miskolc Városi villamosvasút fejlesztése” című projekt megvalósításával összefüggő könyvvizsgálói feladatok ellátása tárgyú (nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli) közbeszerzési eljárásra vonatkozó bíráló bizottsági döntési javaslat alapján **nyertes ajánlattevőként a közbeszerzési eljárásban a Moore Stephens K-E-S Audit Kft. (1054 Budapest, Báthori u. 20. III./1.) ajánlattevőt hirdeti ki.**
6. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási – és üzemeltetési Bizottsága a „Miskolc Városi villamosvasút fejlesztése” című projekt megvalósításával összefüggő könyvvizsgálói feladatok ellátása tárgyú közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja és a Bíráló Bizottság döntési javaslata alapján a **közbeszerzési eljárás eredményeként jóváhagyja a Moore Stephens K-E-S Audit Kft. (1054 Budapest, Báthori u. 20. III./1.) ajánlattevővel történő szerződéskötést a Kbt. 124. § (1) bekezdés alapján.**


Felelős:
Végrehajtásért felelős:
Határidő:

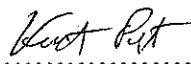
Bizottság elnöke
MVK Zrt.
azonnal

Soós Attila: Tájékoztatom a tagokat, hogy a következő, vélhetőleg rendes bizottsági ülésünkre december 11-én, csütörtökön 15 órakor kerül sor. Illetve kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy készüljenek azzal is, hogy ezt megelőzően, várhatóan 14 órakor a Szociális- és Egészségügyi Bizottsággal lesz egy összevont ülésünk, aminek az oka az, hogy nemrég ért véget a MIK Zrt. által az ún. lakáspályázatnak a határideje. Ezeknek az elbírálása és értékelése folyamatban van, és az elbírálásról a végső döntést a két bizottságnak együttes ülésen kell meghoznia. Az ezzel kapcsolatos anyagokat szét fogjuk küldeni a tagok részére. Köszönöm szépen a türelmet, az itt létet. Szép napot kívánok és jó munkát, jó egészséget!


Tekintettel arra, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Soós Attila elnök a bizottság nyílt ülését 16 óra 20 perckor bezárta.

k.m.f.

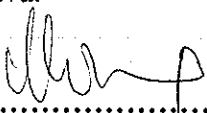

.....
Soós Attila
Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság elnöke


.....
KÖRTVÉLYESSY PATRIK
Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság tagja

A jegyzőkönyvet készítette:


.....
dr. Sütő Eszter
jegyzőkönyvvezető

Törvényességi véleményezésre bemutatva:


.....
Dr. Csiszár Miklós
jegyző