

## Jegyzőkönyv

**Készült:** a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság nyílt ülésén 2014. október 9. napján a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Városház tér 8. sz. alatt, az I. emelet 118. tárgyalójában 15 óra 05 perckor.

### **Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság részéről**

#### **Jelen van 7 fő**

Soós Attila	Bizottság elnöke
Kosztica Patrik	Bizottsági tag
Feledy Péter	Bizottsági tag
Bazin Géza	Bizottsági tag
Diószeghy Zoltán	Bizottsági tag
Dr. Tompa Sándor	Bizottsági tag

#### **Késve érkezett**

Takács Gábor	Bizottsági tag
--------------	----------------

#### **Távol van 2 fő**

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna	Bizottsági tag
Benczés Miklós	Bizottsági tag

#### **Meghívottak:**

Németh Viktor	MVK Zrt.
Lovasné Czél Mariann	MMJV PH jegyzőkönyvvezető
Dr. Sütő Eszter	MMJV PH jegyzőkönyvvezető
Dr. Veres Péter	MMJV PH Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály

**Soós Attila:** Köszöntöm a megjelenteket a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság rendkívüli ülésén. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Bizottság 9 tagjából 6 jelen van, tehát a Bizottság határozatképes, így munkáját megkezdi.

Az ülésünk rendkívüli ülés, a meghívóban szereplő napirendi pontot tárgyaljuk, melynek témája a CNG buszbeszerzéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok érvényességére és tárgyalások megkezdésére vonatkozó javaslat. Tisztelettel kérem a Bizottság tagjait, hogy aki a napirendi javaslatot támogatja, kérem, kézfelemeléssel most szavazzon.

Soós Attila elnök napirendi javaslatát a Bizottság 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja. Két bizottsági tag nem kívánt szavazni.

Rendkívüli ülés egy napirendje:

- Javaslat CNG buszbeszerzéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok érvényességére és tárgyalások megkezdésére.

**Soós Attila:** A napirendet megnyitom. Előterjesztő képviselőjét szeretettel köszöntöm! Arra kérem, hogy néhány mondatban a sürgősség indokát, illetve a javaslat tartalmát ossza meg velünk.

**Németh Viktor:** Köszönöm szépen! Tisztelt Bizottság! Azért volt szükség a sürgősséggel történő előterjesztésre, mert a közbeszerzési eljárás vonatkozó szabályai szerint bizonyos határidőkön belül bizonyos döntéseket meg kell hozni. A másik ok pedig a vonatkozó pályázati határidő. Társaságunk egy önkormányzati pályázatra kíván pályázatot benyújtani, melynek feltétele a közbeszerzési eljárás lefolytatása. Ez egy elég szoros határidő, melynek tartásához szükséges az, hogy ütemesen haladjunk előre a közbeszerzéssel. Ez a sürgősség indoka.

A CNG autóbuszok beszerzésére a közbeszerzési eljárást július 7-ével indította el társaságunk, mely egy kétfordulós eljárás. Jelenleg a tárgyalási szakasz megkezdésének határánál járunk. Ez azt jelenti, hogy azoktól kaptunk ajánlatokat, akik a részvételüket jelezték, a korábbi szakaszokban. Ezek kerültek a Bizottság elé jóváhagyásra. A versenyben lévő ajánlattevők alapajánlatokat nyújtottak be a társaságunkhoz, melyeknek jelen fázisban azok érvényességének vizsgálata a lényeg, valamint az, hogy ezen ajánlattevők közül melyekkel szeretnénk folytatni a tárgyalásokat annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárás befejeztével egy végső érvényes ajánlatot kapjunk. Javaslatunk alapja, hogy a beérkezett ajánlatokat érvényesnek tekintsük, valamint mindegyik ajánlattevővel a tárgyalásokat megkezdhessek a végső ajánlat meghozatalához.

**Soós Attila** A Bizottság tagjait kérdezem, van-e még kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban.

**Tompa Sándor :** Ha jól értjük, ahhoz, hogy ez a közbeszerzés lefolytatásra kerüljön, az a feltétele, hogy a CNG támogatási pályázaton részt vegyen a város. Ergo, arról még nem tudunk semmit, hogy kapunk-e a pályázatból pénzt.

*Takács Gábor bizottsági tag 15 óra 12 perckor megérkezett, így a bizottsági tagok száma 7 főre emelkedett.*

**Németh Viktor:** Igen, az a lényege, hogy ezt a feltételes közbeszerzési eljárást (és hangsúlyoznám a feltételességet) le kell folytatni, ami azt jelenti, hogy előzetesen lefolytatjuk ezt a közbeszerzési eljárást, azért, hogy majd benyújtsuk a pályázatunkat a csomaggal együtt a kiírt pályázatra. Ha azon a pályázaton az Önkormányzat nyer, akkor, és abban az esetben lépnek hatályba azok a szerződések, amelyek a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megszületnek.

**Tompa Sándor** Említette, hogy a határidők szorossága indokolja, hogy a jelenlegi városvezetés leköszönése előtt döntést kell hozni. Milyen jogkövetkezményei vannak annak, ha ma nem hozunk döntést?

**Németh Viktor:** A határidőt már egyszer hosszabbították. Egy határidő volt a pályázat beadásra, amely szeptember 28-ával bezárult. Azonban, mivel láttuk, hogy a közbeszerzési eljárás a magyar közbeszerzési sajátosságoknak köszönhetően elég lassan halad, nehezen tarthatók az ütemek, kicsúsztunk volna a szeptember 28-i pályázat beadási időből. De előtte intézkedtünk, kérvényeztük a meghosszabbítást a közreműködő szervezetnél, amelyet megkaptunk egészen 2014. december 31-ig. Ez az időintervallum még mindig nem olyan tág, amely megengedi azt, hogy ne haladjunk előre, amilyen gyorsan csak tudunk, mert még így is

elég szoros az ütemezés. Sőt, a december 31-i határidő előtt számos döntést meg kell hoznunk a Bizottság előtt. Közgyűlés elé kell terjeszteni az eredményt, hiszen a pályázat előírja, hogy kizárólag közgyűlési jóváhagyással pályázható. Így jutottunk el oda, hogy november közepére kell eredményes közbeszerzési eljárást lefolytatni, hogy a decemberi határidőt tartani tudjuk.

**Tompa Sándor** Ha jól értem, szeptember 28. lett volna az a határidő, amire hosszabbítást kaptak. Betekinthetünk-e abba a dokumentumba, ami szerint ez december 31-ig kitolódott? Illetve milyen jogkövetkezményei vannak, ha ma nem döntünk?

**Németh Viktor**: Ha ma nem döntünk, annak olyan jogkövetkezménye nincs, amit a KBT határoz meg. Azonban, amennyiben nem születik döntés rövid határidőn belül, akkor sérteni fogjuk azokat a határidőket, amelyeket a KBT határoz meg. A Közbeszerzési Bizottság az, amelyik rendelkezik az adott szabálysértéssel kapcsolatban.

**Tompa Sándor**: Meddig lehet prolongálni a döntést úgy, hogy ne sértsük meg a KBT-t?

**Németh Viktor**: Ez az ajánlattételtől számított 30 nap. Az ajánlatok pedig szeptember 29-én érkeztek be. Ebben az esetben viszont azt fogjuk valószínűsíteni, hogy nem tudjuk a december 31.-i határidőt tartani. Épp ezért, nem is akarjuk a KBT szerinti határidőt kihasználni, illetve nincs is rá indok.

**Tompa Sándor**: A bíráló bizottsági ülésen miért nem szignálta a jegyzőkönyvet minden tag, vagy csak annyian voltak ott?

**Németh Viktor**: Annyian voltak.

**Soós Attila**: Van-e még kérdés Tisztelt bizottsági tagok?

**Tompa Sándor**: Azt javasolnám, hogy a megismert indokok alapján ne döntsön ebben a témában a Bizottság. A városvezetésnek, illetve az új közgyűlésnek van megfelelő ideje, megfelelő lehetősége ebben az ügyben.

**Soós Attila**: Képviselő úr úgy ítéli meg, hogy október 28-ig össze fog ülni egy új összetételű Bizottság, és ugyanezt a döntést meg fogja hozni? Az mennyiben számít, hogy az két vagy három hét csúszást eredményez? Megpróbálom összefoglalni a jegyzőkönyv számára, ahogy én értelmezem ezt a folyamatot. Jelen pillanatban arra adunk felhatalmazást az MVK-nak, hogy a beadott ajánlatok alapján két-két partnerrel (külön a járműbeszerzésre, külön az üzemanyag kútra), mint jövődöbéli potenciális nyertessel, elkezdje a tárgyalásokat. Annak érdekében, ha a 100 százalékos támogatást megkapjuk- és csak e tekintetben feltételes a közbeszerzés, minden más esetben kötelező érvényű ez a folyamat-, annyival lenne előrébb november közepére, a december 31.-ei közelgő dátumhoz képest, amit már megkötött szerződéssel, kihirdetve jogerősen kell produkálni. Az időt veszítjük el, ha később kezdődnek meg a tárgyalások. Ez még nem a győztes kihirdetése, ha jól gondolom. Ha megkapjuk ezt a támogatást, akkor itt más győztes nem lehet, mint a Scania, vagy az MVK Buszbeszerzés 2014 Konzorcium, vagy pedig a közbeszerzés nem érvényes. Illetve az üzemanyag kút esetében az előterjesztésben említett két jelölt. Itt ennyi történik csak, hogy a felhatalmazást

az említett két-két partner kapja meg. Azért, hogy egyáltalán haladjon ez a folyamat. Végleges elköteleződés, győztes kihirdetése nem is történhet, hiszen ez még nem az a ciklus. Innentől kezdve én teszem fel azt a kérdést, hogy feltételezve azt, hogy október végén már össze tud ülni ez a bizottság, és akkor adja meg ezt a felhatalmazást, amit most megadhatna, és a folyamat elkezdődhetne akár holnap, akkor hogyan férünk bele a határidőbe? Mert ott még kell egy közgyűlési döntés, kell még egy bizottsági döntés, és még kellene majd a szerződések is. Hogy van ez folyamatában pontosan? Ezt számoljuk már ki december 31-ig.

**Németh Viktor:** A felvetés, amit Elnök úr említett, teljes mértékben helyes. Az a két buszgyártó, aki beadta a pályázatát, lehet majd nyertes, a töltőállomás tekintetében pedig a másik két vállalkozó lehet az, aki nyerhet. A jelen döntési fázisban nem azt döntjük el, hogy ki nyer, egyszerűen csak a közbeszerzés következő szakaszába, azaz a tárgyalási folyamatba léphetünk. Amely tárgyalás, és itt kapcsolódna a határidő tartása a kérdéshez, hogy a tárgyalási szakasz minimum 24, maximum 60, 90 nap. Ezt a tárgyalást nagyon nehéz az ajánlatkérőnek szabályoznia. Én nem tudom ráerőltetni a fix határidőket az ajánlattevőre. Azt kockáztatjuk, hogy ha eltoljuk ezt a döntést október 29-éig, hogy a november hónapban marad 30 nap, ami alatt tárgyalnunk kell és végső ajánlatot kapni. A pályázati dokumentációt is össze kell állítani. Az összes döntéshozó, jóváhagyó elé kell terjeszteni ezt az anyagot, és a legvégén még egy közgyűlést is tartani. Tehát annyira beszűkül ez a folyamat, hogy szinte már most biztosra mondható, hogy ebben az esetben nem tudjuk a december 31-ei határidőt tartani.

**Soós Attila:** Én azt érzékelem, - mivel jelen pillanatban nem döntünk érdemben semmiről-hogy lehetőséget adunk a tárgyalások megkezdésére, hogy nem állítjuk sem a várost, sem a jövődöbéli városvezetést olyan helyzet elé, hogy bármi fajta végleges elköteleződést kapna „ajándékba”, amiben azután ne lenne mozgástere, hogy ne tudná irányítaná a továbbiakban a folyamatot. Van még javaslat vagy vélemény?

*A Bizottságnak további kérdése, észrevétele nem volt.*

**Soós Attila:** Képviselő úr javaslatát teszem föl szavazásra. Ki támogatja azt, hogy jelen napirendről most ne döntsön a Bizottság? Aki azt támogatja, hogy ne döntsünk a betervezett határozati javaslatról, az kérem, kézfelemeléssel most szavazzon!

**A Bizottság Tompa Sándor javaslatát a 2 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül nem fogadja el.**

**Soós Attila:** Az eredeti határozati javaslatot teszem föl szavazásra. Aki azt az előterjesztett formájában támogatja, kérem, kézfelemeléssel most szavazzon!

**Két bizottsági tag nem kívánt szavazni, így a Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadja és a következő határozatot hozza:**

## 52/2014. (X.09.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási – és üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a CNG buszbeszerzéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok érvényességére és a tárgyalások megkezdésére vonatkozóan**” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: **Javaslat a CNG buszbeszerzéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok érvényességére és a tárgyalások megkezdésére vonatkozóan.**

1. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Döntéshozó az **MVK Buszbeszerzés 2014 Konzorcium** (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.) Ajánlattevő által benyújtott alap ajánlatot érvényessé nyilvánítja és jóváhagyja, hogy az Ajánlatkérő az Ajánlattevővel a tárgyalásokat megkezdje a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában.

Felelős: Bizottság elnöke  
Végrehajtásért felelős: MVK Zrt.  
Végrehajtást felügyelő főosztály: Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály  
Határidő: azonnal

2. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Döntéshozó a **Scania Hungária Kft.** (2051 Biatorbágy, Rozália park 1.) Ajánlattevő által benyújtott alap ajánlatot érvényessé nyilvánítja és jóváhagyja, hogy az Ajánlatkérő az Ajánlattevővel a tárgyalásokat megkezdje a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában.

Felelős: Bizottság elnöke  
Végrehajtásért felelős: MVK Zrt.  
Végrehajtást felügyelő főosztály: Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály  
Határidő: azonnal

3. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Döntéshozó a **Gilbarco ACIS Benzinkúttechnika Kft.** (2040 Budaörs, Gyár u. 2.) Ajánlattevő által benyújtott alap ajánlatot érvényessé nyilvánítja és jóváhagyja, hogy az Ajánlatkérő az Ajánlattevővel a tárgyalásokat megkezdje a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában.

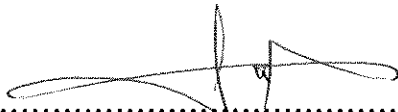
Felelős: Bizottság elnöke  
Végrehajtásért felelős: MVK Zrt.  
Végrehajtást felügyelő főosztály: Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály  
Határidő: azonnal


4. A Bíráló Bizottság javaslata alapján a Döntéshozó a VABEKO Kft. (8600 Siófok, Fő u. 260.) Ajánlattevő által benyújtott alap ajánlatot érvényessé nyilvánítja és jóváhagyja, hogy az Ajánlatkérő az Ajánlattevővel a tárgyalásokat megkezdje a közbeszerzési eljárás 2. része vonatkozásában.

Felelős: Bizottság elnöke  
Végrehajtásért felelős: MVK Zrt.  
Végrehajtást felügyelő főosztály: Városfejlesztési- és Üzemeltetési Főosztály  
Határidő: azonnal


*Tekintettel arra, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el, Soós Attila elnök a bizottság nyílt ülését 15 óra 20 perckor bezárta.*

k.m.f.

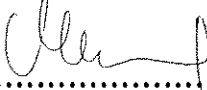
  
.....  
**Soós Attila**  
Városgazdálkodási és -üzemeltetési  
Bizottság elnöke

  
.....  
**KÖRTVÉLYESSY PATRÍCIA**  
Városgazdálkodási és -üzemeltetési  
Bizottság tagja

A jegyzőkönyvet készítette:

  
.....  
**dr. Sütő Eszter**  
jegyzőkönyvvezető

Törvényességi véleményezésre bemutatva:

  
.....  
**Dr. Csiszár Miklós**  
jegyző

