

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság valamint
a Pénzügyi Bizottság

2014. április 29-én (Kedd) 12 órától

megtartott összevont, nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
Miskolc, Hunyadi u. 2. sz. alatti Üvegtetős tárgyaló

Jelen vannak a Városgazdálkodási és
-üzemeltetési Bizottság részéről:

Soós Attila	Bizottság elnöke
Takács Gábor	Bizottság elnökhelyettese
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna	Bizottsági tag
Diószeghy Zoltán	Bizottsági tag
Feledy Péter	Bizottsági tag
Kosztica Patrik	Bizottsági tag
Dr. Tompa Sándor	Bizottsági tag

Távol van a Városgazdálkodási és
-üzemeltetési Bizottság részéről: Benczés Miklós, Bazin Géza Bizottsági tagok

Jelen vannak a Pénzügyi Bizottság
részéről:

Gazdusné Pankucsi Katalin	Bizottság elnökhelyettese
Bartha György	Bizottsági tag
Fodor Zoltán	Bizottsági tag
Kovács Ágoston	Bizottsági tag
Kovács Józsefné	Bizottsági tag
Dr. Nánási Kocsis Norbert	Bizottsági tag
Szihalmi Péter	Bizottsági tag
Soós Attila	Bizottsági tag

Távol van a Pénzügyi Bizottság
részéről:

Szegedi Márton a Bizottság elnöke

Tanácskozási joggal részt vesznek:

Valkóné Mihály Éva	Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály
Dr. Veres Péter	Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály
Vincze Csaba	Miskolci Önkormányzati Rendészet
Horváthné dr. Fehér Ágnes	Gazdálkodási Főosztály
Szilágyi Kornél	Pénzügyi és Költségvetési Osztály
Rostás László	Főépítési Kabinet
Dr. Kapás Katalin	Miskolc Holding Zrt.

Jegyzőkönyvvezetők:

Lovasné Czél Mariann (Pénzügyi és Költségvetési Osztály)
Mata Bettina (Vagyongazdálkodási, Számviteli és Kontrolling Osztály)
Dr. Sütő Eszter (Vagyongazdálkodási, Számviteli és Kontrolling
Osztály)

Soós Attila a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke: Szeretettel köszöntöm a megjelenteket a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság összevont ülésén. A jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság határozatképes, 9 tagból 7 tag van jelen, valamint a Pénzügyi Bizottság is határozatképes, a 9 tagból 8 fő van jelen. Az összevont ülés szabályos megtartásának nincs akadálya. Az összevont ülés napirendjén 4 napirendi pont szerepel. A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság tagjait kérem, hogy szavazzanak a meghívó szerinti napirendről.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a meghívó szerinti napirendet 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Gazdusné Pankucsi Katalin a Pénzügyi Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság tagjait kérem, hogy szavazzanak a meghívó szerinti napirendről. Ki az, aki elfogadja?

A Pénzügyi Bizottság a meghívó szerinti napirendet 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadta.

Napirendi pontok:

1./ Javaslat az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet megalkotására és kapcsolódó határozatok meghozatalára (közgyűlési előterjesztés)
Előkészítésért felelős: Gazdálkodási Főosztály

2./ Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról (MÉSZ) szóló 21/2004. (VII.6.) önkormányzati rendeletének módosítására (közgyűlési előterjesztés)

Előkészítésért felelős: Főépítési Kabinet

3./ Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város területén működő közterületi térfelügyeleti kamerás rendszer megfigyelési pontjainak bővítésére (közgyűlési előterjesztés)

Előkészítését felelős: Miskolci Önkormányzati Rendészet

4./ Javaslat pályázatok benyújtására a „Kulturális és természeti örökség megőrzése, megújítása” című felhíváshoz kapcsolódóan (közgyűlési előterjesztés)

Előkészítésért felelős: Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály

1./napirend: Javaslat az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadási rendelet megalkotására és kapcsolódó határozatok meghozatalára (közgyűlési előterjesztés)

Előkészítésért felelős: Gazdálkodási Főosztály

Soós Attila a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke: Az előterjesztő képviselőit szeretettel köszöntöm. Kérem, hogy néhány mondatban foglalják össze az anyagot.

Szilágyi Kornél a Pénzügyi és Költségvetési Osztály osztályvezetője: Tisztelt Bizottság a zárszámadás az államháztartási törvény alapján készült el. Az anyag az önkormányzati szintű bevételek és kiadások mellett külön tartalmazza az önkormányzati szintű és az intézményi szintű adatokat is. A zárszámadás része az önkormányzat vagyommérlege, vagyoni helyzetének alakulása is.

A zárszámadási rendelethez szöveges tájékoztató is kapcsolódik. A zárszámadási előterjesztéshez kapcsolódóan készült el az egyszerűsített éves költségvetési beszámoló. Az anyag harmadik része a 2011. évi ÁSZ ellenőrzés alapján készített intézkedési terv időarányos végrehajtásáról számol be.

Az eredeti költségvetési előirányzatot közel 35 milliárdos összegben fogadta el a Közgyűlés. Ez év végére 65 milliárd forintra módosult. A bevételek teljesítésénél szükségesnek tartom megemlíteni, hogy a működési bevételek kiemelten teljesültek. Kiemelt jelentőséggel bír az idegenforgalmi adó. Az iparüzési adó esetében is egy 2,5 %-os többletbevételt sikerült realizálni. A kiadások 60,6 %-ban teljesültek. Ezek több mint 80 %-a működési feladatokkal, 20 %-a beruházásokkal függ össze. Az anyag tartalmazza a pénzmaradvány elszámolást. Az áthúzódó kötelezettségekre, az önkormányzat szállítói állományára a fedezet rendelkezésre áll. A szállítói állomány 2013 év végére közel 1,5 milliárd forintra csökkent. Fontos megjegyezni, hogy ennek közel fele nem lejárt tartozás.

Röviden ennyit szerettem volna elmondani a zárszámadásról. Amennyiben kérdés van, arra igyekeznünk választ adni.

Soós Attila a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. Kérdezem a Városgazdálkodási Bizottság tagjait, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Tompa Sándor a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság tagja: Köszönöm szépen. A költségvetési beszámolóban van két olyan fejezete, amivel kapcsolatban más helyszínen nem lévén, itt vagyok kénytelen kérdezni. Az egyik a 2. sz. táblázat, ami a Miskolc Holding tagvállalatainak eredmény kimutatásáról ad egy előzetes prognózist. Ha jól számolom egy 23 milliárd forintos bevétellel rendelkező csoportról van szó. Ha megnézzük a 2. sz. táblázatot döbbenet látjuk, hogy a Holding és a többi tagvállalat is igen súlyos állapot elé néz. A MIVÍZ egy 6 milliárdos veszteséggel számol, ugyanígy a Turisztikai Kft. is tovább növelte a veszteségeit, miközben pozitívumokat hallunk az idegenforgalmi adóbevételről, 231 millió forintos veszteségről szól az anyag. Az MVK Zrt. szintén tovább növelte veszteségeit, több mint 500 millió forintról van szó. Hogyan hat ez a város gazdálkodására?

A másik téma azért is érdekes, mert Európai Parlamenti választások előtt állunk és kértem Jegyző urat, hogy teljes mérleget lássunk 2004 óta, de nem tette lehetővé. Ezzel együtt azt látjuk a tavalyi beszámolókból, hogy szinte semmilyen fejlesztés nem valósulhatott volna meg Miskolcon, az elmúlt négy évben, ha nincsenek az Uniós források. Nincs is ezzel semmi gond, azt azonban kérdésként szeretném feltenni, hogy mi az oka annak, hogy egy sor projekt az utolsó pillanatig állt és most 2014-ben rengeteg áthúzóadás van. Például a Miskolc belvárosának tehermentesítését célzó közúti fejlesztések előkészítése kapcsán; az ivóvízellátás biztonságának javítása esetében is több, mint 2 milliárdos áthúzóadás van; szennyvízcsatorna bővítés; Miskolc belváros rehabilitációja projekt I. ütem kapcsán is szintén nagyon komoly áthúzóadás van. Az energetikai célú fejlesztések is ilyen kategóriát jelentenek, tehát gyakorlatilag semmi nem történt az elmúlt években. A Fűtőmű - Science Múzeum és Művészeti Központ létrehozása című projektben is nagy csúszások vannak.

Szeretném megkérdezni, hogy a város pénzügyein átlátó emberek minek tudják ezt be? Szervezési, tervezési problémák okozzák azt, hogy csúszások vannak és biztosítva látják azt, hogy ezekhez a forrásokhoz hozzá jut a város?

Ezek ugye azok az uniós finanszírozású projektek, amiket láthatunk, amit nem láthatunk az a Holdingnál van.

A 12. sz. mellékletnek van egy olyan része, hogy folyamatban lévő pályázatok Miskolc-Csanyik turisztikai attrakciófejlesztés, mi ennek a tartalma?

Horváthné dr. Fehér Ágnes a Gazdálkodási Főosztály főosztályvezető-helyettese: Fordított sorrendben válaszolnék a feltett kérdésekre. A második kérdés a pályázatok, beruházások elhúzóására irányult. Igazából két fontos dolgot emelnék ki. Az egyik, hogy a beruházások megvalósításához, két alapvető dolog szükséges. Egyik, hogy a közbeszerzési eljárások során kiválaszthatóak legyenek a kivitelező cégek, akik a megvalósítást el tudják végezni. Számos beruházás esetén a kivitelezés azért csúszott, mert a közbeszerzési eljárások elhúzódtak, több esetben megtámadták a közbeszerzési eljárást és sokszor újra is kellett indítani. Nyilván a közbeszerzési eljárás elhúzóása, esetleg eredménytelensége esetén nem lehetett ezeket hamarabb megvalósítani. Másik kardinális szempont, hogy a beruházások jelentős külső forrás igénybevételével kerültek megtervezésre. Gondolok itt a hitelekre, a pénzügyintézetektől felvett forrásokra. A hitel-közbeszerzési eljárások az elmúlt években eredménytelenül zárultak. Ennek eredményeképpen a külső források nem álltak rendelkezésre és ezeket az Önkormányzatnak egyéb lehetőségeiből kellett megspórolni, előteremteni, adott esetben a működésből elvonni vagy más pályázatokból megteremteni a fedezetet. Természetesen ezeknek is jelentős időigénye volt, tehát amíg a forrás nem állt rendelkezésre, addig csak lassabb ütemben, elhúzóva kerülhetett sor a beruházások megvalósítására. Sajnos most sem tudom azt elmondani, hogy főleg a külső források rendelkezésre állnának. Ez a

probléma jelenleg is fenn áll. Az Önkormányzat az adósságkonszolidáció ellenére sem tudott eredményes hitel-közbeszerzési eljárásokat lefolytatni, még a 2010-es hitelek esetében sem. A 2012., 2013. évi hitel-közbeszerzések a már korábban elindított beruházásokhoz kapcsolódtak. Tovább nehezítette a helyzetet, hogy az Uniós támogatásokkal megvalósuló beruházásoknál is az Uniós önerőt elő kellett finanszírozni, mert csak utólagos finanszírozással voltak ezek megvalósíthatók. Szeretném elmondani, hogy nem tudok olyan beruházást, ami ezen problémák ellenére elmaradt volna.

Szilágyi Kornél a Pénzügyi és Költségvetési Osztály osztályvezetője: A Csanyikra vonatkozó információt az anyag a 221. oldalon tartalmazza. 2012. október 1-én került a pályázat benyújtásra, tartaléklistára került. 2013 októberében kapott az Önkormányzat egy értesítést, hogy a tartaléklistát megszüntették, ez ellen az Önkormányzat kifogással élt, erre a mai napig nem érkezett válasz.

Horváthné dr. Fehér Ágnes a Gazdálkodási Főosztály főosztályvezető-helyettese: Az első kérdés az Önkormányzat többségi tulajdonú gazdasági társaságainak a számainra irányult. Ezek előzetes számok, nem véglegesek. Elfogadásukra az zárszámadás után kerül sor. Én azt gondolom, hogy lesz ebben még módosulás. Jogszabályi kötelezettség miatt a MIVÍZ esetében a víziközművagyron az Önkormányzat által átvállalásra került, tehát ez a vagyonelem itt meg fog jelenni. A gazdasági társaságok gazdálkodását természetesen nyomon követjük és biztosítjuk a működőképesség fenntartását.

Soós Attila a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Egy rendelet megalkotásáról és két határozati javaslatról kell szavoznunk. Először a rendelet megalkotásáról szavazunk.

Kérem a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság tagjait, hogy aki támogatja a zárszámadási rendelet megalkotát, az kézfelemeléssel szavazzon!

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság 6 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül támogatja a rendelet megalkotását.

Kérem a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság tagjait, hogy kézfelemeléssel szavazzunk a „Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi egyszerűsített éves költségvetési beszámolójának elfogadása” tárgyú határozati javaslatról.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

Kérem a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság tagjait, hogy kézfelemeléssel szavazzunk az „ÁSZ javaslatok alapján készített Intézkedési Tervben foglalt 2013. II. félévi feladatok végrehajtásáról szóló Tájékoztató tudomásul vétele” tárgyú határozati javaslatról.

A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

Gazdusné Pankucsi Katalin a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: A Pénzügyi Bizottság tagjait kérem, hogy aki a rendelet megalkotását támogatja, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül támogatja a rendelet megalkotását.

Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy kézfelemeléssel szavazzunk a „Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata 2013. évi egyszerűsített éves költségvetési beszámolójának elfogadása” tárgyú határozati javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy kézfelemeléssel szavazzunk az „ÁSZ javaslatok alapján készített Intézkedési Tervben foglalt 2013. II. félévi feladatok végrehajtásáról szóló Tájékoztató tudomásul vétele” tárgyú határozati javaslatról.

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

2. napirend: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról (MÉSZ) szóló 21/2004. (VII.6.) önkormányzati rendeletének módosítására (közgyűlési előterjesztés).

Soós Attila a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke: Az előterjesztő a Főépítési Kabinet, képviselőjét köszöntöm és egyben felkérem, hogy foglalja össze a javaslatot.

Rostás László főépítész: Tisztelt Bizottság, tisztelt jelen lévők! A javaslat a Miskolc Megyei Jogú Város Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására vonatkozik. A módosítás azért vált fontossá, mert Miskolc város egy „Városi és elővárosi kötőpályás közlekedési rendszer fejlesztése Miskolc város térségében” című pályázatban vesz részt, melynek az a lényege, hogy megvizsgálásra kerülnek a Gömöri Pályaudvar, a Tiszai Pályaudvar, illetve az összes többi kötőpályával érintett vonal fejlesztési lehetőségei.

Emellett párhuzamosan folyik egy másik, a közúti fejlesztési projekt ugyanazon pályázati forrásból. Ez részben válasz arra is, amit Tompa képviselő úr kérdezett az egymilliárdos áthúzódról. Ezek azok a pályázatok, melyek a közbeszerzési eljárás miatt húzódtak el. Ezek vetették fel a következő kérdést. A városnak közel 50 éve érdeke, hogy a közlekedését valamilyen módon tegye rendbe. Többek között a Búza téri buszpályaudvar Tiszai pályaudvarra történő áttelepítésével, illetve a Gömöri pályaudvar helyzetének rendezésével. A Gömöri pályaudvar esetében a MÁV részéről megkeresés érkezett, hogy nincs szükségük az épületre, lebontanák ezt a pályaudvart. A Város egyértelműen úgy lépett föl, hogy nem szívesen venné, ha lebontanák, ezért a kötőpályás közlekedés fejlesztésébe kívánja bevonni, hisz régen is ez volt a város úgynevezett belvárosi pályaudvara.

Az úgynevezett camp train rendszerben a városi pályaudvar, a Gömöri pályaudvar kerülne

kialakításra, illetve a Búza térről a buszpályaudvar áttelepítésre kerülne az intermodális csomópont miatt a Tiszai pályaudvar mellé.

Az átalakítás egy olyan új helyzetet teremtene ebben a térségben, amely egy teljesen új rendezési terv módosítást, rendezési terv készítését fogja eredményezni. Ezért, hogy ezek a fejlesztések, részinformációk ne zavarják meg a város közvéleményét, és ne eredményezzék a tisztességes befektetési szándékkal való visszaélést, a Búza tér és a Gömöri pályaudvar közötti terület övezeti változtatási tilalmát szeretnénk kérni. Ez azért fontos, mert ezeknek az információknak a kitudódása miatt olyan fejlesztések indulhatnak el, amelyek a későbbiekben kártérítési igények alapjául szolgálhatnak és a következmények beláthatatlanok a városfejlesztés szempontjából.

Ezért szeretnénk javasolni, hogy a fejlesztéssel érintett területek kerüljenek változtatási tilalom alá.

Ez nem ismeretlen a gyakorlatban, hiszen minden egyes fejlesztésnél a városok, települések így védekeznek a tisztességtelen terület felvásárlásokkal szemben. Az érintett telkeken a változtatási tilalom 3 évre szól.

Soós Attila a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. A Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés a javaslattal kapcsolatban.

Tompa Sándor a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság tagja: Köszönöm szépen. Azt gondolom Főépítész úr, hogy egy Pfaff Ferenc által tervezett épületet nem lehet olyan egyszerűen lebontani, de nem is ez a lényegi kérdés. Ha jól emlékszem, már most is volt a területen egy 3 éves változtatási tilalom, tehát gyakorlatilag 3 év alatt érdemi előrelépés nem történt. Pontosabban az a tanulmány, amiről beszélt Főépítész úr elő döntési helyzetben már volt a közgyűlés előtt és eléggé vérszegény javaslatokat tartalmazott a Gömöri pályaudvar és térségére vonatkozóan. Annál is inkább, mert akik Miskolcon régebben is éltek, és ma is járnak arra, tudják, hogy egy teljesen más gazdasági-társadalmi környezetben volt ennek jelentősége. Nem tudom, miben reménykednek. Újabb 3 év alatt, valami csoda történik, tekintetben, hogy átrendeződik annak a korábban kiszolgált térségnek a helyzete? Ezért várakozunk egy ilyen nagy terület fejlesztésével? Összességében azt szeretném mondani, hogy immár 3 éve tötyörészünk ezzel, de igazi javaslat nem született. Legalábbis én így ítélem meg ebben az elő döntési helyzetben. Szeretném látni, hogy mégis mi a Főépítész elgondolása a Gömöri pályaudvarral, illetve ezzel a térséggel kapcsolatban, mert a javaslat most nyilván azt fogja eredményezni, hogy újabb 3 évig nem fog történni semmi.

Gazdusné Pankucsi Katalin a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: Kérdezem a Pénzügyi Bizottság tagjait kérdés van-e a napirendi ponttal kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

Rostás László főépítész : Hála Istennek, ahogy szokták mondani Isten malmai lassan őrölnék, de azok stabilan. 3 évvel ezelőtt, amikor a változtatási tilalmat ezen a területen elrendeltük, az volt az oka, hogy a MÁV bejelentette, hogy nincs szüksége az épületre. Jelen pillanatban egy helyiséget használnak az állomáson, és innentől kezdve ez a terület halálra van ítéelve. A második, hogy semmiféle szándék nem változott meg, csak sajnálatos módon,

ahhoz, hogy a kötőpályás közlekedés el tudjon indulni a tervezési folyamatnak kell megvalósulni, ami ha jól tudom az előző verziójában az előző ciklusban indult, és utána lett kiegészítve egy használható változatra. Az előző ciklusban 980 millió nyert, és ez csak egy egyszerű megvalósíthatósági tanulmány ára volt. Mi soknak tartottuk, hogy 980 millióért csak egy megvalósíthatósági tanulmány készüljön, ezért nem voltunk hajlandóak azonnal ezt elfogadni, hiszen nem tudtuk volna megmagyarázni, hogy miért amyi az amyi és kiegészítettük a tervezést konkrét tervekkel. Ennek köszönhető, hogy a Gömöri pályaudvar térsége, a Tiszai pályaudvar térsége, illetve a villamos végállomás végén kialakítandó emelt szintű csomópont engedélyezési tervével egészítettük ki a megvalósíthatósági tanulmányt csupán 300 millió Ft-tal megemelt összeg fejében. Ahhoz, hogy ezt el tudjuk érni és végre tudjuk hajtani, szükség volt a Kormány támogatására is, szükség volt megmagyarázni azt, hogy miért volt 1 milliárd körüli a nagyságrend.

Ezek voltak azok a feladatok, amiket nekünk kellett megvalósítani, ezen kívül kormányhatározatok és egyebek születtek ezzel kapcsolatban, ami szintén sok időt vett igénybe. De hát ezt a képviselő úr is pontosan tudja, mivel az ő idejében is bizonyosan voltak ilyenek. Egy ilyen projekt megvalósítása nem megy egyik napról a másikra, számtalan előterjesztést be kell adni, azokat a Kormánynak jóvá kell hagyni, ennek meg kell jelenni. Tehát ez az elmúlt 3 év története, a helyszínen semmi sem változott, de a háttér helyre kellett, hogy kerüljön.

Az eltelt időben egyéb egyeztetések is történtek a Búza tér helyzetének megoldása kapcsán. Jelen pillanatban a Búza tér környéke azért kritikus, mert amint az első köd leszáll, a városban egyértelmű szmog riadó van, az országban elsőként. Ez annak köszönhető, hogy a Búza téren és az itt található benzinkúton naponta több ezer gépjármű fordul meg, és ez az egész város egészségére rányomja a bélyegét. Tehát ahhoz, hogy egy ilyen fejlesztés tényleges megvalósítása elindulhasson, ezeket a lépcsőket végig kell járni. Tehát az elmúlt 3 esztendőnek ez volt a nagy tapasztalata, ez volt a tartalma. A másik tapasztalat pedig az, és ezt mindenképpen tudomásul kell venni, hogy az előző időszakban lévő fejlesztések, amik a Gömöri pályaudvart a jelenlegi helyzetbe taszították, tehát gyakorlatilag eladták az ottani raktáreépületeket és ebből lakóépületeket építettek, meggondolt, átgondolt városépítészeti koncepció nélkül olyan helyzetbe hozták a várost, amiből nem igazán lehet tisztességes megoldást kihozni.

Azért van szükség arra, hogy ezt a területet ne engedjük tovább romlani, mert az további károkat, bajokat okozhat. Igen, egy városszerkezet építése nem 3 év. 30 év 50 év. Tehát azt, amit ma megteszünk, annak a hatása minimálisan 30-50 évig eltart. Sajnos ezeknek az elrontott városépítészeti koncepcióknak a levét isszuk most, de amit lehet, meg fogunk tenni most, hogy ez a későbbiekben ne így legyen. És mire ez meg fog valósulni, biztosan el fog jönni 2020, 2025, de ez a feltétele egy jól működő tisztességes város létrehozásának. A hozzám beérkezett kérések szinte minden irányból kizárólag ebbe az irányba hatnak. A másik kérdés, hogy miben reménykedik a város a Gömöri pályaudvarral kapcsolatban. Abban reménykedik, hogy az a fajta gazdaságpolitika, ami most elindult, tehát az, hogy Szlovákia és Magyarország között gazdasági, valamint a közút és a kötőpályás átkötések kapcsán egyéb szerződések jöttek létre, lehetővé fogják tenni, hogy az elkövetkezendő 1-2 éven belül a teljes gömöri területre kerüljön a hangsúly, mivel az Ózdon túli, magyarul a régi felvidéki területről, Ózd felől, egyetlen egy vasútvágány van, és ez a Tiszai pályaudvarról a Gömöri pályaudvaron keresztül érkezik be a városba.

Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy egy Borsod megye nagyságú terület gazdaságilag ide fog csatlódní. Akár akarjuk, akár nem, ilyen a gazdasági élet. Abban reménykedik a város, hogy ebben a térségben a jelenlegi uniós normáknak megfelelően irányított határok mentén gazdasági együttműködés jön létre. Ez az alapja, hogy mi ebben gondolkodunk.

Soós Attila a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen, a napirendet lezárom. Szavazásra kerül a sor, egy rendeletmódosítási javaslatról, és egy határozati javaslatról kell szavoznunk.

Elsőként a rendelet módosításra vonatkozó javaslatot teszem fel szavazásra. Kérdezem a Városgazdálkodási és –üzemeltetési bizottság tagjait, hogy aki a rendeletmódosítást támogatja, az kézfelemeléssel most szavazzon.

A Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság a rendeletmódosítást 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül támogatja.

A Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

Gazdusné Pankucsi Katalin: A Pénzügyi Bizottság tagjait kérem, hogy aki a rendelet módosítását támogatja, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 5 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatja.

Kérem a Pénzügyi Bizottság tagjait, hogy aki a „Miskolc Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervének módosítása” tárgyú határozati javaslatot támogatja, az kézfelemeléssel szavazzon.

A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

3. napirend: Javaslat a Miskolc Megyei Jogú város területén működő közterületi térfigyelő kamerás rendszer megfigyelési pontjainak bővítésére (közgyűlési előterjesztés)

Soós Attila a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke: A rendészet vezetőjét, az előterjesztő képviselőjét köszöntöm, egyben át is adom a szót egy néhány mondatos összefoglalásra.

Vincze Csaba a Miskolci Önkormányzati Rendészet vezetője: Köszönöm szépen elnök úr. A térfelügyeleti kamerás rendszer hosszú évek óta folyamatos fejlődésen megy keresztül, nyilvánvalóan mindenki előtt ismert sok a pozitív haszna. Egyrészt preventív, a bűncselekmények megelőzésében van nagy szerepe, a közterületi események gyors reagálására ad lehetőséget, illetve, ha már bekövetkezett valamilyen negatív esemény akkor, ennek a bizonyítására rendkívüli módon alkalmas.

Folyamatosan érkeznek a Rendészet és a Hivatal felé megkeresések a rendszer bővítésére. Az Önkormányzati Rendészet térfelügyeleti központja alkalmas és fogadókész a rendszer bővítésére. Nyilván ennek az anyagi források tudnak gátat szabni, hiszen nem olcsó ez a rendszer. A mostani előterjesztésben 11 ponton 13 db térfigyelő kamerával tervezzük a rendszert bővíteni, ebből 10 darabot képviselői finanszírozásból.

12 óra 49 perckor Takács Gábor képviselő elhagyja a termet, a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság létszáma 6 fő.

Vincze Csaba a Miskolci Önkormányzati Rendészet vezetője: Az előterjesztésben pontosan felsorolásra kerültek azok a helyszínek és a kamerák típusa, hogy azok milyen módon és hol kerülnek elhelyezésre. Úgy gondolom, hogy ennek az elfogadása mindenképpen pozitív eredménnyel kell, hogy járjon a város életében. Amennyiben kérdés merül fel szívesen válaszolok.

Soós Attila a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. A Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés a javaslattal kapcsolatban.

A Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

Gazdusné Pankuesi Katalin a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: Kérdezem a Pénzügyi Bizottság tagjait kérdés van-e a napirendi ponttal kapcsolatban.

A Pénzügyi Bizottságnak kérdése, észrevétele nem volt.

Soós Attila a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm, a napirendet lezárom, szavazásra kerül sor. Egy javaslatról kell döntenünk. A Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság tagjait kérem, hogy aki a javaslatot az előterjesztett formában támogatja az kézfelemeléssel most szavazzon.

A Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

Gazdusné Pankuesi Katalin a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: A Pénzügyi Bizottság tagjait kérem, hogy aki a javaslatot az előterjesztett formában támogatja az kézfeltartással most szavazzon.

A Pénzügyi Bizottság a „Miskolc Megyei Jogú Város területén működő közterületi térfelügyeleti kamerás rendszer megfigyelési pontjainak bővítése” tárgyú határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

4. napirend: Javaslat pályázat benyújtására a „Kulturális és természeti örökség megőrzése, megújítása” című felhíváshoz kapcsolódóan (közgyűlési előterjesztés)

Soós Attila a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke: Az előterjesztő képviselőjét köszöntöm, és átadom a szót egy néhány mondatos összefoglalásra. Köszönöm szépen.

Valkóné Mihály Éva a Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály képviselője: Az EGT finanszírozási mechanizmus kulturális és örökségvédelmi témában ad lehetőséget pályázat benyújtására, az épített környezet megóvása érdekében.

12 óra 50 perckor Takács Gábor képviselő visszaérkezik a terembe, a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság létszáma újra 7 fő.

Valkóné Mihály Éva a Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály képviselője: A pályázat benyújtásának határideje május 21., a támogatási finanszírozása 95 %-on biztosított. Két pályázat benyújtására kerül sor. Az egyik a Hermann Ottó Múzeum Papszer utcai kiállító termének felújítására illetve ott egy kiállító terem létrehozására, a másik pedig a II. Rákóczi Ferenc megyei és városi könyvtár Mindszent téri épületének a felújítására tesz javaslatot. A projekt elsősorban infrastrukturális felújítást támogat, tehát a repedezett falak, a beázások megszüntetésére, épületgépészeti felújításokra, épület akadálymentesítésére ad lehetőséget, egy minimális szinten azonban tartalom fejlesztésre is sor kerül. Felmerülhet a kérdés, hogy a két pályázat tervezett költségének összege megegyezik. Azért egyezik meg, mert az előterjesztés készítése április, a beadási határidő május 21. Jelenleg is folyamatban van egy építészeti, tervezői költségbecslés és a költségek összeállítása, azt vettük alapul, hogy az elnyerhető támogatás 1000 EUR, az 1000 EUR-t 295,1 Ft-os átlaggal engedi számolni a pályázati irányítás és az ehhez szükséges 5 %-os önerőt építettük a költségvetésbe, tehát a maximálisan elnyerhető támogatást célozzuk meg és a lehetséges önerőt.

Soós Attila a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke: Mármint 1.000.000 EUR az elérhető.

Valkóné Mihály Éva a Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály képviselője: Igen

Soós Attila a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen. A Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság tagjait kérdezem, van-e kérdés a javaslattal kapcsolatban.

Tompa Sándor a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság tagja: Azt kérdezném, hogy pontosan mi is a tartalma a Papszer utcai Hermann Ottó Múzeum bővítésének, illetve mi a célja. Valamiféle új gyűjtemény elhelyezése, vagy egyáltalán a jelenlegi gyűjtemények nagyobb térben való elhelyezése?

Valkóné Mihály Éva a Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály képviselője: A tetőtérben egy új kiállító terem, egy állandó kiállítás létrehozását tervezi a múzeum. Ehhez kapcsolódóan a teljes tetőzet cseréje és a szükséges klimatikus berendezések kialakítására kerül sor, mivel az állandó hőmérséklet biztosítása a muzeális tárgyak számára szükséges. Egy gazdaságtörténeti tárlat kerül itt elhelyezésre, ami Miskolc XVI. sz.-i kereskedelmi, mezőgazdasági, kézműipari életét mutatja be tablók, korabeli képeken, interaktív táblák segítségével.

Tompa Sándor a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság tagja: Kérdezhetek?

Soós Attila a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke: Igen

Tompa Sándor a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság tagja: Azért tettem fel ezt a kérdést, hogy megtudjam az nem merült-e fel, hogy itt a Barna-féle gyűjtemény kerüljön elhelyezésre. Úgy tudom a város kötött egy megállapodást és én azt hallottam, hogy ez a gyűjtemény kap itt helyet. Ez elvetésre került, vagy más pályázat kerül benyújtásra?

Valkóné Mihály Éva a Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály képviselője: Nem tudom, a múzeumhoz ez a javaslat érkezett, egy új kiállítóhely létrehozására.

Soós Attila a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke: Nem hallani pontosan, milyen gyűjtemény?

Tompa Sándor a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság tagja: A város a lézerpont látványtár elhelyezésére kötött megállapodást Barna Györggyel és én azt hallottam, hogy a Hermann Ottó Múzeum bővítése során kerül elhelyezésre a Lézerpont Látványtár anyaga. Ezek szerint nem erről van szó, illetve fel sem merült. Én arra vagyok kíváncsi, hogy a városnak mi a célja, hol akarja elhelyezni ezt a gyűjteményt.

Valkóné Mihály Éva a Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály képviselője: Ez fel sem merült, ez egy teljesen új kiállítás.

Gazdusné Pankucsi Katalin a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: A Pénzügyi Bizottság tagjait kérdezem kérdés van-e a napirendi ponttal kapcsolatban.

Fodor Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja: Az elmúlt évben ötször került megrendezésre a Várostitörténeti vetélkedő. Itt a gyerekeknek volt egy olyan feladatuk, hogy a város különböző építészeti remekeit örökítsék meg, ami egyébként leromlott állapotban van. A gyerekek lefotózták, utána jártak, mikor épült, hogyan, stb. és milyen állapotban van és ezt elmondták Polgármester úrnak. Ez úgy történt, ott voltam személyesen, hogy Kiss Gábor alpolgármester úr vette át a maketteket és azt az ígéretet tette, hogy az épületeket meg fogják vizsgálni és ha a városnak lesz annyi pénze, hogy ezeket rendbe tegye, akkor pályázni fognak. Eltelt egy év, és erről semmit sem hallottunk, a gyerekek is kérdezték. Azt szeretném kérni, hogy ha utána tetszene nézni, hogy mi a helyzet ezzel, hogy egyáltalán a városnál foglalkoznak e ezekkel az építészeti örökségeinkkel, vagy nem. Ha én kapok Öntől egy kielégítő választ, akkor ezt meg fogom köszönni, ha nem, ezt el fogom mondani a nyilvánosság előtt. Nem ez a célom, de valami megoldás irányába menjünk el, mivel ez az ügy valahogy feledésbe merült.

Valkóné Mihály Éva a Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály képviselője: Rendben, utána fogok nézni.

Soós Attila a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm, a napirendet lezárom, szavazásra kerül sor. Egy javaslatról kell döntenünk. A Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság tagjait kérem, hogy aki a javaslatot az előterjesztett formában támogatja az kézfelemeléssel most szavazzon.

A Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a Közgyűlésnek.

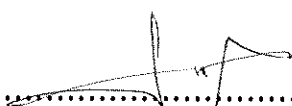
Gazdusné Pankucsi Katalin a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese: A Pénzügyi Bizottság tagjait kérem, hogy aki a javaslatot az előterjesztett formában támogatja az kézfeltartással most szavazzon.

A Pénzügyi Bizottság a „Pályázatok benyújtása a „Kulturális és természeti örökség megőrzése, megújítása” című felhíváshoz kapcsolódóan ” tárgyú határozati javaslatot 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja Közgyűlésnek.

Soós Attila a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke: Köszönöm szépen, napirendünk végére értünk a két bizottság együttes ülését berekesztem.

Tekintettel arra, hogy további kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el Soós Attila elnök a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság és a Pénzügyi bizottság együttes nyílt ülését 13 óra 10 perckor bezárta.

k.m.f.



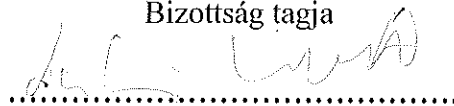
.....
Soós Attila
Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság elnöke



.....
Gazdusné Pankucs Katalin
a Pénzügyi Bizottság elnök-helyettese



.....
Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság tagja



.....
Pénzügyi Bizottság
Bizottság tagja

A jegyzőkönyvet készítette:




.....
Dr. Sütő Eszter
jegyzőkönyvvezető



.....
Mata Bettina
jegyzőkönyvvezető

Törvényességi véleményezésre bemutatva:



.....
Dr. Csizsár Miklós
jegyző