

Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság rendkívüli nyílt ülésén 2013. június 27. napján a Polgármesteri Hivatal Miskolc, Petőfi u. 1-3. szám alatti tárgyalójában 14 óra 30 perckor.

Jelen van 7 fő

Soós Attila	Bizottság elnöke
Kosztica Patrik	Bizottsági tagok
Feledy Péter	
Diószeghy Zoltán	
Dr. Tompa Sándor	
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna	
Takács Gábor	

Távol van 2 fő

Benczés Miklós
Bazin Géza

Meghívottak:

Dr. Veres Péter	MMJV PH Városfejlesztési és -üzemeltetési Főosztály
Dr. Balog Henriett	MIK Zrt.
Tóth Péterné	MIK Zrt.
Farkas István	MIK Zrt.
Gyarmati Péter	MMJV PH Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Soltész Péter	MMJV PH Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Szegedi Zoltán	MMJV PH Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Lévai István	MMJV PH Beruházási és Városüzemeltetési Osztály
Táboros Sándor	magánszemély
Vincze Csaba	Miskolc Holding Zrt.
Vámosi János	Prime Audit Kft.
Dr. Kőrösi Andrea	Miskolc Holding Zrt.
Alakszainé dr. Oláh Annamária	Miskolc Holding Zrt.
Dr. Kapás Katalin	Miskolc Holding Zrt.
Vécsi György	Miskolc Holding Zrt.
Karásziné dr. Szilávik Szilvia	MMJV PH Bizottsági referens
Lovasné Czel Mariann	MMJV PH Bizottsági referens

Soós Attila: Köszöntöm a megjelenteket. Először a napirendekről kell szavoznunk. Napirendi módosító javaslatom, hogy a meghívóban szereplő 8. napirendet, - mivel a napirend adatkezelési helyzete kellően nem tisztázott - javaslom, hogy zárt ülés keretében tárgyaljuk.

A Bizottság a módosított napirendet 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül többségében elfogadja.

Napirendek:

Zárt ülés:

1. napirend: Javaslat a piaci alapon bérbe adandó lakások pályázatának elbírálására

2. napirend: Javaslat bérleti díj kedvezmény biztosítására és óvadék fizetése alóli mentesítésre

Nyílt ülés:

3. napirend: Javaslat egyes önkormányzati tulajdonú lakások forgalmi értékének meghatározására bérlők felé történő kedvezményes értékesítés céljából

4. napirend:Tájékoztató Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat közútjai, közúti hídjai állapotáról, a 2012. évi fejlesztésekről, felújításokról.

5. napirend:Tájékoztató az önerős közműépítések aktuális állásáról

6. napirend:Javaslat a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi összevont (konszolidált) beszámolójának elfogadására

7. napirend:Javaslat a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2013. évi üzleti tervének jóváhagyására

Zárt ülés:

8. napirend: Beszámoló a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. által 2012. évben lefolytatott közbeszerzésekről

A Bizottság elnöke zárt ülést rendel el. Zárt ülést követően

3. napirend: Javaslat egyes önkormányzati tulajdonú lakások forgalmi értékének meghatározására bérlők felé történő kedvezményes értékesítés céljából

Soós Attila: Kérem az előterjesztő képviselőjét, hogy néhány mondatban foglalja össze a javaslatot.

Farkas István: A MMJV Közgyűlése döntött arról, hogy bizonyos feltételekkel önkormányzati lakások értékesíthetők. Értékesítésre felajánlhatók a határozott és határozatlan időtartamú bérleti jogviszony keretében, vegyes tulajdonú lakóépületekben lévő lakások B, C, D övezetekben, amelyeknél a bérlő bérleti jogviszonya az 1 évet meghaladja. Az előterjesztésben 46 lakásra szólóan készült el az értébecslés, a lakások bérlői jelezték vásárlási szándékukat. Nem értékesíthetők az A övezetben lévő lakások és az olyan lakóépületek, ahol 100%-os önkormányzati tulajdon van. A befolyó vételár a Várost építünk I.-II. kötvények visszafizetésére fordítandó.

Soós Attila: Kérdezem a tagokat van-e kérdés, észrevétel? Mivel a Bizottságnak kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül többségében elfogadja.

19./2013. (VI.27.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási, és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat egyes önkormányzati tulajdonú lakások forgalmi értékének meghatározására bérlők felé történő kedvezményes értékesítés céljából” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

A határozat tárgya: egyes önkormányzati tulajdonú lakások forgalmi értékének meghatározása bérlők felé történő kedvezményes értékesítés céljából

1. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlése IX-252/3433/2012. számú határozatában felhatalmazta a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottságot az eladásra kerülő lakások forgalmi értékének jóváhagyására. A Bizottság, hatáskörében eljárva a felsorolt önkormányzati tulajdonú bérlakások forgalmi értékét a bérlő felé történő kedvezményes értékesítés céljából az alábbiak szerint jóváhagyja.

ssz.	utca	hsz.	emelet	ajtó	helyrajzi szám	a.ter	forgalmi érték
1	Árpád u.	12	8	1	30519/46/A/56	60	4 600 000
2	Árpád u.	18	6	1	30519/49/A/18	51	3 800 000
3	Árpád u.	38	6	2	30519/52/A/142	54	4 800 000
4	Árpád u.	40	9	2	30519/52/A/178	35	2 900 000
5	Bertalan u.	8	FS	1	30020/2/A/16	50	3 900 000
6	Bihari J. u.	3	10	2	6571/9/A/52	64	4 700 000
7	Csabavezér u.	20	3	1	41265/5/A/13	42	3 800 000
8	Csabavezér u.	36	FS	3	41265/3/A/35	42	3 600 000
9	Dankó P. u.	15	1	1	3700/25/A/38	55	4 500 000
10	Felsőruzsín krt.	4	2	5	14307/A/15	55	3 500 000
11	Felsőruzsín krt.	4	8	4	14307/A/44	64	3 000 000
12	Felsőruzsín krt.	5	10	2	14291/A/52	64	3 100 000
13	Felsőruzsín krt.	25	FS	2	14297/A/57	37	2 500 000
14	Felsőruzsín krt.	33	2	3	14297/A/9	55	3 500 000
15	Felsőszinva u.	12	FS	1	23398/6/A/2	44	1 900 000
16	Gesztényes u.	5	6	1	14078/A/85	55	3 200 000
17	Gorkij sor	39	FS	1	23577/4	39	2 200 000
18	Győri kapu	91	FS	2	22193/22/A/60	60	4 600 000
19	Hegyalja u.	6	2	2	30869/3/A/14	53	4 700 000
20	Jókai M. u.	19	5	5	2677/24/A/30	55	4 800 000
21	Jókai M. u.	19	6	1	2677/24/A/31	60	5 000 000
22	Középszer u.	44	FS	2	40027/33/A/32	35	2 600 000
23	Kuruc u.	33	FS	1	30519/30/C/1	60	3 800 000
24	Kuruc u.	53	6	2	30519/22/A/83	54	4 600 000
25	Lányi E. u.	11	3	3	30114/25/A/55	52	3 900 000
26	Mátyás király u.	50	4	2	451/27/A/38	28	2 800 000
27	Mester u.	35	FS	1	23443/14/A/3	66	2 500 000
28	Munkás u.	2	3	4	30114/8/A/32	37	2 800 000
29	Pattantyús Á. G. u.	9	2	2	13099/A/10	70	4 000 000
30	Pozsonyi u.	76	3	1	4425/39/A/12	43	4 100 000
31	Rác Ádám u.	11	2	2	20559/11/A/29	35	3 400 000

32	Sályi I. u.	7	FS	3	14205/A/33	55	3 700 000
33	Stadion u.	17	2	4	21638/137/A/48	42	4 000 000
34	Szalag u.	5	2	1	41734/10/A/7	51	3 600 000
35	Szentgyörgy u.	17	4	2	14067/A/14	55	3 500 000
36	Szentgyörgy u.	17	5	3	14067/A/18	55	3 500 000
37	Szentgyörgy u.	64	FS	2	14203/A/2	37	2 600 000
38	Szentgyörgy u.	77	9	1	14129/A/61	55	3 700 000
39	Szilvás u.	21	4	1	14245/A/58	55	3 000 000
40	Szilvás u.	28	3	2	14272/A/68	73	3 700 000
41	Vörösmarty u.	3	5	2	3700/15/A/50	37	3 800 000
42	Vörösmarty u.	5	4	1	3700/16/A/13	55	4 500 000
43	Vörösmarty u.	5	7	3	3700/16/A/24	73	5 000 000
44	Vörösmarty u.	5	9	3	3700/16/A/30	73	5 000 000
45	Vörösmarty u.	35	3	2	6571/29/A/8	73	5 200 000
46	Vörösmarty u.	42	8	3	7015/1/A/140	51	4 400 000

2. Az önkormányzati lakások értékesítése Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének önkormányzat tulajdonában lévő lakás- és nem lakás célú helyiség bérlemények elidegenítéséről szóló 48/1997. (IX.29.) számú rendelet előírásai szerint történhet.
3. Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási, és -üzemeltetési Bizottsága megbízza a Miskolci Ingatlan gazdálkodó Zrt.-t az értékesítés teljes körű (az adásvételi szerződések aláírását is magába foglaló) lebonyolítására.

Felelős:

Bizottság elnöke

Végrehajtásért felelős:

MIK Miskolci Ingatlan gazdálkodó Zrt.

Végrehajtást felügyelő főosztály:

Gazdálkodási Főosztály

Határidő:

azonnal

4. napirend: Tájékoztató Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat közútjai, közúti hídjai állapotáról, a 2012. évi fejlesztésekről, felújításokról.

Soós Attila: Kérem az előterjesztő képviselőjét, hogy néhány mondatban foglalja össze a javaslatot.

Lévai István: Az előterjesztésben összefoglaltuk az egyes szakterületek jelenlegi helyzetét és alakulását. Bemutattuk a szilárd burkolatú utak, zúzalékos utak, forgalomtechnika, jelzőlámpás forgalomirányítás, közúti jelzőlámpák, buszmegállók, kerékpárutak, útellenőri szolgálat, hidak fenntartandó területét, mennyiségét, jelenlegi állapotát, szükséges karbantartását, a rendelkezésre álló forrásokat.

Soós Attila: Kérdezem a Bizottsági tagokat, hogy van-e kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat?

Dr. Tompa Sándor: A hányatott sorsú híd témakört szeretném, ha részletesebben kifejtenék. Az idén mi a garancia, hogy hídfelújítások történnek? Hogyan állnak, van-e kivitelező, közbeszerzés lesz-e, milyen ütemezéssel történik meg 2013-ban hídfelújítás?

Lévai István: 2013-ban 3 hídnak a felújítása tervezett, ez a Nagyváthy utcai, az Árok utcai, és a Lillafüredi buszfordulóban lévő híd. Mindhárom hídra az ajánlatkérések megtörténtek, elfogadásra kerültek, a szerződések aláírása folyamatban van, 1-2 héten belül az aláírás megtörténik és a kivitelezés elkezdődhet, és 2013-ban megvalósulhat.

Soós Attila: Számomra az nem világos, és nem feltétlenül a tájékoztatóból, hogy itt az út-híd kezelésnél két fenntartó mosódik össze, az Önkormányzat és a Közút. Néha nem látom az összhangot a két szervezet között. Ez véletlen vagy problémamentes, vagy van-e javítandó, teendő ezzel kapcsolatban. Hogyan látják ezt a szakemberek?

Lévai István: A Közúttal való kapcsolat szakmailag teljes mértékben jó és zökkenőmentesnek mondható. A megyei Közútnak megyei szinten kell ellátni a feladatait. Vannak egyeztetések a Közúttal. Idén nem sikerült a munkákat időben elkezdniük, az összhang felborult, az Önkormányzat jóval hamarabb elkezdte a munkákat. Pfiégler Péter alpolgármester kezdeményezett egyeztetést a Magyar Közúttal. A késedelem magyarázata, hogy szűkültek a források, a rendszer átalakult, az összes kapacitásukat át kellett csoportosítani Sátoraljaújhelyre és a Taktaközre. Ígéretük szerint a takarítást, kátyúzást megkezdték Miskolcon hétfőn. A tavaszi munkákat egyébként el szokták indítani az Önkormányzattal egy időben.

Soós Attila: Lenne egy javaslatom, ami vélhetően egyébként is elkészülne. Hamarosan jön az őszi, és a jövő évi költségvetés előkészítése. Mindenképpen szeretném kérni, hogy készüljön egy rangsoroltabb, súlyozottabb javaslat a Főosztály részéről, akár kategorizálva, hogy melyek az életveszélyes, veszélyes vagy vis maior okozta súlyos állapotban lévő utak, hidak stb., költségelemekkel, ütemezéssel ellátva. Tartalmazza rangsorolva, hogy mi az, ami mindenképpen indokolt. Olyan indoklást kérnék, amelyben bemutatják, hogy a karbantartás, felújítás elmaradása milyen lehetséges következményekkel járna. Egy jól felkészült javaslattal kell a költségvetési tárgyaláson megjelenni. Kérem erősebb koncepcióval készüljenek. Az új mindig többbe kerül, mint a karbantartás. Kérésem, hogy jól előkészített és védhető anyaggal jelenjünk meg.

Kosztica Patrik: Kérdezném, hogy a lépcsők ezen témakörbe tartoznak-e?

Lévai István: Az út-híd fenntartás témakör részét képezi a lépcsők, korlátok. Erről részletesen nem írtunk az előterjesztésben.

Kosztica Patrik: Azért kérdezném, mert az Avason jelezték a lakók, hogy sok problémás lépcső van, idén többet felújítottak, de jelentős részük felújításra szorul.

Lévai István: A járdák, utak Miskolcon rosszabb állapotban vannak az elvárható szinthez képest. Idén 10 millió Ft áll rendelkezésre, ami nem elegendő egy ekkorra városban. Nagyobb keretösszegre lenne szükség. A korlátokra, pótlásra, felújításra évenként 1 millió Ft van, ez messze nem elegendő. Így a korlátokat inkább elbontjuk, mint építjük. Említeném a Búza téren lévő korlátok állapotát, 3 éve került az egyik oldal felújítása 3 millió Ft-ba, idén szeretnénk a másik oldalt megcsinálni, de akkor máshonnan kellene átcsoportosítani fedezetet. S szükség lenne többletforrásokra.

Soós Attila: Kiegészíteném, amit mondtam az elkészítendő javaslatról. Arra gondoltam, hogy nem elég azt bemutatni, hogy önmagában hogy milyen állapotban vannak a hidak, hasznosnak gondolnám arra is kitekinteni, és az érvelésben ki kellene térni arra, hogy, ha a

híd nincs, az mit jelent az adott városrész megközelíthetősége szempontjából, a lakosság komfortérzete szempontjából. A korlát példánál maradva be lehetne mutatni esetleg a Rendőrséggel közreműködve, hogy a korlát hiánya mit eredményezhet a baleseti statisztikában. A szakmai javaslat védelméről van szó, ilyen szélesebb körű kitekintésben kell közelíteni hozzá, hiszen a városlakók érdekeit kell szem előtt tartani.

Takács Gábor: Van információjuk, hogy mikorra tehető a Start Munkaprogramban megjelölt munkafeladatok pl. zúzalékolás megvalósítása.

Soltész Péter: Ismereteim szerint a közbeszerzések 80%-a lezárult. Azok a munkák, amelyek anyagot és eszközt nem feltétlenül igényelnek, azok elindultak, a többi munka pl. a zúzalékolás is július második felében indul.

Soós Attila: Kérdezem a tagokat van-e kérdés, észrevétel? Mivel a Bizottságnak kérdése, észrevétele nincs, így szavazásra teszem fel a határozati javaslatot.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett többségében elfogadja.

20./2013. (VI.27.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

A határozat tárgya: Tájékoztató a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat közútjai, közúti hídjai állapotáról, a 2012. évi fejlesztésekről, felújításokról

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási- és Üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Tájékoztató a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat közútjai, közúti hídjai állapotáról, a 2012. évi fejlesztésekről, felújításokról” tárgyban készült előterjesztést és a következő határozatot hozta:

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási- és Üzemeltetési Bizottsága a határozati melléklet szerinti tartalommal a tájékoztatást elfogadja.

Felelős: alpolgármester
Végrehajtásért felelős: Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály
Határidő: folyamatos

Soós Attila: Miután kevésbé van jártasságunk abban, hogy egy nyilvános bizottsági ülésen kép és hangrögzítés történik, ami nem saját célú (*nem a jegyzőkönyv számára készül*), ezért kérem a Bizottság jogi munkatársát, hogy egy rövid tájékoztatót adjon az adatkezelésről, mivel itt nemcsak közszereplők vannak.

Dr. Veres Péter: Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának idevonatkozó szakasza a Közgyűlésre vonatkozóan azt mondja, hogy a sajtó képviselői nyílt ülésen a sajtó részére kijelölt helyen foglalhatnak helyet, és az ülésről készíthetnek kép- és hangfelvételeket. A sajtó képviselői tevékenységükkel nem zavarhatják a testület munkáját. Ezt kis mértékben pontosítja a Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság ügyrendje, amely a sajtó tájékoztatására vonatkozó VI. fejezetében úgy rendelkezik, hogy a bizottság üléséről az ülést vezető elnök vagy felkérésre a bizottság alelnöke, tagja adhat tájékoztatást.

Zárt ülésről az elnök adhat tájékoztatást. A Bizottság üléséről elkészített jegyzőkönyv hozzáférhető, illetve erről az elnök tájékoztatást adhat. Az álláspontom szerint a Bizottsági ülésen a sajtó képviselői nem vehetnek részt, az ülésen elhangzottakról az elnök adhat tájékoztatást.

Soós Attila: Ez zárt ülésre vonatkozott Péter, amit mondtál, nem?

Dr. Veres Péter: Zárt ülésről kizárólag szóbeli tájékoztatást adható.

Soós Attila: Nyílt ülésre vonatkozóan?

Dr. Veres Péter: Nyílt üléssel kapcsolatban, Közgyűlés esetében a sajtó jelen lehet, a Bizottság ülésről tájékoztatást adható.

Soós Attila: Arra vonatkozóan van-e törvény, vagy szabály, hogy az itt készült hangfelvétel mire használható fel?

Dr. Veres Péter: Ebben az esetben az a szabály, hogy az érintett személy hozzájárulása szükséges, hogy a róla készült kép és hanganyag nyilvánosságra lehessen hozni.

Soós Attila: Ez annyit jelent Sándor (*Táboros Sándornak*), miután nyilvánvaló a szándék, és ezzel nincs is gond, hogy felhívom a jelenlévők figyelmét, hogy a kép és hangrögzítést meg lehet tenni, de a felhasználás engedélyhez kötött.

5. napirend: Tájékoztató az önerős közműépítések aktuális állásáról

Soós Attila: Előterjesztő képviselőjét köszöntöm, kérem, hogy néhány mondatban foglalja össze a tájékoztatót.

Gyarmati Péter: A decemberi döntést követően elindítottuk a kiviteli tervek készítését. Gyakorlatilag a tervek elkészültek, az Almás utca ivóvíztervezése van még folyamatban. Úttanulmány készítése vált szükségessé és a szennyvízbekötés tervezéssel kellett kiegészíteni. A tervezési költségvetések elkészültek. Azok alapján, valamint az önerős rendelet szabályozása szerint kiszámoltuk az önkormányzati támogatás, a lakossági befizetés és az egy ingatlanra jutó önrész nagyságát, melyeket táblázatba foglaltunk.

Soós Attila: A tagokat kérdezem van-e kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Annak idején mi is szorgalmaztuk, hogy legyen önerős beruházás a költségvetésben. A IX., X., XI. utca kapcsán kérdezném, hogy a DVTK Stadion felújítása, bővítése, különösen a kiszolgáló területek igénye miatt bizonytalan sorsa van a környező utcáknak, van-e így értelme, hogy van-e a döntéshozó olyan helyzetben, hogy kb. 100 millió Ft-ot beinvestálunk, aminek jelentős része később parkoló lesz. Az Almás utcával kapcsolatban kérdezném, hogy ez ugyanaz a probléma-e, ami az előző diósgyőri lakossági fórumon felvetődött, ahol Polgármester Úr ígéretet tett arra, hogy megoldják a kertszövetkezet, illetve a lakóház vízszolgáltatásával kapcsolatos problémát. Ugyanarról van-e szó vagy ez egy másik probléma?

Gyarmati Péter: Az Almás utcának két ága van az egyik a nyugati ág, ahol a lakó felszólalt. Mindkét ág tervezése megtörténik, ivóvíz és szennyvízbekötés tervezései megtörténnek. Ahol a lakók felszólaltak, a fölöttük lévő Epres utcán van egy kertszövetkezeti vezeték, ami olyan állapotban van, hogy nagy a veszteség, bizonytalan a vízellátás.

Dr. Tompa Sándor: A becsült összeg a 36 millió Ft mindkét ágra vonatkozik?

Gyarmati Péter: Nem, ez az egyik ágra vonatkozik, ez emelkedni fog, ha a másik ág is beszáll. A IX., X, XI. utca valóban magasak a költségek, nincs információ arról, hogy a Stadion környékén mi lesz.

Soós Attila: Azt gondolom, hogy szeptemberi vagy októberi bizottsági ülésre viszonylag teljes körű képet kell kapnunk, hogy indokolt vagy nem indokolt a számozott utcák fejlesztése. Ezzel kapcsolatban a Főépítész és Városfejlesztési Főosztályok véleményére kíváncsiak lennénk. Az a javaslatom, hogy indokolt lehet szándéknyilatkozatok, ígérek beszerzése az önerő vállalásról. Hiszen jobban támogatható az a javaslat, ahol minél többen mondják, hogy készen állnak az önerő befizetésére. Kellően biztosak kell, hogy legyünk abban, hogy ha döntünk egy terület fejlesztéséről, a lakos az önerő fizetését vállalni tudja. Állásfoglalás lenne szükséges a Főépítész és Városfejlesztés részéről az önerős beruházások sorrendje tekintetében is. Köszönjük a tájékoztatást.

Soós Attila: A Bizottsági ülést felfüggesztem (15 óra 10 perckor), az Oktatási Bizottsággal összevont ülés következik.

Takács Gábor bizottsági tag távozott az ülésről 15 óra 10 perckor, így a továbbiakban a bizottsági tagok száma 6 főre csökkent.

Az Oktatási, Kulturális, Turisztikai, Ifjúsági és Sport Bizottsága és Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága összevont ülés következik. Az összevont ülést követően

6. napirend: Javaslat a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi összevont (konszolidált) beszámolójának elfogadására.

Vincze Csaba: 2013. május 12-re elkészült a beszámolója a cégcsoportnak, melyet a Holding igazgatósága és a felügyelőbizottsága megtárgyalt.

Vincze Csaba néhány szóban ismerteti a konszolidált beszámolót, annak számadatait, a konszolidálás módszerét, a kiegészítő mellékletet. Bemutatja a tagvállalatok változását (Miskolctapolca Fejlesztési Kft. beolvadt a Miskolc Turisztikai Kft-be, év közben létrejött a Miskolci Agrokultúra Kft., az Energia AG Kft-ből MIVIKŐ Kft. lett), lineáris eljárást (a korábbi aktív tőke konszolidációs különbözet nullára került leírásra), a passzív tőke konszolidációs különbözetet, a leányvállalati saját tőke változás mértékét, a mérlegfőösszeget, a saját tőke és jegyzett tőke értékét, az üzemi tevékenység értékét és a mérleg szerinti eredményt, az eszközállományt (befektetett eszközöket, nem aktivált beruházások értékét), a forgóeszközök értékét, a pénzeszközállományt, a készleteket és a követeléseket, a kötelezettségek (rövid és hosszú) állományát, a passzív időbeli elhatárolást, a nettó árbevételt, az egyéb bevételeket, az anyagjellegű és személyjellegű ráfordításokat, az egyéb

ráfordításokat, a tagvállalatok egymás közötti számlázását, a pénzügyi műveletek eredményét, a mérleg szerinti eredményt. Szót ejt a „Várost építünk” kötvényről, annak prolongálásáról.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Könyvvizsgáló urat kérdezem, szeretne-e hozzászólni, vagy kiegészítést tenni?

Vámosi János: A könyvvizsgálat áttekintette a Holding 2012. évi konszolidált beszámolóját. A Holding 2011-ben egységes számviteli politika kialakításába, azon belül is egységes értékelési elvek megvalósításába kezdett, melynek köszönhetően hatékony és szakmailag jó minőségű konszolidált beszámolót kaptunk, és így tiszta záradékot adtunk a beszámolóra.

Soós Attila: Igazgatóság elnökét kérdezem?

Vécsi György: Kiegészíteni nem szeretném, ha kérdés van, szívesen válaszolok.

Soós Attila: Felügyelő Bizottság elnök asszonyát kérdezem?

Alakszainé dr. Oláh Annamária: Az egy hónappal ezelőtti ülésre részletes összefoglalót készítettünk az igazgatóság munkájának értékeléséről. Az ülést megelőző nap a felügyelőbizottság a konszolidált beszámolót megtárgyalta, azt minden szempontból elfogadhatónak, helyesnek és az Önök számára előterjeszhetőnek találta és az erről szóló 25/2013. sz. határozatunkat továbbítottuk.

Alakszainé dr. Oláh Annamária röviden összefoglalja és értékeli a beszámolót, röviden ismerteti a vállalatcsoportot, az értékhelyesbítés alkalmazását (a MIK Zrt. és az MVK Zrt.-nél)

Alakszainé dr. Oláh Annamária: Az elmúlt időszak nehézségeinek cipelése terén is ért el eredményt a vezetés (pl. a két turisztikai cég összeolvasztása). Nagy feladat volt a Városgazda Kft. korábbi évek, felhalmozott, jelentős veszteségeinek a rendezése, és ugyanez a feladat a MIBERSzolg Kft. esetében. Kisimulni látszik a 2008, 2009, 2010-es évekből megörökölt önkormányzati elszámolások rendezetlensége. Komoly nyomozómunkát igényelt az a követelésállomány felderítése, mely az önkormányzat könyveiben nem is szerepelt, de a Holdingnál igen. A vitatott tételek száma minimálisra csökkent és a két fél között rendeződni látszik az ügy. A Holding három éve változatlan összegű folyószámlahitel mellett dolgozik, melyet sikerült meghosszabbítani, így a vállalat biztos, de 2010 óta nem növekvő pénzügyi alappal dolgozik.

Alakszainé dr. Oláh Annamária röviden ismerteti a 150 oldalas beszámoló számait, adatait. Kiemeli a mérlegadatok közül a befektetett eszközök növekményét, a készletek mennyiségét. Beszél a fizetési fegyelem jelentős javulásáról, mely a vevői kinnlevőségek és a szállítói tartozások csökkenésének eredménye. Kiemelte, hogy nőtt a saját tőke, és a hosszú lejáratú eladósodottság – mint nagyon fontos mutató – változatlan az előző évhez képest. A továbbiakban ismerteti az eredményt érintő főbb mutatókat, úgy mint az árbevételt, mely stagnál a piaci körülmények miatt, az eredményesség nőtt, a bérköltség csökkent, az üzleti tevékenység eredménye – mint szintén fontos mutató – növekedést mutat. Nagy terhet jelent a pénzügyi műveletek veszteségeinek kigazdálkodása, melyek a korábban felvett hitelek fenntartásából, finanszírozásából adódik.

Alakszainé dr. Oláh Annamária: Összességében a cégcsoport egy rendkívül eredményes esztendő t zár, rendkívül nehéz körülmények között dolgozva. Az eredményesség vonatkozásában szépek a számok, de természetesen elégedettek soha nem lehetünk. Az a folyamat, mely a centralizált szolgáltatások nyújtásában csúcsosodik ki, és ez a Holdingnál egy komoly üzleti filozófia-váltást eredményezett az elmúlt esztendőkből, láttuk kiteljesedni az elmúlt esztendőben, de az igazi eredményeknek ebben az évben és jövőre kell megmutatkozniuk. A felügyelőbizottság tehát a konszolidált beszámolót elfogadásra ajánlja.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e vélemény, hozzászólás, kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Nem jutottunk előrébb, minden bizonnyal úgy van, ahogy a könyvvizsgáló, a felügyelőbizottság elnök asszonya elmondta, minden rendben van. A nyilvánosságra vonatkozó része az előterjesztésnek úgy kezdődik, hogy a sajtó tájékoztatása nem indokolt. A számokkal bizonyára elégedettek lehetnek, de ennek ellenére a Holding „fekete doboz” a városlakók számára. Nem tudjuk meg, hogy miből gazdálkodtak a tagok úgy, mert már a bizottság nem találkozik azokkal a cégekkel. Nem tudják meg a miskolciak, hogy mitől gazdálkodott a MIVÍZ és a MIHŐ úgy, hogy osztalékot lehetett fizetni, nem ismerjük a részleteket, és ezek a bizottság tagjai számára sem ismertek. Nem tudják meg a miskolciak, hogy milyen baj lehetett az MVK gazdálkodásával, melynek következménye egy vezérigazgató-váltás volt. Nem tudjuk, hogy a Turisztikai Kft. vesztesége mivel függ össze, miközben számos sikerjelentéseket tett le a cég az asztalra. Miskolc városának szinte semmi információja nincs arról, ami a számok mögött van. A mérleg kapcsán már találkoztunk, de nem jutottunk előrébb, nincs több információnk.

Soós Attila: Azt gondolom, néhány gondolatra reflektálnék, mivel meglepő az itt elhangzott néhány gondolat. Közelíthetnék onnan, mióta Holding létezik – hiszen képviselőtársam részt vett a létrehozatalában – a város vagyongazdálkodási, - gazdálkodási tevékenységét egy holding fogja össze – ezt a városatyák gondolták így – és az ehhez kapcsolódó jogosítványokat is delegálták, kijelöltek egy felügyelőbizottságot. E tekintetben – úgy gondolom – semmit nem változott, maximum annyit, hogy sokkal több információ lát napvilágot, mint annak idején. Gondoljunk arra, hogy milyen kifizetések – érdemi munka nélkül – zajlottak a holding volt vezetősége részére.

A helyi médiából folyamatosan tájékozódhat a lakosság arról, amit a városi cégek leraknak az asztalra. Ha arról beszélünk, hogy a gazdálkodás számszaki része mennyiben tarthat a sajtó érdeklődésére számot. A beszámoló arról szól, hogy nőtt a város vagyona, nem nőtt a város adósságállománya, javult a tőkehelyezete, eladósodottsága, szállítói helyzete, a vevők körében behajtott tartozások aránya. A vezetőségnek egy célja lehet, a rájuk bízott vagyon működtetése, ami meg is történt, mely számszakilag is alátámasztható, tehát ezzel ellentétes következtetést levonni viszonylag nehéz, de az ellenzéknek az a feladata, hogy kérdőjeleket támasszon. Miskolc lakosságának van véleménye, és megismerkedik azzal a munkával, amit a városvezetés az utóbbi években végez, és a mit a számszaki adatok alátámasztanak. Sajnálom, hogy képviselőtársam nem ennek a véleményének adott hangot.

Dr. Tompa Sándor: Reagálás elnök úr. Nem arról kell vitatkoznunk, hogy kinek a véleménye számít, kinek nem, úgy gondolom nekünk, politikusoknak a sorsát majd a választók fogják eldönteni. Ami a nyitottságot illeti, hogy cáfoljam meg, az adott társaságok vezetői eljöttek és beszámoltak, igaz hosszadalmas volt, de feltehetjük volna a kérdést, hogy miből is keletkezett az osztalék. Megismerkedhettünk volna a cégek valós, belső működésükkel. Ön azt állítja, hogy nyitottabbak, átláthatóbbak lettek, ezzel az önök előre jól meggondolt szabályozásával ellehetetlenítették a cégeket, kivéve azt a négy kulturális céget. Az idő majd el fogja dönteni.

A Holding a május 27-i ülésre egy eddig nem szokványos dolgot, a felmentvényt hozta be, amire mind a mai napig nem találtunk magyarázatot. Amíg nem vagyunk az információ birtokában, csak azzal a gyanúperrel tudunk élni, hogy valami titkolnivalója van az igazgatóságnak.

Vécsy György: Nem tudom, hogy ez kérdés volt-e, amit képviselő úr feltett. A tagvállalatokra vonatkozó összes olyan beszámoló kikerültek honlapjaira, és úgy gondolom, képviselő úr ott minden információt meg tud találni.

Soós Attila: Könyvvizsgáló úr.

Vámosi János: Kiegészíteném, hogy a társaságunk által vizsgált társaságok kiegészítő melléklete tartalmaz olyan információt, mely alapján egy szakember tudja, hogy mi történt 2012-ben. Ahogy vezérigazgató úr mondta, az információk nyilvánosak, tartalmaz minden infót, amit a törvény előír és ez mindenki számára hozzáférhető.

Soós Attila: Lezárhatjuk ezt a vitát, képviselő úr a politikus fejével gondolkozott és nem a szakmaival, amikor ezt a véleményét megfogalmazta. Azt gondolom minden információ publikus, ami nem tartozik az üzleti titok kategóriájába és minden egyéb riogatásnak számít. Köszönöm, ha további kérdés, hozzászólás, észrevétel nincs, akkor szavazásra kerül sor, kérem, kézfelemeléssel szavazzanak.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül többségében támogatja. Dr. Tompa Sándor bizottsági tag nem szavazott.

26./2013. (VI.27.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -Üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi összevont (konszolidált) beszámolójának az elfogadására**” című előterjesztést, és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt 2012. évi összevont (konszolidált) beszámolójának elfogadása

- 1.) Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága, amely az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 25. § (1) bekezdése alapján az adott társaság hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottságának 25/2013. sz. határozata ismeretében, valamint a 2013.06.12. keltezésű könyvvizsgálói jelentés ismeretében

a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi összevont (konszolidált) beszámolóját a határozat 1. melléklete szerint jóváhagyja.

A 2012. évi összevont (konszolidált) beszámoló részeként jóváhagyja a 2012. évi mérleget, eredmény-kimutatást, kiegészítő mellékletet, valamint az üzleti jelentést az alábbi értékekkel:

Konszolidált mérleg főösszege:	65.840.094 E Ft
Konszolidált saját tőke:	19.767.276 E Ft
Konszolidált jegyzett tőke:	17.848.000 E Ft
Konszolidált értékesítés nettó árbevétele:	20.917.706 E Ft
Konszolidált üzemi tevékenység eredménye:	695.012 E Ft
Konszolidált mérleg szerinti eredmény:	-410.554 E Ft

2.) A Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi összevont (konszolidált) beszámolója, Üzleti jelentése, könyvvizsgálói és felügyelőbizottsági jelentése és az igazgatósági, valamint a vonatkozó felügyelő bizottsági határozata a jelen határozat mellékletét képezi.

3.) A Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. Igazgatóságának Elnöke köteles a jóváhagyott 2012. évi összevont (konszolidált) beszámolót, - a konszolidált üzleti jelentés nélkül - a cégbíróságnál letétbe helyezni, illetve annak – Üzleti jelentés nélkül történő – közzétételéről gondoskodni a jogszabály által előírt határidők betartásával.

A Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. Igazgatóságának Elnöke a konszolidált üzleti jelentés megtekintését köteles a Társaság székhelyén minden érdekelt részére biztosítani.

<u>Felelős:</u>	Városgazdálkodási és –Üzemeltetési Bizottság Elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. Igazgatóság Elnöke
<u>Végrehajtást felügyelő Főosztály:</u>	Gazdálkodási Főosztály
<u>Határidő:</u>	azonnal

7. napirend: Javaslat a Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő Zrt. 2013. évi üzleti tervének jóváhagyására

Soós Attila: Előterjesztő képviselőinek átadom a szót egy rövid szóbeli összefoglalás megtételére.

Vincze Csaba: Kiosztok egy prezentációt, mely összesített és tagvállalatonkénti információt tartalmaz. Kiküldtünk egy prezentációt, most pedig a kiosztott prezentáción szeretnék végigmenni.

A 2013. évi tervezés tavaly év végén kezdődött el a cégcsoportnál, mely a költségvetés elfogadásakor teljesedett ki, hiszen ez hatással van ránk is. Az üzleti tervet az igazgatóság március végén jóváhagyta, a felügyelőbizottság április végi határozatával javasolja elfogadásra az alapító számára. Kiemelem, hogy a társaságainknál és a Holdingnál sem terveztünk béremelést, cafeteria változatlan maradt és a prémiumok 50%-ra kerültek beállításra, azaz 100% akkor lesz valaki, ha a plusz fedezetet megtermeli hozzá. A tervet a költségtakarékosságra és a hatékonyságra építettük, a Holding tevékenységi köre 2012. évhez képest változik.

Vincze Csaba részletezi az üzleti tervet a kiosztott prezentáció alapján. Ismerteti az informatikai centralizációból következő eredményeket, az ehhez kapcsolódó központi licenzkezelést. Új szolgáltatási tevékenységként említi a beszerzést és logisztikát. A logisztika postaszolgálatot, flottaszolgálatot, a beszerzés fuvarozási tevékenységet jelent, mint egy szolgáltatóközpont a tagvállalatok számára. Megemlíti az árbevétel várható növekedését, jelentős bevételt terveznek az ipari park értékesítéséből. Érinti a MIBERSzolg Kft. beolvadását, mivel a Kft. jelentős tevékenységet nem végez. A centralizáció következményeként létszámnövekedés látszik (logisztika, informatika). A Holding végzi az ügyviteli szolgáltatásokat a tagvállalatok részére. A bérek kapcsán emelést nem terveznek. Részletezi az anyagjellegű ráfordítások összetevőit, itt említi, hogy a közbeszerzési tevékenységhez kapcsolódóan növekményre számítanak. Méltatja a központi logisztika beindításának eredményét. Részletezi a beruházásokat, úgy mint a Déli Ipari Parkot (ennek értékesítéséből remélnék jelentős árbevételt), a jelenlegi négy helyen történő működés helyett egy helyre költözés a Petőfi u. 1-3. sz. alá, vállalatirányítás és vezetőirányítási rendszert. Kinnlívóségek esetén csak 90 napon belüliekkel terveztek elmondása alapján. A hitelek kapcsán a hitelkondíciók gyakorlatilag változatlanok, hiszen a BUBOR is csökkent az akkori adatokhoz képest.

Soós Attila: Bizottsági tagok részéről hozzászólás, vélemény, kérdés van-e?

Dr. Tompa Sándor: Itt ülő képviselő társaim számára mind a beszámoló mind az üzleti tervben szereplő tételek, elhatározott szándékok evidensek, érthetőek és ráadásul kommunikálhatók is, Miskolc város lakossága szeretné ezt. Hiszen Önök a Miskolc város lakossága által vezetőnek megválasztottak jóvoltából ülnek ott, ahol ülnek. Hogy jól végzik-e a munkájukat majd a vezetőkön fogja Miskolci lakosság számon kérni. Látom a kísérleteket, amikor Polgármester úr Házhoz megy és hallja azokat a véleményeket, amelyek döntően a Holding tevékenységével függenek össze, hiszen mindenütt ott van az MVK Zrt vezérigazgatója, és szembesül azzal, hogy mit vett át, ez a 2012. év terméke, amiről nem voltak hajlandók beszélni. Jó hallanom, hogy ha gondom van a nyilvánossággal, akkor Önhöz kell fordulnom és elnök úr nagy segítségemre van. Hiszen van különbség a városvezetéshez és az ellenzékhez kapcsolódó képviselők informálása között. A cégek interneten elérhető beszámoló adatai nem ugyanazok, mint amikor le tud ülni egy bizottság és az ügyvezetőtől megkérdezi pontosan, hogy hogy lett olyan „top manager”, hogy osztalékot vett ki, valamint ez az anyag, amit kaptunk az más, mint amit megkaptunk.

Vincze Csaba: Szerintem képviselő úr ezt az anyagot megkapta.

Dr. Tompa Sándor: Kaptunk egy prezentációt, de nem ezt. Gondolom, minden bizonnal vállalják a felelősséget ezért, és amit nem látunk világosan, hogy az üzleti környezet nem igazán kedvező, de azért sikeres a vállalat és az van, hogy hogyan lehet a Holdingot továbbduzzasztani, miközben a tagvállalatokat kifosztják. Annak kapcsán mit mondanak az állampolgároknak, hogy mitől van ez a nagy osztalék a MIHŐ és MIVÍZ esetében. Az ipari park értékesítését komoly kifejezéssel adta elő: a MIVÍZ-től kölcsön kérnek 400 milliót, csinálnak egy 800 milliós beruházást a másik területen állami ill. eu-s támogatással és azt mondják, hogy még 92 millió bevétel is lesz annak a fejlesztő tevékenységnek az eredményeként, miközben potenciális befektetőkről nem tudunk, és hiába erőlködnek, köszönhetően a makrogazdasági környezetnek, nem sikerül újabb befektetőket szerezni. A számokból látjuk, hogy a Holding létszáma szépen növekszik. Szeretném megismerni, hogy az üzemanyag-felhasználás mitől nő majd duplájára? Szeretném megismerni a tételes beruházási jegyzéket. A Petőfi 1-3. sz. alá költözéssel kapcsolatban szeretném megismerni,

hogy ennek volt-e egy előzetes kalkulációja, miszerint mennyivel lesz ez így jobb? Ahhoz, hogy érdemben tudjuk beszélni, ahhoz olyan háttérinformációkra is szükség lenne, mely – vélhetően – meg van tiltva a kollegáknak, nem úgy Soós elnök úr számára, akihez fogok ezek után fordulni. Nem tudjuk, mi van a Turisztika Kft-vel, mi van a Selyemréttel; több verzió keringett. A Patak utcai beruházást sem értjük pontosan, mikorra taksálják a végső projekt befejezését? Nem ismerjük, hogy milyen szakértői szerződéseket kötnek, a beszerzésekről sem sokat tudunk, de összességében „fekete doboz” a Holding.

Alakszainé dr. Oláh Annamária: Az Önök előtt lévő előterjesztés 7. oldalán látnak egy lehetőségek és veszélyek elemzése c. rövid összefoglalót, azaz a Holding cégcsoport számára melyek azok a kockázatok, melyekre tulajdonosként oda kell figyelni.

Látok veszélyt a működés tekintetében két ok miatt:

Egyrészt a befejeződő projektek átadás-átvétele kapcsán olyan vagyonomozgásokra kerül majd sor, mely az adott cég mérlegét rendszeren át fogja rajzolni. Lehetnek gondok a „Zöld nyíl” projekt összes vagyoni kérdéskörre – itt számolnék be arról, hogy a „Zöld nyíl” projektet felügyelő gazdasági bizottság hatástanulmánya kapcsán merült föl tegnap egy új információ: a projekt 2007-ben került meghirdetésre, az első hatástanulmány 2008. augusztusában készült el, a részletes elemzéseket tartalmazó pedig 2009. I. negyedévben került elfogadásra. Megdöbbentő az, hogy úgy került a projekt elindításra, hogy semmiféle gazdasági hatástanulmány nem készült. Ez mind a mai napi ügy fut, hogy a Közgyűlés tulajdonosi mivoltában nem tudja, miszerint a 37 milliárdos projektnek milyen gazdasági hatásai vannak és lesznek, és ezek a következő 10 évben fokozódnak és hatással lesznek az MVK Zrt. gazdálkodására. Azt ígérem Önöknek, hogy öszre elkészül egy ilyen irányú tanulmány és a bizottság elé fogjuk hozni, olyat, amit minden szempontból elfogadhatónak tartunk és erre Önök 5 éve még nem is számítottak. Az összes projekt is okozhat még meglepetéseket, nem lankadhat a figyelem a projektek elszámolása, körülmények teljes tisztázása alatt. Minden könyvvizsgálót fel fogunk szólítani arra, hogy az összes projektet vizsgálja fölül, tegye érthetővé az alapító számára is, hogy mivel kell még a következő években számolniuk.

Másrészt a közművekre vonatkozó jogszabályi környezet változása mind a MIVÍZ, mind a MIHŐ esetében. Ezen jogszabályok gazdasági következményei ezt az esztendőt fogják érinteni. Vegyék figyelembe, hogy ennek a vagyonnak a kivonása jelentős változást fog eredményezni a Holding cégcsoport egészében.

A felügyelőbizottság korábban már megtárgyalta az üzleti tervet. Helyes és követendő példának tartjuk, hogy korán készült el az üzleti terv javaslat. A jóváhagyás most történik, mind a mai napig már így működik a cég. A Felügyelő Bizottság elfogadásra ajánlja az Önök számára az üzleti tervet.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e vélemény, kérdés, hozzászólás?

Kosztica Patrik: A Házhoz megy a Hivatal fórummal kapcsolatban mondanám, hogy a fórum sorozatnak pont az a célja, hogy a lakosság jelezze a problémákat.

Dr. Tompa Sándor: Fontos lenne, ha a MIHŐ és a MIVÍZ igazgatójával, az ő üzleti tervükről közvetlen beszélgethetnénk, akkor fel lehetne tenni, hogy tényleg pozitív-e a társaság szempontjából a rezsicsökkentés, politikailag biztos az. Arról kellene beszélnünk, hogy mit jelent ez a társaságoknak. Elnök asszony a jogszabályváltozásokra utalt, és ezek azok a jogszabály-változások, amikor hoznak egy központi döntést, hogy csökkenjenek az árak. Most már nem is határozhatja meg a MIHŐ az árait, mert az Energhivatal határozza meg. Az energia-projekt, amely a mályi-kistokaji bázisra épült, lehet, hogy be fog fuccsolni, de ezekről sem tudunk igazán, mert nem látjuk ennek a részleteit.

Hallgatom elnök asszony „Zöld nyíl”-lal kapcsolatos helyzetelemzését, és szívesen vennék, ha időben kapnánk erről tájékoztatást és hazugság, hogy nem készült hatástanulmány. Azt gondolom, hogy nincs ma Magyarországon olyan kiemelt eu-projektnek számító projekt, ahol az Unió részéről nem elvárás a hatástanulmány.

Megnéztem, tényleg szerepel a prezentációban a veszélyek és kockázatok elemzése, a kiosztott prezentációban viszont nem szerepel.

Bízom benne, hogy az eddigiekhez hasonlóan, mint ahogy az eddigi projektek elkészültek, ugyanúgy fog ezekre is készülni a városvezetés, igaz erről sem tudni semmit, de jövőre már indulni fognak. Látjuk az ipari parkot, ahol ennek már a fele kaszálóként hasznosul, és a MIVÍZ-től is kiszednek pénzt, hogy egy újabb ipari területet fejlesszenek, miközben eddig még érdemben nem tudtak beszámolni arról, hogy milyen munkahelyteremtő, fejlesztő projektek valósultak meg, valamint ezek nem kerülnek sem a Közgyűlés sem a bizottság elé.

Vécsi György: Ezek most kérdések voltak, vagy kijelentések? Ha csak a 2012. évi beszámolót olvasta képviselő úr, akkor látszik, hogy milyen létszámunk végzi ezt a fajta tevékenységet, és ebből látszik, hogy jelenleg 4 db nemzetközi projektet vezet. Az ipari park fejlesztés most átkerült a MIK-től a Miskolc Holdinghoz. Jelenleg a gazdaságfejlesztés végzi 8 fővel. A be nem népesült területek (Mechatronikai park) sajnos eladásra kerültek. Az ipari parkban jelenleg 7 ha van, ami szabad, ebből a következő időszakban eladásra kerül kettő. Az ott lévő gyár már elkezdte a termelést, bízunk benne, hogy fejleszteni is fog.

A Déli Ipari Parkot azért kell fejleszteni – amire a támogatást meg is nyertük - , mert nincs a városnak olyan új „zöld mezős” területe, ahova be lehetne hozni újakat.

A Selyemréttel kapcsolatban a projektek mennek, új hiteleket nem veszünk föl. Tehát ezeket a projekteket úgy szeretnék lezárni, hogy minél kevesebb terhet kelljen a nyakunkba venni.

Úgy gondolom, az elindult projektek kapcsán büszkéek lehetünk arra, amit itt átvettünk és amelyeket rendbe tettünk, és amelyeket mi kezdtünk el és be is fogunk fejezni.

Soós Attila: Elnök asszony, tessék.

Alakszainé dr. Oláh Annamária: Képviselő úrnak válaszolnék, a szakvéleményt kiadó Moor's Defence Audit Kft. a „Zöld nyíl” projekt hivatalos könyvvizsgáló cége, és az ő szakvéleményükből idéztem.

Alakszainé dr. Oláh Annamária ismét idézi a hatástanulmányról szóló szakvéleményt.

Alakszainé dr. Oláh Annamária: Reagálnék azon felvetésére képviselő úr, hogy minden felügyelőbizottsági ülést követően záros határidőn belül, a jogszabályi előírásoknak megfelelően megküldjük mind a jegyzőkönyvet, mind a határozatokat Miskolc MJV jegyzőjének, a hivatalnak, a szakembereknek, tehát ezek az információk továbbadásra kerülnek.

Dr. Tompa Sándor: Elnök asszony! Hozzáférhető ez a könyvvizsgálói jelentés?

Alakszainé dr. Oláh Annamária: Ez a Felügyelő Bizottság számára készült jelentés, az információs önrendelkezésről szóló szabályok szerint nyilvános a hozzáférhetőség.

Dr. Tompa Sándor: Úgy tudom, hogy a projektnek az elmúlt időszakban egy nagyon nagy átvilágítása zajlott, nem tudom, ugyanarról van-e szó? Jó lenne ezeket párhuzamba állítani, valaki nem mond igazat.

Alakszainé dr. Oláh Annamária: A Holding Felügyelő Bizottsága az alapító megfelelő tájékoztatása érdekében tett lépéseket, hogy föltárja a várost terhelő további kötelezettségek és a további 10 év terheit, hiszen ezt – a legjobb tudomásunk szerint – korábban senki nem végezte el.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés, vélemény, hozzászólás?

Néhány gondolatot mondanék főleg Tompa Képviselő Úrnak. A „Házhoz megy a Hivatal” kapcsán a héten voltam körzetemben egy fórumon. Ha Ön is ott lett volna, akkor meghallgathatta volna, hogy milyen hangnemben és stílusban jelezték az ott lakók - az egyébként teljesen indokolatlan villamospálya-meghosszabbítása kapcsán - , hogy a nyugodt lakókörnyezetüket hogyan sikerült megváltoztatni.

A Patak utca kapcsán említeném, hogy az eredeti szerződést vajon ki írta alá?

Említette a PannErgy Kft-t, melyet Önök kezdtek el és a „Zöld nyíl”-hoz hasonlóan azon vagyunk, hogy hasznosan és értékesen befejezzük. A biogáz üzemnél ugyanaz a helyzet, félig otthagyták.

Az osztalék nyilván nem egy év eredménye. Önök mit szándékoztak ezzel a pénzzel kezdeni? Ezzel Önöknek kell elszámolni, hogy lehetett-e ennyire nyereségesen működtetni közszolgáltató cégeket.

Azt sem gondolhatja, hogy az MVK járműparkja két év alatt ment tönkre? Az ipari területek kapcsán, ha megnézi, hogy kinek a vezetése alatt kerültek ipari területek magánkézbe, hát az sem az elmúlt 3 évben volt. Ezeket a helyén kell kezelni.

Ha további kérdés, hozzászólás, vélemény nincs, akkor szavazásra kerül sor, és kérem kézfelemeléssel szavazzanak.

A Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül többségében elfogadta.

27./2013. (VI.27.) Városgazdálkodási és-üzemeltetési Bizottság határozata

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és – üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „**Javaslat a Miskolc Holding Zrt. 2013. évi. Üzleti tervének jóváhagyására**” című előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolc Holding Zrt. 2013. évi Üzleti tervének jóváhagyása

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága, amely az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodásáról szóló 40/2012. (XII.15.) önkormányzati rendelet 25. § (1) bekezdése alapján az adott társaság hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a **Miskolc Holding Zrt.** Felügyelőbizottságának 14/2013. (IV.25.) sz. határozata ismeretében a

Miskolc Holding Zrt. 2013. évi Üzleti tervét a határozat 1. melléklete szerint az alábbi értékadatokkal jóváhagyja.

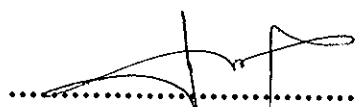
Nettó árbevétele:	1.016.575 E Ft
Aktivált saját teljesítmények:	0 E Ft
Egyéb bevételek:	205.636 E Ft
Pénzügyi műveletek bevételei:	193.854 E Ft
<u>Rendkívüli bevételek:</u>	<u>0 E Ft</u>


Bevételek összesen:	1.416.065 E Ft
Anyagjellegű ráfordítások:	358.318 E Ft
Személyi jellegű ráfordítások:	672.995 E Ft
Értékcsökkenési leírás:	111.778 E Ft
Egyéb ráfordítás:	59.310 E Ft
Pénzügyi műveletek ráfordításai:	44.270 E Ft
Rendkívüli ráfordítások:	24.000 E Ft
Ráfordítások összesen:	1.270.671 E Ft
Adózás előtti eredmény:	145.394 E Ft

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság Elnöke
Végrehajtásért felelős: Miskolc Holding Önkormányzati Vagyonkezelő
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Végrehajtást felügyelő főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: Azonnal


Tekintettel arra, hogy további egyéb kérdés, észrevétel, hozzászólás nem hangzott el Soós Attila elnök a Bizottság nyílt ülését 18 óra 40 perckor bezárta, és zárt ülést rendel el a 8. napirend megtárgyalásához.


k.m.f.


.....
Soós Attila
Városgazdálkodási és -üzemeltetési
Bizottság elnöke

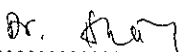

.....
KOZTÍCA PATRIE
Városgazdálkodási és üzemeltetési
Bizottság tagja

A jegyzőkönyvet készítették:


.....
Karásziné dr. Szlávik Szilvia
jegyzőkönyvvezető


.....
Lovasné Czél Mariann
jegyzőkönyvvezető

Törvényességi véleményezésre bemutatva:


.....
Dr. Csiszár Miklós
jegyző

