

Jegyzőkönyv

Készült: a Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság rendkívüli nyílt ülésén 2012. május 24. napján a Polgármesteri Hivatal Konferencia termében 13 óra⁰⁰ perckor.

Jelen vannak: 8 fő

Soós Attila
Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna
Dr. Tompa Sándor
Bazin Géza
Kosztica Patrik
Dr. Nehéz Károly
Feledy Péter
Takács Gábor bizottsági tagok

Távol van: 1 fő

Badány Lajos

Tanácskozási joggal jelen van:

Dr. Veres Péter
Heinemanné Borbély Mária
Kiss Árpádné
Vincze Csaba
Buséter Béla
Pálffy Kinga
Dr. Kapás Katalin
Alakszainé dr. Oláh Annamária
Vécsi György
Vámosi János
Kállai Barnáné
Váraljai Zoltán
Karuczka Józsefné
Bíró Tibor
Tóthné Juhász Mária
Zsiga Gábor
Sassné Szoboszlai Magdolna
Nyíri László
Tóth Sándorné
Simkóné Perjési Dóra
Juhász Géza
Dr. Gál Jolán
Deszpotné Zsiga Erzsébet
Dr. Bartalos Éva
Gyulai László
Galambos Péter
Üszögh Lajos
Perecsenyi Attila
Stán Györgyné
Munkácsi Márta
Dr. Szabó Brigitta
Mándy Gábor
Rejtőné Kovács Adrien

Baghy Zoltán
Homor József
Bodgál Gabriella
Szélyes Domokos
Kókai Ernő
Nagy Alfréd
Kovács Zoltán
Part-Józsa Tibor
Ormay Gábor
Dr. Szabó Zoltán
Halász Rózsa
Gyulai Tibor
Hernádi Ferencné
Méhes László
Zámpori Zoltán
Orosz Gábor Zsolt
Lengyel Katalin
Hegedűs Tímea
Illyés Mikós
Czinkné Sztán Anikó
Juhász Imre
Ilkó Gabriella
Némedi Varga Zoltán
Fekete Tibor
Mócz Ferenc
Sallainé Dakó Éva
Nagy Péter

Napirendek:

1. Javaslat a Miskolc Holding Vagyonkezelő Zrt. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására
2. Javaslat a MISEK Miskolci Semmelweis Ignác Egészségügyi Központ Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására
3. Tájékoztató az MVK Miskolci Városi Közlekedési Zrt. 2011. évi Éves beszámolójáról
4. Tájékoztató a MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról
5. Tájékoztató a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról
6. Tájékoztató a MIK Miskolci Ingatlan gazdálkodó Zrt. 2011. évi Éves beszámolójáról
7. Tájékoztató a Miskolci Beruházó és Szolgáltató Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról
8. Tájékoztató a DSM Diósgyőri Sportlétesítményeket Működtető Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról
9. Tájékoztató a Régió Park Miskolc Parkolási Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról

10. Tájékoztató a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról
11. Tájékoztató a Szocio-Produkt Szociális Foglalkoztató Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról
12. Tájékoztató a Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról
13. Tájékoztató a Miskolci Turisztikai Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról
14. Tájékoztató a Miskolc-Tapolca Fejlesztési Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról
15. Javaslat a Miskolci Városfejlesztési Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására
16. Javaslat a MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására
17. Javaslat a MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízására
18. Javaslat a Cine-Mis Moziüzemi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására
19. Javaslat a Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására
20. Javaslat a MITISZK Miskolc Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására
21. Egyebek

Soós Attila: Köszöntöm a Bizottság tagjait és a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Bizottság határozatképes, 9 főből 7 fő jelen van, Bazin Géza képviselő Úr jelezte, hogy később érkezik.

Zárt ülés, viszont, ha zárt ülés mindenki menni fog? Veres Péter kollégámtól kérdezem, felvetődött a zárt ülés kérdése, nem elfogadott üzleti adatokról beszélgetünk. De viszont ha zárt ülést tarunk, akkor itt mindenki jönni-menni fog. Ez így van, csak így lehet megcsinálni? Mert akkor minden egyes napirend zárt ülés. Jól értem?

Dr. Veres Péter: Csak aki érintett, az vesz részt rajta.

Vécsi György: Ez csak egy tájékoztató.

Soós Attila: Igen, de nem elfogadott.

Alakszainé dr. Oláh Annamária: A tagvállalatok beszámolója már elfogadott, azon már túl van az Igazgatóság.

Soós Attila: De a Holdingé még nem elfogadott.

Alakszainé dr. Oláh Annamária: A Holdingének az elfogadása itt történik.

Soós Attila: Ez azt jelenti, hogy akkor mindenki megy kifelé. Már nem akarok udvariatlan lenni, csak szembesülök azzal a ténnyel, hogy zárt ülés következik.

Soós Attila: Napirendről kellene döntenünk. A napirend az eredetihez képest egy pontban változna, a felém érkezett kérések alapján. A 18-as napirend a CINEMIS Kft. beszámolójának jóváhagyása, ez közvetlenül a Holding-cégek tájékoztatója után a 15. napirend lesz. A további sorrend változatlan. Aki a módosított napirendet támogatni tudja, most szavazzon.

A Bizottság a módosított napirendet 7 igen szavazattal egyhangúan elfogadta.

Soós Attila: Első napirendünk, tehát a Holding beszámolójának elfogadása, amely nem publikus, ezért kérem a megjelentek szíves türelmét, és hogy fáradjanak ki. Az előző bizottsági ülésen már jeleztem, hogy minden egyes meghívott 10 percet kap a beszámolójára, utána 2-3 perc van kérdésekre. A hosszabban megválaszolandó kérdésekre írásban fogunk választ kérni. Kérem, mindenkitől, aki prezentálni fog, hogy lehetőség szerint tartsa a 10 percet, kevesebb lehet.

A bizottsági ülést zárt ülésen folytatjuk.

A rendkívüli nyílt ülés 13 óra 52 perckor folytatódik.

2. napirend: Javaslat a MISEK Miskolci Semmelweis Ignác Egészségügyi Központ Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására

Soós Attila: Itt nagyon lényeges, hogy változás történt, mert a MISEK Kft. mondjuk úgy, tulajdonost váltott, tulajdonosa a GYEMSZI. Innentől kezdve mivel május 1-től ő a tulajdonos, ezért ő a jogosult az éves beszámoló elfogadására. Ezért a Holding-tagvállalatokhoz hasonlóan egy tájékoztatót hallgatunk meg a 2011-es év beszámolójáról. Kérdezem a MISEK Kft. képviselőit, itt vannak-e?

Megállapítom, hogy a MISEK Kft. képviselői nem jelentek meg a bizottsági ülésen. 3. napirendünkkel folytatjuk.

3. napirend: Tájékoztató az MVK Miskolci Városi Közlekedési Zrt. 2011. évi Éves beszámolójáról

Soós Attila: MVK Zrt. képviselőit kérdezem, köszöntöm Vezérigazgató Urat, átadom neki a szót, lehetőség szerint röviden kérjük a beszámolót, ha nem 10 perc az sem baj. Parancsoljon!

Kókai Ernő: Az MVK Zrt. 2011. évi beszámolójával kapcsolatban néhány meghatározó körülményt szeretnék bemutatni. A 2011. év mérleg főösszegére hatást gyakorló tényezők közül kiemelendő, hogy megtörtént a villamos-nagyprojekt villamos pálya I. ütemének aktivizálása 3 milliárd 829 millió Ft értékben és ennek előrehaladásával megnövekedett a beruházási összeg. Az üzleti eredményre nagy hatást gyakorolt a statisztikai eredményével az utas szám további 4%-os visszaesése, a jegy és bérletárak emelkedése, a költség-kompensáció közel 150 mFt-os csökkenése, valamint az üzemanyag árak 200 millió Ft-os növekedése. Mindezen tényezők hatására gyakorlatilag a vállalat mérleg szerinti eredménye -379.072 eFt. A társaság saját tőkéje az előzőleg elfogadott tőkeemelés miatt 869 millió Ft-tal növekedett a tárgyévi eredmény 580 millió Ft-tal csökkent. A társaság vagyonára jellemző a nagyon magas tárgyi eszköz arány. A jelentős beruházási tevékenység miatt, mintegy 5,5 milliárd Ft-al változott a mérleg főösszeg ezáltal 48%-al növekedett, ami meghaladta a 17 milliárd Ft-ot. A legnagyobb változás 4,6 milliárd Ft értékben a villamos nagyprojekt II., III. ütemének

befejezett beruházási állományának növekedése okozta. A céltartalék esetében egy munkaügyi per várható kimenetelének költségeire 6 millió Ft céltartalékot képeztünk. Kockázatot jelent a társaságnak a nagyobb volumenű beruházások finanszírozása és az ezekhez szükséges önerő biztosítása.

A kötelezettségeinkkel kapcsolatban a hosszú lejáratú kötelezettségeinket rendben és határidőben teljesítjük, az átmeneti zavarokat csak a szállítók rovására tudjuk megoldani, a hatóságok felé fennálló kötelezettségeinket határidőben teljesítettük. A likviditási problémáinkat a Cash Flow hitelkeret magasabb igénybevételével tudtuk csak áthidalni. A társaság bevételeinek lényeges elemei, 52,5 %-a a személyszállítás értékesítéséből ered, a kedvezményes utazás után fogyasztói árkiegészítésként 20,4 %-os mértéket tesz ki. Egyéb kereskedelmi és szolgáltatási tevékenységünk 5,2 %-al járult hozzá a bevételekhez. A közszolgáltatói ellentételezés a bevételek 17 %-át adta. A költsége terén az anyagi jellegű kiadások a költségek 40 %-át teszik ki, ebből a leghangsúlyosabb összetevő az üzemanyag, amely 1,4 milliárd Ft értéket képvisel. A teljes költség 47,9 %-a a személyi jellegű kiadások. A bérköltség, mind a bázishoz, mind a tervhez képest alacsonyabb lett. 2011-ben nem történt béremelés és prémium sem került kifizetésre. A feladat átszervezés költség-csökkentő hatása majd ebben az évben lesz érzékelhető. A Közgyűlés által jóváhagyott villamos- és autóbekészítés kapcsán a társaság kedvezményes hitelkamat támogatási szerződést kötött. A két hitel után, mintegy 75 millió Ft fizetési kötelezettségünk van.

Néhány gondolat az üzleti jelentésünkről. Közszolgálati szerződést kötöttünk a várossal. Tavalyi évtől 8,7%-os tarifaemelés került bevezetésre. A közszolgáltatási szerződésünk szerinti tevékenységünk önkormányzati támogatása 100 millió Ft-tal, állami támogatásunk 49,5 millió Ft-tal csökkent a bázishoz viszonyítva. A társaság létszáma 2010-ben 928 fő volt, 2011-ben 892. Köszönöm szépen. Befejeztem.

Soós Attila: Kérdezem a Felügyelő Bizottság elnökét kíván-e tenni kiegészítést?

Nagy Alfréd: A Felügyelő Bizottság elnöke jelen van, de nem kíván tenni kiegészítést, az írásos jelentéshez a saját jelentésünket is csatoltuk.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés? Tompa Úr!

Dr. Tompa Sándor: A teljesség igénye nélkül, ahogy Vezérigazgató Úr is említette nincs könnyű helyzetben a társaság. Miskolc lakossága is érzi, hogy a tömegközlekedés színvonala romlott. Nagy vitákat váltott ki, az az átalakítás, ami a város tömegközlekedésében az elmúlt hónapokban végbement, azzal együtt, hogy a villamos vonalon további változások lesznek, remélhetőleg pozitív irányban. Volt egy utalás az üzemanyag kútra, ennek előnyeit mennyire sikerült igénybe venni? A közszolgáltatási szerződés megkötése kapcsán tudjuk, hogy Felsőzsolcára is az MVK biztosítja a buszjáratokat. Itt jogi viták voltak egy belső pályázat kapcsán, hogy köthet-e szerződést az MVK. Hogy áll ez a jogi vita? És hát az újra olvasásnál nem tűnt fel, áramátalakítók létesítéséről szól, a beszámoló tudomásom szerint még most kerülnek kialakításra. Azt gondolom, leginkább a lakosság szeme előtt van a közlekedés. Mindig jól szervezett volt a miskolci közlekedés, azonban ez a gazdálkodási probléma a lakosság felé azt jelzi, hogy romlott a tömegközlekedés színvonala. Reméljük a „Zöld Nyíl” javítani fog ezen a megítélésen. Köszönöm szépen.

Soós Attila: Mielőtt meghallgatnánk a választ, bizottsági tagtársamat hadd tájékoztassam már, hogy a véleményét próbálja már meg nem általánosságban közölni. A tömegközlekedés átszerveződött és vannak ezzel kapcsolatban pro és kontra vélemények is. Javasolnám az ilyen értelemben hangulatkeltő megjegyzéseket mellőzni, másrészt a Vezérigazgató Úr figyelmét

felhívnám, hogy nyílt ülésen vagyunk azokra a kérdésekre, amelyekre a válasz üzleti titkot tartalmaz, gondolok itt például folyamatban lévő jogi eljárás állapotára, ezt ennek megfelelően kezelje. Csak azt, ami publikus és természetesen itt is érvényes, amit mondtam az elején, hogy írásban is lehet válaszolni az olyan kérdésre, amire itt nem.

Kókai Ernő: Elnézést, hogy visszakérdezek. Az üzemanyag kút kapcsán, mire gondolt?

Dr. Tompa Sándor: Milyen eredményt hozott? Nyilván abból a célból jött létre, hogy visszaigényelhető a jövedéki adó.

Kókai Ernő: Célszerű nekünk ezt üzemeltetni, mert egy bizonyos kedvezményt jelent a kiskereskedelmi árhoz képest. Ha pontos számokat nem is tudok mondani, de az biztos, hogy kedvezőbb, mintha a kiskereskedelemben vennénk. A felsőzsolcai dologgal kapcsolatban, már dolgozunk ezen az ügyön. Ez azt a célt szolgálta, hogy a felsőzsolcaiak lehetőség szerint kapják meg ezt a szolgáltatást. És engedjék meg, hogy bizonyos részletekbe ne menjek most bele az Elnök Úr intelmei kapcsán. Amikor ez konkréttá válik, az eredményt úgyis jelezni fogjuk. Az áramátalakítók a villamos-nagy projekthez kapcsolódnak, ezek jelen pillanatban a közbeszerzés állapotában vannak és szükségesek ahhoz, hogy az új villamosok működtethetők legyenek, ez egy olyan dolog, amit nem lehet megkerülni.

Soós Attila: Köszönjük szépen! Itt nincs döntéshozatal, csak meghallgattuk a tájékoztatást. Köszönjük még egyszer az MVK képviselőinek, hogy ezt elmondták nekünk.

(Bazin Géza bizottsági tag megérkezik, 8 tag van jelen.)

4. napirend: Tájékoztató a MIVÍZ Miskolci Vízmű Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról

Soós Attila: A Kft. képviselőit szeretettel köszöntöm, napirendet megnyitom. Ügyvezető Úrnak átadom a szót. Néhány mosoly jelent meg arcokon, akik Ügyvezető Urat ismerik.

Dr. Tompa Sándor: Csak a mai napra.

Deszpotné Zsiga Erzsébet: A Bizottság tagjai megkapták a 2011. évi beszámolónkat, amelyben a pontos számadatok szerepelnek. Megpróbálom feleleveníteni mi történt az előző évben. A közszolgáltatásokban zavarok nem következtek be.

2011-ben nem volt olyan jellegű természeti csapás, mint 2010. évben. Nem kényszerültünk olyan lépésre, hogy működési területünkön a közszolgáltatást hosszabb ideig szüneteltessük. Az éves beszámoló mérlegből, eredmény-kimutatásból, kiegészítő mellékletből, üzleti jelentésből és a könyvvizsgálói jelentésből áll. Elsőként a mérlegről szeretnék pár mondatot elmondani. A mérleg főösszegünk 2010-hez képest 604 millió Ft-al növekedett, a növekedés tulajdonképpen több tényezőnek volt az eredménye. A tárgyi eszközök értéke az előző évihez viszonyítva csökkent, ennek oka, hogy jóval kevesebb beruházást folytattunk le, mint amennyit a cégnek az elszámolt amortizációja képezett. Itt egy eszköz-értékcsökkenés következett be, a forgóeszközök esetében viszont növekedés történt. Ez elsősorban a pénzeszközök állományában következett be, illetve a követeléseknél volt némi növekedés.

A kötelezettségeink elsősorban a szállítókkal szemben növekedtek. A bázis évet meghaladó volt a céltartalékok állománya. Céltartalékot elsősorban a folyamatban lévő peres ügyekre képeztünk és a céggel szemben benyújtott kárigényekre, valamint a környezetvédelmi kötelezettségeinknek való eleget tételére. A társaság saját tőkéjében jelentős változás nem következett be. Az eredménytartalékunk növekedett az előző évi eredmény összegével. 2010-

ben fejlesztési tartalékot képeztünk, amelyet 2011-ben beruházások megvalósítására használtunk fel. Az adózott eredmény 177.389 eFt volt, amely a bázis időszaknál alacsonyabb, viszont a tervezett nagyságrendet meghaladtuk.

Szeretnék szólni az eredményalakulás okairól. A bázis évhez viszonyítva a bevételek, mint ahogy a költségek is csökkentek. A bevételek csökkenésének oka az értékesítési volumen csökkenése volt, ez a tendencia már évről évre megfigyelhető. A költségek terén öröndetes, hogy a társaság közvetlen költségei csökkentek, a közvetett költségek esetében az értékesítési költségeknél tapasztalható növekedés, ami a behajtás intenzívebbé tételével magyarázható. 2011. évben díjmódosításra nem került sor. Összességében a társaságunk 2011. évi üzleti eredményét kedvezőnek kell, hogy minősítsük. A beszámoló része az üzleti jelentés is. Az üzleti jelentés lényeges adatai a 2011. év vonatkozásában, illetve a 2012. évre várható események. Lényeges a társaság életében a szervezeti változás, a társaságból kiszervezésre került a HR tevékenység és az informatikai tevékenység, 2012. február 1-től ezeket, a Miskolc Holding Zrt. látja el. Lényeges még, hogy 2009-ben létrejött egy társaság, amelynek egyik tulajdonosa a MIVÍZ Kft. 20 %-os tulajdonrészt szerzett a Biogáz Miskolc Kft-ben, amely a szennyvíz iszap hasznosítására jött létre. A Kft. üzemeltetést építeni és biogázt kíván előállítani. 2012. január 17-én a Holding hozzájárulásával szerződést kötöttünk a társaság 60%-os tulajdonosával és megvásároltuk a 60%-os üzletrészt, így 80%-os tulajdoni hányaddal rendelkezünk. 2012-re nézve az alábbi lényeges események várhatók. A Miskolc Holding Zrt. a tagvállalatok által végzett tevékenységeket szeretné központosítani, ennek eredményeként folyamatban van az ügyviteli rendszerek egységesítése, központosítása. A másik fontos megemlítenő, hogy a MIVÍZ Kft. szakmai közreműködésével a város két eredményes pályázatot nyújtott be, az egyik esetében Miskolc-Tapolcán a tapolcai vízműnél egy ivóvíztisztító kerülne megépítésre, a másik ilyen projekt szennyvízháló tisztítási fokozat kiépítése a szennyvíztisztító telepen és 3,5 km hosszán szennyvízcsatorna kerülne megépítésre. Ezekhez a projektekhez a MIVÍZ Kft. biztosítaná a szükséges önrészt.

Soós Attila: Bocsásson meg, hogy félbeszakítom a 2011. évi beszámolót tárgyaljuk.

Deszpotné Zsiga Erzsébet: Az üzleti jelentés része a jövőben várható események, de már be is fogom fejezni. Még egy gondolatot szeretnék a projektről elmondani. A szennyvíztisztító kapcsán a társaságnak egy 760 millió Ft-os önerő fizetési kötelezettsége keletkezett. Erre vonatkozóan is pályázatot nyújtott be az önkormányzat, tehát erre nézve is várható, hogy egy mérsékelt önerő lesz szükséges. Köszönöm szépen.

Soós Attila: Köszönöm szépen! Felügyelő Bizottság elnökét kérdezem, van-e hozzáfűzni valója?

Nyíri László: Nincs kiegészítenivalóm.

Soós Attila: Könyvvizsgáló Asszonyt kérdezem. Nincsen. Bizottsági tagok van-e kérdés? Zsuzsa parancsolj!

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Azt szeretném megkérdezni, hogy az ÉRV-től miért vásárolt vizet a MIVÍZ Kft? Mennyiért és ez 2010-hez képest mennyire változott 2011-ben? A másik kérdésem az elnyert KEOP pályázat szakértői díja, mennyivel terheli a céget? És még utána még lenne kérdésem.

Soós Attila: Az összes kérdést tegyük fel.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Jó akkor, igazából a szakmai sikerekről is szeretnék hallani. Tudom, hogy vannak, arról szeretnék hallani.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e még kérdés?

Dr. Tompa Sándor: A hozzám forduló választók véleményét osztom meg, hogy szerintük romlott a miskolci víz-szolgáltatás helyzete. A vízszolgáltatás híresen jó Miskolcon, különösen a víz minőségét tekintve. Az emberek szeretnek olyan helyen lakni, ahol bükki vizet ihatnak és nem ÉRV-s vizet. Jelentős különbségek vannak a kettő között. Na, de én azt szeretném megkérdezni, hogy jól értem, hogy a fogyasztás csökkent 4%-al, az árbevétel 7%-al csökkent a beszámoló szerint, közben úgy tudjuk nem volt díjcsökkentés. Mivel magyarázható ez a különbség? A beruházások mértéke a szükségestől lényegesen elmaradt, amely azt jelentheti, hogy 1-2 éven belül, vagy hosszabb távon olyan állapotba kerülhetnek a vízvezetékek, hogy ez a vízdíjban jelenik meg és ezek karbantartása jelentős költségeket fog jelenteni. Harmadik kérdésem, hogy a MIVÍZ szokásos vállalkozási eredménye a kamatbevételek terén nagyon jól áll, ezek szerint pénzügyi műveleteket érdemesebb végezni, mint víz-szolgáltatást? Köszönöm szépen!

Dr. Nehéz Károly: Én kiegészítő kérdést szeretnék, az előbb említett Tapolca-projekt mikor fog befejeződni?

Soós Attila: Egyéb kérdés? Nincs, akkor most adom meg a válaszadás lehetőségét azzal, ami bővebb terjedelmű, arra írásbeli választ ígérjenek.

Deszpotné Zsiga Erzsébet: Arra, hogy miért vásárolunk vizet, van itt egy műszaki kollégám, majd ő válaszol a kérdésre. Én inkább a számszaki részét mondanám. 2011. évben kevesebb vizet vásároltunk, mint 2010. évben. 2011-ben 1.615 ezer m³, 2010-ben 1.875 ezer m³ vizet vásároltunk. Az idei évre is lényegesen kevesebb vizet szeretnénk átvenni 974 ezer m³-t, csak annyit amennyire a lakosságnak feltétlenül szüksége van. Úgy ítéljük meg ez az a mennyiség, amelyre a városnak feltétlenül szüksége van. Pillanatnyilag 270 Ft/ m³ áron vásároljuk a vizet az ÉRV-től. Hatszázezer forintot meghaladóan pedig 68 Ft-ért. Ebből látszik, hogy elég jelentős összeget jelent a víz átvétele. KEOP projekttel kapcsolatban, 2013. szeptemberében fejeződik be, amely a víztisztító mű megépítésére irányulna. A KEOP pályázatok után a MIVÍZ Kft. a pályázatírással kapcsolatos sikerdíjakat, ez egyszer egy 80 millió Ft-os nagyságrendet jelentett, amelyet 2011-ben számoltunk el a rendkívüli ráfordítások terhére.

Galambos Péter: Én válaszolnék arra, hogy miért is veszünk vizet. Mindenki előtt ismert, hogy Miskolc milyen jó minőségű karsztvízzel rendelkezik. Ez azonban elég sérülékeny, addig, amíg ennek a sérülékenységét nem tudjuk a legminimálisabbra csökkenteni, addig számítani kell, olyan eseményekre, amely az ivóvíz minőségét időszakosan rontani fogja. Olyan vizek érkehetnek a karsztos területről, amelyet nem lehet a hálózatba betenni. Ezért a város ivóvízellátása érdekében szükséges egy olyan, hogy amikor a mennyiségi deficit elöjönnek, tudjunk honnan megfelelő minőségű vizet a város részére. A másik kérdés szakmai sikerek a MIVÍZ Kft.-nél. El kell mondanom a víztisztasági terv készítése, most már előírás lett Magyarországon. Az országban elsőként a Miskolci Vízművek készítette el ezt. Ez a kockázatok csökkentésének tervét foglalja magában. Az elmúlt évben egy UV fertőtlenítő berendezés került beépítésre a tavi-forrásnál, ennek lényege, hogy minden vegyszer, tisztítószer nélkül lehet a fertőtlenítést elvégezni pusztán a fény segítségével. Ezáltal kevesebb klórt kell raknunk a vízhez. Ahogy a kollégánóm említette siker a KEOP- pályázat, a szakmai támogatottság miatt sikerült elnyerni a pályázatot. Sikernek könyveljük el, hogy a várossal sikerült 2011-ben közszolgáltatási szerződést kötni.

Deszpotné Zsiga Erzsébet: Én még Tompa Úrnak szeretnék a kérdésére válaszolni. Tompa Úr említette, hogy 95,1%-a a bázis évnek az alaptevékenység nettó árbevétele. Amiről én beszéltem, hogy a szolgáltatási volumen évről-évre csökkent, az a városban és Felsőzsolcán a koncessziós szerződés szerinti értékesítésre vonatkozik. Ezen túlmenően a MIVÍZ Kft. vizet adott át a Borsod Víz Kft.-nek 2010 évben, amikor az árvíz-katasztrófa bekövetkezett. A MIVÍZ Kft. biztosította több napon keresztül az ivóvizet. Azon túlmenően, hogy a szolgáltatásnak a volumene csökkent 2011-ben jelentősen csökkent az a vízmennyiség, amit nem közszolgáltatás keretében szolgáltatunk. Ezen túlmenően a szennyvíz-elvezetéshez kötődően. A MIVÍZ Kft. a környező településekről szennyvizet vesz át tisztításra. 2010-ben ennek az átvett mennyisége jelentősen megnőtt. 2011-ben ilyen mértékű természeti csapás nem következett be. A környező településeknek átadott víz mennyisége a bázis időszaknak csak a 34%-a. Ebből lehet látni, hogy lényeges csökkenés következett be. Még egy kérdése volt Tompa Úrnak. 2011-ben a szokásos vállalkozási eredmény esetében valóban jelentős bevételt jelentett a pénzügyi műveletek eredménye. Ez 78 millió Ft volt, amely annak köszönhető, hogy a Kft. jelentős pénzkészletekkel rendelkezett évközben, ennek hozama jelent meg a pénzügyi eredményben.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Nincs több kérdés, akkor köszönjük szépen a MIVÍZ Kft. képviselőinek.

5. napirend: Tájékoztató a MIHŐ Miskolci Hőszolgáltató Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról

Soós Attila: Szeretettel köszöntöm a Kft. képviselőit. Szeretném korlátozni az időkereteket, Ügyvezető Úr maximum 10 perc. A kérdéseket továbbra is korlátozni fogom innentől, ha hosszú a válasz, írásban kérjük. Ne sértődjön meg senki, ha belé fojtom a szót. Ügyvezető Úr parancsoljon.

Nyíri László: Tisztelt Bizottság! A Bizottság rendelkezésére bocsátottuk azt az összefoglalót, amelyet a tagvállalatoktól kértek. Készítettünk egy prezentációt, amely a legfontosabb adatokat tartalmazza, ennek mentén haladnánk.

Szeretnék röviden szólni a jogszabályi környezetváltozásról, amely alapvetően megváltoztatta az egész távhő szakma, ezen belül a MIHŐ Kft. működését is. A távhőszolgáltatási törvény az árakat március 1-el befagyasztotta. Egy új jogszabályi környezet jött létre, amelynek az a lényege, hogy a Nemzeti Fejlesztési Miniszter határozza meg október 1-től, hogy a lakosság felé milyen árakat lehet érvényesíteni, illetve a külön kezelt intézmények felé milyen árakat tudunk érvényesíteni, valamint mennyiért vehetjük a hőt, a termelői árakat is meghatározta. Ezen kívül az ehhez kapcsolódó támogatás is szabályozásra került.

Tehát október 1-től az önkormányzat ármegállapítása helyett egy erős állami szabályozás lépett életbe. A jogszabályt december 1-el meg is változtatták, sajnos hátrányunkra, mert az eredeti termelői ár számunkra kedvezőbb volt, a lakossági ár október és december 1-től is annyi volt, mint ami március 1-el befagyasztásra került. A vagyoni helyzetünkben lényeges változás, hogy a mérlegfőösszegünk 8.299.582,- eFt. A tulajdonosnak volt egy olyan elképzelése, hogy a MIFÜ Kft.-ben, amely a hő termelője a városnak, a MIFÜ üzlet részét meg kívánja vásárolni, de az üzleti lehetőségek, elsősorban a KÁT, ez a kapcsolt áramú termelésnek a rendszere oly módon változott meg, hogy a vásárlás meghiúsult. A 4,2 milliárdos, ezzel kapcsolatos hitel visszafizetésre került és ez természetesen megjelenik a mérlegfőösszegben. A tárgyi eszközöknél sajnos az eredmény negatív előjelű. Hangsúlyozni kell, hogy a cég helyzete erősen forráshiányos. Saját tőke aránya, mintegy 34%. A pénzügyi helyzet sem túl rózsás, a cégünk egyébként alulfinanszírozott. A társaság anyagi helyzete, nem nyújt fedezetet a rövid lejáratú kötelezettség állományra. A kintlevőség- állomány kis

mértékben nőtt, több mint húszezer fizetési felszólítást küldtünk ki, 200-on felüli kizárás történt az elmúlt időszakban. A rövidlejáratú hitelállomány ugyan csökkent, viszont a szállítói állomány jelentősen nőtt 1,7 milliárdról 2,6 milliárd Ft-ra. A pénzügyi műveletek eredménye jelentős veszteséget mutat, ennek oka, hogy a forgóeszköz finanszírozás a kamatterhei jelentősek. Az összes költségünkben, mintegy 20%, amit tudunk befolyásolni, mert az anyagköltség ebben a szakmában elég jelentős. A költségtakarékos gazdálkodás érdekében minden szükséges lépést igyekeztünk megtenni. A bevételek terén ez egyéb bevételek növekedésének oka, mint az előbb említettem, hogy a támogatások rendszere megváltozott, a lakossági és az intézményi árhoz kapcsolódó támogatási ár jelenik meg. Az anyagi jellegű ráfordítások is nőttek, ennek oka, hogy az anyagár növekedett. A személyi jellegű ráfordítások csökkentek, premizálás gyakorlatilag nem történt. Az évünk, mind a 2010. évhez, mind a tervhez viszonyítva javulást mutat. Az üzleti tevékenységünk eredménye 344 millió Ft. A mérleg szerinti eredményünk 143 millió Ft. A beruházás volumene alacsony 233 millió Ft, és a 460 millió Ft-os amortizáció természetesen elég kevés, a Holding elfogadta azon törekvéseinket, hogy ezt 2012-ben növelni kell. A cégünk az elmúlt évben megkapta az önkormányzat és az intézményrendszer energetikus feladatait. Villamos-energia beszerzésben nagyon sok megtakarítást eszközöltünk. Az állományi létszámunk a tervzetben 197 fő volt, ehhez képest az átlagos létszám 189 fő volt. Tovább vizsgáljuk milyen racionalizálási lehetőségek vannak. Fontos megemlíteni, hogy a korábbi 150 millió Ft-os adóhiány megállapítással szemben a másodfokú határozat 5 millió Ft-ot állapított meg. Két jelentős szakmai elismerést kapott a cégünk az „Üzleti élet a környezetért” díjat, illetve az innovációs nagydíj kiemelt elismerését. Nagyon fontos lépés volt a biomassza erőmű üzembe-helyezése is, itt tulajdonos társak vagyunk és szakmailag is részt vettünk ebben a munkában. A geotermia munka is jól halad, reméljük, ebben az évben be tudjuk kapcsolni a távhő rendszerébe.

Soós Attila: A Felügyelő Bizottság elnökét kérdezem.

Zsiga Gábor: A Felügyelő Bizottság anyaga benne van az anyagban, azt kiegészíteni nem kívánom.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés?

Dr. Nehéz Károly: Azt szeretném kérdezni, hogy a 2011-es évben 2 milliárd Ft-os kintlévőség hány százalékát okozták a korábbi és a jelenlegi fészekrakók?

Nyíri László: Ilyen jellegű nyilvántartásunk természetesen nincs, nem tudom egyáltalán lehet-e ilyen készíteni, vagy sem. Természetesen biztos lehet kimutatást készíteni a város egyes területének kintlévőségeiről, de ilyen kérés még nem érkezett hozzánk. Természetesen nagy gondot jelent ezek behajtása, de még nem tudtuk a trendet megfordítani. Az a probléma, hogy az emberek szegények és nem csak Miskolcon, a közüzemi számlákat nem fizetik.

Soós Attila: Ha nincs több kérdés akkor köszönöm szépen a MIHÓ Kft. képviselőinek megjelenését.

6. napirend: Tájékoztató a MIK Miskolci Ingatlan gazdálkodó Zrt. 2011. évi Éves beszámolójáról

Soós Attila: Vezérigazgató Úr parancsolj!

Szélyes Domokos: Szeretném kérni, hogy a MIBERSZOLG és a DSM terhére hosszabban szólhassak a cégről. Ahhoz, hogy értelmezni tudjuk a MIK teljesítményét, 2011-ben érinteni

kell 2010. év végét, hogy honnan, milyen alapról indult el a cég. 2010. decemberében pénzügyi ellehetetlenülés jellemezte a céget, a Cash Flow hitelkeret, több mint 2,3 milliárd Ft volt. Volt kötvény kötelezettség az akkori árfolyamon. Az azonnali kötelezettség-állomány, amit a cégnek azonnal teljesíteni kellett közel 600 millió Ft nagyságrendű volt. Ez részben állt a kötvény-kötelezettségből, óvadék felhalmozásból, illetve hitel- és kamatkötelezettségből, illetve ezen túlmenően egy lombard-hitel, amelynek törvénytelen volt a fedezete és azt is vissza kellett fizetni. Ehhez párosult egy nem túl jó tevékenység-struktúra, tulajdonképpen a tágabb értelemben vett ingatlan-gazdálkodás nem volt teljes mértékben a MIK hatáskörében és ebből kifolyólag a hatékony gazdálkodást sem lehetett megszervezni.

Ennek eredménye volt a 2010. évi 813 millió Ft-os veszteség. Ebből a normál működési veszteség bő 200 millió Ft volt, ehhez jöttek a rendkívüli tételek, részben a Görgey-projekt kapcsán, amely közel 400 millió Ft volt, a PPP-s lakásépítések és egyéb olyan tanulmányok, tervek, amelyek megvalósítása nem történt meg és megvalósításra alkalmatlanok voltak és ennek selejtezése volt 25 millió Ft. Ebből a helyzetből kellett elindítani a 2011. évet. Ehhez még az is hozzátartozik, hogy ha látjuk az értékesítési árbevétel közel 2,7 milliárd Ft a cégnek, ebből a közvetített szolgáltatás 1,2 milliárd Ft, tehát szűk 1,7 milliárd Ft az árbevétele a társaságnak, ehhez társult egy hosszúlejáratú hitelállomány 8 milliárd Ft-os értékben. Ennek a kihívásnak megfelelően kezdtük átszervezni a céget, először is áttekintettük a tevékenység-struktúrát, megnéztük, hogy hogyan lehetne az ingatlangazdálkodást megszervezni. Az együvé tartozó tevékenységekre javaslatot tettünk, hogy kerüljenek a MIK-hez, ebből következően a MIBERSZOLG Kft-től és a Miskolc Holding Zrt-től bizonyos tevékenységek átkerültek a MIK-hez, most már azt mondhatjuk, hogy a forgalomképes ingatlanvagyon ingatlangazdálkodásának tevékenység-struktúrája most már a MIK hatáskörében van. Ehhez társult, hogy hatékonyság-javítási folyamatokat vezettünk be, üzleti folyamatainkat áttekintettük és megnéztük, hogyan lehet ezt optimalizálni párosítva a létszám racionalizálással. Ezek együtt hatékonyság-javulást eredményeztek.

A bevételeinknél a 2,4 milliárdhoz képest 2,7 milliárd Ft volt az értékesítés árbevétele. Az építőipari részlegünk a tervezettet nem tudta hozni, jelentősen lemaradt. A közvetített szolgáltatásunkban van egy jelentős többlet, ami egy korábbi hibás gyakorlat rendbetétele, a PPP-s lakások kiszámlázása az önkormányzat részére történt meg. Az egyéb bevételek jelentős része az Ipari-park részére történő értékesítésből áll.

Költségek tekintetében ezek a folyamatok, az optimalizálások eredménye nem feltétlenül mutatkozik az első évben, a következő években számszerűsíthető elsősorban. Ez nálunk már 2011-ben jelentkezett, ez látható a költség-hatékonyság terén. Az anyag jellegű ráfordítások meghaladták 277 millió Ft-tal a tervezettet. A nyitó létszám állomány 200 fő volt, ehhez még hozzájött a MIBER-től és a Holdingtól átvett 22-23 fő, attól függ, hogyan értelmezzük, amely 170 főre alakult az év végére. A likviditási helyzet 2011. évben sajnos nem tudott javulni, sőt jelentős javulás az elkövetkezendőkben sem várható. Ennek oka, hogy olyan jelentős kötelezettség-állomány van a MIK mögött, amelyek hosszú lejáratúak, aminek a gyors realizálására nincs lehetőség. Be kellett fejeznünk a szerkezetkész állapotban lévő Görgey-projektet, ennek volt egy hosszúlejáratú beruházási hitelállománya. Ezen túlmenően a december 31-i deviza-árfolyamok sem úgy alakultak, hogy ez kedvezően hatott volna a likviditási helyzetre. Ezen racionalizálás hatására a 2010. évi -813 millió Ft-os eredménnyel szemben +210 millió Ft-tal zárta a cég. Ebben az évben voltak olyan rendkívüli tételeink, mint az Ipari-park értékesítés, amely nem várható minden évben. 2012. évre azt terveztük, hogy a 2010. évi 200 millió Ft-os veszteséggel szemben egy plusz nulla lesz a gazdálkodási eredmény. Köszönöm szépen!

Soós Attila: Köszönöm szépen. Felügyelő Bizottság képviselőjeként?

Baghy Zoltán: A Felügyelő Bizottság a MIK Zrt. 2011. évi beszámolóját elfogadta, nincs kiegészítenivalóm.

Soós Attila: Könyvvizsgáló Úr?

Homor József: Nincs hozzáfűznivalóm.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés?

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: A Görgey-ház kapcsán összességében lehet-e tudni mekkora a veszteség összesen. Ezen kívül megjegyezném, hogy jó ötlet volt a főutcán kedvezményesen bérbe adni az üzleteket. Van ennek már látható jele. Várható-e a jövőben még hasonló kedvezmény?

Szélyes Domokos: A Görgey-projekt esetében a veszteségből 400 millió Ft-ot elszámolt a MIK Zrt. értékelni kellett azt a projektet, és annak a számviteli törvényeknek megfelelő veszteségét. Megpróbáltuk értékesíteni a lakásokat. Ahhoz, hogy 2 éven belül tudjuk értékesíteni a lakásokat, megpróbáltunk további 200 millió Ft-ot racionalizálni, amely együtt már 600 millió Ft lett volna és éppen ezért arra az elhatározásra jutottunk a Holdinggal közösen, hogy ezt a veszteséget nem akarjuk realizálni. Próbálunk olyan kényszer funkciót találni, ami további veszteséget nem realizál és amennyiben a piaci helyzet úgy alakul lehessen akár lakásokként, akár hotelként tovább működtetni. Tehát most jelen pillanatban a döntés, hogy a Görgey-házból egy apartman-hotel lesz. Jelentős ráfordítást így nem igényel és a piaci-helyzet kedvező alakulása esetén, elgondolkodunk az eredeti funkció szerinti hasznosításon is. A másik kérdés a főutca kihasználtsága, tulajdonképpen ez egy kényszerűség is volt, hogy csökkentjük a bérleti díjat, különben a főutca nem úgy nézne ki, ahogy most. Az önkormányzat utcafronti helységállományából, amely 85, ebből 4 üres jelenleg, erre is potenciális bérlőkkel tárgyalunk.

Dr. Tompa Sándor: Bár tavalyi beszámolóról beszél Vezérigazgató Úr is, a Görgey 4. kapcsán ideai tervről is beszélt. Szeretném megkérdezni, milyen üzleti-környezeti hatástanulmányok támasztják alá, hogy Miskolcon egy új szállodára szükség van? Azt látjuk, hogy az elmúlt években vállalkozók fejlesztettek szállodákat, de mintha ma más volna a turizmus-prognózis. Honnan tetszettek venni ilyen szakértői elemzéssel alátámasztott prognózist a döntéshez? Esetleg megismerhetjük-e mi is, akár az újságokban?

Soós Attila: A válasz azzal kezdődjön már, hogy ez mennyiben kötődik a 2011-es üzleti beszámolóhoz.

Dr. Tompa Sándor: Ahogy Vezérigazgató Úr is beszélt róla.

Soós Attila: Ő arról beszélt, hogy a Görgey 4. lakásépítési projekt kapcsán sikerrel halmozott fel az előző városvezetés több százmillió veszteséget. Ha jól értem az, amiről Képviselő Úr beszél az pedig egy ideai elképzelés.

Dr. Tompa Sándor: Ettől függetlenül, ha lehet kapni üzleti számításokat, megköszönöm.

Szélyes Domokos: Felméréseket végeztünk Miskolcra vonatkozóan. Nagy a felhajtás a projekt körül, ez látszik mindenféle fórumon. Azt kell látni, hogy a teljes költséget látva ma egy ilyen projektet elindítani nem szabad, viszont felelős cégvezetőként egy projektnél, aminek a bekerülési költsége túl sok, a veszteségeket próbáltuk minimalizálni. Éppen ezért

született ez az üzleti terv, készítettünk rá elemzéseket és ezek alapján hozta meg a Holding Igazgatóság azt a döntést, hogy támogatja a tevékenységváltást. Köszönöm szépen.

Soós Attila: Köszönjük szépen, én személy szerint gratulálok, hogy a 2010. év után ilyen pozitív 2011. évet produkált a cég. Sok türelmet és kitartást kívánok a 2012. évhez is. MIK Zrt. köszönjük szépen.

7. napirend: Tájékoztató a Miskolci Beruházó és Szolgáltató Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról

Soós Attila: A Kft. vezetőjét újólá szeretettel köszöntöm.

Szélyes Domokos: Most rövidebb leszek, mint a MIK-nél, ennek az oka, hogy a MIK-nél már említettük a MIBERSZOLG-ot is. A tevékenységek egy része a MIK-be került beintegrálásra. Éppen ezért a beszámolóhoz egy rövid kiegészítést tennék és a Kft. háttéréről beszélnek inkább és a tevékenység átcsoportosításáról. A Kft. tevékenysége részben a Miskolc Holding Zrt-be, ez volt a műszaki ellenőrzés, részben a MIK Zrt-be, ez volt a beruházás bonyolítás. Tulajdonképpen a MIBERSZOLG Kft. létrehozásának az volt a célja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő nem forgalomképes ingatlanoknak beruházás, felújítás, karbantartási feladatait menedzselje. Nem volt saját kivitelezői állományi létszáma, csak egy beszerző funkciót látott el. Az igények alapján megversenyeztette, vagy kiválasztotta azt a kivitelezőt, aki az adott feladatot elvégezte és tulajdonképpen ezeket a beruházásokat bonyolította, illetve műszakilag ellenőrizte. A beszámolóval kapcsolatban a másik érdemi, amit a bizottság rendelkezésére bocsátottunk, az, hogy az elmúlt évek vonatkozásában egy korrekciót kellett végrehajtanunk. Mivel a Kft. ráépítéssel tulajdont szerzett bizonyos ingatlanon a pénzügyi elszámolása nem volt megfelelő, ezért létrejött egy csereügylet is, amelyet a DSM és a MIBERSZOLG Kft-k hajtottak végre. Ezek az ingatlanok nem voltak a nyilvántartásba felvezetve, másrészt, amikor kivezetésre kerültek a MIBERSZOLG könyveiből az ingatlanok nem a könyv szerinti értéken kerültek kivezetésre, hanem a csereértéken. Ennek jelentős hatása volt 2011-re nézve, a negatív eredményt, amit képezett volna a veszteség helyre tette. Negatívum, hogy ezáltal egy jelentős társasági adófizetési kötelezettség keletkezett. A MIBERSZOLG-ban érdemi tevékenység 2011. július 1-től tulajdonképpen nincs. A Kemény Dénes Uszoda és a Diósgyőri Stadion nagy része van a kft. tulajdonában. Köszönöm.

Soós Attila: Köszönjük. Felügyelő Bizottság képviselőjében van-e valaki?

Bodgál Gabriella: Külföldi tartózkodás miatt nem tud jelen lenni.

Soós Attila: Könyvvizsgáló Úr?

Homor József: Köszönöm nincs.

Soós Attila: Kérdezem a Felügyelő Bizottság elnökét.

Baghy Zoltán: Köszönöm, nincs kiegészitésem.

Soós Attila: Nincs kérdés, köszönjük a tájékoztatást.

8. napirend: Tájékoztató a DSM Diósgyőri Sportlétesítményeket Működtető Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról

Soós Attila: Ügyvezető Urat szeretettel köszöntöm.

Szélyes Domokos: Itt is rövid leszek. A DSM Nonprofit Kft. 3 sportlétesítményt üzemeltet. Ebből az egyik a Diósgyőri Stadion, a másik a Honvéd-pálya, valamint az Ifjúsági-pálya. Ezen túlmenően ingatlan, illetve földtulajdonnal rendelkezik ezek zömében. Jelentős kötelezettség-állománnyal rendelkezik. 2011. május 1-től látom el az ügyvezetői feladatokat, azóta én is, meg néhány kollégám, aki a MIK-ben dolgozik díjazás nélkül látjuk el feladatainkat, ezzel is hatékonyságjavulást okozva a Kft-nek. Ezzel együtt is veszteséges a cég, mert a bevételei részben sportszervezetektől származó bevétel az elmúlt években azonos szinten van és ezek csak jelképes bevételek. A DVTK új tulajdonosainak 2010. szeptemberében kötött szerződése alapján a DFC Kft. ingyen használja a létesítményt, ennek összes költségét a DSM Kft. viseli. A közfoglalkoztatás is csak a 2012. évet fogja érinteni, korábban a Városgazda Nonprofit Kft. bocsátotta rendelkezésre a közalkalmazottakat. 2012-től saját magunk alkalmazzuk a közalkalmazottakat. A közüzemi díjak nem csökkentek, és mert fokozottabb igénybevétel van, évről-évre ennek költsége fokozatosan növekszik. A működési költségek csökkentése, az ügyvédi, ügyviteli szerződések felmondása ezek önmagukban nyereségessé nem tudják tenni ezt a Kft-t., ennek eredményeképpen a Kft. működési vesztesége 16,7 millió Ft volt. Amikor látjuk, hogy az egyéb bevételek és az értékesítési bevételek bő 60 millió Ft a Kft-nél és milyen jelentős a költség-struktúrája, akkor nem várható el a cégtől, hogy önmagában rendezze az önkormányzat felé fennálló 70 millió Ft-os kölcsönt, a Holding felé fennálló 50+10 millió Ft-os kölcsönt és még sorolhatnám. Az látható, hogy a 260 millió Ft költségállománya van a cégnek és a működése egy mínusz nullára jön ki, azzal, hogy az önkormányzati támogatásból gazdálkodik a cég. Valamint az előző ügyvezetés, olyan kötelezettséget vállalt, amely tulajdonképpen egy sapkát tesz a kötelezettségekre, van egy határ, ami nem léphető túl, amely fölött a DSM köteles rendezni a költségeket, ebből kifolyólag a többségi tulajdonos benyújtott egy 40 millió Ft-os számlát. Ezt a DSM nem tudja rendezni és ez problémaként jelentkezhet a jövőben is, ha további ilyen számlák lesznek. Ennek finanszírozására nem látok esélyt.

Soós Attila: Köszönjük. Felügyelő Bizottság részéről? Könyvvizsgáló? Bizottsági tagok van-e kérdés? Igazából a könyvvizsgálóhoz lett volna egy olyan kérdésem, hogy amikor ilyen költségek felmerülnek a múltból, ezek jogosak?

Szélyes Domokos: Vizsgálatot folytatunk ebben az ügyben, hogy ezek a követelések valósak-e? Ennek eredményéről, majd beszámolunk.

Soós Attila: Köszönjük szépen a Kft. képviselőjének.

9. napirend: Tájékoztató a Régió Park Miskolc Parkolási Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról

Soós Attila: A Kft. képviselőjét szeretettel köszöntöm.

Perecsenyi Attila: Köszönöm szépen a lehetőséget. A Kft. az elmúlt időszakban a tervek szerint végezte feladatait. A tavalyi évben pozitív évet zártunk, a változásokat emelném ki. A beszámolóinkat elküldtük a Bizottság részére, ha kérdésük van, tegyék fel. Én csak néhány dolgot szeretnék kiemelni. A mérleg főösszegünk 2.098.000 eFt volt, nyereséggel zártuk az évet. Az eredményünket befolyásolta a céltartalék képzés és az érték-vesztés megváltozása, illetve a Szent István térre tervezett beruházás értékének kivezetése. A saját tőkénk 551 millió Ft-ra növekedett. Az önkormányzat felé fizetendő 180 millió Ft bérleti díjfizetésünk, mintegy 50 millió Ft-al emelkedett a korábbihoz viszonyítva. A Kft. stabil lábakon áll, a Patak utcai beruházás folyamatban van. A Régió Park egy olyan Kft., amely ki tudja termelni a hiteleit. Van hitelünk 1, 4 milliárd Ft, ennek részleteit rendben fizetjük. Ha van, kérdés szívesen válaszolok.

Soós Attila: Felügyelő Bizottság részéről?

Ormay Gábor: Két kérésem lenne. A Patak utcai mélygarázs kapcsán az esetleges tulajdoni mérlegelése annak, hogy ez elkészülte után az önkormányzat tulajdonába kerül, vagy a társaságé lesz-e? Kérjük a Tisztelt Bizottságot annak hathatós felülvizsgálatára, hogy amennyiben ez az önkormányzat tulajdonába kerülne, 50-60 millió Ft-os problémát okozna a társaságnak. Azt tudjuk, hogy ezzel kapcsolatban van több eljárás a bíróságon, a Kúria előtt, ezeknek a kimenetele azonban nem indokolná, hogy ezek tulajdona az önkormányzathoz kerüljön. A földalatti ingatlanról van szó, amely a jogszabály szerint jelenleg kettős tulajdonú. A másik pedig, hogy a vad parkoltatások elleni fellépésre szeretném kérni a Bizottságot, tekintettel arra, hogy ez akkor is működik, amikor ingyenes a Régió Parknál a szolgáltatás. Ezek alapján a vállalkozások, magánszemélyek olyan bevételekre tesznek szert, ami kétségessé teszi ezek adózott voltát. Olyan területekre próbálnak szakosodni, amely az idegenforgalom rovására mehet, külföldi turisták zaklatásáig megy ez. Jóval drágábban adják a szolgáltatást, mint ahogy ez megtörténhetne.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Had kérjem már, hogy ezt írásban kapja meg a Bizottság. Ahol ez frekvencián van a földrajzi hely megjelölésével. Könyvvizsgálót kérdezem.

Munkácsi Márta: Nincs kiegészítésem.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés?

Kosztica Patrik: A Felügyelő Bizottság elnökétől kérdezném. Lehetséges-e, hogy a nem önkormányzati parkolók üzemeltetését átvegyék?

Perecsenyi Attila: Én válaszolnék. Folytak is tárgyalások, mi örülünk neki és valószínűleg hozzánk fog kerülni.

Soós Attila: Ha nincs több kérdés, akkor köszönjük szépen a Régió Park Kft. tájékoztatását, és külön gratulálunk a pozitív mérleg szerinti eredményhez.

10. napirend: Tájékoztató a Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról

Soós Attila: Köszöntöm ismét Perecsenyi Urat.

Perecsenyi Attila: Köszönöm szépen. Abból indulnék ki, hogy ennek a cégnek a neve Miskolci Városgazda Nonprofit Kft. Ezt a Kft-t nem a profitszerzésre hozták létre, hanem azért, hogy a város üzemeltetésének feladatait elvégezze. Mi egy üzemeltető, kivitelező cég vagyunk, mi azt tesszük, amit mondanak. Az eredmény kimutatással kezdeném, amely összehasonlítva az előző évvel, a bevételünk 1.400.000,- eFt-ról 800 millió Ft-tal csökkent. Egyéb bevételünk 1,8 milliárd Ft-ról 900 millió Ft-ra csökkent. Természetesen csökkentek az anyagi- és a személyi jellegű ráfordításaink is. Értékcsökkenési leírásunk az szinten maradt. Produkáltunk egy 30 millió Ft-os veszteséget. Rátérnék azon fontos sorokra, amelyek a mérlegben vannak. Nagy elmozdulás van a követelések szintjén. 469 millió Ft volt a követelésünk, 2011 végére ez 1 milliárd Ft-ra növekedett. A rövid lejáratú kötelezettségeink 700 millió Ft-ról 1,3 milliárd Ft-ra növekedtek. Árbevételünk csökkent, a követelésünk pedig növekedett. A támogatás a felére csökkent, 60 millió Ft-tal kevesebbet kaptunk a tavalyi évben. Volt egy zárolás is, melynek fedezetét nem kaptuk meg. Amennyiben van kérdés, válaszolok rá.

Soós Attila: Köszönöm szépen. A felügyelő Bizottság elnökét kérdezem.

Mándy Gábor: A Felügyelő Bizottság a 2011. évi beszámolót megtárgyalta és egyhangúan elfogadta.

Soós Attila: Könyvvizsgáló Asszony?

Tóth Sándorné: Nincs hozzáfűznivalóm.

Soós Attila: Bizottsági tagok, van-e kérdés? Nincs. Köszönöm szépen a Kft. képviselőinek.

11. napirend: Tájékoztató a Szocio-Produkt Szociális Foglalkoztató Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról

Soós Attila: Ügyvezető Asszonyt szeretettel köszöntöm.

Halász Rózsa: Szeretném a beszámolót egy kis képi látvánnyal is segíteni. A Szocio-Produkt 2011. évi beszámolójával kapcsolatban azt tudnám elmondani, hogy egy szolgáltató Kft-ként működött. Három, illetve négy feladatot látott el, nyomdájában papír terméket állított elő, takarítási szolgáltatást végzett a Holding cégeinél, textil termékek gyártását a varrodában, a negyedik feladat a foglalkoztatás volt, a megváltozott képességű munkaerő foglalkoztatását jelentette. 2011-ben 143 fő dolgozott a Kft.-nél, ebből 92 megváltozott munkaképességű, amely 64%-a az összlétszámnak. Ebben volt mozgáskorlátozott, idegrendszeri problémával leszálalékolt és 11 db hallássérült. A 143 fő munkát kapott, hisz minimális jövedelmük volt, 20 ezer Ft-os rehabilitációs járadékot kaptak. Az életben maradásukhoz, az önbecsülésükhöz és a tartásukhoz a munkahely nagyon fontos volt. Szükséges továbbra is, hogy a cég küldetése, a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatása támogatást kapjon. Ezért is köszönöm szépen, annak aki segítette megrendelésével a 2011-es év eredményét. Rögtön januárban átszervezést végeztünk és egy átlátható struktúrát hoztunk létre. A cég 2011. évét rendkívül meghatározta az elődöm által, a Munkaügyi Központtal kötött, 5 évvel ezelőtti foglalkoztatási szerződés, amely keretében 7,5 millió Ft-ra pályázott és ez 5 éven keresztül rögzítette a létszámot és a fizetendő bér összegét. Ez maradt az utolsó 2011-es évben ránk, amely azért rótt nagy terhet ránk, mert az összköltség 70%-a a bérköltség. A pályázattal elszámoltunk és ezzel a foglalkoztatási kötelezettségünk megszűnt. Az adózás előtti eredménye 11 millió Ft volt. A kötelezettségeink 23 millió Ft-tal csökkentek. Egy 38 millió Ft-os nyomdagép hiteltartozásával indítottuk az évet, ebből 11 millió Ft-ot fizettünk vissza. A követelések 9 millió Ft-al csökkentek és a behajthatatlannak nem minősülő követelések 4,5 millió Ft-jából 3,4 millió Ft-ot sikerült behajtani. Egész évben hitel nélkül tudott működni a cégünk. A bevételeinkből 46% a Holdingtól és tagvállalataitól származik. A foglalkoztatási bevételünk 30% és az egyéb vállalkozásokból 25%-os a bevételünk. Nagyon apró bevételekből sikerült ezt az eredményt összeállítani. A piaci környezetet az jellemzi, hogy körül-belül 2 nyomda csődbe ment, tehát éles a harc és az árakat minimalizálják, amiket mi is kénytelenek vagyunk követni. A küldetésünk továbbra is az, hogy foglalkoztatási inkubátor legyünk, piaci körülmények között bér- és munkatapasztalatot szerezhessenek dolgozóink, és olyan termékeket állítsunk elő, amellyel a pozíciókat tudjuk tartani. Köszönöm a figyelmüket, megkérném a kolléganőmet, hogyha van idő, akkor a mérlegből néhány adatot elmondhasson. Lehet?

Soós Attila: 1 percben.

Hernádi Ferencné: A 2011. évi mérleg főösszeg 160.884 e Ft. A társaság saját tőkéje 16.350 e Ft, céltartalékot nem képeztünk.

Soós Attila: Meg szeretném kérdezni, hogy ez az a beszámoló, amit elektronikusan megkaptunk? Ha igen, ez rendelkezésünkre áll, nem venném el az idejét, hogy a többi részét ismertesse. Kérdezem a Felügyelő Bizottság elnökét, van-e hozzáfűzni valója a beszámolóhoz.

Gyulai Tibor: Nem szeretné kiegészíteni a beszámolót.

Soós Attila: A könyvvizsgálót kérdezem.

Halász Rózsa: A könyvvizsgáló elnézést kér, de orvoshoz kellett mennie, nem tudott eljönni a bizottsági ülésre. A mérleget auditálta.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Bizottsági tagokat kérdezem. Van-e kérdés? Ha nincs, nekem egyetlen egy kérdésem van. Láttam egy statisztikát arról, hogy a Holdingon kívüli árbevételek hogyan alakultak tavaly. A kérdésem: arányaiban hogyan változott ez a tavaly előtthöz képest? A Holdingon kívüli bevételek, nőnek, csökkennek, vagy stagnálnak?

Halász Rózsa: A tavalyi évhez képest 100 M Ft-tal csökkent a kft. árbevétele.

Soós Attila: 2010-hez képest?

Halász Rózsa: Ezt, amikor elkezdtük január-februárban tapasztalni, egyetlen megoldást tudtunk tenni, költségcsökkentési stratégiát vetettünk be, a megfelelő bérkorlátokkal együtt, amiről beszéltem. Így ezt a 100 milliós árbevétel csökkenést költségcsökkentéssel sikerült kompenzálni. Így közel azt az eredményt sikerült hozni.

Soós Attila: Tehát az arányok megmaradtak. Ugyanolyan mértékben képződik Holdingon kívül. Jó, köszönöm szépen. További eredményes munkát kívánok, gratulálunk a pozitív eredményhez.
Következő napirendünk.

12. napirend: Tájékoztató a Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról.

Soós Attila: A Kft. ügyvezetőjét szeretettel köszöntöm.

Orosz Gábor: Tisztelt Bizottság! A társaságunk 2011. éves gazdálkodásában jelentős változás történt a 2010-es évhez képest.

Nonprofit cég lévén elsősorban a város és a Holding tagvállalatok kommunikációjának a segítése a feladatunk. Az év elején azzal szembesültünk, hogy 30 M Ft-tal kevesebb önkormányzati támogatásra számíthatunk és az év folyamán az is kiderült számunkra, hogy a Holding és a tagvállalatok sem tudják olyan mértékben támogatni a céget hirdetéseikkel, ahogy az, az előző időszakban zajlott. Ezt tetézte még egy 2 M Ft-os zárolás az önkormányzat részéről, így összességében a 2010-es évhez képest 86 M Ft mínusz volt a képben. Mi ezt próbáltuk hatalmas küzdelmek árán valahogy kiküszöbölni, hiszen látszott, hogy sem az önkormányzat, sem a tagvállalatai nincsenek abban a helyzetben, hogy a régi gyakorlat, miszerint a MIKOM igazából nincs a piacra kényszerítve bevételi forrás szempontjából, 2011-ben tehát ez megszűnt.

Mindamellet, hogy pénzügyileg küzdöttünk, természetesen elvárás volt az is, hogy a cég a szolgáltatásait tekintve hozza az elvárt színvonalat, így a 2011-es évben indított Miskolci Napló című, a Minap utódlapjaként indított családiasabb, a város hangját jobban hallató lapunk iránt megnőtt a hirdetői kereslet. Ez gyakorlatilag egyrészt kompenzálta a kieső bevételeinket, viszont, a válság hatására érzékelhető reklám piaci visszaesés minket is érintett.

A 86 M Ft kiesést természetesen nem tudtuk volna teljes mértékben pótolni, hogy ha a túlélés érdekében nem csökkentjük drasztikusan a költségeinket. Mintegy 54 M Ft-tal csökkentettük a 2010-es évhez képest. Kerestük a kitörési pontot a cég számára, ahol még további bevételekre számíthatunk, ez pedig a közterületi reklám vagyongazdálkodásával kapcsolatban merült fel.

Bizonyára Önök is emlékeznek rá, a Bizottság előtt is voltunk ezzel az előterjesztésünkkel. A város eddig csak a saját tulajdonában álló közterületeken elhelyezett reklámhordozók után szedhetett díjat. Mi úgy gondoltuk, hogy ezt az állami utakra is kiterjesztjük, törvény szerint erre lehetőségünk nyílt, hiszen a város gondozza és kezeli ezeket az utakat is. Ez a törekvésünk sikeresnek bizonyult. Az októberi közgyűlés fogadta el ezt a rendeletmódosítást. Ekkor a társaság már 35-37 M Ft-os mélyvesztéseget tudott magáénak. A rendeletmódosítás hatására viszont elindult egy tendencia, ami ezt megfordítani látszott, majdnem elértük a nullát. Az év végének utolsó 2-3 hónapja egyeztetésekkel folyt. A plakátkihelyező cégekkel a szerződéskötések áthúzódtak 2012-re. Sikertelenül mindenkivel megegyeznünk a mérleg zárásának időpontjáig. Ezzel a lépéssel a cég valamelyest a nulla felé tudott közelíteni és az évet -3 288 e Ft mérleg szerinti eredménnyel zárta, mérlegfőösszegünk 141 421 e Ft, saját tőként 20 M-ról 17 190 e Ft-ra esett vissza, de gyakorlatilag a 2011-es évet a túlélésnek kellett szentelnünk a megváltozott finanszírozási és gazdasági környezet hatására.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Kérdezem, hogy a könyvvizsgálónak és a Felügyelő Bizottság elnökének van-e hozzáfűzni valója?

Méhes László: Nem kívánja kiegészíteni a beszámolót.

Dr. Gál Jolán: Nem kívánja kiegészíteni a beszámolót.

Soós Attila: Kérdezi a bizottsági tagokat, hogy kérdés van-e a beszámolóval kapcsolatosan?

Kosztica Patrik: Mi a helyzet a vadplakátolás kezelésével?

Orosz Gábor: Kihagytam a beszámolómból, pedig fontos. Gyakorlatilag 2011. nyár végéig, amikor sikerült bevezetnünk az új rendszert, addig senki nem foglalkozott igazán azzal, hogy megszűnjön a vadplakátolás. Ugyan a Hatósági Osztály rendszeresen bírságolt, de a bírság mértéke olyan csekély volt, hogy a cégek nevetve kifizették. Kb. 10-30 e Ft-os bírságokról beszélünk. Mi azt a módszert választottuk, hogy elkezdünk a vad plakátoló cégekkel konzultálni és felmérjük az igényeiket. Milyen méretű plakáthelyre van szükségük? Hol szeretnék ezeket elhelyezni? Tudták, hogy ezért fizetniük kell, de a tevékenységük helytelen, mert a város látképének sem tesznek jót. A tárgyalások eredményesek voltak, szeptember 1. napjától vezettük be az új rendszert. Létrehoztunk reklámhelyeket saját forrásból. 2012-re tervezzük a reklámhelyek bővítését, amennyiben igény mutatkozik rá.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: A Tv és az újság bevétel hogy alakul?

Orosz Gábor: Az újság esetében. Soha nem volt kérdés, illetve feltétel, hogy a reklám bevételekből finanszírozható legyen. Mióta a Napló elindult, azóta ez elvárás. A televízió esetében gyakorlatilag én úgy érzem, hogy a vizuális kihívásoknak nem teljesen felel meg ebben a formájában. Elkezdtünk egy új arculatépítést és egy új műsor elindítását. Van egy új kulturális magazinunk, indítottunk egy új életmód magazint. 2012 lesz az év, amikor teljes arculatváltás lesz. Reményeink szerint a televíziós bevételek is majd növekednek. A kérdésre válaszolva, a televíziós bevételeink csökkentek.

Soós Attila: Köszönöm szépen a tájékoztatást, és eredményes munkát kívánok.

13. napirend: Javaslat a Cine-Mis Moziüzemi Szolgáltató Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására

Soós Attila: Köszöntöm a Cine-Mis Kft. képviselőjét és Igazgató urat megkérem tartsa meg székfoglalóját.

Bíró Tibor: A Cine-Mis Nonprofit Kft. 2011. évi munkájáról szeretnék néhány szót mondani. Szakmai területen két fő tevékenységre koncentráltunk, az egyik a mozi üzemeltetés, valamint a Nemzetközi Filmfesztivál. Úgy gondolom a feladatunkat teljesítettük, elismerésről és megelégedettségről kaptunk visszajelzéseket. Szakmai területen ezek voltak a legfontosabb tevékenységek, amit elláttunk. A Fesztiválról azt hiszem, nem kell bővebben beszélnem, azt hiszem mindenki ismeri a 2011-es eseményt. Hazai és nemzetközi szinten azt mondhatom, hogy elismerést vívott ki a Fesztivál. Most már a külföldi elismertsége is olyan, hogy Magyarország jelenleg legismertebb Filmfesztiváljaként tartják nyilván. Azon kívül 500 fölötti szakmai vendég látogatott el a Fesztiválra, a vetítéseknek kb. 8.000 nézője volt és a 10 nap alatt a koncertekkel és a külső programokkal együtt mintegy 12.000 embert mozgatott meg a Fesztivál. Turisztikai és kulturális jelentőségét jelzi azt, hogy az általunk vagy rajtunk keresztül szállásfoglalások több mint 1.500 vendégéjszakát jelentettek 10 nap alatt a városnak. Visszatérve a tevékenységre. Egy olyan időszakban, amikor a mozi látogatottság Magyarországon és világszerte is legjobb esetben stagnál, vagy csökkenő tendenciát mutat, amit sok minden befolyásol pl. melyek azok a filmek, amik elkészülnek, melyek azok, amelyek forgalmazásra kerülnek. Tehát nagyon sok az objektív befolyásoló tényező. Ennek ellenére azt kell, hogy mondjam, hogy mind a látogatottság terén, mind a bevétel területén növekedést sikerült elérnünk. A látogatói szám 29 %-kal növekedett az előző évhez képest, a bevételt 22,5 %-kal sikerült növelnünk. A jegybevétel növekedett, de a tervhez képest alul maradt. Sikerült azzal kompenzálnunk, hogy egyéb nem várt bevételekre tettünk szert. Ezek olyan pályázatok voltak, amelyek a cég marketing tevékenységét és egyéb kulturális tevékenységét segítették. Ezek a pályázatok még áthúzódtak az előző évről. Reklám kiadások tekintetében növekedés látható, valamint az anyagi jellegű költségek területén is van egy jelentős növekedés, mert olyan pályázatokat sikerült elnyernünk, amelyek ezekre a területekre koncentráálódtak. A cég az elmúlt évet veszteséggel zárta. A veszteség gyakorlatilag két tényezőtől adódik. Az egyik az, hogy bár reméltük és minden jel arra mutatott, hogy a Minisztérium, a NEFMI 10 M Ft-tal támogatja a Fesztivál megrendezését, ezenkívül az NKA és több más támogató szervezettől nyertük el a Fesztivál megrendezéséhez szükséges támogatásokat. Lényegében a 10 M Ft-os NEFMI támogatás nem érkezett be, mert a Minisztériumnál az utolsó hónapokban zárolásra került az összeg. Gyakorlatilag ez okozza a veszteséget. Mintegy 2 M Ft-os előző évről áthúzódó összegről annyit mondanék, hogy sajnos semmilyen remény nincs a beérkezésére. Ez a Magyar Mozgóképi Alapítvány korábbi gazdálkodásából és csődjéből adódó követelés. Ez szintén egy fesztiválos támogatás volt, amelyről mi határidőre elszámoltunk az elmúlt évben, azonban a Magyar Mozgóképi Alapítvány felszámolásra került, így erre a pénzeszközre a továbbiakban lehetőségünk nincsen, hogy megkapjuk. A fesztiválok megrendezése utófinanszírozásos, 25 M Ft-os kölcsönt kértünk és kaptunk az önkormányzattól. Ezt június 30. napjáig vissza tudjuk fizetni, mivel jelentős részét már vissza is fizettük. A saját tőke, jegyzett tőke arányában is negatív tendenciát indított el, ezzel a későbbiekben a tulajdonosnak foglalkoznia kell. Azt gondolom, hogy ezzel a kérdéssel az üzleti terv elfogadásakor majd bővebben vissza kell térnünk. Ezzel kapcsolatban az egyeztetések jelenleg is folynak. A kapott pályázati támogatásokkal a cég maradéktalanul elszámolt. Ennyit szerettem volna elmondani.

Soós Attila: Köszönöm szépen. A Felügyelő Bizottság elnökét kérdezem, óhajt-e kiegészítést tenni?

Váraljai Zoltán: A Felügyelő Bizottság a 2011. évi beszámolót megtárgyalta és elfogadta, kiegészítést nem kívánok tenni.

Soós Attila: Könyvvizsgáló Asszonyt kérdézem.

Karuczka Józsefné: Köszönöm, nem kívánom kiegészíteni.

Soós Attila: Ha én jól láttam, valamilyen tőkepótlási kötelezettségünk lesz. Osztályvezető Asszonyt kérdézem: A 2012. évi üzleti tervnél tárgyaljuk? Mert itt intézkedés szükséges.

Heinemanné Borbély Mária: Az alternatívákról már beszéltünk. Az üzleti tervnél szükséges dönteni.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés az elhangzottak alapján? Megállapítom, hogy nincs. Szavazásra kerül sor. Egy határozati javaslatunk van. Javaslat a CINE-MIS Nonprofit Kft. 2011. évi Egyszerűsített éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyására. Lényeges, hogy a mérleg szerinti eredmény -12.084, -e Ft veszteség és miután a kft. saját tőkéje olyan mértékben csökkent, hogy törvény szerint is tulajdonosi intézkedésre van szükség, ki kell alakítani a tulajdonos álláspontját, hogyan rendezi ezt a helyzetet. Erre vonatkozóan várjuk a javaslatot. Szavaznánk.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett többségében elfogadja.

11/2012. (V.24.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a CINE-MIS Nonprofit Kft. 2011. évi Egyszerűsített éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A CINE-MIS Nonprofit Kft. 2011. évi Egyszerűsített éves beszámolójának és közhasznúsági jelentésének jóváhagyása

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a CINE-MIS Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának 12/2012. sz. határozata, valamint a 2012. március 29-i keltű könyvvizsgálói jelentés ismeretében a

CINE-MIS Nonprofit Kft. 2011. évi Egyszerűsített éves beszámolóját és közhasznúsági jelentését jóváhagyja.

A 2011. évi Egyszerűsített éves beszámoló részeként jóváhagyja a 2011. évi mérleget, eredménykimutatást, kiegészítő mellékletet, valamint az üzleti jelentést, az alábbi értékadatokkal:

Mérlegfőösszeg:	47.770 E Ft
Saját tőke:	12.815 E Ft

Nettó árbevétel:	22.408 E Ft
Adózott eredmény:	-12.084 E Ft
Mérleg szerinti eredmény:	-12.084 E Ft

- 2.) Jóváhagyja, hogy a 2011. évi -12.084 E Ft összegű mérleg szerinti eredményt az eredménytartalékba kell helyezni.
- 3.) A CINE-MIS Nonprofit Kft. saját tőkéje a törzstőke felére csökkent, ezért a Gazdasági társaságokról szóló IV. törvény 143. §-ában foglaltak szerint intézkedni szükséges a saját tőke jegyzett tőke arány helyreállítása érdekében.
- 4.) A CINE-MIS Nonprofit Kft. 2011. évi Egyszerűsített éves beszámolója és közhasznúsági jelentése jelen határozat mellékletét képezi.
- 5.) A Társaság igazgatója köteles a jóváhagyott 2011. évi Egyszerűsített éves beszámolót és közhasznúsági jelentését a Cégbíróságnál letétbe helyezni, illetve annak közzétételéről gondoskodni, a jogszabályi határidők betartásával.

Felelős: Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: CINE-MIS Nonprofit Kft.
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

Soós Attila: Köszönjük szépen a Cine-Mis Kft. tájékoztatását és megjelenésüket. Következő napirendi pontunk a Városfejlesztési Kft. beszámolója lenne. Kérdezem ügyvezető Igazgató Asszonyt meg tudják-e tartani a beszámolójukat.

Lengyel Katalin: A felügyelő Bizottság elnöke még nem érkezett meg.

Soós Attila: De érkezik?

Lengyel Katalin: Igen, érkezik.

Soós Attila: Kérdezem rugalmasan, hogy Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. van-e olyan állapotban, hogy tárgyaljuk?

Dr. Szabó Brigitta: Tisztelt Bizottság. Mindenki megérkezett.

Soós Attila: Akkor ezt a napirendet megnyitnám.

14. napirend: Javaslat a MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. 2011. évi Egyszerűsített Éves beszámolójának jóváhagyására

Soós Attila: Ügyvezető igazgató asszonyt felkérném, hogy tartsa meg tájékoztatását. Előbb felkérném Dr. Veres Péter, a Jegyzői Kabinet munkatársát, hogy mondja el mindannyiunknak a zárt ülésre vonatkozó szabályokat.

Dr. Veres Péter: Abban az esetben rendelhet el zárt ülést a Bizottság elnöke, amennyiben az Önkormányzat érdekeit sérti, ha az egyes társaságok Igazgatósága, Felügyelő Bizottsága magát az előterjesztést, beszámolót már jóváhagyta, az már nem sérthet üzleti érdeket, mert ezek már nyilvánosságra kerülő adatok.

Soós Attila: Köszönöm szépen a tájékoztatást. Igazgató Asszony! Van-e olyan a beszámolóban, ami az Ön megítélése szerint sértheti az önkormányzat érdekét?

Dr. Szabó Brigitta: Egyáltalán nincsen.

Soós Attila: Tisztelt Bizottság! Szavazást kérnék szépen. Aki támogatni tudja, hogy nyílt ülésen tárgyaljunk tovább, kérem kézfelemeléssel szavazzon.

A Bizottság 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja a javaslatot.

Soós Attila: Visszaadom a szót Igazgató Asszonynak.

Dr. Szabó Brigitta: Folytatnám a szakmai beszámolóval. 2011-ben jelentős változás történt a kft. életében, mert a neve, a cégnév kiegészült, ezért az alapító okiratát módosítani vált szükségessé, hiszen a Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. éveken keresztül használta a MISI nevet, anélkül, hogy erre jogalapja lett volna. A cégnév az MVSZI mozaikszóval egészült ki, így a szakági szövetségeknél a félreértések a továbbiakban elkerülhetőek. A számtalan MISI nevet használó egyesületek, alapítványok teljesen elhatárolódtak most már az önkormányzati tulajdonú nonprofit kft.-től. 15 szakosztályunk van, 72 edző, 1365 sportoló. Ez a korábbi évekhez képest növekedést, hiszen több mint 165 új igazolt sportolónk van. 2011 szeptemberétől új szakosztállyal egészültünk ki, a vízilabdával. A későbbiekben erre még visszatérnék, hiszen jelentős bevétel növekedést hozott a Sportiskola életében. MMJV Közgyűlése elfogadta a Miskolc Városi Sportkonceptiót, amelyben kiemelt szerepet kapott a Sportiskola az utánpótlás nevelésben. Jelentős változás a korábbi évekhez képest, hogy az amatőr sportolói szerződéseket megkötöttük, ez látványsportokban kötelező volt, a többi sportágban pedig ajánlott. A 2012. január 05-i törvény módosítás következtében ebben az évben már csak 14 éven felüliekkel tudunk ilyen szerződést kötni, azonban a tavalyi évben több százezer Ft-os bevételt hozott az, hogy a sportolói szerződés rögzítette a jogokat és a kötelezettségeket és egy-egy átigazoláskor nem tudták átigazolási díj nélkül átvinni a sportolót.

A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 2011. évi módosítása lehetőséget biztosított a látvány-csapatsportágak esetében (kézilabda, kosárlabda, jégkorong, vízilabda) pályázati források bevonására az utánpótlás nevelés területén. A 2011. szeptember 8-án megtartott MMJV Közgyűlése VIII-243/23.211/2011. számú határozata alapján a sportiskola beindította a vízilabda szakosztályát.

Feladatunk a kötelező úszásoktatás, amiről a közhasznúsági beszámolónkban részletesen beszámolunk. Két helyszínen zajlik. A Kemény Dénes uszodában és a Diósgyőri tanuszodában. A körzetes iskolák tartoznak oda. Ami érdekes, hogy a Diósgyőri tanuszoda mindenképpen felújításra szorul, de a 2012-es üzleti tervben szeretném ismertetni, hogyan próbálunk meg lépéseket tenni, hogy ez 2012-ben megvalósuljon. Nagyon fontosnak tartom, hogy működhessen, hiszen a modern uszodában kevesebb diák vett részt ezen az úszásoktatáson.

A nyári vízi-pók táborunk folyamatosan működik, tavaly 2.800.000,- Ft bevételt tudtunk ebből realizálni.

A Kemény Dénes Városi Sportuszoda energiaracionalizálásáról láthatnak itt egy táblázatot. A víz felhasználásunk többletet mutat, ez annak köszönhető, hogy egy vízcseré 3.000.000,- Ft-ba kerül.

Tavaly a Volvo kupa miatt mobil lelátót építettünk, amelyhez le kellett engedni a teljes vizet és ki kellett cserélni.

A felhasznált hő mennyisége gyakorlatilag csökkent, az árammal kapcsolatban pedig egy sokkal kedvezőbb árat sikerült kialkudnunk, mint a 2010-es évben. A Diósgyőri Tanuszoda nagyon rossz állapotban van, éppen ezért az energia felhasználása is kedvezőtlen. Ugyanakkor

igen fontos a megtartása, felújítása, hogy a hőmennyiség ne tudjon elmenni a rossz szigetelés miatt.

2011-ben kifejezetten sok rendezvény volt a Kemény Dénes Városi Sportuszodában. Kettőt emelnék ki, Búvár és Junior Európa Bajnokság helyszíne volt, még a köztársasági elnöktől is kaptunk köszönő levelet. A másik, a Central European Countries Juniors Meeting.

Rátérnék a 2011. évi beszámoló számadataira. A befektetett eszközöknél sajnálatos módon a Diósgyőri uszoda a korábbi években nem volt a társaság könyveiben, nem szerepelt. Éppen ezért három oszlopos mérleg és eredmény kimutatás készült. Az előző évek helyesbítésénél 89.669.000,-Ft-os helyesbítés ebből a Diósgyőri Tanuszodának a könyvekben történő helyesbítését jelenti. Éppen ezért jelentősen változott a tavalyi évhez képest a mérlegünk. A követelésállományunk a tárgyév végén a bérleti díjakból adódik és ezt nem tudták 2011 december 31-ig kifizetni. A társaság nyereséggel zárta 2011. évet, 13.362.000,- Ft mérleg szerinti eredményt realizáltunk. Ez a tavalyi 16 M Ft-hoz képest jelentős változás. Ettől függetlenül az előző évek vesztesége következtében a saját tőke, jegyzett tőke aránya itt is 50 % alá csökkent. A törvény értelmében ilyenkor a tulajdonosnak a tőke helyreállításáról intézkednie kell.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Kérdezem a könyvvizsgáló urat kívánja-e kiegészíteni a beszámolót?

Homor József: Köszönöm, nem kívánom kiegészíteni.

Soós Attila: Kérdezem a Felügyelő Bizottság elnökét: kívánja-e kiegészíteni a beszámolót?

Illyés Miklós: Nincs kiegészíteni valóm.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Bizottsági tagok van-e kérdés?

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Korábban a Diósgyőri uszoda a mérlegből hogyan maradhatott ki?

Dr. Szabó Brigitta: Gyakorlatilag az apportlistába nem került bele. Ugyanakkor működési támogatást kaptunk a Diósgyőri Uszodára. Lehet, hogy osztályvezető asszony jobban tudna válaszolni.

Heinemanné Borbély Mária: Annyival szeretném kiegészíteni, hogy vagyongazdálkodásba kapta a társaság, a könyveiben szerepeltetni kell és el kell számolni az értékcsökkenést. A tulajdon az önkormányzaté, kezelője a társaság.

Dr. Szabó Brigitta: Kimaradt.

Soós Attila: Nekem lenne egy kérdésem. Az látszik, hogy elképesztő összegben ült forduló napkor a kft. Néhány mondatot hallhatnánk erről? Ez a bizonyos TAO pénz. Mi célt szolgál? Hogyan lesz fölhasználva?

Dr. Szabó Brigitta: Valóban úgy néz ki, hogy a pénzeszközünk december 31-én jelentős. Ugyanakkor ezek felhasználása nagyon szigorú szabályozások alá esik. Kizárólag négy sportágban költhető el. Négy sportág utánpótlás nevelésére. Kezdve a gyermekek felszerelésének vásárlásától, a gyerekek edzőtáborozása, edzések, terembérleti díjak, edzők megbízási díjainak kifizetéséig, de ez csak vízilabda, kosárlabda, kézilabda, jégkorong sportágakra költhető el. Ez az összeg nem használható fel semmi másra, céltámogatásként kaptuk. Kifejezetten szigorúak az ellenőrzés szabályai. Amennyiben bármilyen hibát észlel a Nemzeti Sportintézet, 50 %-os kamattal kell visszafizetni és három évre kizárja minden

pályázati lehetőségéből. Gyakorlatilag ezt 2012. június 30-ig kell elkölteni. A közbeszerzések következtében még mindég van egy jelentős összeg a számlánkon, azonban ez 2012. június 30-ig felhasználásra fog kerülni.

Soós Attila: Gondolom a következő bizottsági ülésen a 2012. évi Üzleti Terv tárgyalásakor erről bővebben fogunk hallani.

Dr. Szabó Brigitta: Arról elég sokat, azt gondolom.

Soós Attila: Ha nincsen más, nagyon szépen köszönjük a tájékoztatót. Tisztelt Bizottság szavazásra kerül sor. Az MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. 13.362,- e Ft mérleg szerinti eredménnyel zárta a 2011-es évet, mely eredménytartalékba kerül, ugyanakkor saját tőkéje a törzstőke felére csökkent, ezért hasonlóan az előbbihez hasonlóan szükséges az intézkedés a saját tőke jegyzett tőke helyreállítása érdekében. Aki az itt elhangzottakkal együtt a határozati javaslatot ebben a formájában támogatni tudja, kérem kéz felemeléssel most szavazzon.

A Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett többségében elfogadja.

12/2012. (V.24.)Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a

„Javaslat

az MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. 2011 évi Egyszerűsített Éves beszámolójának jóváhagyására"

tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: az MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. 2011. évi Egyszerűsített Éves Beszámolójának jóváhagyása

1.) Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyon kimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10.) önkormányzati rendelet 25/A. § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója az MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. Felügyelő bizottságának 4/2012. (05.09.) sz. határozata, valamint a 2012. május 9. keltű könyvvizsgálói jelentés ismeretében az

MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. 2011. évi Egyszerűsített Éves beszámolóját jóváhagyja.

A 2011. évi Egyszerűsített Éves beszámoló részeként jóváhagyja a 2011. évi mérleget, eredménykimutatást, kiegészítő mellékletet, valamint az üzleti jelentést, az alábbi értékekkel:

- Mérlegfőösszeg: 520 912,- e Ft
- Saját tőke: 11 140,- e Ft
- Nettó árbevétel: 92 168,- e Ft

- Adózott eredmény: 13 362,- e Ft
- Mérleg szerinti eredmény: 13 362,- e Ft

2.) Jóváhagyja, hogy a 2011. évi 13 362,- e Ft összegű mérleg szerinti eredményt az eredménytartalékba kell helyezni.

3.) Az MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. saját tőke a törzstőke felére csökkent, ezért a Gazdasági társaságokról szóló IV. törvény 143. §-ában foglaltak szerint intézkedni szükséges a saját tőke jegyzett tőke arány helyreállítása érdekében.

4.) Az MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. 2011. évi Egyszerűsített Éves beszámolója és Közhasznúsági jelentése jelen határozat mellékletét képezi.

5.) A Társaság ügyvezető igazgatója köteles a jóváhagyott 2011. évi Egyszerűsített Éves beszámolót a cégbíróságnál letétbe helyezni, illetve annak közzétételéről gondoskodni, a jogszabályi határidők betartásával.

Felelős: Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottság elnöke

Végrehajtásért felelős: MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft.

Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály

Határidő: azonnal

Soós Attila: Eredeti meghívónk szerinti 13. napirend következik. Köszöntöm a kft. képviselőjét.

15. napirend: Tájékoztató a Miskolci Turisztikai Kft. 2011. évi Éves beszámolójáról

Czinkné Sztán Anikó: Először kezdeném azzal, hogy a Turisztikai Kft.-hez mi tartozik. A Barlangfürdő, a Diósgyőri Várfürdő, Selyemréti Strandfürdő, Vadaspark üzemeltetése. A Kft. üzemi eredménye 2010-ben -121.975,- e Ft volt, amelyet 2011. évben -51.588,- e Ft-ra sikerült javítanunk. Igaz, minuszos az eredmény, de javulás érezhető. Pénzügyi műveletek eredménye 2010-ben -69.541,- e Ft volt, ez a Turisztikai kft. meglévő hiteléből adódik, ugyanis a céget 2008-ban úgy hozták létre, hogy nem tőkésítették be, 500 M Ft-os hitellel indították. Ez a hitel 2015-ben fog lejárni. Ezért a pénzügyi műveletek eredménye nagyon megnövekedett, -91.065,- e Ft-ra. Szokásos vállalkozási eredményünk -191.516, Ft-ról -142.653, Ft-ra csökkent. Itt 48 M Ft-os javulást tudtunk elérni. A rendkívüli eredményünk 20.668,- e Ft-ról 4,- e Ft-ra csökkent, ez abból adódott, hogy a támogatások után az ÉCS átkerült a rendkívüli eredményekbe. A mérleg szerinti eredményünk pedig -170.848,- e Ft-ról -142.649,- e Ft-ra csökkent. Nagyon lényeges, hogy a Turisztikai Kft.-t nagyon nagy meglévő terhekkal vettük át, cipeljük magunkkal az 1998-2005 évi fejlesztések kamat és tőke terheit. Bevételeinket szeretném először bemutatni, amely elsősorban a fürdőszolgáltatásból adódik (Barlangfürdő, Selyemréti Strandfürdő, Diósgyőri Várfürdő). Ahogy lecsökkentettük a jegyárakat, úgy nőtt a látogatók száma. Emelkedett bevétel tudtunk elérni. Másik az állatkerti szolgáltatásokból eredő bevételünk- 2010-ben 105 978, e Ft volt, amin 2011-ben 102.840 e Ft-ra csökkent. Ez azért következett be, mert a támogatás elmaradt. A Vadaspark állapota nagyon leromlott. Az elvégzett fejlesztések silányak, rossz minőségűek. Szükséges pályázatok útján történő felújítása. Tavaly több beruházást is elvégeztünk. Megújult pl. a medveki futó és a papagájház.

Következő bevételi forrásunk a bérbeadási tevékenység. 2010. évben 26.275, e Ft volt, 2011.évben 19.507, e Ft-ra csökkent. Nem azért, mert rosszul gazdálkodtunk, hanem azért, mert minden egyes tevékenységet, amit csak tudtunk, vissza vettünk saját üzemeltetésbe. A teljes gyógyászati részleg is visszakerült. Ezt nagyon jól mutatja az alatta lévő sor, hogy az egészségügyi szolgáltatások bevétele 12.103, e Ft-ról 37.214, e Ft-ra emelkedett. Egyéb folytatott tevékenységekből is emelkedtek a bevételeink, 16.828,-ról 38.037, e Ft-ra növekedett.

Az anyagköltség 79 %-át az energiaköltség teszi ki. (víz, gáz)

A 2011. évben bekövetkezett létszámnövekedés miatt a személyi jellegű ráfordítások 65.146, e Ft-tal meghaladták az előző évi értéket. Az átlagos állományi létszám a 2010. évi 86 főről 106 főre emelkedett.

A 2011. évi mérleg szerinti eredmény összegével tovább csökkent a társaság saját tőkéje, amely így már csupán a jegyzett tőke 63 %-át teszi ki. Erre a helyzetre és a tényleges tőkepótlás szükségességére független könyvvizsgálói jelentésében a könyvvizsgálónk is felhívta a tulajdonos Miskolc Holding Zrt. figyelmét.

Soós Attila: Felügyelő Bizottság elnökét, könyvvizsgáló urat kérdezem kívánja-e kiegészíteni a beszámolót.

Vámosi János: Köszönöm nem kívánom kiegészíteni.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Azt szeretném kérdezni, hogy az induló tőkehiány mekkora? Van-e arra elképzelésük, hogy ezt hogyan rendezik? A város fejlesztési projektjeihez hogyan képes a cég hozzájárulni ebben az állapotában?

Soós Attila: Bizottságot kérdezem: van-e egyéb kérdés?

Dr. Tompa Sándor: Azt szeretném kérdezni, hogy az értékcsökkenési leírás jelentősen csökkent. Hogyan lehetséges? A másik kérdésem a létszámra vonatkozik. 86-ról 106 főre nőtt, jelentősen megnövekedett a személyi jellegű ráfordítás 2011. évben. Kötelezettségekkel kapcsolatban kérdezem, hogy milyen lehetőségeket látnak? A beszámolót látva drámai a helyzet. A Selyemréti Strandfürdő kapcsán kölcsön felvételére vonatkozik a következő kérdésem. Van-e realitása a visszafizetésnek? Mit tervez, ha a megszűnés szélére kerül a társaság?

Soós Attila: Megkérem Igazgató asszonyt, hogy 2-3 percben válaszoljon, amire most nincs lehetőség, akkor írásban.

Czinkné Sztán Anikó: Szelektálnom kell a kérdések között. Mint említettem, az induló tőke hiány 500 M Ft. Ezért is kellett azonnal a működéséhez hitelt biztosítani. A következő kérdés a turisztikai fejlesztésekkel kapcsolatos, hogy hogyan akarunk bekapcsolódni. Ez valóban nagyon nagy probléma. A Turisztikai kft.-nek, hogy ilyen az eredménye, évek óta folyamatosan látszódik, hogy egyre jobban csökken a saját tőkéje. Nagyon nehezen kapcsolódhat be, most is a tapolcai fejlesztést az önkormányzatnak kell finanszíroznia, mert a Turisztikai Kft. ezekkel az eredményekkel képtelen arra, hogy ő maga induljon el egy ilyen pályázaton. A Selyemrétnek is a hitel megfizetését, amit Tompa képviselő Úr kérdezett, hogy realisan látjuk-e a visszafizetést. Ezeket a számításokat még az előző városvezetés készítette el, sajnos most azt látjuk, hogy azok a számok nem voltak realisak. A fürdő ebben az évben fog beindulni, az üzemeltetést fogjuk látni, hogy mit tudunk ebből megtermelni. Egyelőre én még erről nem tudok nyilatkozni. A személyi ráfordításokkal kapcsolatban nem áll arányban a bevételekkel. Sok tényezőtől áll össze. Nem szabad csupán a bevételnövekménnyel összehasonlítani.

Az éttermi szolgáltatást is visszavettük, ebből is pozitív eredményt várunk.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Mindenképpen előrelépés látható, gratulálok, további sok sikert kívánok.

Czinkné Sztán Anikó: Köszönöm szépen.

Bazin Géza: Az ideai tervhez nem kérdésem, véleményem lenne. Ha azt mondja Igazgató Asszony, hogy nem jók az előző évi számítások visszamenve 2010 előttig, akkor mire alapozza a tervét? Arra hivatkozik és leírja, hogy 2013 decemberig visszafizeti a hitelt, akkor nem értem az egészet, hogy mire alapoz?

Vécsi György: Alapvetően ez a visszafizetés, arra vonatkozik, hogy a Selyemréthez projekt alapon nem lehet finanszírozót találni. A Miskolc Holding biztosítja Cash Flow-val ezt a keretet, ez kerül visszafizetésre. Közben a Holding segítségével próbáljuk ezt az egészet projekt alapon finanszírozni, gyakorlatilag a területet egyberakni, amely az Önkormányzat tulajdona, az épületet, amely szintén az Önkormányzat tulajdona és a beruházást, ami ott megvalósul 1 milliárd Ft-ból, ezt egy tulajdonos kezébe tenni és ezzel biztosítani projekt alapon a következő 10 évre megfelelő fedezettel. A 2013. december 31-e csak a Cash Flow visszafizetés dátuma, nyilván látja a Holding is, hogy tőkepótlásra van szükség, intézkedni fogunk, hogy ez megtörténjen. A jelenlegi üzleti eredményénél tisztán látszik, hogy nem képes kitermelni a Turisztikai Kft. azokat a kamatterheket, ami megmaradt az előző beruházásokból, illetve a mostaniból.

Soós Attila: Köszönjük szépen a tájékoztatást. Következő napirendünk ezzel szerves egységként, a Tapolca-Fejlesztési kft. tájékoztatója.

16. napirend: Tájékoztató a Miskolc-Tapolca Fejlesztési kft. 2011. évi Éves beszámolójáról

Czinkné Sztán Anikó: A Kft.-ről tudni kell, hogy 2009-ben alapították, projektcéggé hozták létre azzal a céllal, hogy a Miskolc-Tapolcai fejlesztéseket elősegítse. Ez a cég megkapta apportként a Tapolcai gyermek és felnőtt strandfürdőnek a területét. Mielőtt átvettem volna még 2010. decemberében, abban az évben megvalósítottak rajta önkormányzati támogatásból egy fejlesztést, amelynek keretében megvalósítottak a gyermek strand területén egy szabadidő parkot. Ez sajnos használhatatlan, nem tudjuk üzemeltetni. Sokkal többbe került az üzemeltetése, mint amennyi bevételt hozott. Ha jól emlékszem a számokra, alig hozott több bevételt, mint 100 e Ft. Ezzel szemben havonta csak az őrzése került 500 e Ft-ba. Ezt a létesítményt bezártuk, az őrzését megszüntettük, minden itt található tárgyi eszközt elhelyeztünk a Turisztikai Kft. raktárában. Elektronikus őrzés-védelemmel óvjuk. Amikor átvettük, több per is volt folyamatban. 400 e Ft bevétele keletkezett a Kft.-nek.

Egyéb bevételünk a kapott támogatás elhatárolásából keletkezett. Kiadások terén arra törekedtünk, hogy minimálisra csökkentsük. 26-ról 7 M Ft-ra csökkent 2011. évben. Én vagyok a cég ügyvezetője, nem kapok ezért külön fizetést. Régebben volt ügyvezető és titkárnő.

Pénzügyi műveletek eredménye: amikor létrehozták a céget, apportként bevitték a földtulajdont, viszont nem kapott hozzá tőkét. Látjuk, hogy a hitel kamatterhe 2010-ben 15 M Ft volt, 2011-ben már 18 M Ft-ra növekedett. Egy építmény, amit bérbe tudtunk adni, nem hoz ennyi bevételt. Pl. a Felügyelő Bizottság tagjainak a bérét sem tudjuk ebből finanszírozni. Ennek a cégnek is van egy könyvelője, van jogásza, nekik is van bérük, amit fizetnünk kell. Igazán ez egy nem működő cég. Nem indokolt, hogy külön céggé működjön, azt kértük a tulajdonostól, hogy olvadjon be a Turisztikai Kft.-be.

Soós Attila: Felügyelő Bizottság elnökét kérdezem, kívánja-e kiegészíteni a beszámolót?

Kállai Barnáné: Köszönöm, nem kívánom kiegészíteni.

Soós Attila: Kérdezem a könyvvizsgáló, kívánja-e kiegészíteni a beszámolót?

Czinkné Sztán Anikó: Könyvvizsgáló Asszony sajnos kórházban van, nem tudott eljönni.

Soós Attila: Köszönjük szépen. Eredeti meghívó szerinti 15. napirend.

17. napirend: Javaslat a Miskolci Városfejlesztési kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására

Soós Attila: Köszönti a Kft. képviselőjét.

Lengyel Katalin: A Miskolci Városfejlesztési Kft. elkészítette a 2011. évi mérlegét, amelyet a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és elfogadott. Mérleg főösszegünk 96.554,- e Ft, saját tőkénk 64 M Ft, nettó árbevételünk 154.609,- e Ft, adózott eredményünk 16.811,- e Ft, mérleg szerinti eredményünk 19.811,- e Ft.

Mérleg szerinti eredményünk jóval magasabb lett, mint amit terveztünk. Csak 2 M Ft-ot terveztünk. Ez két fő ok miatt következett be, az egyik, hogy 145,- e Ft-os árbevétellel számoltunk, ehhez képest megemelkedett az árbevételünk, hiszen olyan munkákat is elvégeztünk, kötöttünk szerződést, amit nem láttunk 2011 elején. Ilyen volt három bölcsőde felújítása, két egészségház projekt. Előre nem látható bevételünk származott még a Selyemréti strandfürdő projektmenedzseléséből, ami áthúzódik a 2012-es évre is. Ezzel szemben a költségeinket is csökkentettük, az anyagköltséget és az igénybevett szolgáltatásokat is. Visszaadtunk irodákat, ezáltal a bérleti díjünk és a rezsiköltségünk is nagymértékben csökkent. Kommunikációs költségre 18 M Ft-ot terveztünk, nagyon kevés külsős céggel kötöttünk szerződést és a Kft. a saját dolgozóival elvégezte ezeket feladatokat.

Béreköltségünk megemelkedett, mivel több lett a munkánk. Az eredményeink nagyon szépek, de folyamatos likviditási gondokkal küzdünk.

A Kft. 14 futó projekttel foglalkozott, további 4 fejlesztését készítettünk elő.

Soós Attila: Felügyelő Bizottság elnökét kérdeze, kívánja-e kiegészíteni a beszámolót?

Czinkné Sztán Anikó: Nem. Köszönöm szépen.

Soós Attila: Könyvvizsgáló urat kérdezem.

Juhász Imre: Köszönöm szépen, nem kívánom kiegészíteni a beszámolót.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés?

Kosztica Patrik: Milyen az együttműködés az önkormányzat pályázati csoportjával? Ha jól tudom előfordul, hogy intézmények is írnak pályázatokat. Hogyan illeszkedik ebbe a rendszerbe a Városfejlesztési Kft?

Lengyel Katalin: Az önkormányzat pályázati csoportja csak nagyon kicsi pályázatokkal foglalkozik, kis pályázatokat ír és ebbe a Városfejlesztési Kft. szakmailag nem folyik bele. Mi az önkormányzattól úgymond a nagyobb volumenű pályázatokat kapjuk meg. Pályázatok írásával és projekt menedzselésével foglalkozunk.

Óváriné dr. Balajti Zsuzsanna: Úgy tudom, hogy a tagvállalatokra is le vannak osztva a pályázatok, ebbe a rendszerbe hogyan illeszkedik be a Kft.?

Lengyel Katalin: A tagvállalati pályázatokkal sem foglalkozik a Városfejlesztési kft., egyedül a Selyemréti strand, aminek a projektgazdája a Turisztikai Kft., annak a projektmenedzselési feladataival foglalkozunk. A többi tagvállalati pályázatba így nem dolgozunk be. Van olyan, hogy közös problémákat érintünk, pl. a MIVÍZ-nek van egy pályázata a vízmű védterületek feltérképezésével kapcsolatban és mivel érint több önkormányzati területet és projektet, érintőlegesen ebben együtt dolgozunk. Olyan nincs, hogy tagvállalatoknak mi írjunk pályázatot.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Nekem van egy olyan kérdésem, hogy a jelenlegi előterjesztés arra irányul, hogy az eredmény az eredménytartalékba kerül. Két kérdésem van ezzel kapcsolatban. Az egyik: a vagyongazdálkodás részéről megfogalmazódott egy olyan igény, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy ez az eredmény osztalék formájában kifizetésre kerüljön a tulajdonos részére. Ezzel kapcsolatban folyt-e egyeztetés? Illetve kérdezem, mert előttem van a Felügyelő Bizottság határozata a tekintetben, hogy dönt arról, hogy a mérleg szerinti eredményt teljes egészében eredménytartalékba kerül, osztalék nem kerül kifizetésre. Én úgy tudom, hogy erről a bizottság dönt, mármint a mi Bizottságunk. A Felügyelő Bizottság javasol. Tovább megyek. Úgy tudom az ügyvezető javaslatára, nem is a Felügyelő Bizottság javaslatára kell bármit is dönteni. Kettő kérdést tettem föl, ebből az egyik inkább technikai, a másik ennél komolyabb.

Dr. Veres Péter: A Gazdasági társaságokról szóló törvény 132 § (2) bekezdése fogalmaz úgy, hogy a Felügyelő Bizottság az ügyvezető javaslatára határozhat. Tehát a Felügyelő Bizottság ilyen irányú határozatot nem hozhat, az ügyvezető javaslatát jóvá hagyhatja.

Soós Attila: Könyvvizsgáló úrhoz fordulok. Eszembe jutott, hogy ha ez így változna, minden változna. Tehát nem eredménytartalék, hanem osztalék.

Juhász Imre: Kezelhető a dolog rövid idő alatt is, ezzel nincsen probléma.

Soós Attila: Kérdezem egyrészt osztályvezető Asszonyt, ügyvezető Asszonyt.

Heinemanné Borbély Mária: Annyit fűznék hozzá, hogy a Gt. úgy fogalmaz, hogy a társaság taggyűlése, ami most jelenleg a tisztelt Bizottság, dönthet osztalékfizetésről és az éves beszámoló elfogadásával egy időben. Nyilván a mérleg és eredmény kimutatását e szerint át kell dolgozni, a mérleg szerinti eredmény terhére lehet megállapítani az osztalék kifizetését. Nyilván az így megmódosított beszámolót a Bizottságnak el kell fogadnia.

Soós Attila: A Vagyongazdálkodási Osztály fenntartja abbéli javaslatát, hogy osztalékot szeretne? Inkább ennek az eredménynek a terhére?

Heinemanné Borbély Mária: Igazából ez a Gazdálkodási Főosztály együttes álláspontja, ami elsősorban az önkormányzat finanszírozási hiányából fakadó források biztosítására szolgál. Tehát szeretné a meglévő gazdálkodási hiányát ezzel enyhíteni.

Soós Attila: Minden lehetséges forintra rátenni a kezét. Ügyvezető Asszony, mint bebizonyosodott, az Ön javaslatára lehet bármit tenni ez ügyben.

Lengyel Katalin: Köszönöm. Mint mondtam az a véleményem, hogy a társaságunk jól és eredményesen működik, mint a mérleg szerinti eredményünk is mutatja, még egyszer azt tudnám aláhúzni, hogy mindemellét folyamatos likviditási gondunk van. A mai napon délelőtt egyeztettem, illetve beszéltünk erről a főosztályvezető Asszonnyal, akkor kérdezte meg, hogy mit szólnék ehhez a dologhoz. Én azt mondtam neki, hogy ha tulajdonképpen az önkormányzat a számláinkat tudja fizetni, akkor el tudom képzelni, hogy az osztalékot

kifizessük az önkormányzatnak. Ehhez elmondanám, hogy jelen pillanatban 17,9 M Ft leszámolt és már lejárt számlánk van az önkormányzat felé. Ma sikerült az IVS-sel kapcsolatban több hónapos huza-vona után 3 hónapot leszámolni, ami 38 M Ft-ot jelent. Elvileg nagyon sok pénzünk van, de kb. majdhogynulla Ft van a számlánkon per pillanat. Tehát úgy néz ki, hogy van egy eredményes cég, aki tulajdonképpen nem biztos, hogy határidőben tudja teljesíteni a kifizetéseit. Tehát szeretném, hogy ha ezt mérlegelné a Bizottság a döntésekor.

Soós Attila: Értem. Kérdezem a Felügyelő Bizottság jelen lévő képviselőjét, hogy az elhangzottak alapján hogy látja a helyzetet?

Czinkné Sztán Anikó: A Felügyelő Bizottság az ugye bizottságként működik, nem én hozom meg a döntést, a két jelen nem lévő taggal együtt kell meghozni. Mivel ez ma reggel derült ki, élénk pedig még nem érkezett ilyen javaslat, ezért én azt gondolom, hogy tartsuk be a rendet. Amennyiben ügyvezető Asszony ezt beterjeszti a Felügyelő Bizottság elé, akkor mi ezt jóváhagyhatjuk. Én erről egy személyben nem dönthetek.

Soós Attila: Remélem a bizottsági tagok, most már tudják, hogy miről döntünk?

Lengyel Katalin: Könyvvizsgáló úr szeretne még hozzászólni.

Juhász Imre: A gazdasági társaságokról szóló jogszabályból egy pontra szeretném a tisztelt Bizottság figyelmét felhívni. Amikor konkrétan az osztalék kifizetése mellett dönt, ez konkrétan megvalósul, akkor a tulajdonosnak ügyvédi ellenjegyzés mellett egy nyilatkozatot kell tennie a Cégbíróság felé, hogy az osztalék kifizetése nem gátolja a cég zavartalan és biztos működését. Mivel itt olyan nagy kintlévőségek vannak szállítói oldalon, ami lényegében meghaladja a pénzeszközöket, én javaslom, hogy ezt gondolja át a tisztelt tulajdonos. Hiszen amikor kiveszi osztalékként a pénzt, arra nagy valószínűséggel ugyan úgy szükség van. Az osztaléknak is van adója, szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét.

Soós Attila: Igazgató Asszony jól vettem-e ki a szavaiból, hogy az eredeti javaslatot tartja jónak?

Lengyel Katalin: A cég működése szempontjából mindenképpen én ezt tartom jónak.

Soós Attila: Miután az eredeti javaslatot ellenjegyezte a város képviselője, jelesül Pfliegler Péter alpolgármester úr, ezért elsőként az eredeti javaslatot teszem föl szavazásra.

A Bizottság az eredeti határozati javaslatot 6 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett többségében elfogadja.

Soós Attila: Azt gondolom, hogy ezzel a szavazással a másik verzió okafogyottá vált. Köszönöm szépen mindenkinek.

13/2012. (V.24.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási- és Üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Miskolci Városfejlesztési Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolci Városfejlesztési Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyása

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és -Üzemeltetési Bizottsága „az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról” szóló többször módosított 1/2005. (II.10.) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a Miskolci Városfejlesztési Kft. Felügyelő bizottságának 58/2012/FB/2012.05.09. sz. határozata, valamint a 2012. április 11. keltű könyvvizsgálói jelentés ismeretében a

Miskolci Városfejlesztési Kft. 2011. évi Éves beszámolóját jóváhagyja.

A 2011. évi Éves beszámoló részeként jóváhagyja a 2011. évi mérleget, eredménykimutatást, kiegészítő mellékletet, valamint az üzleti jelentést, az alábbi értékekkel:

Mérlegfőösszeg:	96.554 E Ft
Saját tőke:	64.088 E Ft
Nettó árbevétel:	154.609 E Ft
Adózott eredmény:	16.811 E Ft
Mérleg szerinti eredmény:	16.811 E Ft

2.) Jóváhagyja, hogy a 2011. évi 16.811 E Ft összegű mérleg szerinti eredményt az eredménytartalékba kell helyezni.

3.) A Miskolci Városfejlesztési Kft. 2011. évi Éves beszámolója jelen határozat mellékletét képezi.

4.) A Társaság igazgatója köteles a jóváhagyott 2011. évi Éves beszámolót a cégbíróságnál letétbe helyezni, illetve annak közzétételéről gondoskodni, a jogszabályi határidők betartásával.

Felelős: Városgazdálkodási- és Üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Miskolci Városfejlesztési Kft. igazgatója
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

18. napirend: Javaslat MVSZI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízatására

Soós Attila: A javaslat összefoglalva arról szól, hogy további egy éves időtartamra a H&H Homor és Társát javasolja az előterjesztő megválasztani. Kérdezem a bizottsági tagokat, kérjünk-e ezzel kapcsolatban kiegészítést? Nem kérünk. Van-e kérdés? Nincs kérdés. Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot. Aki az előterjesztést ebben a formájában támogatni tudja, kérem kézfelemeléssel szavazzon.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

14/2012. (V.24.) Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a

Javaslat

az MVSI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízására

tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: az MVSI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának megbízása.

Miskolc Megyei Jogú Város Közgyűlésének Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottsága az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról szóló 1/2005. (II.10.) önkormányzati rendelet 25/A. § (3) bekezdés a) 5. pontja alapján az MVSI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. könyvvizsgálójának 2012. június 01-től 2013. május 31-ig terjedő határozott időre a H&H Homor és Társai Kft-t (3530 Miskolc, Petőfi u. 2. II/2, cégjegyzék száma: 05-09-007258, kamarai nyilvántartási szám: 001399) választja meg.

A könyvvizsgálatért személyében is felelős Homor József könyvvizsgáló (3530 Miskolc, Petőfi u. 2. II/2.; édesanya leánykori neve: Antal Anna; kamarai tagsági száma: 001742).

<u>Felelős:</u>	Városgazdálkodási- és üzemeltetési Bizottság
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	MVSI Miskolc Városi Sportiskola Nonprofit Kft. ügyvezető
<u>Végrehajtást felügyelő Főosztály:</u>	Jegyzői Kabinet Gazdálkodási Főosztály
<u>Határidő:</u>	2012. május 31.

Soós Attila: Következő napirendünk.

19. napirend: Javaslat a Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására

Soós Attila: A Kft. képviselőjét szeretettel köszöntöm. Ügyvezető Úrnak átadom a szót egy rövid összefoglalásra.

Némédi Varga Zoltán: Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság. A Miskolci Kulturális Szövetség az Operafesztivál Nonprofit Kft. alapító okiratának változtatásával az elmúlt év augusztusában jött létre. Ekkor történt ügyvezető váltás. Jómagam szeptember 8-tól vagyok a cégnek a vezetője. Igazából december 31-ig a négy hónapról tudok beszámolni. Illetve, az előttem lévő Bátor Tamás Úrnak a munkájáról. Azt kell tudni, hogy az Operafesztivál Nonprofit Kft. egy rendezvényre, az Operafesztiválra jött létre. Azt a célt tűztük ki a négy hónapra, hogy próbáljuk átvizsgálni a céget, szerződéseket megvizsgálni, hogy lássuk mi az, amivel spórolni lehet. Mik azok a rendezvények, amik már be voltak tervezve, de a cég kiadásait lehetne csökkenteni. Minden évben az Operafesztiválon kívül a Fesztivál egy gálakoncerttel várta az érdeklődőket, ami kb. 10 M Ft-ba került a Kft.-nek. Úgy gondoltuk, hogy ezen változtatni kell, még hozzá úgy, hogy a siker megmaradjon, ezért jótékonysági koncertet szerveztünk. Ki szeretném emelni, hogy az előző ügyvezető is

támogatta ezt a kezdeményezést, hiszen ő is fellépett. Ez a koncert így a Lelki Segélyszolgálat Alapítvány javára jött létre. Így nem gálakoncert, hanem jótékonyági koncertre került sor és a hagyományokat nem szakítottuk meg. A miskolciak számára nagyon fontosak a rendezvények, próbálkozunk az önfenntartással. Azt tartjuk szem előtt, hogy túlköltekezés ne legyen.

2010-ben a mérleg szerinti eredmény -21.052 e Ft volt, 2011-ben nullára sikerült hozni. Úgy gondolom, hogy minden nonprofit kft. számára a kultúrában egy nagyon jó cél lehet, hogy ezt el tudja érni. Én azt gondolom, hogy ez sikernek könyvelhető el.

A saját tőkéje nem romlott a cégnek, -18.M Ft volt 2010-ben és 2011-ben is ennyi maradt. Viszont egymást követő két éven keresztül a jegyzett tőke alá esett a saját tőke, azért a Gt. szerint a fenntartónak, tulajdonosnak, jelen esetben az önkormányzatnak ezt jelezni kell. Az önkormányzat tud ebben lépéseket tenni, akár tőkepótlás irányában. Röviden ennyit szerettem volna elmondani.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Felügyelő Bizottság képviselőjét kérdezem, óhajt-e kiegészítést tenni?

Mócz Ferenc: Köszönöm szépen Elnök Úr, nem.

Soós Attila: Könyvvizsgáló Urat kérdezem.

Fekete Tibor: Köszönöm szépen Elnök Úr, nem.

Soós Attila: Bizottsági tagok figyelmét felhívom, hogy itt is tőkepótlási igény lép föl. Majd erről a későbbiekben döntenünk kell. Az előterjesztés kapcsán van-e kérdés? Ha nincsen, akkor köszönjük szépen. Szavazásra kerül sor. Aki az elénk terjesztett javaslatot ebben a formájában támogatni tudja -még egyszer felhívom a figyelmet, hogy itt is benne van a 2. pontban, hogy intézkedni szükséges ugye a tőkepótlás kapcsán- kérem kézfelemeléssel most szavazzon.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

Soós Attila: A kft. képviselőjének még egyszer köszönöm a megjelenést.

15/2012. (V.24.)Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága megtárgyalta a „Javaslat a Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és a következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyása

- 1) Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzatának Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága „az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról” szóló többször módosított 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft.

Felügyelő Bizottságának 1/2011. sz. határozata, valamint a 2012. április 26-i keltű könyvvizsgálói jelentés ismeretében a

Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolóját jóváhagyja.

A 2011. évi Éves beszámoló részeként jóváhagyja a 2011. évi mérleget, eredmény kimutatást, kiegészítő mellékletet, az alábbi értékekkel:

Mérlegfőösszeg:	17 307 E Ft
Saját tőke:	- 18 052 E Ft
Nettó árbevétel:	76 141 E Ft
Adózott eredmény:	0 E Ft
Mérleg szerinti eredmény:	0 E Ft

- 2) A Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. saját tőke/jegyzett tőke aránya nem felel meg a Gt. előírásainak, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával intézkedni szükséges a törvényi előírások biztosítása érdekében.
- 3) A Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft. 2011. évi egyszerűsített Éves beszámolója jelen határozat mellékletét képezi.
- 4) A Társaság ügyvezetője köteles a jóváhagyott 2011. évi Éves beszámolót a cégbíróságnál letétbe helyezni, illetve annak közzétételéről gondoskodni, a jogszabályi határidők betartásával.

Felelős: Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke
Végrehajtásért felelős: Miskolci Kulturális Szövetség Nonprofit Kft.
Végrehajtást felügyelő Főosztály: Gazdálkodási Főosztály
Határidő: azonnal

20. napirend: Javaslat a Miskolc Térségi Integrált Szakképző Központ Közhasznú Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyására

Soós Attila: A kft. képviselőit szeretettel köszöntöm. Át is adom a szót, hogy néhány percben rövid összefoglalást hagyjünk.

Szabó Dezső: Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Bizottság, a MITISZK Nonprofit Kft által üzemeltetett Központi Képzőhely gyakorlatilag a partnerintézmények számára külső gyakorlati képzőhelyként működik, amelyet a kft. üzemeltet és a konzorcium vállalta a fenntartás költségeit. Miskolc Megyei Jogú Város 2011. évi költségvetésének elfogadásakor a MITISZK Nonprofit Kft. számára a tényleges működéshez kért 50.468,- e Ft helyett csak 20 M Ft –ot hagyott jóvá. Ez arányosan csökkentette a konzorcium partnerektől kérhető támogatás összegét is, amelyből Mezőkövesd Város Önkormányzata és a Miskolci Egyetem továbbra sem teljesítette a vállalt kötelezettségét. Ez már a tervezésnél szükségessé tette a drasztikus csökkentést. A 2011. évi költségvetési tervben a 2010. évben felhalmozott eredményt is figyelembe véve 22 M Ft veszteséggel kellett terveznünk a működésünket. A

2011.. évi minimális működtetéshez szükséges források egy részét a 2010. végén folyósított, de abban az évben már fel nem használt támogatás, valamint a Kft. megtakarításai és saját bevételei biztosították. Ez tette lehetővé 2011. évben a Kft. minimális szinten történő működtetését.

Soós Attila: Köszönöm szépen. A Felügyelő Bizottság elnökét kérdezem, hogy óhajt-e kiegészítést tenni?

Molnár Péter: Egy dolgot fűznék hozzá, ami minden Felügyelő bizottsági ülésen felmerül témaként, mint azt igazgató úr most is említette, hogy a MITISZK kft. minden esztendőben számol azokkal az összegekkel, amit a konzorciumi tagoknak fizetnie kellene. Tavaly és az idén is betervezték. Nem folyik be Mezőkövesdtől és a Miskolci Egyetemről. Tiszaújváros az, aki a saját részét minden évben rendezi. A két partner nem fizetése minden évben hiányként jelentkezik, amit nagy problémának lát a Felügyelő Bizottság is.

Soós Attila: Köszönöm szépen. Könyvvizsgáló Urat kérdezem.

Juhász Géza: Elnök Úr köszönöm szépen, nincs.

Soós Attila: Milyen nagyságrendű ez az összeg, amivel tartozik a két társfenntartó?

Szabó Dezső: Közel 40 M Ft.

Soós Attila: Aljegyző Urat hagy szólítsam már meg ezzel kapcsolatban. Már mi is itt a bizottsági ülésen fogalmaztunk meg erre vonatkozóan javaslatot, hogy mint a legnagyobb terhet vállaló fenntartói, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata lépjen már föl a partner fenntartók felé, miután bizonyosságot nyertünk arról, hogy az együttműködés minden lehetősége a kft. részéről kimerült levelezések és felszólítások formájában. Ha jól látom az anyagból, ráadásul van aki, a kezdettől fogva nem fizet egy fillért sem. Önmagában, ha azt nézzük, hogy 20 M Ft-os veszteségről beszélünk, miközben 40 M van az ablakban, amit szerződés biztosítana. Talán eggyel erősebb a Kft. fölött Miskolc Megyei Jogú Város. Van ugye négy fenntartó. Tiszaújváros állja sarat, ketten viszont egy fillért sem fizetnek.

Dr. Szabó Zoltán: Úgy érzem, hogy mindenkivel szemben és mindenki szempontjából úgy korrekt, hogy valóban, ahogy ez itt felvetődött és a bizottsági álláspontot is tükrözi, MMJV – nak fel kell lépnie ennek a kintlévőségnek a behajtása érdekében. A hivatali szervezet ebben a tekintetben meg fogja tenni a szükséges lépéseket, ami tőle elvárható és tőle telhető. Köszönöm szépen.

Soós Attila: Bizottsági tagok van-e kérdés? Ha nincsen, akkor szavazásra kerül sor. Szomorúan állapítom meg, hogy veszteségről kell döntenünk ezúttal is. Aki a határozati javaslatot támogatni tudja, kérem kézfelemeléssel most szavazzon.

A Bizottság a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatja.

16/2012. (V.24.)Városgazdálkodási és -üzemeltetési Bizottsági Határozat

Miskolc Megyei Jogú Város Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága a „Javaslat a MITISZK Nonprofit Kft. 2011 évi. Éves beszámolójának jóváhagyására” tárgyú előterjesztést és az következő határozatot hozza:

A határozat tárgya: A MITISZK Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolójának jóváhagyása

1.) Miskolc Megyei Jogú Város Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottsága „az Önkormányzat vagyonának meghatározásáról, a vagyon feletti rendelkezési és tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól, a vagyongazdálkodás rendjéről, valamint a vagyonkimutatási rendszer kialakításáról” szóló többször módosított 1/2005. (II.10) önkormányzati rendelet 25/A § (3) bekezdése alapján, mint hatáskörrel rendelkező tulajdonosi jogkör gyakorlója a **MITISZK Nonprofit Kft.** Felügyelő bizottságának 1/2011. sz. határozata, valamint a 2011. április 04. keltű könyvvizsgálói jelentés ismeretében a

A MITISZK Nonprofit Kft. 2011. évi Éves beszámolóját jóváhagyja.

A 2011. évi Éves beszámoló részeként jóváhagyja a 2011. évi mérleget, eredménykimutatást, kiegészítő mellékletet, valamint a közhasznúsági mellékletet, az alábbi értékekkel:

Mérlegfőösszeg:	531 664 EFt
Saját tőke:	9 899 EFt
Nettó árbevétel:	0 EFt
Adózott eredmény:	0 EFt
Mérleg szerinti eredmény:	-20 799 EFt

2.) Jóváhagyja, hogy a 2011. évi -20 799 E Ft összegű mérleg szerinti eredményt az eredménytartalékba kell helyezni.

3.) A **MITISZK Nonprofit Kft.** 2011. évi Éves beszámolója jelen határozat mellékletét képezi.

4.) A Kft. ügyvezető igazgatója köteles a jóváhagyott 2011. évi Éves beszámolót a cégbíróságnál letétbe helyezni, illetve annak közzétételéről gondoskodni, a jogszabályi határidők betartásával.

<u>Felelős:</u>	Városgazdálkodási és –üzemeltetési Bizottság elnöke
<u>Végrehajtásért felelős:</u>	MITISZK Nonprofit Kft. ügyvezető igazgató
<u>Végrehajtást felügyelő Főosztály:</u>	Gazdálkodási Főosztály
<u>Határidő:</u>	azonnal

Soó Attila: Köszönöm szépen a Kft. képviselőinek a megjelenést. A napirendi pontok végéhez értünk.

Egyebek:

Soós Attila: Jelzem, hogy kiindulva abból, hogy június 21-én lesz a következő közgyűlés, ezért hagyományainknak megfelelően előtte egy héttel, tehát 14-én, viszont időpontbeli eltéréssel, 14 órától lesz bizottsági ülés. Úgy fog kezdődni, hogy összevont bizottsági ülés az Egészségügyi és Szociálissal, szokásosan bérbeadásokról fogunk tárgyalni, mint negyedévente szokás szerint.

Szintén hosszú bizottsági ülésre számítson mindenki, hiszen olyan vaskos témák szerepelnek majd a napirenden, mint a 2011. évi konszolidált Holding beszámoló, valamint a 2012. évi Üzleti terv és a szokásos közgyűlési napirendek. Jó, én ennyit gondoltam egyebekben. Kérdezem, hogy van-e még valami ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor köszönöm

mindenkinek a türelmét és a kitartást. A Bizottság ülését bezárom, jó pihenést kívánok mindenkinek, köszönöm szépen.
Az Elnök a bizottsági ülést 18 óra ⁰⁰ perckor bezárta.

k.m.f

Soós Attila
Bizottság Elnöke

Sallainé Dakó Éva
jegyzőkönyvvezető

Nagy Péter
jegyzőkönyvvezető