



2017 AUG 03

KIFÜGGESZTVE:

LEVÉVE: 2017. AUG. 18.

**BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLEN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

MISKOLCI JÁRÁSI HIVATAL

F-Z Team Kft.

Üllés

Dózsa Gy. u. 42.

6794

Ügyiratszám:

Ügyintéző:

Ügyintéző elérhetősége:

Ügyintézőjük:

Iktatószámuk:

BO-08/MM/02683-13/2017

Csósz Brigitta

46/340-440, muszaki@borsod.gov.hu

Fodor Sándor

Tárgy: Sajátos ipari építmény építési és nyomástartó berendezés létesítésének engedélye

Az F-Z Team Kft. által megküldött, hivatkozási szám nélküli levélkérelmére meghoztam az alábbi

HATÁROZATOT.

A **Rompetrol Kft.** (2724 Újlengyel, Dánosi dűlő 8. hrsz.:016/20, a továbbiakban: Építető) részére, Zsitnyánszki Zoltán (GO/16-0063) felelős tervező által 2017. május hónapban készített engedélyezési tervdokumentáció alapján, a **Miskolc, hrsz.: 4795/2** alatti ingatlanon tervezett **közforgalmú autógáz töltő állomás (LPG) tárolótartály és kiszolgáló berendezései** – mint sajátos ipari építmény és nyomástartó berendezés – **építési és létesítési engedélyezését**, az alábbi feltételekkel

ENGEDÉLYEZEM.A nyomástartó berendezés legfontosabb műszaki adatai:

Megnevezés:	Tároló tartály
Típus:	5 m ³ -es földfeletti autógáz
Besorolási nyomás (bar):	15,6
Térfogat (liter):	5000
Töltet:	cseppfolyós autógáz

A benyújtott építési és létesítési engedélyezési dokumentációt záradékkal és hivatali bélyegzővel láttam el.

Maradéktalanul be kell tartani az engedélyezési eljárásban megszólított szakhatóságok által, valamint szakkérdésben előírt alábbi iktatószámú feltételeket:

Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály

3526 Miskolc, Szeles u. 62. Telefon: (36-46) 340 440 Fax: (36-46) 340 459

- Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjétől 448988-1/2017 számú szakhatósági állásfoglalása:

A F-Z Team Kft. kérelmére indult, a **Miskolc, 4795/2 hrsz.-ú** ingatlanra vonatkozó, közforgalmú autógáz töltő állomás (LPG) tárolótartály és kiszolgáló berendezései építési és létesítési engedélyezése ügyében az engedélyezési eljáráshoz a **szakhatósági hozzájáruláson** — mint a települési önkormányzat jegyzője —

m e g a d o m .

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, ellene az ügyben hozott érdemi döntés ellen benyújtandó fellebbezés keretében lehet élni.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35510/3179-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

Miskolc, 4795/2 helyrajzi szám alatti közforgalmi autógáz töltő állomás (LPG) tárolótartály és kiszolgáló berendezései — mint sajátos ipari építmény es nyomástartó berendezés — létesítési engedélyezési ügyében az F-Z Team Kft. (6794 Üllés, Dózsa, György u. 42.) által benyújtott kérelmét felülvizsgáltam, és mint tűzvédelmi szakhatóság a létesítési engedély megadásához

H O Z Z Á J Á R U L O K

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/7144-3/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

- I. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály BO-08/MM/02683-5/2017. számú megkeresése alapján, a ROMPETROL Kft.. (2724 Újlengyel, Dánosi dűlő 8.) részére a Miskolc, 4795/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett közforgalmú autógáz töltőállomás tárolótartály és kiszolgáló berendezései létesítési engedélyezéséhez,

a szakhatósági hozzájáruláson megadom.

II. Előírásaim:

1. A létesítményeket úgy kell megvalósítani, hogy azok sem a kivitelezés, sem későbbi üzemelés során nem veszélyeztethetik a földtani közeget, valamint a felszíni és a felszín alatti vízkészletek minőségét.

2. A lefejtő és kimérő helyeket úgy kell kialakítani, hogy szennyezőanyag normál üzemeltetés és havária helyzet esetén se tudjon szétfolyni, összegyűjtése biztosítható legyen, a felületen ne tudjon átszivárogni, a vízszennyezések elkerülése érdekében.
3. Azokon a felületeken, ahol a lehulló csapadékvizek szennyeződhetnek, azok olajleválasztó berendezésen történő előtisztítását, valamint elkülönített kezelését biztosítani kell.

III. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, jelen állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BO-08/KT/8590-3/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

Hivatkozással tárgyi ügyben a BO-08/MM/02683-4/2017. számon küldött megkeresésére, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 29. § alapján az alábbi **környezetvédelmi szakmai véleményt adom.**

A **Romp petrol Kft.** (2724 Újlengyel, Dánosi dűlő 8. 016/20.; KÜJ: 102348044) részére, a Miskolc, hrsz: 4795/2 alatti ingatlanon közforgalmú autógáz töltőállomás (LPG) tárolótartály és kiszolgáló berendezései – mint sajátos ipari építmény és nyomástartó berendezés – építési és létesítési engedélyre környezetvédelmi szempontból az alábbi előírások betartásával megadható.

Előírásaim:

- Az építéshez szükséges anyagok szállítását úgy kell végezni, hogy a közutakon a szállítmány ne okozzon határérték feletti szálló portterhelést, szükség esetén gondoskodni kell a szállítmány takarásáról.
- A szállítást végző járművek okozta sárfelhordás folyamatos takarításáról gondoskodni kell, a későbbi diffúz légszennyezés kialakulásának csökkentése érdekében.
- Az építési és szállítási munkákat csak megfelelő műszaki állapotú a környezetvédelmi előírásokat kielégítő gépekkel lehet végezni.
- A keletkező hulladék anyagok nyílt téren vagy hagyományos tüzelőberendezésben történő elégetése tilos!
- A létesítmények építését úgy kell megvalósítani, hogy az sem a kivitelezés, sem a későbbi üzemeltetés során ne veszélyeztethessék a földtani közeget.
- A munkaterületről való levonulás után, a beavatkozással közvetlenül és közvetetten érintett területeket helyre kell állítani.
- Havária esetén (pl. munkagépek, tehergépjárművek meghibásodása, üzemanyag szennyezés stb.) a környezetterhelés megakadályozása érdekében haladéktalanul meg kell kezdeni a hibaelhárítást, szükség esetén el kell végezni a szennyező anyag feltárását, a szennyezett talaj eltávolítását és cseréjét.

- A földtani közeg szennyeződésének megelőzése érdekében szükséges a kivitelezési munkálatok során keletkező hulladékok megfelelő tárolása és gyűjtése.

Külön feltételek:

1. Építési tevékenységet csak a jogerős építési engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációnak, valamint az ennek alapján készített kiviteli tervdokumentációnak megfelelően, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával lehet végezni. A jóváhagyott – engedélyezési záradékkal ellátott – tervtől csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével szabad eltérni, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez vagy tudomásulvételhez kötött építési tevékenység.
2. Az építési engedély a határozat jogerőre emelkedésétől számított három évig hatályos kivéve, ha a hatályossága alatt az Építető kezdeményezi az engedély meghosszabbítását és azt a hatóság meghosszabbította, illetve az építési tevékenységet a hatályossága alatt az építési napló megnyitásával igazolhatóan megkezdték és az építési tevékenység megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik. Az Építető benyújtott kérelme alapján az építési engedély időbeli hatálya annak lejárta előtt egyszer egy évvel meghosszabbítható, amennyiben az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel, az engedélyezett építési tevékenység legalább szerkezetkész, vagy azt meghaladó állapotban van, az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos és az engedélyezési és kivitelezési tervek legfeljebb tíz éven belül készültek.
3. Az építető, vagy megbízottja köteles az építőipari kivitelezési tevékenység jellemzőinek dokumentálására, illetve a sajátos ipari építmények építési kivitelezési munkáinak megkezdésére és befejezésére vonatkozóan vezetett e-építési naplót nyitni. Az e-építési napló megnyitása nélkül építőipari kivitelezési tevékenységet végezni nem lehet, elmulasztása bírság kiszabását eredményezheti.
4. Az építőipari kivitelezési tevékenység fedezete és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében építetői fedezetkezelő működik közre a Közbeszerzésről szóló 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban: Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.
5. Az építésügyi hatósági engedélyhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított, 50 millió forint számított építmény-értéket meghaladó vagy integrált építési engedély alapján végzendő építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen elhelyezett táblán fel kell tüntetni:
 - az építető nevét, megnevezését,
 - az építőipari kivitelezési tevékenység tárgyát, kezdési és várható befejezési időpontját, az építési engedély számát,
 - a fővállalkozó kivitelező megnevezését és nyilvántartási számát,
 - a tervező nevét, megnevezését,

- építetói fedezetkezelő közreműködése esetén az építetói fedezetkezelő megnevezését és elérhetőségét,
 - az építőipari kivitelezési tevékenység szerinti építési műszaki ellenőr nevét, nyilvántartási számát és névjegyzéki jelét.
6. Csak olyan villamos berendezések alkalmazhatók, amelyek megfelelőségi nyilatkozattal rendelkeznek.
 7. Az üzem területén telepítendő hatósági felügyelet alá tartozó technológiák (nyomástartó berendezések, veszélyes folyadékok tárolótartályok) létesítésre Hatóságunknál külön engedélyezési eljárást kell lefolytatni.
 8. Az ömlesztő hegesztéssel járó munkálatokat a 3/1998. (I. 12.) IKIM rendelet 2. § (1) bekezdésében meghatározott tevékenységi körben, e rendelet alapján kiadott alkalmasságot igazoló hatósági bizonyítvánnyal rendelkező gazdálkodó szervezet végezheti.
 9. A cseppfolyósított gáz töltetű nyomástartó berendezést túltöltés elleni védelemmel kell ellátni.

Felhívom a figyelmét:

1. Az Építetói építési tevékenységet csak a jogerős építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – tervdokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá saját felelősségére és veszélyére végezhet.
2. Az engedélytől, illetve engedélyezett tervtől eltérő építkezés esetén az építésügyi, illetve az építésfelügyeleti hatóság eljárást kezdeményezhet.
3. Az építésügyi hatóság engedélye építési munkákkal kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
4. Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építetőt az építési tevékenység megkezdésével kapcsolatos jogszabályban előírt kötelezettségek, az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.
5. A létrehozott sajátos ipari építmény csak a használatbavételi engedély kiadását vagy a tudomásulvételt követően használható. A használatbavételi engedély, illetve a tudomásulvételi eljárás lefolytatása iránti kérelmet az építetőnek az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, az építési munkaterület építetói részére történő, építési naplóban igazolt átadását követően, az építési engedély időbeli hatálya alatt – a használatbavétel előtt – kell benyújtania az építésügyi hatósághoz.
6. A létesítmény elektromos berendezések érintésvédelmének, szigetelésének szabványosságát a felülvizsgálatról készített minősítő irattal kell igazolni.
7. A felállított nyomástartó berendezésen elvégzett és bizonylatolt házi nyomáspróba után az érintésvédelmi minősítő irat, a kivitelezői nyilatkozat, a nyomáspróba- és a műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv benyújtása mellett írásban kérelmezni kell hivatalomtól a hatósági ellenőrzések elvégzését, továbbá az üzembevételi engedélyezési eljárás lefolytatását.
8. A nyomástartó berendezés kezelését csak az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységek gyakorlásához szükséges képesítésekről szóló 21/2010. (V. 14.) NFGM rendelet mellékletének 2.8. pontja szerint előírt képesítésű személy végezheti.

9. A nyomástartó berendezés kezelési utasítását a kezelőtérben ki kell függeszteni.
10. Az engedély hatályát veszíti, ha a kiadása alapjául szolgáló adatokban, körülményekben a biztonságot érintő változások következnek be.
11. A nyomástartó berendezés üzembevételéhez engedély szükséges.

Az elsőfokú eljárás díj 197.500,-Ft befizetése megtörtént.

Jelen határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalnak címzett (1056 Budapest, Váci u. 62–64.), a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal, Miskolci Járási Hivatal, Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálynál benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. Az ügyfél a fellebbezés díját a Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00309653-00000000 számú számlára előre köteles megfizetni.

A fellebbezés díja: 50.000,- Ft.

INDOKOLÁS

Az építető a határozatom rendelkező részében leírt létesítmény és a megjelölt tárolótartály – mint sajátos ipari építmény és nyomástartó berendezés – építési és létesítési engedélyének megadását kérte a Hatóságunktól.

A beküldött iratok alapján megállapítottam, hogy a rendelkező részben tett kikötéseimmel, a létesítmény megfelel a hatályos biztonságtechnikai előírásoknak és a nyomástartó berendezés pedig a nyomástartó és töltőlétesítmények műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről szóló 2/2016. (I. 5.) NGM rendelet, valamint a Nyomástartó Berendezések Műszaki-biztonsági Szabályzata követelményeinek, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Az építési és létesítési engedélyezési eljárásban megszólított szakhatóságok és szakkérdésben megkérdezett indokolása:

- Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzőjétől 448988-1/2017 számú szakhatósági állásfoglalása:

A Miskolc, 4795/2 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó közforgalmú autógáz töltő állomás (LPG) tárolótartály és kiszolgáló berendezései építési és létesítési engedélyezése ügyében a Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály az eljárásában felmerült építésügyi hatósági szakkérdés tekintetében kereste meg hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében.

A módosított 21/2004.(VII.6.) sz. önkormányzati rendelettel jóváhagyott Miskolc Város Építési Szabályzatának szabályozási terve szerint az ingatlan Vt-611776 jelű, településközpont vegyes zóna besorolású területen helyezkedik el a tervezett építési munka a helyi építési szabályzat előírásainak megfelel.

Szakhatósági állásfoglalásomat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló módosított 1997. évi LXXVIII. törvényben és a módosított 21/2004.(VII.6.) sz. önkormányzati rendeletben foglaltak alapján hoztam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet állapítja meg.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35510/3179-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály (3526 Miskolc, Szeles u. 62.) tárgyi engedélyezési eljárással kapcsolatosan 2017. július 10-én megkereste a Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása, céljából.

Döntésemet a kérelemhez mellékelte tervdokumentációban foglaltak alapján tettem meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárásban hatáskörömet a 31/2014. (II. 12.) Kormányrendelet 7. § (1.) bekezdése, és a rendelet 3. számú melléklete, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 1.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, míg illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35500/7144-3/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály BO-08/MM/02683-5/2017. számon engedélyezési dokumentáció csatolásával megkereste Igazgatóságunkat, hogy a ROMPETROL Kft. (2724 Újlengyel, Dánosi dűlő 8.) részére a Miskolc, 4795/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett közforgalmú autógáz töltőállomás LPG tárolótartály és kiszolgáló berendezései létesítési létesítésének engedélyezéséhez, adja meg szakhatósági állásfoglalását.

Az engedélyezési dokumentációt az F-Z Team Kft. készítette.

A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági

hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet 5. pontja alapján „tárolótartály létesítése, használatbavétele és átalakítása esetén, ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges” – a területi vízvédelmi, vízügyi hatóság szakkérdése annak elbírálása, *hogy a tervezett tárolótartály a felszíni vizek és a felszín alatti vizek védelme követelményeinek a kérelem szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e, a vízbázis-védelem követelményeinek a kérelem szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.*

Az engedélyezési tervdokumentáció alapján megállapítható:

A Miskolc 4795/2 hrsz.-ú ingatlanon tervezett közforgalmú üzemanyag-töltőállomáson autógáz töltőállomást is terveznek létesíteni. Ezért az LPG gáz tárolására egy db 5 m³-es névleges térfogatú földfeletti acéltartály telepítése tervezett, a hozzátartozó 1 db kombinált (3 féle üzemanyag + LPG) kimérő kútoszloppal.

A töltőállomás egyéb létesítményei már rendelkeznek létesítési engedéllyel.

A létesítési engedélyezéshez korábban az Észak-magyarországi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) 2632-3/2013. számon a szakhatósági hozzájárulást megadta.

A Miskolc, József Attila u.4795 hrsz. alatti ingatlanon tervezett 2 db 60 m³-es üzemanyag tárolótartály és kapcsolódó technológiai berendezései - mint veszélyes folyadék tárolótartály – létesítésére kiadott engedély hatályának meghosszabbításához hatóságunk 35500/4375-2/2015.ált. számon adott szakhatósági hozzájárulást.

Nyilvántartásunk szerint a tervezéssel érintett terület sérülékeny vízbázis védőterületet nem érint, ill. nem helyezkedik el nagyvízi mederben. A tervezett munkálatok nem érintenek vízfolyást és azok parti sávját sem. A terület szennyeződés érzékenysége a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny besorolású.

A tervezett tevékenység vízvédelmi hatása normál körülmények között nem számottevő. Az engedélyezési dokumentáció, valamint a fenti előírások mellett a tervezett tevékenység vízvédelmi érdeket nem sért.

Előírásaimat az alábbi jogszabályok alapján tettem:

a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet,

a felszíni vizek védelméről szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet.

a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 10. pontjában meghatározott – 18 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját a Kft. megfizette hatóságunk részére.

Fentieket tekintve a szakhatósági állásfoglalást a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm.

rendelet 20. § (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet 5. pontja alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. § (1) bek. szerint eljárva megadtam.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdésében foglaltak alapján zártam ki.

Felhívom az engedélyező hatóságot, hogy tárgyi ügyben hozott döntését a Ket. 78. § (1) bekezdése szerint küldje meg hatóságunk részére.

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BO-08/KT/8590-3/2017. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztálya a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára 2017. július 12-én érkezett BO-08/MM/02683-4/2017. iktatószámú megkeresésében szakmai véleményt kért a Miskolc, hrsz: 4795/2 alatti ingatlanon közforgalmi autógáz töltőállomás (LPG) tárolótartály és kiszolgáló berendezései – mint sajátos ipari építmény és nyomástartó berendezés – építési és létesítési engedélyezése ügyében.

A tervezett autógáz töltő állomás engedélyezése a fenti előírások betartása mellett földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból véleményemet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

Az ügyfél a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 4.2. pontja szerinti 14 000,-Ft eljárási költséget befizette.

Szakvéleményemet a műszaki biztonságihatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet 13., 14. § és 7. számú melléklete alapján, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendeletben biztosított jogkörömben adtam meg.

Kérem a szakvéleményt a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás 24. §-ában foglaltakra tekintettel döntése meghozatalánál figyelembe venni, a javasolt előírásokat határozata rendelkező részében szerepeltetni, döntésének egy példányát megküldeni szíveskedjen.

A benyújtott dokumentációk és a szakhatósági állásfoglalások alapján megállapítottam, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A külön feltételek 1. pontjában az építési munkák végzésére vonatkozó előírásaimat az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 38. § (1) bekezdés és az egyes sajátos ipari építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KormR.) 15. § előírásainak érvényre juttatása érdekében tettem.

A külön feltételek 2. pontját a KormR. 9. § (2) bekezdésben és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: ÁltR.) 52. § (4) és (6) bekezdésen foglaltak figyelembevételével tettem.

A külön feltételek 3., 4. és 5. pontját az Étv. 39/A. § (4) bekezdés és az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés és 5. § (6) bekezdés előírásainak érvényre juttatása érdekében tettem.

A külön feltételek 6. pontját az egyes villamosági termékek biztonsági követelményeiről és az azoknak való megfelelésértékeléséről szóló 79/1997. (XII. 31.) IKIM, 7. pontját a 365/2016. (XI. 29.) Korm. Rendelet 13., 14. § alapján írtam elő.

Az ügyféli kört a Ket. 15. § (1)-(6) bekezdései és az ÁltR. 4. §-a alapján állapítottam meg.

A külön feltételek 9. pontját a nyomástartó berendezések, a töltő berendezések, a kisteljesítményű sűrített gáztöltő berendezések műszaki-biztonsági hatósági felügyeletéről és az autógáz tartályok időszakos ellenőrzéséről szóló 2/2016. (I. 5.) NGM rendelet 2. számú mellékletének 4.2.4.11. pontja alapján írtam elő.

A tárgyi ügyben különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására a határozat rendelkező részében felhívtam a figyelmet.

Az eljárási díjat a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörbe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet melléklete alapján határoztam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. Rendelet 13., 14. §-a, illetőleg 1. számú melléklete határozza meg, továbbá határozatomat a KormR. rendelet 13. §-ában, valamint a 2/2016. (I. 5.) NGM rendelet 3. §-ában biztosított hatósági jogkörömben, a Ket. 71. § (1) bekezdése, valamint a 2/2016. (I. 5.) NGM rendelet 4. §-a szerint eljárva hoztam meg.

Az építési engedély jogerőre emelkedéséről a kérelmezőt a záradékolt tervek egyidejű visszaküldése mellett értesítem.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98. § (1) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése szerint tájékoztattam.

A fellebbezés díját a 61/2016. (XII. 29.) NGM rendelet 4. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

Miskolc, 2017. augusztus 01.



Dr. Stiber Vivien
járásai hivatalvezető nevében és megbízásából:

Mebj h
Süttő István
főosztályvezető

Kapják (tértivevényesen megküldve):

- | | | | |
|--|------|---------|-----------------------------------|
| 1. Címzett | | | |
| ② Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat Jegyzője | 3525 | Miskolc | Városház tér 8. |
| 3. Rompetrol Kft. | 6794 | Üllés | Dánosi dűlő 8.
hrsz 016/20. |
| 4. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat | 3525 | Miskolc | Dózsa György út 15.
KÉR |
| 5. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály | 3530 | Miskolc | Mindszent tér 4. |
| 6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolci Katasztrófavédelmi Kirendeltség | 3525 | Miskolc | Dózsa György út 15.
KÉR |
| 7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztály | | | Hatósági Hirdetőtábla |
| 8. Irrattár + melléklet | | | |

1000000000

1

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000

1000000000